

ЗМІСТ

Засідання двадцять сьоме, ранкове (Четвер, 12 листопада 2015 року)

| | |
|--|-------|
| Виступ Прем'єр-міністра України Яценюка А.П. щодо проведення дня розвитку економіки та дерегуляції | ...5 |
| Внесення змін до: | |
| деяких законодавчих актів України щодо забезпечення прозорості діяльності Антимонопольного комітету України | ...7 |
| Кодексу законів про працю України щодо гармонізації законодавства у сфері запобігання та протидії дискримінації із правом Європейського Союзу | ...23 |
| порядку денного | ...28 |
| Постанови Верховної Ради України “Про обрання голів, перших заступників, заступників голів, секретарів, членів комітетів Верховної Ради України восьмого скликання та обрання голови, першого заступника, заступників голови, секретаря та членів Спеціальної контрольної комісії Верховної Ради України з питань приватизації” | ...56 |
| Бюджетного кодексу України щодо видатків на охорону здоров'я | ...70 |
| Закону України “Про збір на обов'язкове державне пенсійне страхування” щодо уточнення та приведення у відповідність об'єкта оподаткування для платників, що обрали спрощену систему оподаткування | ...74 |
| Прийняття за основу проектів законів: | |
| “Про внесення змін до законодавства про захист економічної конкуренції щодо визначення органами Антимонопольного комітету України розміру штрафів за порушення законодавства про захист економічної конкуренції” | ...9 |
| “Про внесення змін до Закону України “Про захист економічної конкуренції” щодо підвищення ефективності системи контролю за економічними концентраціями” | ...15 |

| | |
|---|-------|
| “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо управління об’єктами державної власності” | ...58 |
| “Про внесення змін до Закону України “Про державне оборонне замовлення” щодо формування та виконання державного оборонного замовлення” | ...81 |
| Звільнення суддів | ...30 |
| Голосування: | |
| проекту Постанови Верховної Ради України “Про обрання голів, перших заступників, заступників голів, секретарів, членів комітетів Верховної Ради України восьмого скликання та обрання голови, першого заступника, заступників голови, секретаря та членів Спеціальної контрольної комісії Верховної Ради України з питань приватизації” | ...56 |
| проекту Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо уточнення деяких положень” | ...68 |
| проекту Закону “Про внесення змін до статті 8 Закону України “Про заходи, спрямовані на сприяння капіталізації та реструктуризації банків” | ...90 |
| пропозиції про позбавлення народного депутата України Тетерука А.А. права брати участь у п’яти пленарних засіданнях | ...95 |
| Заява фракції Радикальної партії | ...57 |
| Прийняття постанов: | |
| “Про визнання геноциду кримськотатарського народу” | ...71 |
| “Про вшанування учасників ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС та про заходи, пов’язані з 30-ми роковинами Чорнобильської катастрофи” | ...73 |
| Прийняття Закону “Про Державне бюро розслідувань” | ...76 |
| Заяви народних депутатів України щодо голосування | ...96 |

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ДВАДЦЯТЬ СЬОМЕ

Сесійний зал Верховної Ради України

12 листопада 2015 року, 10 година

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ПАРУБІЙ А.В., *Перший заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”)*. Доброго ранку, шановні колеги! Прошу заходити до залу і займати робочі місця. Прошу секретаріат Верховної Ради повідомити депутатів про початок роботи. Сьогодні важливий день, і необхідна максимальна участь депутатів. Будь ласка, заходьте до залу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги народні депутати! Підготуйтеся, будь ласка, до реєстрації.

Хочу поінформувати вас про те, що вчора Верховна Рада ратифікувала Угоду між Кабінетом Міністрів і Урядом Об'єднаних Арабських Еміратів про взаємну охорону інформації з обмеженим доступом, прийняла за основу три законопроекти, якими передбачаються конкурсний відбір на посади керівників закладів культури та контрактна форма роботи в цій галузі. Думаю, що достатньо серйозним кроком вперед є удосконалення порядку передачі гуртожитків у власність територіальних громад. Це величезна проблема, яка на сьогодні стосується безпосередньо мешканців гуртожитків. Тому вчора було забезпечено ряд важливих голосувань.

Шановні колеги! Сьогодні, як ми визначали, четвер — день економіки та дерегуляції. У нас є достатньо багато законодавчих ініціатив, які потрібно розглянути. І дуже важливо, щоб ми максимально ефективно попрацювали. Була пропозиція не проводити перерви з 12 години до 12 години 30 хвилин, оскільки потрібно розглянути дуже багато питань порядку денного. Ця пропозиція є слушною з огляду на завдання, які стоять перед нами на сьогодні.

Тому, будь ласка, проведіть консультації всередині фракцій. Я проситиму про підтримку такої ініціативи, шановні колеги, і буду вдячний за розуміння, не робити перерви з 12 години до 12 години 30 хвилин у зв'язку з тим, що в нас є надзвичайно багато економічних законопроектів.

Крім того, шановні колеги, ми сьогодні розглянемо ще один проект, пов'язаний з гармонізацією законодавства України з законодавством Європейського Союзу, щодо недискримінації, який є фактично останнім з пакету стосовно виконання плану впровадження безвізового режиму, а також питання щодо ренти на газ. Учора відбулося засідання комітету. Є нове рішення комітету і нове подання, яке ми маємо сьогодні розглянути, як і домовлялися про це у вівторок.

До речі, ми ще маємо розглянути, як ви пам'ятаєте, питання про звільнення суддів.

Отже, шановні колеги, прошу всіх сконцентруватися на цій роботі. Сьогодні надзвичайно відповідальний і важливий день. Тому розраховую, що ми достатньо плідно попрацюємо, сконцентруємося на прийнятті відповідних рішень, а не на політичних гаслах або протистояннях.

Шановні колеги, підготуйтеся до реєстрації. Прошу ввімкнути систему "Рада" для реєстрації народних депутатів України.

У залі зареєструвалися 339 народних депутатів. Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

За традицією Верховної Ради хочу привітати з днем народження іменників, наших колег: народних депутатів України Дмитра Сторожука, Павла Унгуряна. Вітаємо, шановні колеги! *(Оплески)*.

Розпочинаємо роботу з розгляду питань у другому читанні.

У залі присутній Прем'єр-міністр України Арсеній Петрович Яценюк. Я його запрошую до слова.

Будь ласка, Арсенію Петровичу.

ЯЦЕНЮК А.П., *Прем'єр-міністр України*. Щиро вітаю, пане Голово, шановна коаліціє, шановні фракції “Блок Петра Порошенка”, “Народний фронт”, “Самопоміч”, інші фракції! Шановні колеги, передусім хочу подякувати Голові Верховної Ради України за те, що він прийняв рішення щодо проведення тематичних днів у стінах українського парламенту. Вперше ми нарешті дійшли до того, що нам необхідно розглядати в пакетах проекти законодавчих актів, що стосуються реформ у кожній конкретній сфері.

Сьогодні вперше в цьому році ми маємо так званий економічний день, тобто день, присвячений розгляду законопроектів, внесених урядом і народними депутатами України, які спрямовані на реформування кількох сфер.

Перший блок. Це антимонопольне і конкурентне законодавство. Отже, до парламенту внесені законопроекти, якими пропонується вдосконалити, по-перше, контроль за економічними концентраціями, по-друге, закріпити чіткий алгоритм нарахування штрафів і, по-третє, підвищити прозорість та публічність діяльності Антимонопольного комітету України. Одна з основних проблем української економіки — це монополії, які створювалися два десятиліття років, які не дають можливості розвиватися економічній конкуренції. Тому уряд просить підтримати пакет законодавчих актів щодо боротьби з монополіями прозорим і жорстким розслідуванням будь-яких монопольних змов на українському ринку.

Другий блок. Це управління державною власністю. Ми передбачаємо передусім необхідність запровадження прозорого й ефективного механізму управління об'єктами державної власності, а саме державними компаніями. Низка державних компаній залишається годувальницею і корумпованим елементом у системі державної власності. Саме тому уряд пропонує прийняти відповідні закони, які дадуть можливість кардинально змінити систему управління об'єктами державної власності і залучати туди незалежних та іноземних радників і спостерігачів.

Ми також звертаємося до парламенту з тим, щоб прийняти закон про прозору і чесну приватизацію, а саме внести зміни до законодавства, що не даватиме можливості українським олігархам купувати 5 відсотків акцій за низькою вартістю, а потім відлякувати іноземних інвесторів, які готові вкладати реальні інвестиції, створювати робочі місця, і купувати за високою ціною, але не готові боротися з українськими олігархами, які не дають можливості іноземному інвестору прозоро і чесно придбати відповідні об'єкти. Тому я прошу парламент сьогодні підтримати внесення змін до законодавства про приватизацію. Якщо такі зміни буде внесено, то перший основний об'єкт, який буде прозоро і чесно проданий на публічному конкурсі, — це Одеський припортовий завод.

Третій блок, який стосується залучення інвестицій. Тут є три питання. Перше — стимулювання державно-приватного партнерства, друге — розширення преференцій для індустріальних парків і третє — ліквідація схем рейдерства.

Четвертий блок. Це реформа державного контролю. Ми пропонуємо повернутися до мораторію на перевірку бізнесу, а також створити єдину інтегровану автоматизовану систему державного нагляду, щоб було зрозуміло, хто кого контролює, і кожен міг побачити, який безпосередньо вплив органів державної влади на такий контроль. І пропонуємо підвищити правовий захист бізнесу.

П'ятий, останній блок. Це скорочення дозвільної документації. Уряд пропонує скасувати ліцензування експорту та імпорту спирту і тютюнових виробів, а також 22 дозвільних документи в агропромисловому комплексі.

Шановний пане Голово, вкотре хочу вам подякувати за прийняття рішення про економічний день і прошу членів парламенту активно підтримати законопроекти, запропоновані урядом, і законопроекти, які підтримуються урядом і внесені народними депутатами України.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Арсенію Петровичу.

Шановні колеги, я прошу сконцентруватися на роботі.

На розгляд вноситься проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення прозорості діяльності Антимонопольного комітету України” ([№2102](#)).

Доповідає голова комітету Андрій Іванчук. Будь ласка. Це друге читання. Відповідно до процедури йдемо за таблицею.

ІВАНЧУК А.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Добрий день, шановний пане Голово, шановні народні депутати! Комітет Верховної Ради України з питань економічної політики підготував для розгляду в другому читанні проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення прозорості діяльності Антимонопольного комітету України” (№2102) від 11 лютого 2012 року.

Проектом закону пропонується запровадити процедуру громадського контролю за діяльністю Антимонопольного комітету. Внесення запропонованих у законопроекті змін дасть можливість забезпечити прозорість і публічність у діяльності Антимонопольного комітету. Паралельно буде збережено інтереси суб’єктів господарської діяльності щодо захисту їх комерційної таємниці. Прийняття вказаного законопроекту сприятиме реалізації права доступу до публічної інформації.

Шановні колеги, до другого читання надійшло 26 поправок народних депутатів, і тільки чотири з них не враховано. Тому я прошу, пане Голово, поставити даний законопроект у редакції комітету на голосування і прийняти в другому читанні та в цілому.

Дякую за увагу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане доповідачу.

Відповідно до Регламенту я повинен кожну поправку, яку було відхилено... (*Шум у залі*). Ми запитаємо в залу.

Отже, колеги, я перерахую поправки, які було відхилено, щоб з'ясувати, чи наполягають на них автори.

Поправка 9 народного депутата Голубова. Наполягає? Ні.

Поправка 12 народного депутата Белькової. Не наполягає.

Поправка 18 народного депутата Белькової. Не наполягає.

Таким чином, автори поправок, які були відхилено, не наполягають на їх голосуванні, і тому ми можемо поставити законопроект на голосування для прийняття в другому читанні та в цілому.

Шановні народні депутати, прошу зайти до залу і зайняти робочі місця. Підготуйтеся, будь ласка, до голосування. Я прошу секретаріат Верховної Ради повідомити, що зараз відбудеться голосування. Будь ласка, колеги, займайте робочі місця. Спочатку я поставлю на сигнальне голосування.

Ставиться на сигнальне голосування проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення прозорості діяльності Антимонопольного комітету України” (№2102). Прошу взяти участь у голосуванні. Будь ласка.

“За” — 229.

Дякую вам.

Отже, сконцентрувалися. Зараз буде голосування щодо прийняття в другому читанні та в цілому.

Шановні колеги, я ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення прозорості діяльності Антимонопольного комітету України” (№2102) в другому читанні та в цілому.

Шановні колеги, будь ласка, голосуємо щодо прийняття в другому читанні та в цілому.

“За” — 263.

Рішення прийнято.

Дякую за таку активну, відповідальну роботу.

Наступним у порядку денному стоїть законопроект [№2431](#). Це перше читання.

Є прохання даний законопроект розглянути за скороченою процедурою.

Шановні колеги, давайте підтримаємо пропозицію щодо розгляду за скороченою процедурою законопроекту №2431. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 155.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді народного депутата України Пташник Вікторію Юріївну. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Добрий день, шановні колеги! Насамперед хочу подякувати Міністерству економіки за цю ініціативу — провести дерегуляційний день у парламенті. Мені здається, що це надзвичайно важливо, тому що ми можемо якісніше працювати над законопроектами, якщо вони об’єднані однією метою.

Що стосується законопроекту №2431. Він спрямований на впровадження політики Антимонопольного комітету щодо визначення розмірів штрафних санкцій. Ви знаєте, що наразі чинним законодавством передбачено лише верхню межу розмірів штрафних санкцій і немає ніяких правил, ніякого порядку калькуляції даних штрафних санкцій. Законодавством навіть не передбачається, які є пом’якшуючі та обтяжуючі обставини при визначенні Антимонопольним комітетом штрафів за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відсутність такого регулювання призводить до неоднакового застосування законодавства. І на практиці нам відомі випадки, коли на окремих порушників накладалися мільйонні штрафні санкції, водночас за подібні дії Антимонопольний комітет накладав штрафні санкції в розмірі 30 тисяч гривень.

Україна взяла на себе зобов'язання закріпити і запровадити відповідні методики, якими визначатимуться принципи калькуляції штрафних санкцій, зокрема це зобов'язання було взяте Угодою про асоціацію між Україною та ЄС, і саме тому на подолання даної проблеми спрямований даний законопроект.

Я хочу також подякувати всім народним депутатам — авторам, які долучилися до цієї ініціативи. Це депутати з фракцій “Блок Петра Порошенка”, “Народний фронт”, “Самопоміч”, “Батьківщина”, а також позафракційні народні депутати.

Прошу вас підтримати даний законопроект у першому читанні і вважаю, що такий закон сприятиме прозорості в діяльності Антимонопольного комітету і встановить певні рамки для комітету як у політиці щодо визначення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую.

До співдоповіді запрошую голову Комітету з питань економічної політики Іванчука Андрія Володимировича. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановні народні депутати! Комітет з питань економічної політики розглянув 17 червня на своєму засіданні законопроект №2431, внесений народним депутатом Пташник та іншими. Про що йде мова? Антимонопольний комітет застосовує штрафи, законопроектом пропонується запровадити методику розрахування. Це нормально. Це перша теза.

Друга теза. Суб'єкт господарювання, до якого застосовуються штрафні санкції, отримує право звертатися за захистом своїх інтересів. Нормально? Нормально.

Тому комітет просить вас, шановні друзі, підтримати даний законопроект у першому читанні за основу, а до другого читання ми врахуємо всі ваші зауваження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Я запрошую депутатів до обговорення. І прошу записатися на виступи: два — за, два — проти. Будь ласка.

Галасюк Віктор Валерійович, Радикальна партія Олега Ляшка. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановні колеги! Безумовно, ми підтримуємо прозору діяльність Антимонопольного комітету, чітке регулювання тих формул, за якими відбувається нарахування штрафних санкцій. І взагалі це інструмент демонополізації економіки України. Але, шановні колеги, чи сьогодні в нас економічний день, якщо на початку порядку денного стоять законопроекти, не пов'язані з економікою? Ви подивіться, які наступні законопроекти, що взагалі сюди напхали! Що завгодно, навіть питання щодо збільшення видатків Державного управління справами, щодо матеріально-технічного забезпечення Управління державної охорони. Це що, питання економіки?

Сьогодні на засідання прийшов Прем'єр-міністр, присутні члени уряду. А може, ми перейдемо до розгляду справді економічних законопроектів, які спрямовані на створення робочих місць, на залучення інвестицій? Чи ми будемо імітувати роботу? Називаємо "економічний день", а пхають все, що завгодно! І ще невідомо, чи дійде час до економічних питань. То кого ми дуримо? Ми себе дуримо чи народ України? Кого ми не поважаємо? Себе чи народ України не поважаємо? Скільки можна займатися імітацією?!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євтушок Сергій Миколайович, "Батьківщина".

ЄВТУШОК С.М., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ №156,

Рівненська область, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Фракція “Батьківщина”, Рівненщина. Шановний пане головуєчий! Шановні колеги! Я підтримую попереднього промовця, оскільки хотілося б, щоб також був розглянутий законопроект [№2229](#), на прийняття якого чекають усі сільгоспвиробники, яких помилково віднесли до четвертої категорії. Вони змушені зараз у судах відстоювати свої права. Ми знаємо, що саме сільгоспвиробники забезпечують продовольчу безпеку.

Щодо законопроекту. “Батьківщина” підтримуватиме даний законопроект, оскільки ми розуміємо, що нині руйнує нашу державу, — це олігополія. І чим ефективніше працюватиме Антимонопольний комітет, тим краще буде споживачеві. Чим частіше звертатимуться до господарських судів і отримуватимуть позитивні рішення, тим кращі нормальні умови матимуть споживачі.

Тому ми підтримуватимемо цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Долженков Олександр Валерійович. Увімкніть мікрофон.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”)). Дякую, пане головуєчий. Шановні колеги! Шановні громадяни України! Дійсно, сьогодні розглядається пакет законопроектів, які не є вирішальними для економічного розвитку нашої країни. Мабуть, коаліція та уряд бачать у прийнятті саме цих законопроектів поліпшення економічного життя.

Що стосується необхідності та нагальності розгляду законопроектів, які спрямовані на здійснення реформування тієї чи іншої сфери, то, на жаль, як показує практика, те, що приймалося коаліцією під соусом податкової реформи, бюджетної децентралізації, призвело до того, що ще в гіршому становищі опинилися українське суспільство та український бізнес. Тому якщо

розглядати вказані законопроекти, то краще взагалі не розглядати ніяких.

Що стосується суті законопроекту №2431, то хотілося б зазначити, що, на жаль, автори до статті щодо накладення штрафних санкцій заклали досить небезпечну норму, яка може тягнути за собою корупційні правопорушення. Що мається на увазі? Дійсно, на ринку концентрацій можуть мати місце зловживання і правопорушення, при цьому в якості заходів для реагування є накладення відповідних штрафів уповноваженими органами, зокрема Антимонопольним комітетом та його територіальними управліннями.

На жаль, у запропонованій редакції законопроекту №2431 щодо внесення змін до законодавства про захист економічної конкуренції зазначено, що Антимонопольний комітет та його територіальні органи можуть накладати штраф у певному розмірі, на відміну від тієї редакції, яка діє зараз, що штраф накладається в обов'язковому порядку, зараз пропонується норма: може накладатися штраф.

Фракція “Опозиційний блок” вважає, що в цій частині є досить суттєві корупційні ризики. Ми пропонуємо підтримати законопроект за основу, виправивши цю неточність — або умисну, або з необережності. Але вказане положення потрібно буде виключити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соловей Юрій Ігорович. Будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Виборчий округ №89. Шановні колеги! Я не погоджуюся з попереднім промовцем, який сказав, що робота Антимонопольного комітету — не важлива. Навпаки, вважаю, що удосконалення

роботи Антимонопольного комітету — одне з пріоритетних завдань, у тому числі й українського парламенту. Тому що такі ринки, як газова сфера, енергетика, нафтопродукти, роздрібна торгівля, авіаперевезення, давайте скажемо відверто, повністю монополізовані в державі. І ціноутворення на цих ринках далеке від ринкового ціноутворення.

Повертаючись до суті законопроекту, я вважаю, що даний законопроект треба обов'язково приймати в першому читанні, тому що кожен суб'єкт підприємницької діяльності повинен розуміти методологію нарахування штрафів, повинен мати відповідне право звернення до суду для того, щоб оскаржити чи підтвердити цю методологію. Даний законопроект, як і попередній, спрямований на серйозне удосконалення роботи Антимонопольного комітету України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми провели обговорення даного законопроекту. Я прошу народних депутатів заходити до залу і готуватися до голосування.

Поки депутати заходять до залу, ще надам слово Пташник Вікторії. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги, я хочу прокоментувати виступ шановного представника "Опозиційного блоку", який сказав про корупційні ризики, які закладаються даним законопроектом. Напевно, ви дивилися першу редакцію, бо авторами даної законодавчої ініціативи було подано доопрацьований варіант законопроекту. І ті норми, про які ви говорили, там були усунуті. Тому їх наразі немає. І я думаю, що ваше запитання можна зняти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую.

Отже, я поставлю спочатку на сигнальне голосування. Чи можемо ставити? Всі підтримують, так? Сигнальне чи без сигнального?

Тоді я ставлю спочатку на сигнальне голосування проект закону №2431 щодо прийняття за основу в першому читанні. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 242.

Дякую.

Сьогодні потенціал у залі високий. Можемо переходити до голосування.

Отже, ставлю на голосування проект Закону “Про внесення змін до законодавства про захист економічної конкуренції щодо визначення органами Антимонопольного комітету України розміру штрафів за порушення законодавства про захист економічної конкуренції” ([№2431](#)) для прийняття за основу.

Будь ласка, голосуємо за основу законопроект №2431.

“За” — 267.

Рішення прийнято.

Вітаю авторів законопроекту з мудрим рішенням.

Наступне питання порядку денного — проект [№2168а](#).

Є прохання авторів розглянути його за скороченою процедурою. Прошу зал підтримати цю відповідальну пропозицію і проголосувати за розгляд за скороченою процедурою. Будь ласка, колеги, голосуємо.

“За” — 163.

Рішення прийнято.

Запрошую до слова доповідача — народного депутата України Пташник Вікторію Юріївну.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги! Прийняття проекту закону №2168а дасть змогу зменшити невиправданий адміністративний тиск з боку Антимонопольного комітету на суб'єктів господарювання і водночас створить сприятливі умови для покращення функціонування інвесторів на українському ринку.

Даний законопроект передусім спрямований на виконання Угоди про асоціацію між Україною та ЄС. Більше того, його прийняття є однією з умов отримання Україною чергового траншу макрофінансової допомоги і закріплено в Коаліційній угоді.

Законопроектом пропонується насамперед підвищити вартісні показники у справах на концентрацію і звільнити окремих суб'єктів господарювання від необхідності звертатися до Антимонопольного комітету. Очевидно, що дані суб'єкти господарювання і їх діяльність не становлять ніякої загрози конкуренції і тому не мають регулюватися Антимонопольним комітетом.

Крім того, законопроектом передбачається запровадити механізм офіційних консультацій з Антимонопольним комітетом у справах на концентрацію. Даний механізм дасть змогу усунути корупційний ризик, який раніше існував в Антимонопольному комітеті, коли комітет надавав неофіційні консультації одним суб'єктам і не спілкувався з іншими суб'єктами, відмовляючи їм у справах на концентрацію. Наразі ця процедура буде офіційною.

Законопроектом пропонується також спрощена процедура отримання дозволів на концентрацію в тих справах, де вплив на конкуренцію є незначним. І тому для даної категорії справ ми запропонували замість 45-денного строку 25-денний строк розгляду справ Антимонопольним комітетом.

Зважаючи на актуальність цього питання, я прошу вас підтримати даний законопроект, прийняти його в першому читанні, тому що він є справжньою...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Він спрямований на справжню дерегуляцію, на виконання вимог Угоди про асоціацію між Україною та ЄС. Прийняття такого закону дасть змогу покращити інвестиційний клімат і зменшити тиск на діяльність суб'єктів господарювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Законопроект [№2168а-1](#). Доповідає Михайло Головка. Будь ласка.

ГОЛОВКО М.Й., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №164, Тернопільська область, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Свобода"). Шановні народні депутати! Вашій увазі представляється законопроект №2168а-1, який є альтернативним до проекту Закону "Про внесення змін до Закону України "Про захист економічної конкуренції" щодо підвищення ефективності системи контролю за економічними концентраціями" (№2168а). У цьому законопроекті передбачається більше переваг за рахунок встановлення ліберальнішого порядку розгляду заяв про концентрацію.

Ми пропонуємо покращити закон, доповнивши його двома нормами, що дасть змогу зберігати показник частки ринку, який впливає на необхідність отримання дозволу на концентрацію. Вважаємо, що вказаний показник є вкрай важливим для визначення монопольності концентрації та є важливішим за вартість показників активів і реалізації продукції. А також цим законопроектом пропонується встановлення більшого розміру виплати за відшкодування витрат, пов'язаних із розглядом заяв про концентрацію, який є пропорційним вартості активів заявників та відповідає інфляційним чинникам, які відбулися в економіці з моменту прийняття Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Вважаю, що законопроект є доцільним, і прошу народних депутатів підтримати. Прийняття такого закону дасть змогу покращити умови економічної конкуренції для наших підприємств.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Співдоповідає голова комітету Андрій Іванчук. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановні народні депутати, на ваш розгляд вносяться два законопроекти — проект №2168а народного депутата Пташник і проект №2168а–1 народного депутата Головка.

Комітет розглянув обидва законопроекти, вивчив висновки та ухвалив рішення прийняти за основу в першому читанні законопроект №2168а народного депутата Пташник, врахувати в ньому норми законопроекту пана Головка і до другого читання напрацювати спільний якісний документ. Просимо підтримати рішення комітету.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, запишіться на виступи: два — за, два — проти. Будь ласка.

Ігор Алексєєв, “Народний фронт”. Будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ І.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Прошу передати слово народному депутату Кацер-Бучковській.

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”).

Добрий день, шановні колеги! Законопроект №2168а спрямований на демонополізацію та спрощення процедури подання заяви до Антимонопольного комітету. Насамперед буде підвищено порогові показники необхідності звернення до Антимонопольного комітету для маленьких українських компаній і також для транснаціональних міжнародних компаній, що надзвичайно важливо, оскільки маленькі компанії, які не мають впливу на концентрації в Україні і на монополізацію ринку, не будуть змушені подавати заяви до Антимонопольного комітету.

У законопроекті також є дуже важлива норма, якою пропонується, що заявник зможе отримати попередню консультацію в Антимонопольному комітеті. І це буде офіційна консультація, а не якась неофіційна спроба проконсультуватися, потрібне чи не потрібне заявнику рішення Антимонопольного комітету.

Прийняття такого закону дасть суттєві переваги для нашого ринку. Тому я дуже прошу підтримати депутатський законопроект №2168а. Фракція “Народний фронт” також його підтримуватиме.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шаповалов, “Воля народу”. Будь ласка.

ШАПОВАЛОВ Ю.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ №146, Полтавська область, самовисуванець). Депутатська група “Воля народу” підтримує прийняття даного законопроекту, адже він, дійсно, містить низку прогресивних змін, внесення яких здатне покращити бізнес-клімат в Україні.

Ми знаємо, що зміна існуючих підходів до здійснення контролю над концентраціями зумовлена необхідністю імплементації положень Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом. Однак у разі прийняття даного законопроекту буде збережено контроль Антимонопольного комітету України над концентраціями, у яких лише одна сторона угоди здійснює господарську

діяльність в Україні. Така практика не відповідає світовим стандартам. Наприклад, у випадку, коли активною в Україні є лише компанія, об'єкт придбання, Антимонопольний комітет фактично здійснюватиме контроль над інвестиціями, а це може створювати додаткові бюрократичні перешкоди для залучення інвестицій в Україну.

Пропонуємо доопрацювати законопроект, щоб такий закон, дійсно, сприяв підвищенню ефективності існуючої в Україні системи контролю над економічними концентраціями.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Долженков, “Опозиційний блок”. Будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Дякую, шановний пане головуєчий. Фракція “Опозиційний блок”, безперечно, підтримуватиме будь-які законодавчі ініціативи, спрямовані на покращення прозорості механізму здійснення концентрацій, прийняття рішень щодо надання дозволу на концентрації, притягнення до відповідної фінансової відповідальності учасників ринку, які, можливо, порушили законодавство про захист економічної конкуренції. Звичайно, у даному законопроекті пропонується здійснити некомплексні заходи, пов'язані з покращанням відповідного порядку речей, але в будь-якому випадку це крок вперед.

При цьому хотілося б зазначити, що метою даної законодавчої ініціативи є створення відповідного балансу між інтересами держави та бізнесу. І ні для кого не є секретом, якими популярними не були б лозунги деяких політиків, що рушієм національної економіки є саме великий бізнес. Ви подивіться на міжнародну практику. Транснаціональні компанії визначають місце тієї чи іншої держави в системі розподілу праці. Південна Корея, Сполучені Штати Америки, ЄС мають великі транснаціональні компанії, які визначають рейтинг та авторитет держави.

Натомість хотілося б зауважити шановній автору Пташник щодо законопроекту №2431, що моя репліка була висловлена на підставі доопрацьованих матеріалів. Якщо доопрацьовані матеріали у вас інші, яких немає на сайті, необхідно попередньо роздавати членам парламенту. Я керувався тією інформацією, яка є в загальнодоступних джерелах на сайті Верховної Ради України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Писаренко, "Партія "Відродження".
Будь ласка.

Прошу всіх народних депутатів зайти до залу і підготуватися до голосування. Будь ласка, шановні колеги.

ПИСАРЕНКО В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №168, Харківська область, самовисуванець). Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! Ви знаєте, дійсно, ці законопроекти, з яких ми розпочали розгляд, спрямовані на зміну певних адміністративних процедур всередині Антимонопольного комітету. Але мені здається, що українці розраховують на те, що робота парламенту приводитиме до конкретних змін у країні. Тому дуже добре, що в нас започатковується така практика співпраці з Кабінетом Міністрів і визначено день, коли ми розглядаємо виключно економічні законопроекти.

Я хочу підтримати пропозицію мого колеги голови профільного комітету Віктора Галасюка про те, що було б важливо сьогодні дещо змінити порядок розгляду питань і відійти від того, щоб у першій половині дня розглядати питання, жодним чином не пов'язані з економікою країни. Тому ми могли б питання, не пов'язані з економікою, перенести на другу половину дня, а в першій половині дня розглянути проекти, про які говорили і Прем'єр-міністр, і народні депутати.

У нас є питання про створення індустріальних парків на території України, щодо зменшення податкового тиску на імпорт електромобілів, щодо дерегуляції. Давайте, можливо, зараз не будемо відволікатися на розгляд питань про звільнення суддів, про збільшення видатків Державного управління справами і займемося виключно економічними питаннями. Цього очікують люди як у Харкові, так і у Львові.

Тому, Володимире Борисовичу, я хочу запропонувати все-таки розглянути можливість змінити порядок денний на сьогодні і, допоки члени Кабінету Міністрів знаходяться в сесійному залі, попрацювати разом над економічними питаннями, хоча тут і немає системних, серйозних законопроектів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Альона Шкрум, “Батьківщина”, 1 хвилина. Будь ласка.

ШКРУМ А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Фракція “Батьківщина”. Колеги, ми вітаємо ініціативу щодо проведення дня дерегуляції, але просто вимагаємо, щоб під соусом дерегуляції в цей день не вносилися законопроекти, за які ми не голосуватимемо. Будь ласка, давайте поважати один одного і ставити на розгляд лише економічні, дійсно, дерегуляційні законопроекти. Це перше.

Друге. Ми підтримуємо законопроект №2168а, який спрямований на усунення великої корупційної складової в діяльності Антимонопольного комітету. Але, колеги, я пам’ятаю, що коли потенційний кандидат на посаду голови Антимонопольного комітету зустрічався з депутатами, то обіцяв якнайшвидшу реформу Антимонопольного комітету, прозору його діяльність, розпочати

серйозні розслідування в Антимонопольному комітеті щодо монополій у нашій державі. На сьогодні ми цього не бачимо. Я звертаюся до уряду з запитаннями. Де законопроекти від голови Антимонопольного комітету? Де урядові законопроекти щодо реформи самого Антимонопольного комітету? Ми на них чекаємо. У вас є всі важелі, щоб це зробити.

Ми, безперечно, підтримуватимемо прийняття законопроекту №2168а за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, обговорення завершено. Прошу всіх народних депутатів зайти до залу, зайняти робочі місця, сконцентруватися.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу відповідно до висновку комітету проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про захист економічної конкуренції” щодо підвищення ефективності системи контролю за економічними концентраціями” ([№2168а](#)).

Колеги, займайте свої місця, будь ласка. Голосуємо за прийняття законопроекту №2168а за основу. Прошу голосувати. Колеги, голосуємо.

“За” — 287.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, розглядається проект Закону “Про внесення змін до Кодексу законів про працю України щодо гармонізації законодавства у сфері запобігання та протидії дискримінації із правом Європейського Союзу” ([№3442](#)).

Відповідно до процедури ad hoc я пропоную зараз перейти до його розгляду для прийняття рішення. Прошу підтримати,

колеги, ad hoc №3442 — повернення, розгляд і голосування. Прошу голосувати. Голосуємо.

“За” — 223.

Шановні колеги, будь ласка, сконцентруйтеся. Цю саму пропозицію я ставлю на голосування. Прошу всіх колег підтримати пропозицію ad hoc. Сконцентрувалися? Голосуємо, колеги. Прошу підтримати.

“За” — 217.

Друзі, давайте по фракціях подивимося. Картка не спрацювала? (*Шум у залі*).

Шановні колеги народні депутати! Я бачу, що не спрацювала картка (*Шум у залі*).

Шановні колеги, прошу всіх сконцентруватися. Колеги, ad hoc включення до порядку денного. Прошу підтримати дану пропозицію. Готові? Голосуємо, шановні колеги, ad hoc мою пропозицію про включення до порядку денного для прийняття рішення. Прошу підтримати дану пропозицію, колеги.

“За” — 227.

Дякую.

І є пропозиція прийняти даний проект закону без обговорення в цілому. Прошу голосувати. Колеги, будь ласка, сконцентруйтеся. Прошу підтримати пропозицію,

“За” — 220.

Друзі, увага! Ще раз ставлю на голосування пропозицію авторського колективу про прийняття проекту в цілому без обговорення. Прошу підтримати законопроект №3442 в другому читанні та в цілому.

Готові? Голосуємо. Я прошу всі фракції підтримати. Голосуємо, друзі!

“За” — 217.

Шановні народні депутати! Звертаюся ще раз до всіх колег народних депутатів. Насамперед прошу заспокоїтися, сконцентруватися і розглянути пропозицію про прийняття законопроекту

№3442 в другому читанні та в цілому відповідно до пропозиції авторського колективу. Друзі, прошу підтримати і проголосувати.

Будь ласка, прошу голосувати. Сконцентрувалися, заспокоїлися. Голосуємо законопроект №3442. Прошу підтримати.

“За” — 215 (*Шум у залі*).

Шановні народні депутати, я повторюю ще раз пропозицію. Будь ласка, прошу колег шановних народних депутатів сконцентруватися на голосуванні за цей важливий законопроект. Готові? (*Шум у залі*).

Увага, не шуміть! Зараз буде пропозиція про те, щоб відповідно до процедури ad hoc проголосувати в другому читанні та в цілому даний проект закону за пропозицією авторського колективу без обговорення. Пропозиція зрозуміла?

Колеги, прошу підтримати цю пропозицію. Всі сконцентровані? Голосуємо, колеги!

“За” — 219.

Нас зараз відділяє сім голосів від безвізового режиму між Україною та Європейським Союзом (*Шум у залі*). Колеги, заспокойтеся!

Колеги, оголошується перерва для консультацій на 15 хвилин. Дякую.

(Після перерви)

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу заходити до залу. Консультації завершилися. За 2 хвилини розпочнеться робота Верховної Ради України. Я прошу секретаріат повідомити... Прошу голів фракцій закликати депутатів до залу і приготуватися до роботи. Будь ласка.

Шановні колеги, я прошу заходити до залу. Продовження роботи ми розпочнемо відразу з голосування.

Шановні колеги, заходимо до залу, займаємо робочі місця. Прошу секретаріат Верховної Ради повідомити депутатів, що зараз відбудеться голосування. І прошу займати робочі місця.

Шановні народні депутати, заходьте до залу! Голови фракцій, я прошу закликати депутатів до залу. Будь ласка, шановні колеги, заходимо до залу і готуємося до голосування.

За 1 хвилину розпочнеться робота, прошу займати робочі місця і підготуватися до голосування. Будь ласка.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати! Займіть, будь ласка, свої місця.

Я хотів би кілька слів сказати про нашу подальшу роботу, виходячи з конструктивної позиції керівників фракцій.

Шановні колеги народні депутати, займайте свої місця! Я прошу вас сконцентруватися. Шановні колеги, потрібна ваша увага (*Шум у залі*).

Шановні колеги народні депутати! Перед тим як я за результатами наших консультацій поставлю на голосування пропозицію ad hoc про повернення до законопроекту №3442, хочу сказати кілька слів.

Ви знаєте, я думаю, що в нас є дуже багато питань, які ми не до кінця розуміємо, і, напевно, хтось цим користується для того, щоб робити підміну понять (*Шум у залі*).

Дуже важко говорити тоді, коли паралельно говорить ще хтось. Я прошу вашої уваги!

Шановні колеги народні депутати, перед тим як я внесу пропозицію про повернення до цього законопроекту, хочу сказати кілька дуже важливих речей. Насамперед я хотів би розпочати

з того, що зачитаю норму законопроекту щодо внесення змін до чинного трудового кодексу. Вона звучить так: “Забороняється будь-яка дискримінація у сфері праці, зокрема порушення принципу рівності прав і можливостей, пряме або непряме обмеження прав працівників залежно від раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, ґендерної ідентичності, сексуальної орієнтації, етнічного, соціального та іноземного походження, віку, стану здоров'я, інвалідності, підозри чи наявності захворювання на ВІЛ/СНІД, сімейного та майнового стану, сімейних обов'язків, місця проживання, членства у професійній спілці чи іншому об'єднанні громадян, участі у страйку, звернення або наміру звернення до суду чи інших органів за захистом своїх прав або надання підтримки іншим працівникам у захисті їхніх прав, за мовними або іншими ознаками, не пов'язаними з характером роботи або умовами її виконання”.

Мова йде про те, що якщо людина в нас працює, то ми не маємо права її просто дискримінувати. Я хочу ще раз наголосити, що основними цінностями будь-якої держави є людина і її права. Ми виступаємо за сімейні цінності. Я чую якісь фейки про те, що в Україні можуть бути якісь одностатеві шлюби. Не дай Боже, щоб це відбулося, і ми в жодному разі цього не підтримуватимемо.

Ми щойно говорили з Прем'єр-міністром, і, очевидно, що нам потрібно утверджувати сімейні цінності. Думаю, що може з'явитися в уряді спеціально уповноважена людина з питань сім'ї, сімейних цінностей. І ми доведемо всьому світові й собі, що здатні виконувати і свої зобов'язання перед світом, і готові бути частиною цивілізованого європейського світу. Це дасть можливість 46 мільйонам українців отримати безвізовий режим, нормально подорожувати та Україні підтвердити свою готовність до виконання взятих на себе зобов'язань. Хтось може сказати, що це правда або ні, але правда є в тому, що я щойно сказав.

Тому, шановні друзі, я вношу пропозицію ad hoc повернутися до законопроекту №3442 для того, щоб ми зараз його

розглянули і прийняли рішення. Я прошу всіх сконцентруватися і проголосувати за цю пропозицію. Прошу голосувати, друзі. Голосуємо. Прошу підтримати.

“За” — 232.

Дякую.

А тепер прошу голосувати за прийняття за основу і в цілому проекту закону №3442. Голосуємо. На нашому боці правда.

“За” — 234.

Закон прийнято, з чим я вас всіх вітаю, шановні колеги народні депутати! Дякую всім за розуміння. І ще раз підтверджую: і сімейні цінності для нас є основними, і жодних одностатевих шлюбів в Україні бути не може. Це моя позиція і більшості депутатських фракцій українського парламенту і парламентаріїв. Дякую всім за розуміння, колеги!

Рухаємося далі. Шановні колеги народні депутати! Прошу всіх залишатися на своїх місцях, зараз буде голосування щодо включення до порядку денного законопроектів №3428, №3132, №3163, №3325, №3432. А після цього голосування зразу переходимо до голосування проекту щодо ренти на газ.

Будь ласка, підготуйтеся до голосування. Прошу підтримати пропозицію про включення питань до порядку денного. Прошу підтримати.

“За” — 192.

Не пройшла комплексна пропозиція.

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного проекту Закону “Про схвалення рішення Президента України про допуск підрозділів збройних сил інших держав на територію України для участі у багатонаціональному навчанні” ([№3428](#)).

Прошу підтримати включення. Готові? Голосуємо про включення до порядку денного. Прошу підтримати.

“За” — 262.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного проекту Закону “Про внесення змін до деяких Законів України щодо підвищення ефективності процедур банкрутства” ([№3132](#)). Автор — народний депутат Іванчук.

Прошу голосувати про включення до порядку денного законопроекту №3132.

“За” — 240.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного проекту Закону “Про внесення змін до деяких законів України з питань банкрутства щодо забезпечення європейських стандартів у сфері відновлення платоспроможності боржника та спрощення умов ведення бізнесу в Україні” ([№3163](#)). Це урядовий законопроект. Прошу голосувати.

“За” — 238.

Далі, шановні колеги. Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного сесії проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення умов функціонування ринку природного газу” ([№3325](#)). Це також урядовий законопроект.

“За” — 221.

Не набрав необхідної кількості голосів.

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного сесії проекту Закону “Про вшанування героїзму і самопожертви Героя Небесної Сотні Жизневського М.М.” ([№3432](#)). Голосуємо.

“За” — 278.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, ми включили питання до порядку денного. Дякую.

Зараз переходимо повторного другого читання відповідно до рішення, яке ми прийняли у вівторок.

Розглядається проект Закону “Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо здешевлення вартості газу для населення” (№2835). Це питання щодо ренти на газ, шановні колеги.

Є пропозиція авторів відкласти розгляд цього проекту закону на наступний день. Ніхто не заперечує? Рухаємося далі.

Шановні колеги народні депутати, є пропозиція з 12 години до 12 години 30 хвилин не робити перерви, бо дуже багато законопроектів. Як ви на це дивитесь? Думаю, що ми можемо все розглянути сьогодні, якщо якісно і злагоджено попрацюємо.

Отже, колеги, будь ласка, пропозиція не робити перерви. Прошу підтримати. Необхідно, щоб ми добре попрацювали, бо маємо ще розглянути питання про звільнення суддів і багато економічних питань. Прошу підтримати, колеги.

“За” — 219.

Колеги, прошу сконцентруватися. Пропозиція набрала 219 голосів. Я думаю, що є резерви. Давайте підтримаємо пропозицію, що працюємо без перерви з 12 години до 12 години 30 хвилин. У нас є і фермерські, і економічні законопроекти, і щодо звільнення суддів. Зараз, якщо ми оголосимо перерву, враховуючи те, що вона вже була, ми втратимо дуже багато речей. Прошу підтримати.

Колеги, будь ласка, підтримайте. Прошу всіх підтримати. Будь ласка, працюємо без перерви з 12 години до 12 години 30 хвилин. Голосуємо. Прошу підтримати.

“За” — 229.

Рішення прийнято.

Дякую, колеги, за ваше рішення.

Шановні колеги, питання про звільнення суддів. Доповідає голова профільного комітету Руслан Князевич. Будь ласка. Ми зараз швидко розглянемо і підемо далі.

У нас, до речі, є законопроекти щодо фермерства, житлово-комунальних послуг, металургії, які ми маємо сьогодні розглянути. Є над чим працювати. Зараз буде нормальна системна робота. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Добрий день, шановні колеги! У принципі минулого разу ми вже розглянули це питання. Нам тоді забракло голосів для голосування. Але дозвольте ще раз нагадати ситуацію довкола звільнення суддів.

Ви знаєте, що відповідно до законів “Про судоустрій і статус суддів” та “Про Регламент Верховної Ради України” є низка підстав для звільнення парламентом суддів із займаних посад. Це досягнення суддею граничного віку перебування на посаді 65 років, подання заяви про звільнення або про відставку, у разі набрання законної сили обвинувальним вироком суду і в разі, якщо є підстава вважати, що суддя порушив присягу.

Я попросив би, пане Голово, розпочати з розгляду проекту постанови [№1756](#), який стосується звільнення суддів за порушення присяги, оскільки це передбачено Регламентом. Справа в тому, що відповідно до Регламенту ці судді не пізніше ніж за три дні були запрошені на засідання Верховної Ради. Із шести суддів присутні троє в ложі для гостей, оскільки якщо вони виявлять бажання, ми зобов’язані надати їм слово для пояснення обставин справ, які розглядаються.

Разом з тим троє суддів, яких пропонується звільнити за порушення присяги, сьогодні з певних причин не прибули на засідання. У нас є довідки, що двоє з них знаходяться зараз у лікарні, а один — у відрадженні. Зважаючи на ці обставини, відповідно до закону про Регламент, пане Голово, ми не можемо розглядати питання без їх участі і будемо змушені ще раз ініціювати розгляд

цього питання на одному з наступних засідань Верховної Ради. І тільки в тому випадку, якщо вони повторно не з'являться на засідання, ми зможемо розглядати без їх участі.

Тож дозвольте мені, якщо немає зауважень, розпочати розгляд питання про звільнення суддів.

Відповідно до пункту 5 частини п'ятої статті 126 Конституції України у зв'язку з порушенням присяги пропонується звільнити з посад суддів:

апеляційного суду Автономної Республіки Крим — Пироженка Олександра Володимировича;

Роменського міськрайонного суду Сумської області — Сольону Надію Михайлівну;

Дарницького районного суду міста Києва — Куренкова Євгенія Сергійовича.

Я хочу перепитати: чи є судді, прізвища яких щойно мною озвучені, зараз на засіданні Верховної Ради? Є.

Пане Голово, процедура передбачає, що народні депутати можуть поставити суддям запитання, які дадуть пояснення, або якщо вважають за доцільне, можуть висловитися на користь проекту постанови або проти нього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Їх немає?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Є. Вони готові пояснити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є? Будь ласка, називайте прізвища.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пироженко Олександр Володимирович. Будь ласка. Чи є запитання до судді в шановних колег?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає запитань?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Будь ласка, дайте пояснення, у чому суть обвинувального вироку, які обставини справи.

ПИРОЖЕНКО О.В., *суддя апеляційного суду Автономної Республіки Крим*. Шановний Голово! Шановні народні депутати! Підставою для розгляду даного подання є рішення, прийняте мною на посаді судді Васильківського міськрайонного суду Київської області на початку 2012 року.

Наприкінці 2012 року мене було обрано Верховною Радою на посаду судді апеляційного суду Автономної Республіки Крим. Підставою для мого звільнення за порушення присяги було подання члена Вищої ради юстиції Ківалова.

26 листопада 2013 року Вищою радою юстиції було прийнято рішення про внесення подання про моє звільнення. І тоді ж членом Вищої ради юстиції, заступником Генерального прокурора Пшонки Гаврилюком було внесено до Єдиного реєстру також за цим фактом інформацію про вчинення мною злочину.

Справа досі розслідується, двічі спрямовувалася до суду, обвинувальний акт повертався як до першої інстанції, так і до апеляційної інстанції, тому що він не відповідає вимогам.

При анексії Криму в мене навіть на хвилину не виникало сумнівів залишатися в Криму чи повертатися в Україну.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дозвольте мені дати пояснення. Справа в тому, що ще попередній склад Вищої ради юстиції звернувся до Верховної Ради з питанням щодо звільнення цих суддів за порушення присяги. А оскільки, ви знаєте, відбулася зміна складу Вищої ради юстиції вже вдруге, перший склад не був повноцінним, але зараз вона є дієздатною, Верховна Рада повторно звернулася до Вищої ради юстиції з проханням перевірити факти,

наведені у попередньому зверненні. І буквально тиждень тому Вища рада юстиції в новому складі повторно направила документи до парламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є необхідність поставити запитання? Відводиться 3 хвилини на запитання. Запишіться, будь ласка.

Є запитання. Зараз ви поставите.

Будь ласка, прокоментуйте, за якою...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Повторіть, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...обвинувальний вирок.

ПИРОЖЕНКО О.В. Це не вирок, а рішення у цивільній справі. Тим більше що в пред'явленому мені обвинуваченні прокуратура зазначає, що будь-яких наслідків для будь-кого не настало у зв'язку зі скасуванням мого рішення. Це є в матеріалах кримінального провадження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є запитання. Помазанов, "Народний фронт".

ПОМАЗАНОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Народний фронт"). Шановний пане суддя, скажіть, будь ласка, детальніше, щоб ми зрозуміли, у чому конкретно вас звинувачує Вища рада юстиції? Які порушення, скажемо так, застосовують до вас? І що ви з цього приводу думаєте? Адже з вашого виступу детально незрозуміло, у чому саме вас звинувачують насправді.

Я не бачу підстав зараз голосувати, оскільки я також є головою підкомітету з питань звільнення і арешту суддів Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя,

але цього питання не бачив і не знаю, власне, вашої ситуації. На жаль, зараз є така практика, коли є недосконало підготовленими і подання Вищої ради юстиції, і, власне, дуже неякісно розслідуються кримінальні справи щодо суддів.

Тому я хотів би почути детально, у чому вас конкретно звинувачують, і тоді парламент зможе прийняти правильне рішення, щоб ми зараз не звільнили тих суддів, які ні в чому не винні.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПИРОЖЕНКО О.В. ...спілкувався, тобто хто залишився. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я звертаю вашу увагу, що Комітет з питань правової політики та правосуддя позбавлений повноважень розглядати питання щодо звільнення суддів. Тому це питання не було апріорі предметом розгляду в нашому комітеті, оскільки, нагадую вам, що відповідно до закону подання Вищої ради юстиції автоматично вноситься до сесійного залу. Тому такі пояснення може дати тільки суддя. Комітет не уповноважений замість нього давати пояснення або спростовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане суддя, ви можете ще раз дати відповідь?

Вікторія Пташник. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Прошу передати слово пану Чубарову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рефат Чубаров. Будь ласка.

ЧУБАРОВ Р.А., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Олександр Володимировичу, послухайте, будь ласка, потім будуть репліки. Скажіть, будь ласка, голосно: на момент окупації скільки суддів було в апеляційному суді Автономної Республіки Крим і скільки з них зрадили присяги і перейшли на бік окупанта? Це перше.

І друге. Коли, власне, ви самі виїхали з Криму або відмовилися працювати в апеляційному суді?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перше запитання було від народного депутата Помазанова щодо відповідальності і друге запитання — від колеги Чубарова. Відповідайте, будь ласка.

ПИРОЖЕНКО О.В. В апеляційному суді Автономної Республіки Крим працювали близько 50 осіб. Із них у створеній філії апеляційного суду в місті Феодосії працювали 12 осіб. Я знаю, що з 12 осіб виїхав тільки один я. Ні, вибачте, виїхали дві людини. Щодо апеляційного суду міста Сімферополя я володію інформацією тільки про одного суддю — Трясуна Юрія Ростиславовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І щодо вашої відповідальності вам поставили чітке запитання. Скажіть конкретно, який вирок суду, що там написано?

ПИРОЖЕНКО О.В. Це не вирок. Це рішення у цивільній справі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яке рішення у цивільній справі? Про що воно?

СИРОЇД О.І., заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Пане суддя, я перепрошую. Є запитання: яке саме дисциплінарне звинувачення Вищої ради юстиції стосовно вас?

ПИРОЖЕНКО О.В. Порухення правил підсудності. Встановлено, як зазначено в рішенні, що я порушив правила підсудності, тобто розглянув справу, яка була не в компетенції нашого суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про що була ця справа?

ПИРОЖЕНКО О.В. Ні, не про землю. Це була справа про іпотеку на квартири.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки квартир?

ПИРОЖЕНКО О.В. По-моєму, три квартири. Це був 2012 рік, тому я... Як зазначено в пред’явленому мені обвинуваченні, ніяких збитків будь-кому не завдано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще три запитання, колеги, будь ласка.

Валерій Писаренко, наступний — Павло Кишкар, потім — Олег Ляшко. І переходимо до голосування.

ПИСАРЕНКО В.В. Шановні колеги, я пропоную перейти від політичного обговорення, і нехай суддя конкретизує: якщо порушення правил підсудності, то ці квартири, напевно, були в іншій області, в іншому регіоні, так? І ви прийняли щодо них рішення. Це так було чи ні? Чому до вас є претензія стосовно підсудності? Де були ці квартири і що ви з ними зробили? Ви прийняли

рішення щодо іншої території, щодо якої у вас не було прав розглядати, чи як?

ПИРОЖЕНКО О.В. Вибачте, запитання... *(Шум у залі)*. Квартири були в місті Києві. Я працював у Василькові на той час. Рішення приймалося ще у 2012 році.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте без... *(Шум залі)*. Послухайте, якщо суддя в Криму розглядає питання про квартири в Києві, то...

Павло Кишкар. Будь ласка.

КИШКАР П.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Об'єднання "Самопоміч")*. Пане суддя, у мене просте запитання. Якщо ви були суддею Васильківського міськ-районного суду, чи відомі вам факти тих чи інших правопорушень суддів Васильківського суду і чи готові ви написати на цих суддів заяви про вчинення злочину?

Дякую.

ПИРОЖЕНКО О.В. Ні. Вибачте. Питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! Перед нами взагалі унікальний випадок. Єдиного суддю, який не зрадив України, не

порушив присяги, виїхав з Криму до України, ми беремо і звільняємо. Та йому орден треба дати за те, що він не зрадив країни!

Я пропоную зняти це питання взагалі. І такий суддя має бути прикладом для всіх інших суддів, які отримали від України гроші, посади і зрадили країну, коли прийшов час її захищати. Він є сином Житомирської землі, не зрадив рідної країни і тільки тому заслуговує на повагу і на підтримку. Не голосуємо за звільнення!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я бачу таку позицію колег. Ось усі підходять і говорять, що треба відкласти цю справу, ще раз розібратися детальніше, ретельніше, і ми внесемо це питання ще раз.

Руслан Сидорович, 1 хвилина. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Об'єднання "Самопоміч"). У мене дуже просте запитання. Скажіть, будь ласка, чи не вважаєте ви порушенням одного з найважливіших фундаментальних принципів цивільного процесу порушення правила виключної територіальної підсудності, розглядаючи справу про визнання права власності на майно, яке знаходиться у місті Києві, будучи суддею Васильківського районного суду?

ПИРОЖЕНКО О.В. Коментувати я не можу. Це встановлено рішенням апеляційної інстанції, яке було скасовано, а також рішенням Вищої ради юстиції.

На підставі тих матеріалів, щодо яких я приймав рішення, я вважав, що можна було його приймати. Там була зміна позовних вимог, зміна позивача, це була неоднозначна справа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Кривенко, ще 1 хвилина, Будь ласка. І завершуємо, переходимо до голосування.

КРИВЕНКО В.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”)

Шановні колеги! Суспільство чекає від нас рішучих кроків щодо очищення судової влади. Нарешті в порядку денному сесії Верховної Ради ми дійшли до питання відповідальності суддів. Як правильно зазначають колеги, питання “Межигір’я” розглядав Запорізький суд. Це одна з найпоширеніших маніпуляцій і схем, як у людей відбирали їхнє майно. Не можна цього й далі покривати. Тут уже конкретний факт, є беззаперечний злочин.

За виїзд з Криму я пропоную представити до нагороди шановного пана, але суддею він бути не може. Пропоную поставити на голосування і позбавити Україну такого судді, бо це страшний злочин — порушення територіальної підсудності.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, отже, є дві пропозиції, які ми маємо проголосувати. Перша — щодо звільнення. Якщо вона не набере голосів, тоді направимо на розгляд комітету. Так?

Руслан Князевич. Внесіть пропозицію.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановні колеги, можна хвилину уваги? Я зараз не даю оцінки тим рішенням, які приймав суддя. Але згадайте той славнозвісний період рейдерства, який процвітав в Україні саме за такого роду рішень. Пам’ятаєте, що було, коли в одному кінці України приймалося рішення щодо власності заводів, які знаходилися в іншому?

Це той самий логічний ряд. Але тут ситуація така: якщо зараз не набереться голосів для рішення про звільнення, то суддя залишається на посаді. Ми зараз не притягуємо його до відповідальності, не даємо згоди на затримання чи арешт — ми його звільняємо. А далі нехай він доводить у суді свою правоту. Ніхто

жодним чином не дискримінує цієї людини. Але назад повертати до Вищої ради юстиції, яка вже тричі приймала рішення проти цього судді, немає сенсу, оскільки це заборонено законом. Ми повинні розглядати до того часу, поки його не звільнимо, або відповідно тоді умиваємо руки, вибачайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, займіть свої місця, зараз будемо голосувати.

Наскільки я зрозумів, цим суддею був порушений фундаментальний принцип територіальності. Тепер хочу вам сказати, що кожна людина, яка виїхала з території Криму, є героєм, я погоджуюся з цим, але це не може звільняти від відповідальності.

Тому, колеги, є відповідне подання, є думка колег про те, що... *(Шум у залі)*. Я хочу сказати, що цей суддя мене щойно не переконав.

Тому, будь ласка, кожний визначтеся шляхом голосування щодо цього. Будь ласка, колеги, мова йде про звільнення ось цього судді. Ім'я, по батькові, прізвище.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пироженко Олександр Володимирович, апеляційний суд Автономної Республіки Крим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, підготувалися до голосування? Голосуємо за звільнення даного судді. Будь ласка, займайте свої місця. Голосуємо за звільнення.

“За” — 139.

Рішення не прийнято.

Наступний суддя. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Сольона Надія Михайлівна, Роменський міськрайонний суд Сумської області.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ще раз пропозицію сформулюйте, пане голово комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Сольона Надія Михайлівна, Роменський міськрайонний суд Сумської області. Будь ласка, Надіє Михайлівно, поясніть ситуацію довкола свого звільнення.

СОЛЬОНА Н.М., *суддя Роменського міськрайонного суду Сумської області*. Шановні народні депутати! Стосовно мене Вищою радою юстиції прийнято рішення про внесення подання про звільнення за порушення присяги за двома фактами: нібито я від позивача по справі вимагала залишити заяву без розгляду і нібито 31 травня 2012 року, тобто минуло вже 3,5 року, перебувала на робочому місці в нетверезому стані.

Ці факти викладені, але я з ними не погоджуюся. Я надавала і Вищій раді юстиції, і Вищій кваліфікаційній комісії всі докази, як передбачено законодавством, які спростовують дані факти, і я їх маю зараз. Але на це ніхто не звернув уваги. Як Вищою кваліфікаційною комісією, так і Вищою радою юстиції перевірка не проводилася. Всі ці факти були покладені в основу лише на підставі сфальсифікованих документів колишнім головою Роменського міськрайонного суду, з яким у мене виник конфлікт, за наслідками начебто проведеної ним службової перевірки, який відповідно до вимог Закону “Про судоустрій і статус суддів” не мав...

При розгляді даного питання Вищою кваліфікаційною комісією у 2012 році мене практично ніхто не заслуховував. Мені відразу головою кваліфікаційної комісії було запропоновано написати заяву про відставку. Але я з цим не погодилася і 3,5 року добиваюся справедливості. Тому що хочу вас запевнити, що присяги я не порушувала. На цій посаді я працюю 13 років. Почала працювати секретарем і місця роботи не змінювала. Тому прошу повірити мені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, записуйтеся на запитання, 3 хвилини.

Валерій Писаренко. Будь ласка.

ПИСАРЕНКО В.В. Це дуже добре, що ви не сприймаєте тих звинувачень, які є. Надіє Михайлівно, а ви читали, до чого ще зводяться звинувачення на вашу адресу?

ВККСУ встановлено, що 31 травня 2012 року суддя перебувала на робочому місці в стані алкогольного сп'яніння і намагалася ввійти до залу судових засідань для розгляду цивільних справ.

Наступний факт. Перебування в нетверезому стані також підтверджується письмовими поясненнями ваших колег та інших людей, які там працювали. Тому розкажіть нам, будь ласка, і щодо нетверезих станів, і щодо того, чи були ті рішення, за якими вас звинувачують, оскаржені, чи ні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Відповідайте, будь ласка.

СОЛЬОНА Н.М. Вибачте. Мені було погано чути запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уточнення запитання. Писаренко.

ПИСАРЕНКО В.В. Окрім інших звинувачень, у рішенні написано, що ви неодноразово перебували на робочому місці в стані алкогольного сп'яніння, про що є відповідні акти, складені заступником голови суду, суддями — вашими колегами. І це відбувалося не раз, судячи з того, у чому вас звинувачують. Тому поясніть не тільки щодо рішення суду, а й щодо вашої поведінки на робочому місці.

Дякую.

СОЛЬОНА Н.М. Я зрозуміла ваше запитання. Хочу пояснити, що це неправдиві факти. У мене є достовірні документи і медичні довідки. У цей день до обіду я розглядала справи, після обіду перебувала на прийомі в лікарів. Про це є довідки, які я надавала і Вищій раді юстиції, і Вищій кваліфікаційній комісії, і там зазначено про мій стан здоров'я.

Крім того, мені не пропонувалося пройти... Якби я знала, що мені таке буде вмінятися... Мені не пропонувалося ні пройти медобстеження, ні про відмову не було...

Що стосується перебування, що були написані ці... Там був ще акт про те, що нібито я перебувала, але це підтверджений факт Сумським окружним судом, тому що я оскаржувала наказ про те, що було визнано прогулом цей день. І безпосередньо представник суду — колишній заступник голови суду, пояснила, що, дійсно, акт про перебування в цей день — 31 травня 2012 року — не складався. Ці документи були набагато пізніше складені, і вони були сфальсифіковані цими... Тому що був тиск на цих працівників суду, які безпосередньо підпорядковуються. А ці документи не були взяті й не спростовані тим, що є, дійсно, медичні довідки. І це не було враховано при перевірці, і не перевірялися ці факти.

Але ж на підставі: так, ми вважали, що був такий стан... Проте ніхто не дивився на той стан, який зазначений у медичних довідках. Те, що я перебувала на лікарняному після того, на стаціонарному лікуванні, не брав... *(Шум у залі)*. Які ж документи, пояснення чи медичні довідки можуть це підтвердити?

І крім того, були порушення. Як можна говорити, що людина була в такому стані, коли не пройдено медогляду, навіть не запропоновано, чи якби я відмовилася. Чому мені ніхто не запропонував? Тому я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу дотримуватися регламенту. Дякую.
Народний депутат Ляшко, 1 хвилина. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Шановні колеги народні депутати! Шановні громадяни України! Мені здається, що ми зараз перебуваємо при якомусь фарсі. Звільняють суддю з Ромнів, яка начебто десь там випивша була. А де судді, які хабарі мільйонами беруть?! Чому вони не тут, на звільненні?! А де судді, які корупцією займаються?! А де судді, які виконують політичні замовлення, ув'язнюючи політичних опонентів режиму, коли сьогодні добровольців, патріотів сидить у тюрмах більше, ніж за часів Януковича?!

Тож позиція фракції Радикальної партії однозначна — проста людина в судах правди найти не може ніде! Тому всіх до одного суддів в Україні треба звільнити! Всіх до одного суддів і всіх до одного прокурорів! І набрати нових людей, які побудують реально незалежну судову систему, для того щоб вона реально працювала на громадян! А сьогодні, коли немає грошей, коли немає блату, в суді правди ніякої не знайдеш!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Час вичерпано. Ще два виступи. Німченко Василь Іванович. За ним — народний депутат Лаврик. І підводимо ризику.

НІМЧЕНКО В.І., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”). Я просил слова по предыдущему судье, которого здесь пыталась необоснованно юстиция привлечь к ответственности.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Лаврик. Будь ласка.

ЛАВРИК М.І., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №161, Сумська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шанов-

ні колеги! Я вважаю, що суддя у своєму виступі абсолютно не щира. Це моє рідне місто. Я в ньому прожив все свідоме життя. Тому пропоную проголосувати за звільнення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руслан Князевич, заключне слово. Будь ласка. І голосуємо.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Друзі, як ми будемо звільняти суддів, якщо навіть не хочемо дотриматися конституційної процедури і проголосувати на основі таких очевидних фактів? Може, нам тоді альтернативно запропонувати внести подання щодо представлення їх усіх до звання “Герой України”?

Давайте бути послідовними. Якщо ви хочете, справді, очищати систему, починайте з відвертих, доведених фактів, і потім нам буде простіше вчиняти щодо тих, про кого ви говорили. Якщо ми на такі відверті факти не хочемо належним чином реагувати, то парламент зобов’язаний внести зміни до Конституції і позбавити себе повноважень обирати і звільняти суддів. Оце буде чесно! *(Оплески)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден.

Шановні колеги, давайте підготуємося до голосування. Ми чули позицію народних депутатів і судді, чули позицію народного депутата, який родом з тих місць і знає ситуацію.

Прошу всіх сконцентруватися і вношу пропозицію щодо звільнення...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Сольона Надія Михайлівна, Роменський міськрайонний суд Сумської області.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати відповідно до пропозиції Руслана Князевича про звільнення.

Готові голосувати? Колеги, будь ласка, сконцентруйтеся. Голосуємо.

“За” — 220 (*Шум у залі*).

Руслане Петровичу, сформулюйте пропозицію.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Прошу підтримати подання Вищої ради юстиції відповідно до Конституції України щодо звільнення за порушення присяги судді Роменського міжрайонного суду Сумської області Сольоної Надії Михайлівни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вношу пропозицію повернутися до цього питання і підтримати Руслана Петровича Князевича. Прошу голосувати за звільнення.

“За” — 243.

Рішення прийнято.

Ідемо далі. Руслане Петровичу, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Прошу підтримати пропозицію Вищої ради юстиції щодо звільнення у зв'язку з порушенням присяги судді Дарницького районного суду міста Києва Куренкова Євгена Сергійовича.

Будь ласка, Євгене Сергійовичу.

КУРЕНКОВ Є.С, *суддя Дарницького районного суду міста Києва*. Подання у зв'язку з несвоєчасним складанням повного тексту судових рішень. Після такого акта була перевірка Апеляційним судом міста Києва не тільки щодо мене, а й ще щодо чотирьох суддів. І було визначено, що суддя, крім своєї роботи, оформлював судові рішення, підшивав і передавав їх до канцелярії. Якщо комісія встановила, що суддя виконував не тільки свою роботу, а й за секретаря і помічника судді, то чому у зв'язку з цією довідкою його не притягли до дисциплінарної відповідальності? І про це зазначено у відповідній довідці Апеляційного суду

міста Києва. Я додаю також рекомендації Європейського суду, де зазначається, що необхідно максимально зменшувати навантаження на суддів, а не покладати на них обов'язки секретаря і помічника судді. Розумієте? І ці докази я вам додаю.

А так сталося через те, що я керував у той час комісією з охорони праці суду Дарницького суду — єдиного суду, який підірвали терористи 11 років тому. І замість того щоб поліпшувати умови праці, на сьогодні 15 осіб працюють у підвалі. Розумієте?

Тому я не погоджуюся з цим поданням і прошу відхилити.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Відводиться 3 хвилини на запитання.

Юрій Соловей, “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Виборчий округ №89. Шановні колеги народні депутати, я перепрошую, кожен з нас говорить про те, що треба проводити реформу в судовій системі, треба звільняти суддів. Сьогодні є подання Вищої ради юстиції і Вищої кваліфікаційної комісії суддів, то давайте за нього проголосуємо, якщо ми говоримо про те, що є незалежна суддівська система. Це одна частина питання.

І друга частина питання. Зараз, на жаль, перед нами стоять судді нижчого рівня, але ми не бачимо тут суддів вищих господарських судів, Вищого адміністративного суду чи просто судів, які приймають серйозні рішення.

Хочу зауважити, що ще шість місяців тому я звернувся до Вищої ради юстиції, Вищої кваліфікаційної комісії суддів щодо так званої судді Мелещенко, яка прийняла в місті Івано-Франківську рішення, яким віддала 8 гектарів землі в зеленій зоні приватному підприємцю. До цього часу щодо цієї судді не прийнято жодного рішення. Тому я вважаю, що поряд з цими суддями тут повинні стояти інші судді, і я переконаний, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Чижмарь Юрій. Будь ласка.

ЧИЖМАРЬ Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановні колеги! У зв'язку з цими справами, які ми зараз розглядаємо, хотів би нагадати про те, що на сьогодні не доопрацьовують Вища ради юстиції і Вища кваліфікаційна комісія. Я подавав до них звернення щодо голови Перечинського районного суду Амаровича, який позаминулого року в стані сильного алкогольного сп'яніння збив людину, представився суддею і хотів через посвідчення уникнути відповідальності. Два роки ведеться справа в прокуратурі, ніякого розслідування не завершено. Людина півроку пролежала в лікарні, вийшла на роботу і почала знову судити людей. У Перечинському районі через це величезний соціальний конфлікт. Але ні Вища рада юстиції, ні Вища кваліфікаційна комісія, ні комітет не звертають на це уваги.

Тому я просив би вважати мій виступ зверненням до цих інституцій, щоб навести порядок у цьому питанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу вважати це офіційним зверненням.

Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Справи суддів, які ми зараз розглядаємо, — це надзвичайно дрібні справи. Крупної риби тут немає. А ми знаємо, і правоохоронні органи знають, але, на жаль, не доводять ці справи до логічного завершення, тисячі суддів в Україні беруть хабарі, зловживають наданими повноваженнями, виконують політичні замовлення. Тому єдина реальна можливість — проведення реальної судової реформи. Не її імітація, яку

ми сьогодні спостерігаємо. Привели стрілочника за те, що справу вчасно не підшив, — і, бачите, найбільший злочинець у судовій системі. Та вся судова система в Україні злочинна по суті! Вона має бути ліквідована до “самого основания”. І створена нова, із нових людей, які не братимуть хабарів, які не зловживатимуть, які усвідомлюватимуть свою відповідальність перед українським народом і перед присягою.

Тому я вимагаю від парламентської більшості невідкладно прийняти закони і звільнити всіх до одного суддів в Україні. Це єдина...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два останніх запитання — Німченко Василь Іванович і Леонід Ємець. Будь ласка. І переходимо до голосування. Запросіть депутатів.

НІМЧЕНКО В.І. “Оппозиционный блок”. Уважаемые коллеги, я хочу вам сказать, что на сегодняшний день наши суды рассматривают более 4 миллионов дел и работают в подвалах, в аварийных помещениях. Я хочу спросить у своего коллеги, который стоит здесь и ждет приговора парламента. Скажите, сколько вы дел в общей сложности рассматриваете в месяц и сколько в день рассматривает судья, чтобы парламентарии знали, какая обстановка в судах?

КУРЕНКОВ Є.С. У день залежно від складності справи — від чотирьох до 15 справ, включаючи п’ятницю, скорочений день. А працюють і в підвалах. Приедьте на улицу Кошица, 5а и посмотрите, в каких казематах. И почему на эти доказательства не обращают внимания? А у меня от имени судей оригиналы доверенностей на представительство по строительству нового помещения. Поэтому я здесь перед вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонід Ємець. Будь ласка.

ЄМЕЦЬ Л.О., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одно-мандатний виборчий округ №221, м. Київ, політична партія “Народний фронт”). Фракція “Народний фронт”. Я хотів би просто пояснити українцям, що відбувається зараз у парламенті. Це нон-сенс і профанація! Повірте, комітет і народні депутати не мають інформації про справи цих суддів, яких ми зараз маємо звільнити або залишити на посадах. Такий закон.

Якщо говорити за логікою суті і справедливості, відповідальність і рішення повинен приймати виключно той орган, який має докази і обставини справи. Тому, по-перше, я хочу, щоб усі розуміли, що український парламент не має такої інформації, і по-друге, якщо український парламент не має такої інформації, його треба позбавити права звільняти або призначати суддів. Той орган, в якого є інформація, повинен мати це право, і тільки він.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Руслан Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Перше, з приводу інформації. Всі матеріали були роздані народним депутатам ще у вівторок. Просто треба пошукати цю інформацію у своїх матеріалах.

Друге. Друзі, про що йде мова? Йдеться про те, що, як ви знаєте, суддя одразу виготовляє так званий короткий варіант рішення, який роздається сторонам, а потім виготовляє повний текст рішення для того, щоб сторони могли скористатися своїм конституційним правом на судовий захист у порядку апеляції. 78 справ у такий спосіб не були надані, тобто повні варіанти рішень, і люди не скористалися своєю можливістю. Це відверте абсурдне порушення Конституції. Я навіть не знаю, що тут можна обговорювати.

І, нарешті, було нарікання з боку Радикальної партії щодо комітету. Для того щоб комітет ефективніше працював, я прошу

забезпечити роботу секретаря комітету пана Лозового, який протягом півроку жодного разу не з'явився на засідання. І це буде чесно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ми почули всі позиції, все обговорили відповідно до Регламенту. Займайте свої місця, шановні колеги народні депутати.

Пропозиція Руслана Князевича. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Прошу підтримати пропозицію, внесену Вищою радою юстиції відповідно до Конституції і закону України, про звільнення у зв'язку з порушенням присяги судді Дарницького районного суду міста Києва Куренкова Євгена Сергійовича. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу сконцентруватися.

Ставлю на голосування пропозицію голови комітету про звільнення даного судді. Прошу голосувати. Голосуємо.

“За” — 222.

Є пропозиція голови профільного комітету Князевича повернутися до розгляду і прийняти рішення про звільнення. Ставлю цю пропозицію на голосування. Прошу голосувати. Будьте уважні, шановні колеги.

“За” — 228.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, ми повернулися до цього питання. Голосуємо пропозицію про звільнення даного судді. Прошу всіх депутатів залишитися на своїх місцях. Будь ласка, голосуємо щодо звільнення даного судді відповідно до пропозиції комітету.

“За” — 232.

Рішення прийнято.

Є пропозиція Сергія Власенка повернутися до розгляду питання щодо судді, яке ми першим розглядали і обговорювали.

Назвіть, будь ласка, прізвище, Руслане Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Першим ми розглядали питання щодо судді апеляційного суду Автономної Республіки Крим Пироженка Олександра Володимировича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо за повернення до розгляду питання щодо цього судді. Прошу голосувати.

“За” — 197.

Пропозиція не набрала необхідної кількості голосів. Дякую.

Ідемо далі. Руслан Петрович. Прошу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Наступним буде розглядатися проект постанови [№3184](#). Друзі, я минулого разу зачитував прізвища суддів, які пропоную вилучити з цього проекту постанови. Я ще раз для стенограми їх озвучу у зв'язку з тим що Вища рада юстиції звернулася до нас з проханням відкликати цих суддів, оскільки та підстава для їх звільнення, яка зазначається у ваших документах, а саме заява за власним бажанням, на думку Вищої ради юстиції, не може бути застосована в цьому випадку з огляду на те, що в них є підстави вважати, що ці судді здійснюють правосуддя в так званих ЛНР і ДНР. Тому перелік прізвищ цих суддів я ще раз зачитаю для стенограми, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є стенограма, в якій засвідчено, так я розумію?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Так. Варто тільки з цього переліку вилучити кандидатуру Малієнко Наталії Володимирівни (*Шум у залі*).

Якщо немає потреби, то я тоді прошу спочатку поставити на голосування кожного з чотирьох суддів, яких ми пропонуємо

звільнити у зв'язку з набранням законної сили обвинувальним вироком суду, а саме:

Кодимського районного суду Одеської області — Следя Василя Максимовича;

Теплодарського міського суду Одеської області — Марченка Сергія Миколайовича;

Вовчанського районного суду Харківської області — Божка Володимира Миколайовича;

Каховського міськрайонного суду Херсонської області — Таранцова Сергія Петровича.

Справа в тому, що ці судді зараз перебувають у місцях позбавлення волі за різними вироками: вбивства, зґвалтування, хабарі. Тому нам треба відповідно до закону проголосувати окремо щодо їх звільнення, а щодо решти суддів з інших підстав ми можемо одним голосуванням голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чотири судді по порядку, як були озвучені, ставлю на голосування. Будь ласка.

Перший суддя.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Кодимський районний суд Одеської області — Следь Василь Максимович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція про звільнення у зв'язку з вироком суду. Прошу голосувати.

Колеги, сконцентруйтеся, будь ласка. Голосуємо.

“За” — 245.

Рішення прийнято.

Ідемо далі.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую.

Теплодарський міський суд Одеської області — Марченко Сергій Миколайович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати.

“За” — 243.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу бути уважними, колеги.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Вовчанський районний суд Харківської області — Божко Володимир Миколайович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція про звільнення у зв'язку з вироком суду. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 248.

Рішення прийнято.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую.

І, нарешті, Каховський міськрайонний суд Херсонської області — Таранцов Сергій Петрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція про звільнення у зв'язку з рішенням суду. Прошу голосувати.

“За” — 248.

Рішення прийнято.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Решту суддів прошу одним голосуванням звільнити з інших підстав, які не передбачені законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу прийняти проект постанови №3184 в цілому з пропозиціями, які були озвучені з трибуни. Прошу голосувати.

“За” — 245.

Рішення прийнято.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ідемо далі.

У нас є ряд питань щодо включення до складу комітетів.

Проект постанови [№3116](#) щодо обрання Березенка Сергія Івановича членом Комітету з питань охорони здоров'я.

Прошу голосувати проект №3116 про обрання членом Комітету з питань охорони здоров'я. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 216.

Колеги, ще раз, будь ласка, сконцентруйтеся. Питання про те, що народний депутат України має реалізувати своє конституційне право працювати в комітеті. Прошу це питання підтримати. Воно не потребує голосування ні про повернення, ні про включення до порядку денного. Це кадрове питання. Прошу голосувати проект №3116 про обрання народного депутата України Березенка членом Комітету з питань охорони здоров'я. У нас ще є чотири чи п'ять таких проектів постанов. Будь ласка, голосуємо в цілому. Прошу підтримати.

“За” — 223.

Ще раз вношу цю пропозицію. Проект постанови №3116. Та слухайте, заради Бога, людина має право працювати в комітеті! Прошу голосувати проект №3116.

“За” — 227.

Рішення прийнято.

Колеги, я пропустив проект постанови [№3115](#): обрати Ірину Луценко членом Комітету з питань податкової та митної політики, увільнивши її від обов'язків члена Комітету у закордонних справах. Прошу підтримати і дати можливість народним депутатам нормально працювати в комітетах. Прошу голосувати.

“За” — 206.

Зрозуміло. Прошу підтримати проект №3115 щодо включення до складу комітету нашої колеги Ірини Луценко.

“За” — 220.

Колеги, проведете консультації, і ми повернемося до цього питання.

Є пропозиція від двох фракцій щодо оголошення перерви. Заміна на виступ. Хто виступатиме?

Ляшко, 3 хвилини.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Шановні громадяни України! Шановні колеги народні депутати! Ми вийшли до цієї трибуни з однією вимогою. Ми вимагаємо від парламентської більшості невідкладно прийняти закон про скасування рентної плати на видобуток газу. Зараз цей проект закону був знятий з розгляду на засіданні парламенту!

Я хочу сказати, що ви тут по півдня протягуєте невідомо які поправки замість того, щоб захищати право людей на достойне життя в теплій хаті, замість того, щоб захищати право людей не бути жебраками! Це така сама дискримінація, коли пенсіонери не мають можливості сплачувати за тарифами, коли молодь безробітна, коли люди працездатного віку не мають можливості працювати! Ви зараз знімаєте цей проект закону! Ви переносите майже на два тижні його розгляд! Це означає, що люди мають платити підвищену плату за комунальні послуги.

Уряд і парламентська більшість заблокували прийняття цього проекту закону. Учора на засіданні комітету провели поправку про те, що зниження рентної плати переноситься на 2016 рік. Це рішення є безвідповідальним! Це рішення аморальне по відношенню до мільйонів українських громадян, які не можуть звести кінці з кінцями, які з острахом чекають на ті платіжки! Вони не мають можливості заплатити за комунальні послуги. А парламент

приймає рішення і переносить розгляд цього питання майже на два тижні.

В урядовому кварталі четвертий тиждень стоїть “тарифний майдан”. Люди з усієї країни вимагають прийняття рішення про зниження вартості комунальних послуг. І це не лише скасування рентної плати на видобуток газу, а й ліквідація “Нафтогазу”, прийняття закону, який розкриватиме структуру тарифів, також прийняття закону про те, щоб газ українського видобутку йшов на потреби житлово-комунального господарства. Сьогодні за кордоном купують газ за ціною 230 доларів, а українським громадянам продають за ціною 330 доларів. В Україні видобувають газ, собівартість якого 1,5 тисячі гривень за 1 тисячу кубів, а українським громадянам продають по 7 тисяч 200 гривень. Я запитую, чому вся Україна має оплачувати корупцію у владі, корупцію на енерго-ринку, корупцію, яка більша, ніж за часів Януковича?

Тому фракція Радикальної партії наполягає невідкладно внести на розгляд парламенту проект закону про скасування рентної плати на видобуток українського газу державними вітчизняними підприємствами і на цю суму знизити вартість житлово-комунальних послуг. Не будьте безвідповідальними! Не будіть лихо, поки воно тихо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, на ваш розгляд внесено проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо управління об’єктами державної власності” ([№3062](#)). Доповідає міністр економіки Айварас Абромавичус.

Є пропозиція міністра розглянути за скороченою процедурою, яка потребує 150 голосів. Прошу голосувати за розгляд законопроекту №3062 за скороченою процедурою..

“За” — 154.

Рішення прийнято.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ, До доповіді запрошується міністр економічного розвитку і торгівлі Айварас Абромавичус. Будь ласка.

АБРОМАВИЧУС А., *міністр економічного розвитку і торгівлі України*. Вітаю, шановне товариство! На ваш розгляд вноситься законопроект, який реформує управління державними підприємствами.

На госпредприятия, как вы знаете, не повлияли ни революция, ни войны. Они все также выкачивают деньги из государственного бюджета и являются ярким примером масштабной коррупции в нашей стране. Причина этому — неэффективное управление и непрозрачная работа государственных предприятий. Поэтому данным законопроектом предлагается создать наблюдательные советы в унитарных государственных предприятиях, привлечь независимых членов в такие наблюдательные советы для контроля за госсобственностью. Это те стандарты, которые применяются во всех странах. Они созданы на лучших принципах организации USAID. И ожидается, конечно, что ситуация с корпоративным управлением в госпредприятиях улучшится. Корпоративное управление государственной собственностью — это такая же обыденная вещь, как утром почистить зубы, на самом деле.

Другой, не менее важный блок законопроектов — о подотчетности и прозрачности государственных компаний. Напоминаю, основные причины коррупции в государственном секторе сегодня — это результаты аудита, которые фабрикуются, которые проводят никому не известные фирмы, или вообще полное игнорирование этого аудита, отсутствие финансовой отчетности на многих предприятиях. Госкомпании просто не подают их, и мы знаем, что с ними происходит. В госкомпаниях также очень модно торговать только с посредниками, продавая им свою продукцию по заниженной цене и теряя значительную часть прибыли.

Поэтому данным законопроектом предлагается обязательный аудит унитарных компаний согласно четким критериям, обязательная публичность и прозрачность финансовых отчетов, аудиторских отчетов, информация о связанных лицах, информация о посредниках. Вся информация будет размещаться на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд, завершуйте.

АБРОМАВИЧУС А. Вся информация будет размещаться на веб-сайте госкомпаний и министерства.

Уважаемые народные депутаты, все инновации законопроекта разработаны в соответствии с ОЭСР, Международным валютным фондом, и это находится в программе діяльності уряду.

Прошу підтримати дану ініціативу, яка вкрай необхідна для подолання корупції в державному секторі.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

До слова запрошується співдоповідач — голова Комітету з питань економічної політики Іванчук Андрій Володимирович.

ІВАНЧУК А.В. Шановні народні депутати! Комітет з питань економічної політики на своєму засіданні 16 вересня розглянув законопроект №3062, поданий урядом, та ухвалив рішення рекомендувати парламенту прийняти його в першому читанні за основу.

Але я дивлюся по залу, пане головуючий, якщо ми не встановимо місця для голосування в буфеті і в їдальні, то не зможемо далі приймати закони в Україні. Тому прошу попередити всіх, щоб прийшли до залу.

Цей законопроект ми голосуємо вже другий раз, він дуже важливий. Будь ласка, запросіть депутатів до залу. “Батьківщина” присутня у повному складі, обідають вони з 14 до 16 години, не можу не відзначити. Запросіть депутатів, бо ми зараз знову провалимо прийняття дуже важливого урядового проекту закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на обговорення: два — за, два — проти. Прошу провести запис.

Олена Кондратюк передає слово Сергію Соболеву. Будь ласка, з трибуни.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Фракція “Батьківщина”. Наша фракція уважно розглянула законопроект, і ми вважаємо, що це унікальна річ, яка дасть змогу вирішити три ключові питання.

Перше. Це те, чого ми з вами завжди добиваємося, — щорічний аудит державних компаній. Але цього мало.

Друге, що закладається цим законопроектом, — це публічна інформація. Ми не через суди будемо її добиватися. А це буде публічна інформація про те, чим закінчився аудит, яка вивішуватиметься на урядовому порталі, що і підтвердив шановний міністр.

Третє. Зміниться структура управління державними компаніями, де є прямий вплив держави, щоб не було таких ситуацій, як з цілим рядом державних компаній, що де-факто вони є державні, а управляє ними не держава.

Які застереження до законопроекту? Ми вважаємо (але це можна зробити під час другого читання), що треба негайно змінити процедуру, привівши її у відповідність до прийнятих нами законів з антикорупційного пакета щодо безвізового режиму стосовно так званих пов’язаних осіб. Потрібно проаналізувати, наскільки закони, які ми прийняли, відповідатимуть тексту закону, проект якого зараз розглядається. Бо так само корупція буде стосовно пов’язаних осіб, які нібито не є прямими власниками державних компаній, але прямо впливали на їх господарську діяльність.

Є ще цілий ряд застережень. Тому фракція “Батьківщина” вважає, що можна прийняти проект у першому читанні, а до другого читання ці застереження повинні бути враховані.

Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Семенуха Роман. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об'єднання “Самопоміч”). Прошу передати слово Руслану Сидоровичу.

СИДОРОВИЧ Р.М. Добрий день, шановні колеги! Фракція “Самопоміч” підтримуватиме даний законопроект у першому читанні, але з дуже серйозними застереженнями. Щодо цього ми спілкувалися з Міністерством економіки. І тільки за умови врахування поправок, які будуть нами підготовлені та подані до другого читання, ми підтримаємо цей законопроект у фінальній редакції.

Про що йдеться? Передусім питання створення наглядових рад. У законопроекті пропонується відсилочна норма до компетенції Кабінету Міністрів, але ми наполягаємо, щоб норми щодо порядку створення наглядової ради, в яких випадках вона буде створюватися, щодо її компетенції були чітко вписані у законопроекті. Відповідно до цього йде посилання, хто в яких випадках формуватиме керівництво державних підприємств. Це повинно бути чітко вписано на рівні закону.

Друзі, необхідно чітко розуміти, що якщо ми передаємо до одного органу, а саме до Фонду держмайна, управління державними підприємствами, то повинні запобігти можливості монополізації управління такими державними підприємствами.

І ще один дуже важливий момент — угода з пов'язаними особами, про що вже говорилося. У законопроекті не передбачено відповідальності, якщо заінтересована особа не повідомила і вчинила правочин з таким державним підприємством.

Тож тільки за умови врахування тих позицій, які я назвав, “Самопоміч” підтримуватиме даний законопроект у другому читанні. В іншому випадку це може призвести до неконтрольованих зловживань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Нечаєв Олександр. Будь ласка.

НЕЧАЄВ О.І., член Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”). Прошу передати слово народному депутату Матвієнкову.

МАТВІЄНКОВ С.А., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №57, Донецька область, само висуванець). Округ №57, “Оппозиционный блок”. Уважаемые коллеги! Управление государственной собственностью всегда было одной из основных проблем нашего государства. И мы прекрасно понимаем и отдаем себе отчет о том, что государственная собственность должна находиться в надежных руках и должна быть четкая система управления этими объектами.

Мы помним моменты, когда происходили такие вещи: идет приватизация кресла генерального директора, контроль над финансовыми потоками, и вроде бы номинально предприятие остается в государственной форме собственности, но практически работает на частные лица либо на частные корпорации, которые приватизируют, мягко говоря, эту точку директора.

Понятно, что с этим нужно бороться, что здесь нужно наводить порядок и что государственная форма собственности должна работать на благо государства. Но я вот до конца не могу понять логику данного законопроекта. И на заседании комитета

мы рассматривали его, и сегодня. Если мы как государство имеем полный, стопроцентный контроль над расстановкой кадров, контроль за финансовыми потоками, имеем возможность убирать эти кадры, расставлять, контролировать и так далее, то почему-то мы от такой стопроцентной системы управления кадрами отказываемся и создаем какую-то модель. Невольно возникает вопрос: для чего эта модель? Либо мы не хотим или не можем управлять напрямую (а я думаю, что хозяйственники, которые находятся в этом зале, понимают, что такое прямая система управления, это, по-моему, лучше любой модели, которая рисуется нам сегодня), либо эта модель создается под какую-то непонятную схему, где опять же такими же методами, расстановкой каких-то определенных кадров можно создавать теневые потоки.

Поэтому возникает очень серьезный проблемный вопрос. Если это, еще раз подчеркиваю, государственная форма собственности, она однозначно должна работать на государство. И сегодня у государства есть все для того, чтобы расставлять кадры и управлять своей собственностью. Принятие предлагаемого законопроекта, я считаю, просто утяжелит эту модель.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демчак Руслан, “Блок Петра Порошенко”.
З трибуни, будь ласка.

ДЕМЧАК Р.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ №18, Вінницька область, партія “Блок Петра Порошенко”). Шановні колеги! Такий закон просто революційно покращить управління державною власністю і державними підприємствами. Подивіться, чому всі фінансово-промислові холдинги, комерційні компанії мають керуючі компанії? Вони до цього прийшли вже через ринок і розуміють, що треба діяти саме таким чином. І це не тільки управління, а й рекрутинг,

і контроль якості роботи, і об'єднання одногалузевих напрямів роботи.

Зараз є багато прикладів такого управління і створення таких керуючих компаній у різних країнах світу. Я їздив з візитом до Республіки Казахстан. Там давно вже успішно працює компанія “Самрук-Казина”, яка управляє державною власністю. І це дало набагато більший ефект щодо управління такою власністю.

Я вважаю, що ми маємо проголосувати за цей законопроект. На засіданні фракції “Блок Петра Порошенка” також було прийнято рішення підтримати законопроект. І вас прошу приєднатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від Радикальної партії Галасюк.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний головуєчий! Шановні колеги! Щодо цього законопроекту. Безумовно, потрібні оприлюднення інформації про фінансову звітність, результатів аудиту, жорсткий контроль з боку наглядової ради за діяльністю державного підприємства в інтересах держави. Але я хочу не про це сказати.

Шановні колеги, давайте подивимося правді у вічі: сьогодні у Верховній Раді день економічного розвитку, вже обід, чи розглядали ми економічні законопроекти? Що це? Це просто імітація, це нерозуміння того, що реально турбує виробника, що турбує підприємця, що турбує платника податків. Навіть порядок, за яким стоять законопроекти!

Внесок державних підприємств до ВВП — 10 відсотків, а приватних — 90 відсотків. То чому ми не розглядаємо першими законопроекти щодо залучення інвестицій, щодо стимулювання експорту, щодо створення робочих місць, а розглядаємо ті, які хтось протягує? І всі на це спокійно дивляться. Міністр економічного розвитку спокійно на це дивиться і не заперечує, що день

економічного розвитку перетворився на імітацію, на розгляд абсолютно не пов'язаних з економікою питань!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, щодо даного питання позиція майже усіх фракцій спільна.

Перед тим як надати слово наступному промовцю, прошу всіх колег зайти до сесійного залу, щоб взяти участь у голосуванні.

Слово надається Юрію Левченку. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Свобода"). Ну, передусім просто звертаюся до попереднього промовця. У нас взагалі парламент тільки те й робить, що весь час займається імітацією, так що немає чому дивуватися.

Що стосується конкретно цього законопроекту. Це те, що я називаю "позитивна бутафорія". Це позитивні речі, але речі, які є суто обгорткою, які насправді мало що змінять. Чому? Наприклад, задля того щоб, власне кажучи, якісно змінити принципи управління державними підприємствами, має бути відповідальність за конкретні порушення. А в цьому законопроекті не визначено, про який вид заподіяної шкоди йдеться. Тобто коли відповідальний керівник робитиме шкоду державному підприємству, не визначено виду юридичної відповідальності за таку шкоду та особливостей цієї відповідальності. Ну, наприклад, чи це керівник державного унітарного підприємства, член його наглядової ради, керівник підприємства, який є другою стороною такого правочину, тобто хто зробив цю шкоду.

Тобто ці речі не виписані. Пропонується така позитивна бутафорія, але реальних механізмів втілення в життя всіх цих позитивних речей у законопроекті немає.

Тому ми, безперечно, голосуватимемо за прийняття законопроект у першому читанні, але все ж таки я закликаю коаліцію нормально попрацювати і до другого читання розробити конкретні механізми, які ці позитиви...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні колеги, прошу зайти до сесійного залу і підготуватися до голосування.

Слово надається міністру для заключного слова, 1 хвилина. Будь ласка.

АБРОМАВИЧУС А. Коллеги, этот законопроект обязательно нужно принимать. Если посмотреть на работающие государственные предприятия, из 1827 только пять проходили международный аудит. Мы о них практически ничего не знаем. Неаудитированная отчетность — это прямой шаг к фальсификации, что хотят, то и напишут. Поэтому нужно принимать.

Что касается каких-то недостающих норм. Предлагаю совместно с депутатами между первым и вторым чтениями организовать группу, привлечь специалистов из USAID и Всемирного банка и все внести в законопроект. Все в законопроект не внесешь. Но обязательно нужно принимать и двигаться правильным путем.

30 минут тому назад апелляционный суд Ровенской области рассматривал кейс по “Укрбурштину” и ГАК “Укрполиметаллы”. В этот раз мы показали, что все-таки можем отобрать предприятия у бандитов и рейдеров и вернуть под госконтроль. То есть мы выиграли, вернули предприятия обратно под государственный контроль. И так нужно дальше двигаться (*Оплески*).

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, шановні колеги, переходимо до голосування.

Ми завершили обговорення даного законопроекту, але я спочатку все одно поставлю його на сигнальне голосування, щоб мати впевненість, що в залі є достатньо потенціалу для прийняття рішення.

Проводиться сигнальне голосування щодо прийняття за основу проекту закону №3062. Колеги, хто підтримує, прошу голосувати.

“За” — 236.

Потенціал є.

Тепер переходимо до голосування. Прошу зайняти робочі місця.

Ставиться на голосування для прийняття за основу проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо управління об’єктами державної власності” ([№3062](#)). Голосуємо. Будь ласка.

“За” — 244.

Рішення прийнято.

Бажаю плідної праці під час підготовки законопроекту до другого читання.

Дякую пану міністру та комітету за якісну роботу і підготовку даного законопроекту.

Шановні колеги, у нас є чотири законопроекти, які були попередньо обговорені, щодо яких маємо прийняти рішення. Нагадаю, два з них — це важливі законопроекти, які розглядали вчора, щодо підтримки наших кримськотатарських колег, побратимів, співгромадян та щодо Чорнобильської трагедії. Дуже прошу сконцентруватися і підготуватися до голосування щодо цих питань.

Я надам авторам законопроектів по 1 хвилині для виступів, щоб нагадати суть проектів, щоб ми не голосували сліпо, а розуміли, за що голосуємо. Це не обговорення законопроектів, бо

обговорення вже було. Це лише однохвилинна інформація щодо суті даних законопроектів.

Отже, надається 1 хвилина для виступу Андрію Іванчуку щодо обговореного законопроект [№2319а](#). Андрію Володимировичу, прошу нагадати суть даного законопроект. Поінформуйте нас, будь ласка (*Шум у залі*). Тоді будемо обговорювати ще раз законопроект. Шановні колеги, дати вам паузу для обговорення? Ми можемо перейти до наступного законопроект. Чи ви готові? Готові? Де Андрій Володимирович?

Запрошую до трибуни Андрія Володимировича.

ІВАНЧУК А.В. Шановні друзі! Подивіться, який у нас великий порядок денний. Давайте не витратити часу. Ми повністю обговорили законопроект. Представникам усіх фракцій я обіцяю фахову роботу щодо підготовки його до другого читання. Прошу підтримати прийняття законопроект за основу в першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До трибуни запрошується Руслан Сидорович. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Шановні народні депутати! Буквально декілька слів щодо цього законопроект. На превеликий жаль, дійсно, нормальна, прозора, якісна приватизація в Україні просто не відбувається. І процес однозначно необхідно запускати. Однак фракція "Самопоміч" чітко висловила декілька принципових речей, з якими міністерство погодилося. Ми наполягати, щоб вони до другого читання були доопрацьовані.

Це стосується критеріїв визначення радників і позиції, яка повинна бути передбачена у законопроекті, що повинні бути дієві механізми недопущення російського капіталу до приватизації, а також неможливість продажу після приватизації тих активів, які будуть приватизовані, знову-таки російському капіталу. Тільки за

умови, що ці позиції ми зможемо забезпечити до другого читання, фракція “Самопоміч” підтримуватиме цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу зайти до залу і підготуватися до голосування. З вашого дозволу з урахуванням пропозиції комітету ставиться на голосування для прийняття за основу проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо уточнення деяких положень” (№2319а). Проводиться сигнальне голосування. Прошу голосувати.

“За” — 183.

Дякую.

Шановні колеги, немає голосів для прийняття рішення. Тому я не переходжу від сигнального до стаціонарного голосування, а переходимо до наступного питання порядку денного.

Розглядається проект Закону “Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо видатків на охорону здоров’я” ([№2495](#)).

Слово надається голові комітету Івану Івановичу Куліченку. Прошу протягом 1 хвилини нагадати колегам депутатам суть даного законопроекту.

КУЛІЧЕНКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №28, Дніпропетровська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Хочу нагадати, що ці зміни не стосуються суті Бюджетного кодексу. Вони тільки уточняють і дають можливість місцевим радам використовувати свої кошти на охорону здоров’я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні колеги, готові до голосування? Прошу зайняти робочі місця і сконцентруватися.

Ставиться на голосування для прийняття за основу і в цілому вже обговорений проект Закону “Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо видатків на охорону здоров’я” (№2495). Проводиться сигнальне голосування. Прошу голосувати.

“За” — 229.

Цей проект закону об’єднав зал. Вітаю авторів. І переходимо до голосування.

Ставиться на голосування для прийняття за основу і в цілому проект Закону “Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо видатків на охорону здоров’я” (№2495). Колеги, прошу голосувати. Голосуємо.

“За” — 243.

Рішення прийнято.

Вітаю авторів законопроекту.

Переходимо до розгляду проекту Постанови “Про визнання геноциду кримськотатарського народу” ([№2493а](#)). Голові комітету Миколі Княжицькому надається 1 хвилина для нагадування тих поправок, які він вчора озвучив. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., голова Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановні колеги, прошу вас одноставно підтримати проект постанови про визнання геноциду кримськотатарського народу у 1944 році, обговорений вчора, з доповненням, яке я вчора повністю зачитав з цієї трибуни, в якому йдеться про те, що політика органів Російської Федерації, починаючи з дати початку

тимчасової окупації, є свідомою політикою етноциду кримсько-татарського народу. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово для виступу від трибуни надається Андрію Лозовому (*Шум у залі*).

ЛОЗОВОЙ А.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка*). Слава Україні! Шаркъта юзь берген бир тарафтан фаджиалы, дигер тарафтан муаззам, ар — намус ве дженк инкъилябынынь вакъиалары, керчек украин сиясий миллет догъгъаныны косътерди. Онынъ болюнмез парчасы да, бизим къардашларымыз, къырымтатарлар олды. Къырымтатарларнынъ чокъусы Майдангъа къол тутты, бунынънен бир сырада оларнынъ буюк къысмы батальонларымызда Украинаны москвалы ишгъальджилерден мудафаа этмектелер. Биз берабер екъане украин халкъымызнынъ азатлыкъ, бутюнлик, итибаргъа ляйыкъ акъкъыны имае этермиз. Путин ве онынъ Русие империясыны янъыдан къайтармакънен багълы хаста истеклерини бераберликте етермиз!

(Трагічні і разом з тим величні події Революції гідності та війни на сході показали, що народилася справжня українська політична нація. Її невід’ємною складовою є наші брати кримські татари. Більшість кримських татар підтримували Майдан. Є татари і в добровольчих батальйонах, які захищають Україну від московських окупантів. І ми разом захистимо право нашого єдиного українського народу на свободу, гідність та соборність і спільними зусиллями переможемо Путіна з його хворобливим бажанням відродити Російську імперію!).

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава!

Шановні колеги, прошу зайняти робочі місця, об'єднатися і проголосувати за даний проект постанови.

Я не ставлю навіть на сигнальне голосування цей проект постанови, яким пропонується визнати геноцид кримськотатарського народу і встановити день пам'яті, бо впевнений, що весь зал підтримає.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу і в цілому проекту Постанови "Про визнання геноциду кримськотатарського народу" (№2493а). Прошу голосувати. Прошу підтримати.

"За" — 245.

Рішення прийнято.

Вітаємо!

І останній проект постанови, який ми вчора у сесійному залі обговорили і домовилися, що внесемо його на голосування. Це проект Постанови "Про вшанування учасників ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС та про заходи, пов'язані з 30-ми роковинами Чорнобильської катастрофи" ([№1477](#)). Слово надається Миколі Томенку. Прошу нагадати суть даного проекту постанови. Відводиться 1 хвилина. Будь ласка.

ТОМЕНКО М.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія "Блок Петра Порошенка"). Шановні колеги! Хочу нагадати: вчора ми обговорили цей проект постанови. Озвучу тільки єдину тезу. Якщо вчора хтось не чув мого виступу, мушу сказати, що йдеться не лише про міжнародні інформаційні і просвітницькі речі, а й про відновлення справедливості щодо кількох категорій чорнобильців після прийняття бюджету 2015 року.

Отже, цим проектом постанови ми скеруємо уряд до підготовки проекту бюджету з урахуванням низки програм щодо відновлення медично-санітарного забезпечення, лікування онкологічних захворювань, пенсійного забезпечення інвалідів, забезпечення житлом. Зокрема, колеги з партії “Народний фронт” говорили, що в нас є категорія людей з одного батальйону, які воювали, захищали, а 30 років не можуть отримати житло. Тому тут є і соціальна складова.

Прошу підтримати, щоб не пропустили бюджетного процесу.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже вам.

Шановні колеги, прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування проект Постанови “Про вшанування учасників ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС та про заходи, пов’язані з 30-ми роковинами Чорнобильської катастрофи” (№1477). За пропозицією комітету прохання прийняти проект постанови за основу і в цілому. Шановні колеги, прошу проголосувати.

“За” — 264.

Рішення прийнято.

Вітаю авторів проекту постанови.

Шановні колеги, є велике прохання від наших колег жінок розглянути законопроект [№2229](#). Він дуже короткий, безконфліктний, всі фракції його підтримують. Оксана Продан звернулася з цим проханням. Я дуже прошу підтримати. Вона гарантує, що буде швидке обговорення. Він є в порядку денному, просто пізніше. Дві хвилини, і ми перейдемо до ДБР.

Давайте підтримаємо пані Оксану. Прошу проголосувати усіх тих, які підтримують пропозицію щодо розгляду законопроекту №2229. Прошу підтримати нашу колегу. Це безконфліктне питання. Прошу розглянути це питання зараз.

Ставиться на голосування пропозиція щодо розгляду законопроекту №2229. Прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 213.

Пані Оксано, я ще раз поставлю це питання на голосування. Якщо мене підтримає зал, ми розглянемо це питання.

Ставиться на голосування пропозиція про розгляд законопроекту щодо збору на обов'язкове державне пенсійне страхування №2229. Прошу підтримати нашого колегу.

“За” — 252.

Дякую вам.

До доповіді запрошується Сергій Миколайович Євтушок. Будь ласка.

ЄВТУШОК С.М. Шановний пане головуєчий! Шановні колеги! Просимо підтримати даний законопроект з усіма поправками в редакції комітету, тому що сьогодні вже всі сільгосптоваровиробники перебувають у такому режимі, коли йдуть судові справи і з них вимагають відшкодування через цю помилку. Тому прохання підтримати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні колеги, всі поправки враховані. Законопроект повністю узгоджений, зважений. Прошу зайняти робочі місця і підготуватися до голосування. Колеги, всі поправки були враховані.

Ставиться на голосування для прийняття у другому читанні та в цілому проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про збір на обов'язкове державне пенсійне страхування” щодо уточнення та приведення у відповідність об'єкта оподаткування для платників, що обрали спрощену систему оподаткування” (№2229).

Прошу голосувати і підтримати.

“За” — 267.

Рішення прийнято.

Вітаю Оксану Продан.

Ми відійшли від порядку розгляду, але зробили це згідно з Регламентом за дозволом парламенту.

Переходимо, напевно, до найважливішого, ні, до другого за важливістю, бо найважливіші ми вже пройшли, питання порядку денного на сьогодні — до проекту Закону “Про Державне бюро розслідувань” ([№2114](#)). Це друге читання. І я прошу всіх бути уважними під час його розгляду.

До доповіді запрошується голова Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Андрій Анатолійович Кожем’якін. Будь ласка.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Шановний головуєчий! Шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується розглянути в повторному другому читанні порівняльну таблицю до проекту Закону “Про Державне бюро розслідувань” (№2114).

До повторного другого читання від народних депутатів України надійшло 83 пропозиції та поправки. Загалом до проекту надійшло 206 поправок та пропозицій, 120 пропозицій та поправок враховано, 87 — відхилено.

Якщо коротко охарактеризувати, то на Державне бюро розслідувань пропонується покласти обов’язки щодо розслідування злочинів, які зараз підслідні прокуратурі, а саме злочинів, вчинених вищими посадовими особами, державними службовцями, суддями та працівниками правоохоронних органів, крім випадків, коли ці злочини віднесено до підслідності детективів Національного антикорупційного бюро України, та військових злочинів. Таким

чином прокуратуру остаточно буде позбавлено функцій досудового розслідування.

На засіданні комітету під час розгляду законопроекту в повторному другому читанні велася палка дискусія, що це повинен бути за орган, яким має бути його статус — чи центральний орган виконавчої влади, що здійснює правоохоронну діяльність, чи державний правоохоронний орган. Члени комітету схилилися до думки, що цей орган має бути в системі центральних органів виконавчої влади. Водночас ми дійшли згоди, що призначення (і це головне, що стало причиною направлення законопроекту на повторне друге читання) директора ДБР відбуватиметься за поданням Прем'єр-міністра України Президентом України.

Тому прошу для стенограми частину першу статті 10 закону викласти в такій редакції: “Директор Державного бюро розслідувань призначається на посаду Президентом України за поданням Прем'єр-міністра України відповідно до подання комісії з проведення конкурсу на зайняття посади директора Державного бюро розслідувань. Перший заступник та заступник директора Державного бюро розслідувань призначаються на посаду та звільняються з посади директором Державного бюро розслідувань за поданням конкурсної комісії в порядку, передбаченому частинами другою — одинадцятою статті 11 цього закону”. Прошу підтримати таку пропозицію.

Я пропоную зараз усім разом в частині другій статті 9 проекту визначити чисельність працівників Державного бюро розслідувань. Шановні колеги, це також дуже важливо і теж було визначено комітетом, і було знайдемо компроміс у зв'язку з чисельністю тих слідчих, які сьогодні працюють у прокуратурі і які працювали в управліннях по боротьбі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увімкніть, будь ласка, мікрофон доповідача, 2 хвилини.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. ...головних управліннях по боротьбі з корупцією. Тому пропоную частину другу статті 9 викласти в такій редакції: “Гранична чисельність центрального апарату та територіальних управлінь Державного бюро розслідувань становить 1,5 тисячі осіб”.

Комітетом враховано поправку 40 Сотник Олени, якою пропонується встановити, що Державне бюро розслідувань використовує гласних і негласних, штатних та позаштатних працівників у порядку, передбаченому Кримінальним процесуальним кодексом України. Пропоную слова “в порядку, передбаченому Кримінальним процесуальним кодексом України” замінити словами “на підставах та в порядку, встановлених законом”, оскільки Кримінальний процесуальний кодекс не передбачає цього порядку, а порушене питання є предметом регулювання Закону “Про оперативно-розшукову діяльність”.

Пропонується також редакційна поправка: у абзаці першому частини першої статті 7 “Реалізація повноважень Державного бюро розслідувань” виключити слова “мають право”, оскільки за Конституцією України термін “право” стосується лише громадян чи особи, а органи державної влади, на відміну від громадян, не мають можливості не здійснювати визначених законом повноважень або здійснювати їх в інший, ніж передбачено законом, спосіб.

У зв'язку з прийняттям Верховною Радою України 10 жовтня цього року Закону України “Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України” щодо виконання рекомендацій Європейського Союзу з виконання Україною Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України стосовно уточнення підслідності органів досудового розслідування”, яким внесено зміни до статті 216 КПК України, пропонується у цьому проекті закону виключити зміни до статті 216 КПК та відповідно відкоригувати статтю 5 цього проекту закону щодо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу надати доповідачеві 1 хвилину задля можливості завершити слово.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. ...щодо завдань Державного бюро розслідувань, а саме виключити пункт 1, 2, 3 частини першої статті 5 проекту.

Крім того, у зв'язку з прийняттям того ж дня Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України "Про Національну поліцію" ([№3225](#)) та Закону "Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо діяльності Національної поліції" ([№3387](#)) потребують корегування на відповідність до зазначених законів низка законодавчих актів, які зазначені у Прикінцевих і перехідних положеннях цього проекту. А саме необхідно внести зміни до законів України "Про оперативно-розшукову діяльність", "Про державну службу", "Про попереднє ув'язнення", "Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь в кримінальному судочинстві", "Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів", "Про Службу безпеки України", "Про телекомунікації", "Про банки і банківську діяльність", "Про запобігання корупції".

Що стосується врахованих чи неврахованих поправок та пропозицій. У порівняльній таблиці до цього законопроекту є вся наявна інформація.

Шановні колеги, проектом Закону "Про Державне бюро розслідувань", який розглядається сьогодні, як ми і казали раніше, пропонується позбавити прокуратуру всіх повноважень, які залишилися ще з часів Радянського Союзу. Це перше.

Друге. Наблизити нас до Європи і зробити правоохоронні органи України більш цивілізованими і професійними.

Тож комітет пропонує зараз усім разом прийняти цей законопроект як закон у цілому. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за доповідь. Але ми будемо йти за всіма поправками. Для стенограми ми зафіксували всі ваші поправки (*Шум у залі*).

Отже, на поправці 2 народний депутат Луценко не наполягає.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Шановні колеги, ще раз повторюю, що це розгляд законопроекту в повторному другому читанні. Якщо пам'ятаєте, коли ми направили цей законопроект на повторне друге читання, точилася дискусія щодо того, хто призначатиме директора ДБР. Після досить складних, але, як кажуть, позитивних переговорів і компромісів між Президентом, Прем'єр-міністром і парламентом прийнято рішення, що директора бюро розслідувань призначатиме Президент України за поданням Прем'єр-міністра України після конкурсної комісії. Гранична чисельна кількість співробітників ДБР — 1,5 тисячі осіб. Поправок більше немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Шановні колеги, отже, ми фактично пройшли за всіма поправками. Йдеться про одну з найбільш масштабних і важливих реформ, які ми проводимо в правоохоронній системі, яка зніме напруженість навколо багатьох резонансних справ. І дуже важливо, щоб під час розгляду цього питання ми змогли бути достатньо дисциплінованими.

Отже, колеги, це розгляд законопроекту в повторному другому читанні. Всі поправки були обговорені. Ті поправки, з приводу яких виникала дискусія, були обговорені і щодо них прийняте спільне компромісне рішення. Зараз ми маємо змогу проголосувати за важливу реформу. Я дуже прошу всіх депутатів зайти до сесійного залу і підготуватися до голосування.

Спочатку я проведу сигнальне голосування. Прошу зайняти робочі місця.

Ставиться на сигнальне голосування для прийняття в другому читанні та в цілому проект Закону "Про Державне бюро

розслідувань” (№2114). Прошу брати участь у сигнальному голосуванні.

“За” — 233 (*Оплески*).

Вітаю, колеги!

Ставиться на голосування для прийняття в другому читанні та в цілому проект Закону “Про Державне бюро розслідувань” (№2114). Прошу підтримати прийняття законопроекту в другому читанні та в цілому з урахуванням поправок, які озвучив Андрій Кожем’якін з трибуни Верховної Ради для стенограми. Прошу проголосувати.

“За” — 241 (*Оплески*).

Рішення прийнято.

Вітаю парламент з прийняттям надважливого рішення в реформуванні правоохоронної системи України.

Переходимо до наступних питань порядку денного. Сьогодні ми працюємо дуже злагоджено, і це додає надії і впевненості.

Отже, наступний проект закону — оборонний. Це проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про державне оборонне замовлення” щодо формування та виконання державного оборонного замовлення” ([№2090а](#)).

Є пропозиція розглянути його за скороченою процедурою. Прошу голосувати за скорочену процедуру розгляду.

“За” — 150.

Рішення прийнято.

До доповіді запрошується міністр економічного розвитку і торгівлі Абромавичус Айварас. Будь ласка.

АБРОМАВИЧУС А. Шановні депутати! До розгляду пропонується проект Закону “Про внесення змін до Закону України

“Про державне оборонне замовлення” (№2090а), який розроблено в рамках Програми діяльності уряду.

Основные инновации законопроекта. Внедрение стратегического планирования в оборонной сфере и упрощение процедур закупки в условиях особого периода, введения чрезвычайного положения и период проведения антитеррористической операции.

Законопроектом предлагается внедрение системы формирования основных показателей государственного оборонного заказа на трехлетний период, чего раньше никогда не было. Уточнение определения “государственные заказчики”. Расширение списка продукции оборонного назначения в части прочего военного имущества, что обеспечивает жизнедеятельность и функционирование Вооруженных Сил Украины и других военных формирований. Сокращение срока утверждения Кабинетом Министров Украины проекта основных показателей государственного оборонного заказа до одного месяца с дня вступления в силу закона о Государственном бюджете Украины на соответствующий год.

И последнее. Осуществление закупок, поставок продукции, работ и услуг исключительно по оборонному заказу, за исключением осуществления закупок, поставок продукции, работ и услуг в условиях особого периода, введения чрезвычайного положения и в период проведения антитеррористической операции. Определение Кабинетом Министров порядка формирования цен на продукцию, работы и услуги оборонного значения, что тоже немаловажно.

Ожидаемый результат от принятия законопроекта — упрощение и ускорение процедуры формирования показателей государственного оборонного заказа и его исполнения, четкое определение правил формирования цен на продукцию оборонного назначения.

Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань національної безпеки і оборони. Він передає слово Віннику. Прошу доповідати від трибуни.

ВІННИК І.Ю. *секретар Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (одномандатний виборчий округ №184, Херсонська область, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Шановні колеги народні депутати! Це надважливий законопроект у такий особливо небезпечний період для нашої країни. Хочу наголосити на тому, що початковий проект був внесений урядом ще 16 червня. І попередньо під час розгляду його на засіданні комітету до нього була низка зауважень.

Разом з Міністерством економічного розвитку і торгівлі ми запропонували доопрацювати законопроект у відповідності до тих вимог, які на сьогодні ставляться до такого надважливого бюджетного документа, як державне оборонне замовлення. Без сумніву, дуже потрібною новелою є те, що ми зможемо здійснювати стратегічне планування на три роки, якщо цей законопроект буде прийнятий парламентом. Адже термін один рік, як передбачено чинним законом, не дає змоги вдало реагувати і розвивати наш оборонно-промисловий комплекс.

Дуже важливо, що у варіанті проекту, який ми погодили під час засідання робочої групи, передбачено замовлення не тільки зброї як такої, а також низки медичного обладнання, що своєю чергою теж є фактично частиною підтримки обороноздатності українського війська.

Без сумніву, всі ті напрацювання, які були розроблені робочою групою до другого читання, будуть втілені на рівні комітету до фінального тексту законопроекту, який ми запропонуємо. Тому сьогодні комітет ухвалив рішення просити парламент прийняти запропонований урядом законопроект за основу. Разом з вами ми, врахувавши протокол робочої групи, який маємо, доопрацюємо

законопроект і зробимо досконалим відповідно до поточних умов, в яких знаходиться Україна.

Це надважливий документ, який дасть нам змогу, з одного боку, розвивати оборонно-промисловий комплекс, а з іншого — наші Збройні Сили, і дати адекватну відповідь на російську агресію проти нашої незалежності, нашого суверенітету, нашої територіальної цілісності. Прошу всіх підтримати прийняття законопроекту за основу в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, у мене відповідальне запитання: є потреба в обговоренні? Є. Прошу записатися на виступи: два — за, два — проти. Будь ласка.

Южаніна Ніна Петрівна, “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Прошу передати слово Віктору Кривенку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Кривенко. Прошу виступати від трибуни. Будь ласка.

КРИВЕНКО В.М. Шановні колеги! Перш за все хочу подякувати Міністерству економічного розвитку і торгівлі за цей законопроект. Я провів в оборонно-промисловому комплексі понад 10 років, і кожен рік починався з того, що ми мучилися, заново складаючи державне оборонне замовлення. Потім, десь влітку, воно нарешті затверджувалося, руки в уряду доходили до цього, і фінансування починали з осені. Тепер ми пропонуємо впровадити нормальну практику — трирічне планування. Я вірю, що це лише

перший крок, і ми перейдемо до трирічного планування Державного бюджету.

І взагалі, ми повинні побороти ту страшну, ганебну практику, коли основним стратегічним документом держави є закон про Державний бюджет. Це виконавчий документ, який повинен виходити з три-, п'яти-, семи-, десятирічних стратегій. Наприклад, в Євросоюзі бюджет є фактично семирічним.

Тому прошу вас підтримати прийняття цього законопроекту в першому читанні. Він дуже важливий для нашого оборонно-промислового комплексу.

Стосовно другого законопроекту, який ми сьогодні проголосували, щодо наглядових рад на державних підприємствах. На сьогодні в нас настільки знищено планування розвитку держави, що залишився єдиний стратегічний документ — це наша Коаліційна угода, де чітко зазначено, що необхідно фактично знищити таку організаційно-правову форму, як державне підприємство, воно нам не потрібне. Всі товариства, навіть там, де держава буде стовідсотковим власником, мають бути акціонерними. Нам вкрай важливо, щоб ця робота урядом не саботувалася, як це відбувається зараз, щоб вона нарешті розпочалася. Бо ми зараз беремо і з акціонерного права фактично вводимо окремі елементи через закон, яким впроваджуємо наглядові ради в держкомпаніях.

Всі компанії, окрім тих, щодо яких буде рішення, що вони залишаються державними, такі як Монетний двір, ті, які ніколи не будуть приватизовані, повинні бути акціонерними товариствами. Там з'являється ревізійна комісія. Там чиновник уже в наглядовій раді, а не керує під столом — звільню чи грошей не дам. Там з'являється нормальна, зрозуміла звітність для світу. І над цим уряд має працювати день і ніч. За десять місяців нічого не зроблено.

Прочу підтримати цей законопроект, який зараз стоїть у порядку денному, та активізувати виконання Коаліційної...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Сергій Іванович Кіраль, “Самопоміч”. Я вас дуже прошу: говоріть, будь ласка, у мікрофон, кому передаєте слово, інакше я вас не чую.

КІРАЛЬ С.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Прошу передати слово Тарасу Пастуху.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Тараса Пастуха.

ПАСТУХ Т.Т., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (одномандатний виборчий округ №163, Тернопільська область, самовисуванець). Фракція “Самопоміч” підтримуватиме цей законопроект, оскільки він, напевно, є одним з небагатьох позитивних прикладів, як уряд врешті починає систематизувати свою роботу.

Хочу нагадати приклад минулого року, коли бюджет був прийнятий якраз перед Новим роком, і, власне, уряд два місяці розробляв оборонне замовлення, вийшовши тільки на кінець лютого. Після того РНБО затверджувала. І лише в квітні почалися процедури закупівель. У результаті лише в червні почали здійснюватися перші закупівлі міноборонного комплексу.

На сьогодні саме в цьому законопроекті говориться про те, що уряд має лише місяць часу після затвердження показників бюджету для того, щоб розробити оборонне замовлення. Це перший момент. І доти, поки Кабінет Міністрів затвердить основні показники, має можливість розпочати процедуру з відповідними подальшими проведеннями закупівель. Тобто це один з тих позитивних прикладів, коли уряд переводить свою роботу в системність. Тому цю ініціативу ми готові підтримати. Відповідно комітет

бере на себе зобов'язання доопрацювати ті застереження, які висловили депутати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Івана Крулька.

КРУЛЬКО І.І., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина")*. Фракція "Батьківщина" підтримуватиме прийняття у першому читанні цього законопроекту. Абсолютно правильно і логічно, коли питання державного оборонного замовлення здійснюватиметься на системній основі. І тим більше підтримуємо те, щоб бюджетне планування в Україні відбувалося не на один рік, а хоча б на середньострокову перспективу, на декілька років.

Сьогодні 12 листопада. Я нагадаю, шановні колеги, що до цього часу до Верховної Ради не внесено проекту бюджету на наступний рік. І так відбувається з року в рік, коли прийняття бюджету в країні стає справжнім випробуванням і для парламенту, у для країни, коли в останню ніч усе змінюється. Тому, безумовно, є звернення до Міністерства економічного розвитку і торгівлі, щоб не тільки питання щодо державного оборонного замовлення, але щоб у принципі бюджетне планування в Україні здійснювалося на декілька років і можна було б системно прогнозувати, чим повинні займатися держава і відповідні міністерства за своїми напрямками.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Пинзеник, 1 хвилина. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М., *член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий*

округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Я не хотів виступати, але пригадав свою роботу в Міністерстві економіки, у Міністерстві фінансів.

З приводу оборонного замовлення. Ми прекрасно розуміємо, що мова йде про безпеку країни. Мова не йде про просте питання, яке можна у короткому режимі обговорити, бо ми добре відчули, наскільки важливо оснастити нашу армію відповідною технікою.

Я хочу привернути вашу увагу до проблеми, яка триває з часів держплану Союзу РСР. За всієї поваги до Міністерства економічного розвитку і торгівлі я поставлю дуже просте запитання: яке відношення Міністерство економічного розвитку і торгівлі має до питань оборони? Це не входить до його повноважень. Формувати оборонне замовлення повинно Міністерство оборони. Те, яке має відношення до армії.

Я готовий підтримати цей законопроект. Але чи вдасться виправити цю філософію? Бо ще раз наголошую: якщо ми хочемо мати добру техніку, то замовлення не повинно виконувати жодне інше відомство, окрім Міністерства оборони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу депутатів заходити до залу і підготуватися до голосування.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Сергія Мельничука.

МЕЛЬНИЧУК С.П., народний депутат України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Група “Воля народу” підтримуватиме законопроект. Оборонне замовлення — це дуже добре, але чи включені сюди наслідки сватівської трагедії?

Ось тільки тому пропоную прийняти законопроект у першому читанні, а далі — доопрацьовувати. І Міністерство оборони, а то й військова прокуратура, або новий орган, мають знайти винних,

які втратили ці озброєння, техніку, а це мільярди, а також людські життя, порушили всі статuti та інструкції Збройних Сил України.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати, прошу займати робочі місця.

Павло Кишкар, 1 хвилина. І переходимо до голосування. Будь ласка.

КИШКАР П.М. Шановні колеги, я поясню і пану Пинзенику також, чому саме Мінекономрозвитку мусить приймати стратегічно важливі рішення щодо державного оборонного замовлення. Адже не всі оборонні підприємства знаходяться в управлінні однієї структури, багато підприємств, які виконують державне оборонне замовлення, знаходяться в підпорядкуванні різних міністерств. Але є одне застереження: стратегічним документом щодо виконання ДОЗ не є бюджет. Стратегічним документом для підготовки державного оборонного замовлення є Державна програма розвитку військово-промислового комплексу, Державна програма реформ і розвитку військово-промислового комплексу, яких не існує. На виконання Воєнної доктрини, на виконання Стратегії національної безпеки України ці документи мусять бути розроблені, і Мінекономрозвитку спільно з Міністерством оборони повинні працювати для формування правильного державного оборонного замовлення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу займати робочі місця і переходитимемо до голосування за результатами розгляду у першому читанні за основу проекту закону №2090а. Прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про державне оборонне замовлення” щодо формування та виконання державного оборонного замовлення” (№2090а). Шановні колеги, прошу голосуванням підтримати.

“За” — 238.

Законопроект прийнято за основу.

Шановні колеги народні депутати, розглядається проект Закону “Про внесення змін до статті 8 Закону України “Про заходи, спрямовані на сприяння капіталізації та реструктуризації банків” ([№2449](#)).

Є пропозиція розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати дану пропозицію.

“За” — 154.

Рішення прийнято.

До доповіді від комітету запрошується Руслан Демчак. Відводиться 4 хвилини. Будь ласка.

ДЕМЧАК Р.Є. Шановні колеги! Ми вже всі звикли, що банки виводять з ринку, і тут ми в компромісі з Національним банком України за участю комерційних банків змогли розробити законопроект, спрямований на покращення відношення Національного банку України до банків. Його прийняття дасть можливість не вводити тимчасові адміністрації і визнавати банки неплатоспроможними за деякими негативними показниками, які виникли у них через бойові дії, анексію Криму і девальвацію курсу.

На засіданні Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності 19 травня 2015 року було розглянуто доопрацьований проект Закону “Про внесення змін до статті 8 Закону України “Про заходи, спрямовані на сприяння

капіталізації та реструктуризації банків” (№2449) від 21 квітня 2015 року, поданий членами комітету. Хочу сказати, що авторами цього законопроекту є практично всі члени нашого комітету.

Законопроектом передбачається право Національного банку України не відносити банк до критерії проблемних та неплатоспроможних у разі, якщо зменшення розміру регулятивного капіталу, значення нормативу адекватності регулятивного капіталу, нормативів поточної та короткострокової ліквідності, збільшення обсягу негативно класифікованих активів банку, за якими має оцінюватися ризик і формуватися резерв згідно з нормативно-правовими актами Національного банку країни, спричинене зростанням курсу іноземних валют до національної валюти країни або формуванням резервів для відшкодування можливих витрат за деякими активними банківськими операціями.

Зразу хочу додати, що водночас запропоновані преференції будуть діяти тільки за умови забезпечення виконання банком програми капіталізації (плану реструктуризації), у тому числі складених за результатами діагностичного обстеження, проведеного у 2014 році у строки, визначенні Національним банком України. Але хочу сказати, що у 2014 році було проведено діагностику тільки великих банків, у 2015 році — банків II, III, IV груп. Тому думаю, що до другого читання ми допрацюємо законопроект і включимо ще діагностику 2015 року.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у своєму висновку від 14 травня 2015 року висловило пропозиції до законопроекту та зазначає, що для прийняття виваженого рішення було б логічним отримати відповідний експертний висновок Національного банку України.

Національний банк України у своєму листі від 14 травня 2015 року повідомляє про підтримку законопроекту.

Кабінет Міністрів України у своєму листі підтримує законопроект за умови врахування висловлених зауважень.

Комітет своїм рішенням рекомендує прийняти за основу і в цілому проект Закону України “Про внесення змін до статті 8 Закону України “Про заходи, спрямовані на сприяння капіталізації та реструктуризації банків” (№2449).

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, запишіться, будь ласка, на виступи: два — за, два — проти.

Віктор Михайлович Пинзеник. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Я не привертатиму вашої увагу до технічної термінології, яка є в цьому законопроекті. Я коротко викладу його суть, бо він дуже простий. І тут насправді не потрібно було першого і другого читання. У чому простота цього законопроекту? Якщо банк є проблемним, тобто має ризики банкрутства, то автори законопроекту пропонують: якщо ці проблеми виникли у зв'язку з девальвацією національної валюти, не вважати такий банк проблемним. Інакше кажучи, нормативи ліквідності банку або живучості, здорового стану банку пропонують рахувати за курсом 7 гривень 99 копійок, який діяв 6 лютого 2004 року.

Друзі, від того, що ми такі арифметичні маніпуляції зробимо, вибачте, Національний банк стане здоровим? Ми не маємо права робити подібні речі щодо банківського сектору. Від того, що ви оцінили валютний актив по 8 гривень, він не став по 8 гривень. Подивіться: на ринку не 8 гривень, а 24 гривні.

Я прошу вас не підтримувати цього законопроекту. Такий закон не вирішить питання здоров'я банків, а зробить видимість здорового стану банків.

Прошу відхилити цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу колег народних депутатів заходити до сесійного залу Верховної Ради.

Юрій Левченко, 1 хвилина. І переходимо до голосування.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Всеукраїнське об'єднання "Свобода", округ №223, місто Київ. Насправді про що цей проект закону? Ось зараз кілька банків, оскільки останнім часом, на жаль, погана економічна ситуація, є неліквідними, які мають переходити під державну адміністрацію, і людям мають почати виплачувати хоча б ті мінімальні кошти, які гарантуються Фондом гарантування вкладів. Але ці банки штучно утримуються, тому що вони є власністю олігархічних груп і їх треба утримати для певних об'єктів. І вкладники не отримують навіть пару тих копійок, які вони мали б отримати.

Так ось цим законопроектом пропонується все це узаконити, власне кажучи, скасувати процедуру ліквідації банків і дозволити Національному банку на власний розсуд когось ліквідувати, когось не ліквідувати. Ну, хто більше занесе голові Нацбанку, того і будуть слухати.

Тому цей законопроект абсолютно не правильний і не сприяє захисту прав людей, які мають вклади в цих банках. Закликаю за нього не голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати! Ми почули обговорення щодо цього питання.

Павло Різаненко, 1 хвилина. Будь ласка.

РІЗАНЕНКО П.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ №97, Київська область, партія "Блок Петра Порошенка"). Шановні колеги, цей законопроект пропонується підтримати виключно в першому читанні. Можливо, я щось повторюю, але це дуже важливо усвідомити. На сьогодні згідно з законом Нацбанк зобов'язаний, якщо не дотримуються

нормативи, визнати банк проблемним і неплатоспроможним. У нього немає вибору, це його обов'язок.

Давайте будемо об'єктивними. Стан фінансової системи такий, що на сьогодні 95 відсотків банків потрібно визнати неплатоспроможними. Тому Нацбанк ініціював цей законопроект. У ньому мене засмучує не норма про те, щоб не визнати їх неплатоспроможними, а про те, щоб віддати на відкуп Нацбанку за його бажанням. Хочуть — визнають, хочуть — не визнають. Якщо це правило запроваджується тимчасово, на рік-півтора, то тоді це не повинно бути за вибором Нацбанку. Тоді всі банки, які не відповідають нормам, зазначеним у цьому законопроекті, не повинні визнаватися неплатоспроможними протягом року-двох — цієї паузи, яка дається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Завершуйте, будь ласка, 30 секунд.

РІЗАНЕНКО П.О. Тому пропонується підтримати цей законопроект виключно в першому читанні, щоб до другого читання передбачити, що в Нацбанку не буде можливості на власний розсуд це робити. Або це застосовується до всіх банків тимчасово, або до жодного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є пропозиція зараз провести сигнальне голосування щодо підтримки за основу проекту Закону "Про внесення змін до статті 8 Закону України "Про заходи, спрямовані на сприяння капіталізації та реструктуризації банків" (№2449). Будь ласка.

"За" — 169.

За результатами сигнального голосування законопроект не набрав необхідної кількості голосів. Він обговорений. Ми повернемося ще до цього питання.

Шановні колеги, перед тим як завершити ранкове засідання, хочу внести пропозицію відповідно до заяви, яку я отримав від наших депутатів-жінок стосовно інциденту, який відбувся в українському парламенті на минулому тижні між народним депутатом Тетеруком і Олександрою Володимирівною Кужель. Колеги народні депутати пропонують вилучити Андрія Тетерука на п'ять пленарних засідань із депутатського залу.

Шановні колеги, ставиться на голосування пропозиція щодо вилучення на п'ять днів Андрія Тетерука із залу Верховної Ради України. Прошу (*Шум у залі*). Протоколом ми це можемо... Прошу визначатися.

“За” — 106.

Шановні колеги, пропозиція не набрала необхідної кількості голосів.

Зараз 14 година. Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Продовжимо нашу роботу о 16 годині.

Шановні колеги, дякую за вашу увагу.

ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України ГРОЙСМАНА В.Б. звернулися із заявами народні депутати України:

БЄЛЬКОВА О.В. *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*: “Під час голосування 12 листопада 2015 року за проект закону [№2431](#) моя картка не спрацювала. Прошу врахувати мій голос “за” при прийнятті рішення про підтримку проекту за основу”.

ГОЛОВКО М.Й. *(одномандатний виборчий округ №164, Тернопільська область, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Свобода”)*: “Прошу не враховувати мій голос “за” під час голосування про повернення до розгляду та прийняття рішення щодо проекту Закону “Про внесення змін до Кодексу законів про працю України щодо гармонізації законодавства у сфері запобігання та протидії дискримінації із правом Європейського Союзу” ([№3442](#)). Моя позиція “проти”. Я помилково проголосував”.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”)*: “З поважних причин я не була присутньою під час деяких голосувань на пленарному засіданні Верховної Ради України 12 листопада 2015 року.

У зв’язку з цим прошу вважати результатом мого голосування “за” щодо таких проектів:

проекту Постанови “Про вшанування учасників ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС та про заходи, пов’язані з 30-ми роковинами Чорнобильської катастрофи” ([№1477](#)) — за основу та в цілому”;

проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про збір на обов’язкове державне пенсійне страхування” щодо уточнення та приведення у відповідність об’єкта оподаткування для платників, що обрали спрощену систему оподаткування” ([№2229](#)) — у другому читанні та в цілому”.

ЛОЗОВОЙ А.С. *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*: “Прошу включити до стенографічних бюлетенів пленарних засідань Верховної Ради України мій виступ кримськотатарською мовою, який відбувся на пленарному засіданні 12 листопада 2015 року о 13 годині 8 хвилин”.

РУДИК С.Я. *(одномандатний виборчий округ №198, Черкаська область, самовисуванець)*: “Прошу врахувати мій голос “за” проект Постанови “Про визнання геноциду кримськотатарського народу” ([№2493а](#))”.

СОЛОД Ю.В. *(одномандатний виборчий округ №47, Донецька область, політична партія “Опозиційний блок”)*: “З поважних причин я не був присутнім 12 листопада 2015 року під час голосування проекту Постанови “Про вшанування учасників ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС та про заходи, пов’язані з 30-ми роковинами Чорнобильської катастрофи” ([№1477](#)) за основу та в цілому.

У зв’язку з цим прошу вважати результатом мого голосування “за” щодо зазначеного проекту”.