

ЗМІСТ
Засідання двадцять четверте, ранкове
(Вівторок, 10 листопада 2015 року)

| | |
|--|-----------|
| Оголошення, заяви, повідомлення, пропозиції, виступи від депутатських фракцій і груп | ...3 |
| Прийняття за основу проектів законів: | |
| “Про наукову і науково-технічну діяльність” | ...18 |
| “Про внесення змін до Кодексу адміністративного судочинства України” | ...40 |
| Внесення змін до: | |
| деяких законодавчих актів України у зв’язку з прийняттям Закону України “Про Національну поліцію” | ...30 |
| деяких законодавчих актів України щодо діяльності Національної поліції | ...30, 38 |
| Кримінального та Цивільного кодексів України щодо вдосконалення інституту спеціальної конфіскації з метою усунення корупційних ризиків при її застосуванні | ...48 |
| Кримінального процесуального кодексу України щодо виконання рекомендацій Європейського Союзу з виконання Україною Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України стосовно уточнення підслідності органів досудового розслідування | ...50 |
| Кримінального процесуального кодексу України щодо окремих питань накладення арешту на майно з метою усунення корупційних ризиків при його застосуванні | ...52 |
| Прийняття Закону України “Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів” | ...68 |

| | |
|--|-------|
| Зняття з розгляду проекту Закону “Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо реалізації рекомендації, наданої в рамках виконання Плану дій щодо лібералізації ЄС візового режиму для України, стосовно забезпечення функціонування Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів” | ...89 |
| Заяви народних депутатів України щодо голосування | ...92 |

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ДВАДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ

Сесійний зал Верховної Ради України

10 листопада 2015 року, 10 година

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги народні депутати! Будь ласка, заходьте до сесійної зали Верховної Ради України, готуйтеся до реєстрації. Маємо сьогодні ще один важливий пленарний день. Як ми і домовлялися в четвер, а вчора узгодили це на Погоджувальній раді, сьогодні розглядатимемо пакет проектів безвізових законів, які передбачають досить ефективні механізми боротьби з корупцією.

Ми усвідомлюємо, що це є найважливішим питанням для українського суспільства та українських громадян. Ми просто зобов'язані сьогодні прийняти це рішення під особисту відповідальність кожного народного депутата України.

Хочу вас поінформувати, що в комітетах проводилася робота і ми вийшли на загальну узгоджувальну позицію. Сподіваюся, що ці пропозиції об'єднують зал і ми виправдаємо очікування суспільства.

Крім того, як ми і домовлялися в четвер, в порядку денному на сьогодні визначено питання ренти на газ, продовження мораторію на землю, зареєстровано відповідні зміни щодо виборів у Маріуполі та звільнення суддів. Але розпочнемо ми з питання освіти і науки. У порядку денному першим питанням стоїть надзвичайно важливий законопроект про наукову і науково-технічну діяльність, підготовлений комітетом.

Шановні колеги, закликаю всіх до якісної та конструктивної роботи. Упевнений, що ми маємо відкинути абсолютно всі речі,

які нас роз'єднують, і об'єднатися навколо важливих рішень, яких чекають від нас громадяни України.

Прошу увімкнути систему "Рада" для реєстрації народних депутатів України.

У сесійній залі зареєструвалися 333 народних депутати. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Відповідно до Регламенту Верховної Ради України у нас відведено 30 хвилин для виступів від фракцій і груп. Будь ласка, прошу записатися на виступи.

Віктор Бондар, депутатська група "Партія "Відродження".
Будь ласка.

БОНДАР В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ №191, Хмельницька область, самовисуванець). Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! На сьогодні є декілька актуальних питань, які обов'язково треба почати вирішувати на поточному тижні.

Перше — проекти законів про безвізовий режим. "Партія "Відродження", безумовно, підтримує ці законопроекти, спрямовані на полегшення людям можливості виїзду до Європи. Водночас ми вкотре закликаємо провладну більшість уважно переглянути законопроекти і не робити спроби під виглядом законопроектів щодо безвізового режиму протягнути решту законопроектів, не пов'язаних із безвізовим режимом, а посилюючих повноваження правоохоронних органів щодо терору бізнесу, тиску на політиків, створення умов для викручування останніх жил із людей.

Друге. Ми закликаємо більшість фракцій, присутніх сьогодні в парламенті, остаточно вирішити питання, як ви і обіцяли під час виборчої кампанії і перед виборами. Ви розвели безлад у центрі Києва, створили купу тарифних і не тарифних майданів, замість

того, щоб у парламенті один раз проголосувати і вирішити питання щодо зменшення тарифів для населення. Ми вимагаємо поставити питання на голосування. Досить розводити безлад у центрі міста біля уряду! Один раз голосуємо — і нехай вся країна побачить, хто, справді, думає про зменшення тарифів, а хто хоче пропіарити себе.

Третє. Минув майже рік діяльності нового уряду. Минуло майже два роки, як прийшла нова влада. Рік тому затверджено програму дій уряду і коаліційну угоду. Давайте проаналізуємо, що зроблено за поточний рік. Коаліційну угоду і програму дій уряду виконано максимум на 20 відсотків.

Володимире Борисовичу, ми звертаємося до уряду з вимогою надіслати нам звіт щодо виконання програми кожним міністерством і відомством. Що зроблено? Хто винний в тому, що зірвано 80 відсотків корисних речей, передбачених цією програмою? Йдеться про нову податкову політику, зменшення кількості податків і навантаження на заробітну плату, про нову бюджетну, продовольчу та аграрну політику, нову політику діяльності правоохоронних органів, нову судову систему і судову реформу. На жаль, практично всі ці пункти зірвано, ми не бачимо реформування і жодних перетворень у країні.

Ми вимагаємо звіту кожного міністра про роботу за поточний рік, і матеріали мають бути роздані заздалегідь, щоб під час розгляду звіту уряду ми могли дати належну кадрову оцінку кожному міністру і керівнику відомства. Тому просимо це питання поставити перед урядом як нашу вимогу і внести матеріали до парламенту.

І насамкінець. Ми вимагаємо терміново внести проект Державного бюджету України на 2016 рік. Ми не голосуватимемо знову, як завжди, бюджет “під ялинкою”. Дайте матеріали заздалегідь, щоб була можливість розглянути.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від “Народного фронту” до слова запрошується Максим Бурбак. Будь ласка.

БУРБАК М.Ю., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ №204, Чернівецька область, політична партія “Народний фронт”). Шановні колеги! Шановний віце-спікере! Сьогодні український парламент складає іспит на свою європейськість. Чи здатні депутати виконати завдання, яке їм доручили мільйони українців — привести Україну до європейської спільноти, проголосувати за законопроект, який забезпечить українцям вільне пересування країнами Європи і дозволить відчувати себе повноцінними членами європейського співтовариства?

Я вкотре нагадую всім депутатам. Два роки тому Революція гідності почалася саме з того, що хтось намагався звернути Україну з європейського шляху розвитку. Усім, хто не голосував за безвізовий режим минулого четверга і хто сьогодні під різними приводами не голосуватиме за ці законопроекти, скажу так: ви знищуєте мрію мільйонів українців, це національна мрія стати членами Євросоюзу. Ви знищуєте мрії хлопців, які стояли на Майдані і зараз воюють в окопах на Сході за наше європейське майбутнє.

Який сьогодні вибір: доля мільйонів українців, які хочуть бути європейською спільнотою, чи доля 50 мільярдів гривень режиму Януковича, що, нарешті, треба повернути до Державного бюджету України? Урядові законопроекти [№2540а](#) про арешт та [№2541а](#) про спеціальну конфіскацію майна корупціонерів спрямовані лише на боротьбу з корупцією і корупціонерами. Від них прості

громадяни (ані домогосподарка, ані приватний підприємець) жодним чином не постраждають. Антикорупційні закони спрямовані лише проти корупціонерів та їхніх схем, які вочевидь оплели і парламент. Заяви про так звану недосконалість урядового законопроекту №2540а не що інше, як бажання цілком вихолостити зміни до цього законопроекту.

Тому я звертаюся до депутатів: не проваліть сьогоднішній іспит, проголосуйте за боротьбу з корупцією, за повернення 50 мільярдів гривень режиму Януковича до бюджету країни. Проголосуйте за майбутнє та отримання Україною безвізового статусу і членства в Євросоюзі. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Гончаренко Олексій Олексійович, “Блок Петра Порошенка”.
Будь ласка.

ГОНЧАРЕНКО О.О., секретар Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Шановні громадяни України! Сьогодні, справді, найважливіший день у парламенті. Мільйони очей дивляться на нашу сесійну залу з очікуванням і надією, що ми приймемо рішення, які покращать їхнє життя та спрямують Україну до Європи.

Пакет законів щодо лібералізації візового режиму з Європою, а фактично мова йде про безвізовий режим, — це те, чого вимагає сьогодні українське суспільство, це один із кроків до Європи, заради чого люди стояли на Майдані, боронили свою державу на Донбасі і роблять це сьогодні, заради яких весь народ України об’єднався під цією мрією. І тому ми не маємо права сьогодні зрадити їх. Ми повинні прийняти цей пакет законів.

Зрозуміло, що поданий до парламенту пакет законопроектів був недосконалим, парламент мав виконати і виконує свою

функцію з вдосконалення, щоб зробити їх якнайкращими. Але сьогодні вже нікуди відступати, позаду нас Москва, ми всі маємо це пам'ятати. Там чекають таких рішень, як ми зробили в четвер, коли не змогли нічого прийняти, коли українське суспільство з обуренням дивилося на нашу роботу. А те, що сталося увечері, і роботою не можна назвати.

І тому сьогодні ми маємо продемонструвати суспільству, що в Україні є відповідальний парламент, здатний голосувати за найважливіші речі. Уявіть собі людину, яка живе, наприклад, в моєму рідному Ізмаїлі Одеської області, яка має проїхати 800 кілометрів до Києва, щоб подати документи на отримання візи для виїзду на навчання, роботу, до своїх рідних чи близьких до Європи, чи просто подивитися як живе європейське суспільство, до якого ми так прагнемо.

Чи ці закони потрібні лише для того, щоб їздити до Європи без віз? Ні, ці закони насамперед потрібні, щоб достойно жити в Україні. Бо кому потрібна боротьба з корупцією? Європейцям? Ні. Боротьба з корупцією потрібна Україні і кожному українцю.

Кому потрібна заборона будь-якої дискримінації при прийомі на роботу — європейцям? Ні. Це потрібно українцям, які живуть у своїй власній країні і хочуть відчувати себе гідними людьми в гідній країні.

І тому, шановні колеги, я закликаю всіх вас сьогодні об'єднатися, продемонструвати суспільству нашу політичну волю, і тоді ввечері українці скажуть: так, у нас є парламент.

Дякую вам. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Романова Анна Анатоліївна від "Об'єднання "Самопоміч" передає слово Олегу Березюку. Будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого

самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Вельмишановні пані і панове! Шановні народні депутати! Учора йшов містом і зустрів жінку 60 років, яка зупинилася біля мене і почала плакати. Вона йшла з лікарні від чоловіка, де витратила 7 тисяч гривень. Звернулася до мене і каже: “Олеже, дитино, нічого не хочу від вас, лише перекажіть всім вам там на горі, що ви не маєте совісті. Ви говорите невідомо про що, ви б’єтесь невідомо за що, ви принижуйте один одного невідомо за що. А при цьому на фронті щодня гинуть хлопці, і ви нічого проти цього не робите. Ви нічого не робите для зменшення тарифів, ви не пояснюєте нам, чи вони правильні. Ви нічого не робите, щоб в лікарнях були вакцини. (Бо чоловік цієї жінки поранився, а не було протиправцевої вакцини і неможливо її купити в аптеці в Україні). Ви нічого не робите для запобігання корупції”.

Я хочу запитати всіх нас, шановні колеги. Чи є у нас совість перед цією жінкою, чи ми далі розказуватимемо один одному про високі європейські цінності? Європейські цінності полягають в стосунках до людей, а не в папірцях. Тому сьогодні треба проголосувати питання щодо боротьби з корупцією, а завтра міністри і чиновники мають виконувати ці закони. А сьогодні не виконуються закони ні щодо тарифів, ні щодо медицини. Шановні колеги, третина пацієнтів гине, тому що в лікарнях немає ліків і засобів лікування. Тому ця жінка сказала, що ми з вами не маємо совісті, і я їй пообіцяв, що передам вам.

Знайдемо совість і проголосуємо тарифи, ренти, зниження ввізного мита, щоб люди дешевше могли купити порошок і мило. І це буде по совісті, це будуть реальні дії, а не теревені і розмови про європейські цінності. Це перше.

Друге питання — політичне. Поки країною і виборами керуватимуть ті, хто провалив усі попередні вибори, ми нічого не зробимо. Тому я запитую: коли буде ЦВК? Це дуже серйозна річ. І коли буде Генеральна прокуратура, яка поставить всі точки над

“і” стосовно людей, які зруйнували і продовжують далі руйнувати державу?

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від “Опозиційного блоку” слово надається депутату Бойку.

БОЙКО Ю.А., член Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”). Шановні народні депутати! Шановні громадяни України! Минулого пленарного тижня парламент вкотре показав свою неефективність і небажання вирішувати державні питання, що захищають інтереси громадян. За тиждень в українському парламенті не відбулося нічого, окрім чергового скандалу. Верховна Рада вже вичерпала кредит довіри народу. У даній ситуації, вважаємо, є два шляхи: або парламент починає займатися відновленням економіки і захистом інтересів громадян, або цей парламент має бути розпущено.

На чому ми пропонуємо сконцентруватися цього тижня? “Опозиційний блок” вимагає забезпечити виборче право громадян. Ми вимагаємо провести вибори там, де вони взагалі не відбулися: у Маріуполі та Красноармійську. Ми готові підтримати відповідний законопроект.

В економіці ми щодня втрачаємо робочі місця, збільшується заборгованість з виплати зарплат, зростають інфляція, ціни і тарифи. Це похідні краху реального сектору. ЄБРР вже погіршив прогнози для економіки, натомість влада бадьоро рапортує про майбутнє швидке зростання та орієнтується виключно на думку МВФ, щоб і далі заганяти Україну в боргову яму міжнародних кредитів на кілька поколінь вперед. Складається враження, що влада свідомо виштовхує власних громадян із країни, всіляко

погіршуючи умови для нормального життя. Яскравим прикладом цієї політики є намагання під виглядом прийняття законів, які відкривають дорогу до безвізового режиму, протягнути норми, які призведуть до узурпації влади та рейдерського захвату майна громадян.

Ми закликаємо парламент цього тижня повернутися до питання виконання Мінських угод. Мир на сході дуже крихкий, і для його збереження потрібна щоденна робота парламенту. Поки що коаліція нічого для цього не робить. Вінстон Черчилль сказав: “Війна — це здебільшого каталог грубих помилок”. Не робіть помилок, не створюйте замороженого конфлікту на Донбасі. Ми закликаємо парламент негайно приступити до законодавчого забезпечення завершення конфлікту.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від Радикальної партії слово надається Олегу Ляшку. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Шановні громадяни України! Шановні колеги народні депутати! Сподіваюся, що сьогодні парламент, нарешті, розгляне низку проектів законів, що дадуть можливість суттєво зменшити вартість житлово-комунальних послуг, зокрема, проект закону про скасування рентної плати на видобуток українського газу. Але цього абсолютно недостатньо для радикального зниження вартості житлово-комунальних послуг, бо сьогодні мільйони українських громадян просто не мають можливості оплачувати ці послуги. І в підсумку це завершиться тим, що люди отримають платіжки, перестануть їх сплачувати, сидітимуть у холодних хатах і, можливо, їх навіть виселятимуть за борги на вулицю. Наше

завдання — зупинити цю трагічну грабіжницьку політику, яку проводить нинішня влада в особі Президента, уряду і парламентської більшості.

Саме за це в урядовому кварталі четвертий тиждень стоїть тарифний майдан. Колишній представник Партії регіонів, який сьогодні рядиться в захисника Вітчизни, сказав, що пора припинити цей безлад в урядовому кварталі, маючи на увазі тарифний майдан. Так припиняйте безлад, грабуючи людей, припиняйте безлад, виставляючи європейські тарифи, а в замість даючи африканські заробітні плати і пенсії (*Оплески*). Таким чином буде припинення безладу! А то хочуть людей розігнати і при цьому грабувати їх гірше, ніж це робила банда Януковича.

Тому ми вимагаємо від парламентської більшості прийняти сьогодні не лише закон про зниження рентної плати на видобуток газу, а і цілу низку інших законодавчих актів, які дадуть можливість реально знизити вартість житлово-комунальних послуг. Зокрема, ми вимагаємо прийняти закон про те, щоб газ українського видобутку було спрямовано на потреби житлово-комунального господарства, без імпортного газу. Це дасть можливість суттєво знизити вартість їх послуг. Ми вимагаємо ліквідувати “Нафтогаз” і зареєстрували в парламенті відповідний законопроект. Це корупційна контора, яка нічого не виробляє, газ не видобуває, і водночас десятки мільярдів гривень з державного бюджету спрямовуються через корупційні схеми до приватних кишень. Сьогодні ЗМІ вже оприлюднили незадекларований маєток голови “Нафтогазу” за мільйон доларів. А сплачувати всі ці маєтки і розкоші мають українські громадяни із власних кишень.

Ми вимагаємо прийняти закон про Національну комісію з питань регулювання ринку комунальних послуг, яка реально буде незалежна від Президента та уряду і встановлюватиме об’єктивні тарифи.

Сьогодні парламент також зобов’язаний проголосувати за закон про мораторій на продаж земель сільськогосподарського

призначення. Ми не дамо вкрати в українській державі та українських громадян останнє багатство, яке залишилося, — це землю. І уряд зараз виходить з ініціативами змінити режим оподаткування для сільгоспвиробників. Ви хочете у селян, які нічого не просять, а самі виробляють і годують країну, через податки забрати останнє, щоб в Україні взагалі не було виробника і села. Ми категорично проти цього і не дамо вам робити цього геноциду! (Оплески).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Москаленко від групи “Воля народу”. З трибуни, будь ласка.

Шановні колеги, заходимо до сесійної зали.

МОСКАЛЕНКО Я.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ №96, Київська область, самовисуванець). Шановний український народ! Шановні колеги! Шановний пане головуючий! Шлях до Європи — це єдиний можливий вектор розвитку сучасної України. Парламентська депутатська група “Воля народу” має пріоритетом у своїй роботі європейську інтеграцію. І ми зробимо все можливе в межах Конституції України для якнайшвидшого запровадження безвізового режиму для українського народу. Але ми переконані, що Європейський Союз передусім зацікавлений у результатах справжніх реформ в Україні, а не в їх імітації. Тим більше що Європейський Союз дивиться не лише на суть законопроектів, які ми приймаємо в цьому залі, а й на форму політичної дискусії навколо них.

І що при цьому бачить світ? Постійні чвари, взаємні образи, таврування на хороших-поганих, своїх-не своїх, відсутність діалогу між фракціями. І на фоні цього вже як фарс звучить назва коаліції “Європейський вибір”. Але де ви бачили таку Європу? Справжніми

європейцями, по суті, ми станемо тоді, коли будемо поводитися по-європейськи, починаючи від звичайного громадянина до політика і чиновника найвищого рівня.

Одна з європейських цінностей — це консолідована робота між вищим законодавчим органом і урядовим в інтересах народу. Що відбулося у Верховній Раді навколо безвізових законів? Штучно створено ажітаж. Урядовці щільно поливали брудом всіх депутатів і казали, що депутати не бажають безвізового режиму, наполягаючи на тому, що редакцію євроінтеграційних законопроектів, окрім урядових, не може бути прийнято в цьому залі.

А ми лише наполягали на доопрацюванні законодавчих норм, які під соусом євроінтеграції несли в собі серйозну загрозу для основних прав українських громадян. Ми зіштовхнулися з безвідповідальністю, недбалістю і непрофесіоналізмом уряду, через які був фактично поставлений під загрозу європейський шлях України. Уряд був зобов'язаний у строк подати до Верховної Ради доопрацьовані та ґрунтовні законопроекти щодо безвізового режиму.

Натомість ми отримали їх сирими і конфліктними. До чого це призвело? Учора отримали “жовту картку” від Європейського Союзу, зокрема перенесення на невизначений строк розгляду безвізового режиму для України. Однак у нас є ще один шанс врятувати ситуацію. Ми отримуємо з боку ЄС на це прямі сигнали. Адже парламент України вже своєю єдиною позицією змусив якісно доопрацювати ці законопроекти.

Це свідчить про те, що ми можемо консолідовано працювати в цьому залі. І я переконаний, що доопрацьовані євроінтеграційні законопроекти сьогодні підтримує більшість парламентаріїв, у тому числі і депутати групи “Воля народу”. Насамперед маємо проголосувати питання ренти, тарифів, мита, податку на пенсію, індексації заробітних плат і пенсій, а тоді решту.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юлія Тимошенко, “Батьківщина”. Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Доброго дня, шановні колеги! Хочу звернути вашу увагу, що сьогодні 16-й день відбувається підрахунок голосів на місцевих виборах. Шістнадцятий день! У демократичних країнах це рахується за декілька годин. Відповідно до законів України передбачено, що десять днів максимум, це такий гігантський строк. Але сьогодні вже шість днів через десять відбувається підрахунок. Хто за це відповідає?

Фальсифікація відбувається по всій країні: приписки, переписані протоколи. І вгадайте з трьох разів, на чю користь ця фальсифікація. Якщо ви парламентарії, то розумієте, що підрахунок голосів на місцевих виборах 16-й день — це вирок демократії в Україні. І якщо ми приймаємо гарні закони, але рахуємо голоси 16 днів, про демократію і зміни говорити не варто. Це перше.

Друге. Сьогодні дуже знаковий день, ми голосуватимемо законопроекти, що дають можливість громадянам України отримати безвізовий режим між Україною і Європейським Союзом. Це означає, що сьогодні всі ми мусимо консолідувати зусилля і проголосувати за ці законопроекти. Фракція “Батьківщина” однозначно заявляє, що голосуватиме за ці проекти законів.

Третє. Сьогодні, нарешті, до порядку денного внесли законопроект про зниження ренти на газ власного видобутку і, як наслідок, на 20,4 відсотка зниження для людей цін на газ і тарифів на тепло і гарячу воду. Сьогодні, якщо ми консолідуємося навколо

цього законопроекту, це означатиме, що кожен депутат, який за нього не проголосував, персонально зрадив виборців і кинув державну компанію “Укргазвидобування” до системи банкрутства, тому що вона сьогодні доведена до банкрутства і готова до того, щоб нові шахраї від уряду її приватизували.

Я повідомляю зараз країні, що кожен депутат, який поіменно не голосуватиме за зниження ренти на видобуток українського природного газу, буде відомий Україні і кожному громадянину. Якщо сьогодні цього не зробимо, мусять відповідати.

І взагалі або Верховна Рада консолідується, збереться з силами і покаже, що країна може змінюватися через правильні закони і консолідацію, або ця Верховна Рада нічого не варта. Я вірю, що нам усе вдасться (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Шановні колеги, хочу надати можливість виступити народному депутату України Златі Огнєвіч. Будь ласка.

ОГНЄВІЧ З.Л., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*. Доброго дня шановні колеги народні депутати! Прошу вашої уваги, бо мова піде про можливість, а точніше, про повну їх відсутність.

Водночас хочу зауважити, що тиску і погроз на мою адресу я в жодному разі не боюся, навпаки, вважаю правильним і доцільним і надалі оприлюднювати факти корупції у владі. Я боюся зовсім іншого. А саме того, що за поточний рік я бачу, як в цьому парламенті замість плідної реальної законотворчої діяльності створюються непопулярні лобістські законопроекти, ведеться політична війна одного політичного угруповання з іншим, відстоюються інтереси певних хазяїв, тих чи інших політичних груп. Звичайно, в такій обстановці культура і законотворчість нікому

не потрібні. Тому що це не принесе вам тих великих грошей, до яких ви тут усі звикли.

Я згодна, культура — це не гроші, а набагато більше. Це духовне багатство. Це те, без чого не може існувати ані нація, ані сама країна. Я йшла до парламенту не за депутатським мандатом і якимись привілеями. Я йшла як громадянин, який побачив новий шлях України. А зараз я бачу, що коли немає культури, набагато легше правити і маніпулювати народом. І тому при таких обставинах я як культурний діяч не бачу своєї користі для цього парламенту. Я бачу лише постійний перерозподіл політичної влади. Схаменіться поки не пізно! Бо коли цей перерозподіл завершиться, уже не залишиться ані культури, ані талановитої молоді і навіть самої України. І тому з об'єктивних причин сьогодні я складаю депутатські повноваження (*Оплески*).

Тим не менш я хочу подякувати за плідну працю своїй Радикальній партії, нашому прекрасному лідеру. Я бажаю вам боротьби і наснаги у цій боротьбі. Переконана, що коли-небудь Україна стане вільною і процвітаючою державою. Слава Україні! (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Це вчинок.

Вважаю, що слова, які ми почули з цієї трибуни від нашої колеги, мають вкотре надати можливість кожному замислитися, що ми сюди обиралися не для отримання мандата, а для того, щоб змінювати щось. Глибоко переконаний, що дорогу осилить той, хто йде. І я дуже хочу, щоб ми разом з вами йшли до справжньої європейської України з відповідними стандартами життя людей і цінностями.

Шановні колеги, прошу займати свої робочі місця. Андрій Тетерук, 1 хвилина з місця. Будь ласка.

ТЕТЕРУК А.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія

“Народний фронт”). Шановний Голово! Шановні народні депутати! Шановний народе України! Минулого четверга стався прикрий випадок, за який я вкотре хочу принести вибачення пані народному депутату України Кужель. Це перше.

Друге. Я вкотре заявляю, що руку на жінку ніколи не піднімав. Сепаратистів бив, російського агресора бив, жінку ніколи в житті не бив.

Третє. Я цілком відкритий для слідства і сприяю тому, щоб розслідування встановило всі обставини, і за депутатську недоторканість не ховаюсь. Сьогодні після голосування за європейські закони я в Генеральній прокуратурі надаватиму свідчення. Прошу всіх голосувати, тому що це наше європейське майбутнє.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги народні депутати! Ми продовжуємо роботу, у нас порядком денним визначено проекти законів [№2244а](#), [№2244а-1](#), [№2244а-2](#) і [№2244а-3](#). Це законопроекти про наукову і науково-технічну діяльність. Ми вчора на Погоджувальній раді узгодили, що розглянемо дані проекти законів за скороченою процедурою, оскільки у нас до порядку денного внесено питання безвізового режиму.

Тому прошу всіх зайняти свої робочі місця. Ставлю на голосування узагальнену пропозицію, яку ми вчора обговорювали на засіданні Погоджувальної ради, щодо розгляду цього питання за скороченою процедурою. Комітет це підтримав, вчора на засіданні Погоджувальної ради підтримали і лідери фракцій. Прошу проголосувати і підтримати пропозицію, яку було вчора узгоджено — розгляд цих питань за скороченою процедурою, щоб ми могли йти далі розгляду питань безвізового режиму. Прошу голосувати.

“За” — 168.

Шановні колеги, ще одна пропозиція, яку ми вчора оголосили і погодили з лідерами фракцій: у зв'язку з тим, що є найважливіші питання, пропонується з 12 години до 12 години 30 хвилин не робити перерви. Прошу також підготуватися, ми це голосуватимемо, але трохи пізніше. Шановні колеги, прошу це підтримати, вчора ми також це обговорювали на засіданні погоджувальної ради, і ця пропозиція знайшла підтримку. Прошу відповідним чином підтримати її під час голосування. Будь ласка.

Запрошую до слова міністра освіти і науки Сергія Миронюка Квіта.

КВІТ С.М., *міністр освіти і науки України*. Вітаю вас, шановні народні депутати! Я представляю законопроект №2244а про наукову і науково-технічну діяльність, який фактично регламентує нашу наукову сферу. Це надзвичайно важливе питання для розвитку нашої держави, навколо якого зосереджено багато легенд про те, що наукова сфера нам або не потрібна, або ми на неї витрачаємо дуже багато коштів, і тому, на жаль, дуже часто ми чуємо радикальні пропозиції щодо її реформування.

Тому хочу сказати декілька слів про реальний стан справ. Витрати на науку на сьогодні становлять 4,2 мільярда гривень, що в перерахунку менше, ніж 200 тисячі доларів, і це становить 0,25 відсотка від ВВП. Із цієї суми 60 відсотків припадає на систему Національної академії наук і 10 відсотків — на всі українські університети, разом узяті.

Шановні колеги, для порівняння: коштів одного найменшого європейського університету витрачається на науку більше, ніж в усій нашій державі. У Польщі витрачається 5 мільярдів доларів, у Росії — 20, Китаї — 80 і США — 350. До чого я веду? Фактично ми не фінансуємо наукові дослідження в сучасному розумінні цього слова. Ці кошти, які ми витрачаємо, підтримують життєдіяльність системи. І тому, з одного боку, ми дуже часто чуємо, що давайте ми взагалі перестанемо фінансувати і зекономимо

ці декілька мільярдів. З іншого боку, нам кажуть: взагалі не треба нічого чіпати, бо те, що функціонує, і так дуже добре.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки ще треба часу, пане Сергію? Так, у нас дуже мало часу. Ще 1 хвилина. Будь ласка.

КВІТ С.М. Тому наш законопроект, по суті, пропонує змінити нашу наукову сферу. Що ми пропонуємо? Фінансувати всі наукові дослідження в усіх інституціях (і в університетах, і в академічних інституціях) з одного фонду, який матиме назву Національний фонд досліджень. Ми пропонуємо створити Національну раду України з питань розвитку науки і технологій, яка формуватиме державну політику в наукових дослідженнях. Ця державна політика стосуватиметься інтеграції науки і освіти, тобто ми створюватимемо якісно нові інфраструктурні підрозділи. Ми маємо на увазі науково-інноваційні екосистеми за кращими зразками, ми інтегруватимемо академічні інститути та університети, відкриватимемо спільні магістерські і докторські програми. Шановні колеги, я закликаю вас підтримати даний законопроект. Буду радий відповісти на всі ваші запитання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, пане Сергію.

Запрошую до співдоповіді народного депутата України Кириленка Івана Григоровича. Цей законопроект неконфліктний, і у мене є величезне прохання максимально дотримуватися регламенту і не перевищувати. Дуже вам дякую. Будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Шановний головуючий! Шановні колеги! Хочу підкреслити ключову фразу при розгляді даного законопроекту. Не завдяки безвізовому режиму чи іншим законопроектам, які сьогодні вважаються першочерговими в цьому залі, і я в жодному разі цього не заперечую, а завдяки науці та науково-технічному прогресу здійснили унікальні економічні, а потім і соціальні прориви повоєнна Японія, знекровлена війною Південна Корея і знищена вщент Другою світовою війною Німеччина.

Отже, питання ефективного законодавчого забезпечення розвитку науки на сьогодні є надзвичайно актуальним. І тому цей проект закону на сьогодні є ключовим. Основні напрями та положення були визначені Постановою Верховної Ради України від 11 лютого 2015 року. Саме в цьому контексті і був підготовлений альтернативний законопроект №2244а-1.

Порівняно із законопроектом Кабінету Міністрів особливості його такі. Враховуючи катастрофічну ситуацію, яка склалася з науковими кадрами, зокрема з відтоком талановитої молоді, законопроектом передбачено низку нововведень, спрямованих на покращання соціального статусу науковців, їх пенсійного забезпечення. Зокрема, розмір пенсій пропонується поновити лише для цієї категорії на рівні 80 відсотків заробітної плати вченого, це 36 мільйонів із Пенсійного фонду. Визначено, що рівень заробітної плати молодшого наукового співробітника має бути на рівні, не нижчому подвійної середньої заробітної плати промисловості. Містяться норми щодо отримання вченими житла за рахунок цільового бюджетного фінансування та інших джерел, а також будівництва житла за рахунок отримання пільгових довгострокових кредитів. Передбачається першочергове надання службового житла молодим вченим, а також забезпечення можливості його

будівництва за рахунок коштів, виділених державою у вигляді пріоритетного пільгового молодіжного кредитування.

Законопроектом визначається, що до 2025 року фінансування наукової сфери зі всіх джерел має вийти на рівень 3 відсотків ВВП, зараз у десять разів менше. Щороку ця цифра повинна зростати, щоб через десять років вийти на відповідний показник, який на сьогодні вже є в Європейському Союзі, куди ми намагаємося, як кажуть, потрапити. Підкреслюю, що він уже затверджений Верховною Радою. Я вже не кажу про те, що ми ратифікували всі угоди з Європейським Союзом, де науково-технічне співробітництво на першому місці.

За підсумками розгляду всіх проектів законів виступатиме Лілія Михайлівна Гриневич.

Враховуючи те, що ці норми входять до тіла законопроекту №2244а в першому читанні, прошу зал підтримати перший законопроект, який саме ці норми і враховує, і проголосувати його повним залом, щоб за короткий час ми підготували його до другого читання і 26 листопада, в День науки, проголосували в цілому.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Іване.

Запрошую до слова Скрипника Олексія Олексійовича.

Поки народний депутат йде до трибуни, повторюю велике прохання дотримуватися регламенту, не виходити за межі обговорення, вважаю, що це дасть нам більше шансів прийняти даний законопроект.

Будь ласка.

СКРИПНИК О.О., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Об'єднання "Самопоміч")*. Шановні колеги! У нас у парламенті зараз відбудеться

дуже важливий прецедент, який, я не знаю, можливо, і був раніше, коли чотири законопроекти об'єднали в один. Тобто йде не конкуренція між людьми, які представляють законопроекти, а важлива співпраця.

Створено робочу групу, яка в своїй роботі використала найкращі ідеї зі всіх чотирьох законопроектів і включила їх до таблиці змін до першого, найбільш фундаментального, законопроекту, внесеного Міністерством освіти України.

Я не знаю, чи ви розумієте, але цей проект закону, який ми зараз розглядаємо, набагато більш фундаментальний і важливий, ніж будь-які безвізові закони (*Оплески*). Це той закон, який визначатиме наш розвиток на подальші 50 років. Тому величезне прохання підтримати законопроект №2244а.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується ще один співдоповідач — Тарута Сергій Олексійович. За ним — голова комітету Гриневич, і перейдемо до обговорення.

Пане Сергію, будь ласка, народ України чекає вашого слова. І нагадую про дотримання регламенту.

ТАРУТА С.О., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності (одномандатний виборчий округ №58, Донецька область, самовисуванець)*. Уважаемые коллеги! В дополнение к сказанному Алексеем хочу отметить, что это очень важный прецедент, когда четыре автора законопроектов пришли к консенсусу. И, доработав правительственный, все согласились и сбалансировали очень важный законопроект. И я предлагаю, чтобы зал также показал консолидацию вокруг этого очень важного проекта закона, и мы смогли предоставить нашим научным деятелям и студентам новые возможности коммерциализации всех научных разработок. Предусматривается

государственно-частное партнерство по всем научным изобретениям и, наконец, наши ученые смогут достойно зарабатывать и оставаться здесь.

Поэтому прошу всех поддержать очень важный проект закона.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується співдоповідач, голова Комітету з питань науки і освіти Гриневич Лілія Михайлівна. Будь ласка.

ГРИНЕВИЧ Л.М., *голова Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”)*. Доброго дня, шановні колеги народні депутати! Хочу від імені Верховної Ради привітати всіх науковців і людей, які вболівають за розвиток вітчизняної науки, зі Всесвітнім днем науки, який відзначається сьогодні (*Оплески*). Переконана, що найкращою роботою, яку ми можемо присвятити цьому дню, є робота над проектом Закону “Про наукову і науково-технічну діяльність”. Маючи дуже короткий регламент, не характеризуватиму всі, на превеликий жаль, надзвичайно негативні тенденції, які ми зараз маємо в науковому просторі України. Це зменшення числа дослідників, надзвичайно мізерні кошти, які ми виділяємо на дослідження тощо. Проте ми маємо сьогодні шанс, узгодивши позиції всіх законопроектів, презентувати нову платформу для розвитку української науки.

Отже, Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України надало нам висновки по чотирьох законопроектах як Кабінету Міністрів, так і альтернативних, що вони потребують доопрацювання. Ми створили робочу групу за участю всіх авторів законопроектів, громадського середовища, експертів і доопрацювали на базі урядового законопроекту порівняльну таблицю, узгодивши всі позиції, які потребували доопрацювання.

Ось такий результат цієї роботи. І зараз ми пропонуємо у проекті постанови Верховної Ради, який голосуватимемо, застерегти головні узгоджені позиції, що мають бути враховані в законопроекті, розробленому на базі законопроекту №2244а Кабінету Міністрів. Ми маємо врахувати такі позиції альтернативних законопроектів: норми пунктів 2.1, 2.2, 3.1, 3.2 Постанови Верховної Ради України “Про затвердження рекомендацій Парламентських слухань “Про стан та законодавче забезпечення розвитку науки та науково-технічної діяльності”; окремі норми статей 7, 17, 25, 30, 35, 36, 37, 44 та 45 законопроекту №2244а-1;

окремі норми статей 1, 7, 9, 17, 20, 21, 22, 32, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52 законопроекту №2244а-2;

окремі норми статей 7, 9, 24, 27, 35, 36, 57, 63 законопроекту №2244а-3 та доповнити його новими статтями про повноваження Верховної Ради України у сфері наукової і науково-технічної діяльності, Президента України щодо регіональних наукових центрів у редакції Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти.

Прошу підтримати це рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую, пані Ліліє. Чи є необхідність обговорювати? Тоді прошу вас записатися: два — за, два — проти. Будь ласка.

Сергій Соболев передає слово Івану Кириленку. З трибуни, будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Шановний головуючий! Шановні колеги! Декілька слів щодо мого виступу і виступів моїх колег, декілька аргументацій, на якому ми небі у цій надзвичайно важливій для перспективи країни сфері.

Отже, вимоги світової економіки, процеси глобалізації змінили місце і ставлення світового суспільства до науки і науково-технічної сфери. Це тренд сьогодення. Наука, заснувавши промислову індустрію, сьогодні майже докорінно змінює структуру світової економіки. Прискореними темпами розвивається ІТ-галузь, сфера нано- та біотехнологій, нової якості набуває сфера послуг, освіти, медицини, інформації. Ми — свідки! Зростає наукоємність ВВП, збільшується кількість зайнятих науково-технічних сфер, нарощується частка коштів на фінансове та ресурсне забезпечення науково-технічної діяльності.

Сьогодні наукоємність ВВП у Фінляндії становить 3,45, у Швеції — 3,3, в Данії — 3,1 відсотка. Навіть в Естонії та Угорщині цей показник становить 1,7 і 1,4 відповідно. В Україні, на жаль, спостерігається зворотній процес — деградація, найбільше потерпають наука і освіта. За статистичними даними, за останні десять років кількість наукових установ України скоротилася на половину, наукоємність ВВП також скоротилася вдвоє — до 0,66. Кошти на науку з державного бюджету скорочено з 0,42 до 0,26. Це найнижчий показник у Європі. Лише за 2015 рік кількість наукових установ скоротилася на 12, чисельність зайнятих у науково-технічній сфері на 11, кількість дослідників на 10 відсотків. Цей процес триває.

У березні 2015 року внесено зміни до пенсійного законодавства, а в липні проведено секвестр державного бюджету. З 5 мільярдів урізань 2 мільярди вилучено із найбагатшої сфери — науки та освіти.

І останній аргумент. У 2014 році на впровадження інновацій витрачено 7,7 мільярда гривень, реалізовано інноваційної продукції на 25,7 мільярда. Це нижче, ніж у 2014 році. Проте звертаю увагу, що на кожну вкладену в інновації гривню отримано 3 гривні від реалізації продукції. Оце є підтвердженням того, куди треба

спрямовувати кошти, щоб отримати економічне зростання. Підтримаємо, друзі, цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лубінець передає слово Співаковському. Будь ласка.

СПІВАКОВСЬКИЙ О.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ №182, Херсонська область, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Шановний головуєчий! Шановні народні депутати! Дуже цікаво спостерігати за реакцією на важливий закон, який ми сьогодні приймаємо. Коли ми говоримо про газ, то всі дуже зацікавлені, а коли йдеться про інноваційний розвиток України, де наука і науково-технічна діяльність є серцевиною інноваційного розвитку країни, побачите, якою буде реакція народних депутатів.

Шановні колеги, прошу голосувати за перший варіант законопроекту №2244а, підготовлений Кабінетом Міністрів України. Це розумний компроміс між тим, чого ми хочемо, і тим, що зараз маємо. Це шлях, який забезпечує незнищення окремих елементів наукової інфраструктури, яка склалася за радянських часів. Це розумний компроміс, який повинен змусити Національну академію наук України і галузеві академії наук України запрацювати. Там є запобіжники, які формують потужний фонд, з якого повинна фінансуватися наука на засадах доступу шляхом подачі грантів. Це символізований шлях, який забезпечує використання радянської моделі, коли напяму фінансуватиметься наукова і науково-технічна діяльність. Але за два-три роки ми зможемо провести реформування системи, яка зараз склалася. Тому прошу всіх проголосувати за варіант законопроекту №2244а, який забезпечить сталий розвиток науки і науково-технічної діяльності в Україні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шаповалов Юрій Анатолійович передає слово Литвину.
З трибуни, будь ласка.

ЛИТВИН В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ №65, Житомирська область, самовисуванець). Шановний головуєчий! Шановні колеги! Історія — це історія війн. Раніше війни відбувалися заради того, щоб розширити території. Потім війни відбувалися заради того, щоб здобути енергоносії. Зараз війни тривають за мізки. І мушу вам сказати, що Україна в цих війнах останнє десятиріччя успішно програє. Наука, зокрема і Національна академія наук України поступово вмирають з огляду на різні причини, у тому числі через жалюгідне фінансування.

Комітет опрацював чотири законопроекти. Я повинен сказати, що ми сьогодні пропонуємо вам голосувати не за урядовий законопроект, а за фактично узгоджену позицію комітету, що включає найкращі пропозиції, які містяться в чотирьох законопроектах. Фактично, комітет підготував до другого читання цей законопроект.

Разом з тим я пропоную, щоб у подальшому ми врахували такі обставини. Перше — хто затверджуватиме статут Національної академії наук. Зараз пропонується, що це має робити Кабінет Міністрів. Цього абсолютно допускати не можна, оскільки Кабінет Міністрів зруйнує самоврядні засади функціонування наукових установ. Потрібно залишити так, як було раніше: Міністерство юстиції перевіряє статuti на відповідність законодавству та затверджує їх. Кабінету Міністрів є чим займатися.

Друге. У законі нам треба привести господарську діяльність академій у відповідність із Господарським кодексом, оскільки запропоноване Кабінетом Міністрів в урядовому законопроекті суперечить цьому кодексу.

Третє. Необхідно подумати про зняття надмірної кількості різного роду бюрократичних установ, які керуватимуть і організовуватимуть науковий процес, начебто це самоврядні структури, яким потрібен буде апарат.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, обговорення завершено. Прошу народних депутатів заходити до сесійної зали і підготуватися до голосування, у нас надзвичайно важливий законопроект. Міністром освіти і науки Сергієм Квітом і народними депутатами проведено велику роботу, під час якої вони змогли вийти на єдиний узгоджений документ, який ми приймаємо за основу, — фундаментальний важливий законопроект. Прошу зайти до сесійної зали і підготуватися до голосування.

Є узгоджена пропозиція від усіх груп авторів проголосувати за основу законопроект №2244а з поправками, озвученими з трибуни головою комітету. Це є пропозицією комітету, і я поставлю її на голосування.

Шановні колеги, ще раз прошу зайти до сесійної зали і зайняти свої робочі місця. Ставлю на голосування проект Закону “Про наукову і науково-технічну діяльність” (№2244а) з поправками, оголошеними для стенограми головою комітету Лілією Гриневич з трибуни Верховної Ради.

Отже, прошу голосувати проект закону №2244а за основу. Прошу підтримати.

“За” — 290.

Рішення прийнято (*Оплески*).

Вітаю пана міністра і народних депутатів з прийняттям закону.

Згідно з порядком денним ми переходимо до наступних, дуже важливих, але також безконфліктних законопроектів.

Шановні колеги, є прохання за скороченою процедурою до другого читання. Немає заперечень?

Отже, ставлю на голосування спільну пропозицію комітету і міністра розглянути даний законопроект за скороченою процедурою в другому читанні. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати. Будь ласка.

“За” — 229.

Рішення прийнято. Дякую.

Шановні колеги, зараз у нас на порядку денному проекти законів [№3225](#) і [№3387](#). Важливі законопроекти, оскільки вони впорядковують і приводять чинне законодавство у відповідність із Законом “Про Національну поліцію”, вони мають на меті скорегувати назви в різноманітних законах відповідно до Закону “Про Національну поліцію”. Тому прохання ці законопроекти швидко розглянути і проголосувати, щоб ми могли якнайшвидше перейти до проектів законів про безвізовий режим.

Тому в мене є прохання до залу (це також прохання і голови комітету) розглянути законопроект №3225 за скороченою процедурою. Шановні колеги, голосуємо за скорочену процедуру. Прошу підтримати. Будь ласка.

“За” — 186.

Рішення прийнято.

Запрошую до слова міністра внутрішніх справ Авакова Арсена Борисовича.

АВАКОВ А.Б., міністр внутрішніх справ України. Шановні народні депутати! 2 липня 2015 року Верховною Радою України прийнято Закон “Про Національну поліцію України”, який набрав чинності 7 листопада 2015 року. Проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв’язку з прийняттям

Закону України “Про Національну поліцію” підготовлено з метою приведення термінології, що використовується в законодавчих актах України, у відповідність із нормами Закону України “Про Національну поліцію”. Цим законопроектом вносяться зміни до 90 законодавчих актів України, зокрема Кодексу України “Про адміністративні правопорушення”, Кримінального процесуального кодексу України, законів України “Про дорожній рух”, “Про оперативно-розшукову діяльність”, “Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю” тощо.

Прийняття даного закону дозволить привести норми законодавчих актів у відповідність із Законом України “Про Національну поліцію”, що в свою чергу забезпечить можливість практичної реалізації дій та повноважень поліцейських, закріплених нормами цього закону, та уникнення колізій в частині застосування норм.

Шановний головуєчий, у нас два аналогічних законопроекти, тому я пропоную послухати від мене 20 секунд інформації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, доповідайте щодо двох законопроектів.

АВАКОВ А.Б. Наступний проект закону №3387, в якому вносяться зміни до 54 законодавчих актів України, зокрема Кодексу цивільного захисту України, Закону України “Про телекомунікації”, “Про протидію торгівлі людьми”, “Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства” тощо. Прошу підтримати.

Дякую

Користуючись нагодою, хочу представити вам новопризначеного голову Національної поліції України Хатію Деканоїдзе (*Оплески*).

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Кожем'якін Андрій Анатолійович. Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина"). Шановний головуєчий! Шановні колеги! Комітет з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності на своєму засіданні 4 листопада розглянув проект Закону "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України "Про Національну поліцію" (№3225).

Основним завданням такого закону є приведення низки законодавчих актів України у відповідність із прийнятим Законом "Про Національну поліцію", який вже набирає чинності 7 листопада 2015 року.

Насамперед хочу зазначити, що у цьому законопроекті пропонується внесення змін до 90 законодавчих актів України. Суть запропонованих змін полягає в заміні термінів "внутрішніх справ", "органи внутрішніх справ", "працівники органів внутрішніх справ" та низки інших подібних термінів відповідними новими термінами "Національна поліція", "уповноважений підрозділ Національної поліції", "працівник Національної поліції" тощо. Внесення зазначених змін передбачено розділом I законопроекту.

Проаналізувавши даний проект, народні депутати — члени комітету вважають його слухним і таким, що заслуговує підтримки, оскільки його прийняття усуває колізії в чинному законодавстві і створює дійовий правовий механізм діяльності такого центрального органу виконавчої влади, як Національна поліція.

У зв'язку із одночасною втратою 7 листопада 2015 року чинності Законом України "Про міліцію", на який покладаються окремі норми Закону України "Про Національне антикорупційне

бюро України”, члени комітету на своєму засіданні підтримали пропозицію народного депутата Геращенко Антона Юрійовича про доповнення розділу I законопроекту №3225 пунктом 91. У пункті 15 частини першої статті 17 Закону України “Про Національне антикорупційне бюро України” слово “міліцію” замінити словами “національну поліцію”. У частині першій статті 18 слово “міліцію” замінено словами “національну поліцію”.

З огляду на зазначене комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти його за основу та в цілому як закон. Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, важливий, але технічний закон.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Колеги, можна ще 1 хвилину? До мене буквально сьогодні зранку звернувся голова фіскальної служби. У зв’язку з тим що зникла поправка і можливість надати право податковій міліції використовувати засоби примусу і зброю, будь ласка, підтримайте доповнення пункту 6 розділу IX “Прикінцеві та перехідні положення” Закону України “Про Національну поліцію” підпунктом 10 такого змісту: “Посадовим особам податкової міліції для виконання покладених на них обов’язків надаються права, передбачені статтями 42–46 цього закону”. Підтримайте під відповідальність членів комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є потреба обговорювати? Є. У залі є бажаючі, тому я не можу зупинити цього пориву. Прошу записатися: два — за, два — проти. Будь ласка.

Антонищак Андрій Федорович, “Блок Петра Порошенка”.

Увімкніть мікрофон Антонищака. Будь ласка.

АНТОНИЩАК А.Ф., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановне товариство! Справді, даний законопроект є дуже важливим, до нього вносяться технічні поправки. Проте прошу всіх колег його підтримати і поставитися до цього голосування досить серйозно. І я підтверджую слова пана Кожем’якіна, що від 7 листопада дії податкової міліції, фактично, заблоковано, тому що вона не може користуватися оцими технічними поправками, де міліцію називають поліцією.

Тому пропоную всім колегам проголосувати “за”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від Радикальної партії Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Наша фракція підтримуватиме ці законопроекти, які стосуються зміни назви “міліція” на “поліцію”.

Але хочу сказати інше. Шановні громадяни України! Переконаний, що за два роки після Революції гідності сьогодні вся країна побачила, що чи не єдина реальна реформа, проведена в Україні, — це реформа дорожньої поліції. На сьогодні рівень довіри до нової поліції — більш як 80 відсотків, що дорівнює обсягу довіри до церкви та армії. Нарешті, ми бачимо, що не просто на словах імітують реформи, а є реальна реформа, і ми маємо дорожню поліцію, якій сьогодні довіряють українські громадяни, як і нашій українській армії, нашим захисникам Вітчизни і нашій церкві. Але дуже хочу, щоб ця дорожня поліція такий саме рейтинг довіри мала і через рік, і через два, і через три. Отоді це означатиме невідворотність реформи, а не її імітацію.

Користуючись нагодою, що в залі присутній Прем’єр-міністр України Арсеній Яценюк, звертаюся до нього. За прикладом реформи дорожньої поліції ми так само маємо провести радикальну

реформу судової і прокурорської систем. Усіх прокурорів і суддів має бути звільнено. Це єдина реальна реформа. Не можуть старі злочинці припинити красти, які закони ми їм не приймали б.

Тому Генерального прокурора Шокіна має бути відправлено у відставку, всіх 15 тисяч прокурорів по Україні має бути звільнено, усіх 10 тисяч суддів має бути звільнено. І потім на прозорому конкурсі за участь, за прикладом дорожньої поліції, набрати нових людей. Тільки не везіть із-за кордону. Своїх безробітних українців вистачає, яким треба дати роботу. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

На засідання Верховної Ради України прибув Прем'єр-міністр України Арсеній Петрович Яценюк. Прошу привітати. Дякую.

Слово надається Семенченку Семену Ігоревичу від "Самопоміч". Будь ласка.

СЕМЕНЧЕНКО С.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Об'єднання "Самопоміч"). Прошу передати слово Павлу Костенку.

КОСТЕНКО П.П., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Об'єднання "Самопоміч"). Шановні колеги! Законопроекти технічні і дуже важливі для нашої держави, зараз потрібно їх прийняти. На жаль, даний проект закону готувався дуже швидко і потрапив до комітету лише минулої середи. Тут дуже багато різних колізій, які починають виникати при здійсненні аналізу даного законопроекту. "Самопоміч" підтримує цей законопроект у першому читанні, але не в цілому. Велике прохання

розглянути за скороченою процедурою і направити до комітету. Ми ці колізії врегулюємо і через тиждень приймемо за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, вважаю, що це неможливо. Ми дуже обмежені в часі. Запрошую до слова від “Народного фронту” Олега Медуницю. Будь ласка.

МЕДУНИЦЯ О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №157, Сумська область, політична партія “Народний фронт”). Прошу передати слово Антону Геращенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Геращенко, кажіть слово.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Уважаемые депутаты! Уважаемый председательствующий! Уважаемый украинский народ! У нас в Украине начата реформа органов внутренних дел. 7 ноября начала работать Национальная полиция. Назначен новый начальник Национальной полиции Хатия Деканоидзе. Согласно программе, утвержденной министром внутренних дел Арсеном Аваковым, в новую Национальную полицию смогут пройти только сотрудники, соответствующие высокому званию украинского полицейского.

Будет проведено тестирование всех 150 тысяч сотрудников Национальной полиции. Со всеми руководителями от уровня районных отделов милиции будут проведены собеседования с участием представителей общественности, Верховной Рады, журналистов, правозащитников. Это по-настоящему первая структурная реформа.

Предлагаемые вашему вниманию два законопроекта — №3225 и №3197 — это технические законопроекты, необходимые для полной имплементации законодательства о Национальной полиции в законодательство Украины. Данные законопроекты предусматривают замену слова “милиция” словами “национальная полиция” более чем в 150 законопроектах. Без их принятия не смогут нормально функционировать службы Национальной полиции.

Прошу все фракции и коалиции, и оппозиции, и внефракционных, поддержать проекты этих законов в едином порыве.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Ми завершили обговорення. Є прохання підтримати Національну поліцію.

Володимир Литвин, 1 хвилина. Будь ласка.

ЛИТВИН В.М. Шановний головуючий! Шановні колеги! Очевидно, це рішення треба прийняти, не відкладаючи його у довгий ящик. Насамперед я звертаюся до міністра і голови комітету: при опрацюванні тексту не забути Управління державної охорони, оскільки воно при застосуванні зброї керується Законом “Про міліцію”. У разі якщо ми упустимо цю норму, то вони із дня прийняття закону не зможуть виконувати своїх повноважень. До тексту, де йдеться про Фіскальну службу, додати і Управління державної охорони.

Прошу вас підтримати. Якщо міністр погоджується, давайте поставимо з урахуванням цієї пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, міністр підтримує дану пропозицію?

АВАКОВ А.Б. Прошу підтримати, це дуже слушна поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто з ваших слів озвучу для стенограми дану пропозицію.

Шановні колеги, прошу зайти до сесійної зали і підготуватися до голосування. Це одна з найбільш масштабних наших спільних реформ, бо тут, у Верховній Раді, голосувався Закон “Про Національну поліцію”. Дякуємо міністру та уряду за спільну роботу. Прошу підтримати цю реформу. Підготуйтеся до голосування і зайдіть до сесійної зали.

Ставлю на голосування проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв’язку з прийняттям Закону України “Про Національну поліцію” з поправками, озвученими з трибуни головою комітету Андрієм Кожем’якіним, а також Володимиром Литвином, для стенограми. Є пропозиція комітету проголосувати законопроект [№3225](#) за основу і в цілому. Будь ласка, голосуємо, шановні колеги.

“За” — 289.

Рішення прийнято. Вітаю (*Оплески*).

Але є ще один законопроект, який ми вже обговорили. Андрій Кожем’якін просить ще слово для уточнення. Аваков доповідав два, а Кожем’якін по одному. Запрошується до доповіді Андрій Кожем’якін. Будь ласка.

Увага! Шановні колеги, давайте ми за цей законопроект також проголосуємо за скороченою процедурою. Прошу підтримати розгляд законопроекту [№3387](#) за скороченою процедурою. Будь ласка.

“За” — 197.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань законодавчого забезпечення Кожем’якіна Андрія Анатолійовича. Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Дякую. Шановний головуючий! Шановні колеги! Комітет з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності на своєму засіданні 4 листопада розглянув проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо діяльності Національної поліції” (№3387), поданий Кабінетом Міністрів України.

Основним завданням проекту є приведення низки законодавчих актів України у відповідність із прийнятим Законом України “Про Національну поліцію”, який набирає чинності 7 листопада 2015 року. Даний законопроект, по суті, є продовженням законопроекту №3225 і так само має технічний характер. Він пропонує внести зміни до Кодексу цивільного захисту України та до 53 законів України. Суть запропонованих змін така сама, як і у проекті закону №3225: замінити слова “внутрішніх справ” і “органи внутрішніх справ” словами “поліцію” і “Національну поліцію”.

З огляду на сказане, комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу та в цілому проект закону №3387 від 30 жовтня 2015 року.

Шановні колеги, прошу підтримати у зв'язку з тим, що ви знаєте, що 7 листопада набирає чинності Закон “Про Національну поліцію”, на який очікує суспільство і над яким ми з вами працювали, в тому числі дуже плідно з урядом попрацював комітет Верховної Ради, що б про нього хтось там не казав. Тому від комітету ми також вітаємо керівника Національної поліції пані Хатію і бажаємо їй всього найкращого на цьому посту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми вже провели обговорення цих законопроектів. І тому я ставлю на голосування.

Прощу зайти до сесійної зали і зайняти свої робочі місця. Цей законопроект фактично є продовженням попереднього законопроекту №3225. Так само за змістом він вносить поправки до

законодавства та адаптує їх до Закону “Про Національну поліцію”. Тому треба підтримати позицію комітету і проголосувати.

Шановні колеги, готові до голосування? Ставлю на голосування проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо діяльності Національної поліції” ([№3387](#)) за пропозицією комітету за основу і в цілому. Будь ласка.

“За” — 294.

Рішення прийнято.

Вітаємо пана міністра і голову Національної поліції. Вітаємо і дякуємо комітету за активну і плідну роботу. І вітаємо наш зал із прийняттям важливих законів.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати! Переходимо до розгляду питань, пов’язаних із впровадженням безвізового режиму. Відповідно до порядку денного першим питанням стоїть розгляд і прийняття за основу проекту Закону “Про внесення змін до Кодексу адміністративного судочинства України” ([№3154](#)).

Але перед цим, шановні друзі, відповідно до домовленостей, досягнутих на Погоджувальній раді, прошу підтримати ініціативу і не робити перерви між 12 годиною і 12 годиною 30 хвилинами. Шановні колеги, прошу всі фракції це підтримати, ми більше часу виходимо із зали, а потім повертаємося, адже ви знаєте, що ранкове засідання у нас до 14 години. Прошу всіх підтримати цю пропозицію.

Будь ласка, голосуємо не робити перерви з 12 години до 12 години 30 хвилин. У нас там питання і ренти, і мораторію, і виборчі питання. Прошу підтримати. Голосуємо.

“За” — 277.

Дякую вам, друзі, за підтримку.

Є пропозиція розглянути цей проект закону в першому читанні за скороченою процедурою. Прошу голосувати.

“За” — 177.

Рішення прийнято.

Доповідає перший заступник голови Державної міграційної служби України Соколюк Максим Юрійович. Будь ласка.

СОКОЛЮК М.Ю., *перший заступник голови Державної міграційної служби України*. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні народні депутати! На ваш розгляд пропонується проект Закону “Про внесення змін до Кодексу адміністративного судочинства України щодо негайного розгляду судами позовів про примусове видворення або щодо затримання з метою ідентифікації та забезпечення примусового видворення іноземців та осіб без громадянства або забезпечення передачі іноземців та осіб без громадянства відповідно до міжнародних договорів про реадмісію”.

Проект закону розроблено з метою удосконалення нормативно-правової бази з питань ефективного управління міграцією та протидії нелегальній міграції на виконання національного плану заходів щодо виконання другої фази плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України.

На сьогодні в роботі територіальних органів і підрозділів ДМС, органів правоохоронного державного кордону у зв'язку з тривалим розглядом адміністративних справ про примусове видворення іноземців виникають проблеми, пов'язані із забезпеченням їх тримання до одержання постанови суду про їх примусове видворення. Тривалою також є процедура оскаржень і рішень суду про примусове видворення іноземців. Навіть у разі затримання іноземців відповідно до чинного законодавства на три доби цього строку недостатньо для одержання постанови суду про їх примусове видворення.

З метою скорочення строків адміністративного провадження у справах про примусове видворення або затримання, з метою ідентифікації іноземців, які підлягають примусовому видворенню чи поверненню до країн походження в порядку виконання міжнародних угод про реадмісію, пропонується внести зміни до Кодексу адміністративного судочинства України, які передбачають удосконалення правового регулювання строків розгляду. Відповідно до запропонованих змін місцевим загальним судам як адміністративним судам підсудні адміністративні справи про примусове видворення або затримання. Такі справи розглядаються судами негайно. Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Співдоповідач — голова комітету Руслан Петрович Князевич.
Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Дякую. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Насправді цей законопроект має виключно технічний характер. Йдеться про те, що в Кодексі адміністративного судочинства врегульовано питання, з якими ми зараз у цьому законопроекті стикаємося. Проте зважаючи на те, що Україна підписала, в тому числі з Європейським Союзом, договір про реадмісію, в проекті закону для місцевих судів, які за цими категоріями справ діють як адміністративні суди, передбачено можливість приймати рішення за справами про затримання з метою ідентифікації та видворення громадян інших країн і осіб без громадянства в рамках договору про реадмісію. Це перше.

З цією метою на виконання знову-таки договору про реадмісію передбачено встановлення досить присічних строків

для розгляду цього питання місцевими судами як адміністративними. Зокрема, мова йде про негайне прийняття судового рішення, тобто відразу після затримання людини для ідентифікації, її повинні доставити до суду, який негайно має прийняти рішення. Це друге.

І третє. Таке рішення має бути негайно виконано. Це ще одна новела українського законодавства, тому що загальний порядок, передбачений чинною редакцією кодексу, свідчить про те, що для цього відводилося п'ять діб. Але по факту ми знаємо, що, на превеликий жаль, не завжди дотримувалися цих строків, і у нас є прикрі випадки, коли місяцями затримані з метою ідентифікації особи знаходилися в спеціальних місцях ізоляції за відсутності судових рішень, які повинні вирішувати їхню долю.

Тому для стимулювання судів до негайного прийняття відповідних рішень і невідкладного розгляду цього питання, саме відповідно в межах безвізового пакету пропонуються такі зміни до Кодексу адміністративного судочинства, які, переконаний, абсолютно на часі, і, найголовніше, дають повною мірою українською стороною забезпечити виконання договору про реадмісію з Європейським Союзом. Якщо на це буде воля залу, комітет просить підтримати цей законопроект не лише за основу, а і в цілому, оскільки, ми вважаємо, там в принципі нічого доопрацьовувати до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, запишіться: два — за, два — проти.

Народний депутат Шкрум. Будь ласка.

ШКРУМ А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання

“Батьківщина”). Фракція “Батьківщина”. Колеги, безумовно, “Батьківщина” голосуватиме за цей законопроект. Він, справді, буде важливим, якщо ми забезпечимо якісь реальні механізми його виконання. На мою думку як юриста, що це взагалі за юридичний термін “негайно”? Ми можемо доручити судам негайно робити вироки. Ми можемо доручити негайно співпрацювати і забезпечувати виконання своїх рішень. Але, на жаль, як і було в нашому законодавстві, так і зараз, без реальної судової реформи цей термін залишається оціночним.

У висновку Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України зазначено: повернути цю законодавчу ініціативу суб’єкту права на доопрацювання, тому що вона нічого не змінює в нашому законодавстві. На жаль, для того, щоб казати, що рішення про примусове видворення повинно прийматися негайно, треба розуміти, що воно все одно згідно з нашим законодавством прийматиметься лише після того, як органи влади розглянуть всю належну інформацію і зазначать, що іноземному громадянину або особі без громадянства немає реальної загрози бути страченим чи підданим катуванням у країні, якій його буде передано. Тобто є цілий перелік факторів, які органи мають прийняти до уваги, суд має вивчити. Отже, це не відбуватиметься швидко і негайно.

Тому, безумовно, ми вас підтримуємо. Але, на жаль, на моє переконання як юриста, це знову-таки імітація реформ, імітація наближення до європейських стандартів, а не реальна реформа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шаповалов, “Воля народу”.

ШАПОВАЛОВ Ю.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ №146, Полтавська область, самовисуванець). Депутатська група “Воля народу” підтримує прийняття даного законопроекту за основу за умови доопрацювання його у другому читанні.

Справді, внесення змін, запропонованих у законопроекті, дозволить скоротити строки адміністративного провадження у справах про примусове видворення або затримання з метою ідентифікації іноземців та осіб без громадянства. Однак потрібно пам'ятати, що Закон України “Про примусовий статус іноземців та осіб без громадянства” не вимагає санкцій суду на затримання іноземців та осіб без громадянства. Крім того, така санкція не може надаватися в межах адміністративного судочинства. Це може бути або адміністративне затримання в рамках Кодексу України про адміністративні правопорушення, або затримання в рамках Кримінального кодексу України.

Тому пропозиція запровадити негайний розгляд судами справ про затримання та примусове видворення іноземців та осіб без громадянства може призвести до порушення прав та свобод останніх.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Шпенюв, “Опозиційний блок”. Будь ласка.

ШПЕНЮВ Д.Ю., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №37, Дніпропетровська область, самовисуванець). Уважаемые коллеги! Наша фракция выступает за безвизовый режим. Мы готовы поддерживать инициативы в этом направлении, однако законодательные инициативы должны быть качественно подготовлены и не нести риски для прав людей. Например, норма о незамедлительном рассмотрении дел о принудительном выдворении либо задержании иностранцев или лиц без гражданства в суде. Незамедлительное рассмотрение — это оценочное понятие. Необходимо устанавливать конкретный срок для рассмотрения.

Кроме этого, при рассмотрении дел о выдворении необходимо досконально и в полной мере оценивать ситуацию, надо убедиться, что лицо, которое выдворяется, не подпадает под угрозу быть казненным или подвергнутым пыткам, и не подвергается опасности в результате международного или внутреннего вооруженного конфликта, либо систематического нарушения прав человека, природного или техногенного бедствия.

Главное научно-экспертное управление Аппарата Верховной Рады Украины высказало много критических замечаний к данному законопроекту и предлагает его отправить на доработку. Мы должны принимать качественные законы, а не подписанные на скорую руку. Наша фракция против данного законопроекта.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Томенко, “Блок Петра Порошенка”.
Будь ласка.

ТОМЕНКО М.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Прошу передати слово парламентському ідеологу європейської інтеграції України Ірині Геращенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Геращенко. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Дякую. Шановні колеги! Ми розглянули цей законопроект в Комітеті з питань євроінтеграції, а також в нашій фракції. Даний закон належить до зобов’язань України з виконання Плану дій щодо візової лібералізації в сфері міграційної політики.

І як правильно зауважив голова профільного комітету пан Князевич, він має абсолютно технічний характер.

Колеги тут казали про те, що є порушенням права на захист норма про негайний розгляд справи у суді. Але насправді набагато більшим порушенням є, про що і вказувала європейська сторона Україні всі ці роки, тримання справ щодо осіб без громадянства у судах роками. І саме це відповідно до 5-ї доповіді Європейської комісії ми і маємо узгодити зараз, голосуючи за даний законопроект. Ми повинні конкретизувати оці правові підстави тримання під вартою осіб, які шукають міжнародного захисту, гарантувати пріоритетність їхніх справ і встановити правила про статус, права та обов'язки іноземців, які не можуть бути повернуті, але не мають права на міжнародний захист. І саме ці рішення має приймати суд.

Тому, на нашу думку, логічно спробувати прийняти даний законопроект за основу і в цілому, як це запропонував голова профільного комітету. Очевидно, що термін “негайно” тільки має стимулювати українські суди якнайшвидше розглядати такі справи, щоб люди, які не мають громадянства, отримали відповідну можливість захистити свої права і роками не проводили життя у відділках і ізоляторах. Просимо підтримати.

Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, обмін думками в порядку обговорення завершено. Прошу займати свої робочі місця.

Шановні народні депутати, для голосування за основу внесено проект Закону “Про внесення змін до Кодексу адміністративного судочинства України” ([№3154](#)). Це проект закону із пакету безвізового режиму. Прошу підтримати.

“За” — 310.

Рішення прийнято. Дякую за підтримку, колеги.

Шановні колеги, переходимо до другого читання. І будемо доповідати цей пакет проектів законів за готовністю. Розпочинаємо із проекту закону [№2541а](#), внесеного урядом України. Доповідає голова комітету Андрій Анатолійович Кожем'якін.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Шановні колеги! На ваш розгляд пропонується проект Закону України “Про внесення змін до Кримінального та Цивільного кодексів України щодо вдосконалення інституту спеціальної конфіскації з метою усунення корупційних ризиків при її застосуванні” (№2541а), підготовлений комітетом до другого читання. Нагадаю, в поданому урядом законопроекті пропонувалося розширити інститут спеціальної конфіскації на всі умисні злочини, передбачені особливою частиною Кримінального кодексу. Це, як нас переконують, є вимогою Європейського Союзу, яка міститься в Директиві.

Водночас після ретельного опрацювання положень Директиви “Про заморожування та конфіскацію засобів вчинення злочинів та доходів від злочинної діяльності у Європейському Союзі”, стало очевидним, що вимога про поширення спеціальної конфіскації на всі злочини відсутня. Положення щодо значення Директиви, навпаки, визначають, що вона має застосовуватися до деяких кримінальних злочинів. Зокрема, у статті 3 директиви йдеться про корупційні правопорушення, пов'язані з відмиванням коштів, тероризмом, злочинами у сфері незаконного обігу наркотиків тощо. Крім того, в редакції уряду пропонувалося розширити межі застосування спеціальної конфіскації стосовно третіх осіб з підстав, що особа, яка прийняла майно, знала або повинна була знати, що таке майно одержано внаслідок вчинення злочину.

Насамперед у статті 6 директиви Євросоюзу чітко зазначено, що особа принаймні повинна знати, що мета передачі або придбання спрямована на уникнення конфіскації на основі конкретних фактів і обставин, у тому числі, що передача або

придбання здійснювалося безкоштовно, або в обмін на суму, яка є значно нижчою ринкової вартості.

Під час підготовки проекту закону до другого читання до комітету надійшли 96 пропозицій та поправок від народних депутатів. Комітетом проведено їх обговорення, за результатом якого враховано 20 пропозицій, а також за наполяганням Міністерства юстиції ще дві пропозиції, які сьогодні зранку вже підтверджені представниками та аналітиками з Євросоюзу.

Відхилено 76 пропозицій. Врахованими пропозиціями виправлені основні вади законопроекту, на яких наголошували народні депутати під час його обговорення. Водночас за дорученням Голови Верховної Ради, 9 листопада, ми провели засідання комітету за участю Генеральної прокуратури і Міністерства юстиції.

За результатами цього засідання комітетом підготовлено додаткову порівняльну таблицю (вона у вас є) до законопроекту, в якій дві поправки, одна з яких технічна — щодо зміни назви проекту. Порівняльна таблиця містить обґрунтування за відхиленими пропозиціями, додатково порівняльна таблиця містить узгоджені пропозиції, які усувають існуючі суперечки з приводу застосування спеціальної конфіскації.

Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради України вважає, що законопроект може бути прийнято у другому читанні за умови врахування їх зауважень. Що ми і зробили. У зв'язку з необхідністю виконання Україною зобов'язань з лібералізації візового режиму з ЄС, комітетом ухвалено рішення прийняти цей законопроект у другому читанні та в цілому як закон з урахуванням редакційних та техніко-юридичних поправок, опрацьованих нами спільно з Головним юридичним управлінням.

Шановний Голово! Прошу вас поставити законопроект на голосування у другому читанні і як закон з останніми поправками, внесеними вчора на засіданні комітету. А Головному юридичному

управлінню спільно з комітетом доручити виконати техніко-юридичні поправки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Відбулося багато дискусій навколо цього законопроекту. Голова комітету дуже ретельно висловився щодо всіх поправок і таблиці за результатами розгляду з фракціями, міністерством і народними депутатами в комітеті. Вважаю, напевно, немає необхідності вкотре проходити таке саме обговорення.

Шановні колеги, ставлю на голосування проект закону №2541а з урахуванням пропозиції голови комітету, оголошеної для стенограми, в другому читанні та в цілому. Прошу підтримати.

“За” — 272.

Перший безвізовий закон прийнято в цілому.

Шановні колеги, дякую за підтримку цих законів.

Розглядається проект закону [№2542а](#). Доповідає голова комітету Андрій Кожем'якін. Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Шановні колеги! Комітетом з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності спільно з усіма зацікавленими державними органами, в тому числі Міністерством юстиції і Генеральною прокуратурою, підготовлено для розгляду в другому читанні проект Закону “Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо виконання рекомендацій Європейського Союзу з виконання Україною Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України стосовно уточнення підслідності органів досудового розслідування”.

Законопроектом пропонується внести зміни до статті 216 Кримінального кодексу, “Перехідних положень” Кримінального процесуального кодексу України, перерозподіливши підслідність цих органів досудового розслідування. Можна сказати, що це технічний документ, який в першому читанні був проголосований без обговорення.

Зокрема, пропонується обмежити повноваження Служби безпеки України щодо здійснення досудового розслідування злочинів, залишити лише злочини національної безпеки і пов’язані з тероризмом, а також конкретизувати підслідність злочинів органам Державного бюро розслідувань, яким передається право розслідувати злочини, що раніше були підслідні МВС, а сьогодні Національній поліції та СБУ.

Підтримуючи ідею законопроекту в цілому, ми вважаємо не зовсім виправданим підхід, коли Державне бюро розслідувань намагається передати право розслідування переважної кількості злочинів, тобто розширити його правоохоронні функції та створити ще один такий потужний державний орган.

На нашу думку, Державне бюро розслідувань повинно зосередитися на розслідуванні злочинів, вчинених спеціальними суб’єктами, вищими посадовими особами, суддями, прокурорами, працівниками правоохоронних органів. До речі, такий підхід підтримується і експертами Ради Європи у коментарях до проекту про Державне бюро розслідувань.

Колеги, хочу вам сказати, що всі внесені поправки враховано, більше того, чітко підтверджено на засіданні комітету, яке відбулося вчора. І тому для стенограми звертаю увагу, що на першій та другій сторінках таблиці у пункті 1 підпункту 1, яким визначається підслідність СБУ, необхідно зробити відповідні уточнення: після цифр 333 доповнити цифрами 334.

З урахуванням сказаного пропонується рекомендувати прийняти законопроект у другому читанні та в цілому як закон.

Володимире Борисовичу, прошу поставити даний проект закону на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доповідь голови комітету ми чули. Чи хтось наполягає на поправках? Не наполягає.

Шановні народні депутати, прошу зайняти свої місця. Ставиться на голосування проект закону №2542а щодо прийняття в другому читанні та в цілому. Будь ласка, сконцентруйтеся на голосуванні. Прошу підтримати.

“За” — 325 (Оплески).

Рішення прийнято.

Шановні колеги народні депутати, на ваш розгляд вноситься проект закону [№2540а](#).

Доповідає Юрій Луценко. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний пане Голово! Шановні колеги! На ваш розгляд вноситься проект Закону “Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо окремих питань накладення арешту на майно з метою усунення корупційних ризиків при його застосуванні”.

Над проектом закону неодноразово працював профільний комітет, засідали також представники фракцій коаліції, узгоджували текст із консультантами Європейського Союзу. Комітет прийняв рішення підтримати даний законопроект із відповідно затвердженими поправками в цілому.

Я готовий зараз йти за поправками з коментарями та голосуванням. Проте хочу зазначити, що текст, який остаточно опрацював комітет, збалансував законопроект між жорсткими покараннями корупціонерів та пов'язаними з ними третіми особами із розумними європейськими правилами, визначеними у відповідній директиві про необхідність доказів щодо кожного окремого предмета, який може бути набутий корупційним шляхом, в тому числі й третьою особою. Тому це баланс жорсткості щодо корупціонерів і захисту прав власності людей, не причетних до злочинів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, йдемо за поправками?

ЛУЦЕНКО Ю.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, поправка 1. Не наполягають.

Поправка 2 народного депутата Ваната.

Поправка 3 народного депутата Левченка. Відхилено. Наполягаєте?

Юрій Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Свобода")*. ВО "Свобода", місто Київ. Щодо всіх моїх поправок хочу сказати декілька слів. Справа в тому, що, як ви чудово знаєте, законопроект, який подавався в первинному варіанті, був абсолютно не прийнятний. Власне кажучи, всі мої поправки стосувалися перероблення першого варіанта цього законопроекту. Однак під час доопрацювання комітет суттєво цей законопроект змінив, і хоча, я вважаю, що мої поправки в принципі були кращі, але не хочу ламати цей кращий варіант, тому всі свої поправки знімаю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 5. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, щодо поправки 5. Я прошу звернути увагу на пункт 1 статті 170 в таблиці. Під час вчорашнього рішення комітету сталася помилка, але вона дуже важлива для юридичної частини. Там замість коми треба вставити слово, я прошу послухати так, як голосував комітет: “Арештом майна є тимчасове, до скасування установленого цим кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду право на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існують достатні підстави вважати, що воно є предметом, засобом чи знаряддям вчинення злочину, доказом злочину, набуте злочинним шляхом, доходу від вчиненого злочину, отримане за рахунок доходів вчиненого злочину або може бути конфісковане у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого (слово “чи” зникло, і це дуже важливо) чи юридичної особи, до якої може бути застосовано заходи кримінально-правового характеру або може підлягати спеціальній конфіскації щодо третіх осіб юридичної особи або для забезпечення цивільного позову. Арешт майна скасовується в установленому цим Кодексом порядку”. Слово “чи” маленьке, але несе суттєве юридичне навантаження. Прошу при голосуванні в цілому врахувати, що позиція комітету була з цим словом і суто поліграфічно зникло це слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щодо поправки 5, так?

ЛУЦЕНКО Ю.В. Так, це в поправці 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йдемо далі. Поправка 6 Власенка. Не наполягає.

Поправка 7. Помазанов.

ПОМАЗАНОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). “Народний фронт”. Шановні колеги! Буквально вчора відбулося засідання комітету, на якому вдруге розглянуто всі ці норми і внесено нову поправку 7 Юрія Луценка, яка в цілому намагалася якимось чином унормувати заперечення цих норм. Проте мушу констатувати, що деформований законопроект, який надійшов до другого читання, цією поправкою не виправляється, і більше того, структура терміна “арештоване майно” розширюється до такої межі, що, власне, неможливо буде з урахуванням подальших правок з’ясувати, яким чином можна арештувати і конфіскувати майно тощо.

Тому прошу все-таки цю поправку поставити на підтвердження і не підтримувати її.

Дякую.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Перепрошую, але це моя поправка, і лише я можу вимагати поставити її на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрію Віталійовичу, по суті поправки прокоментуйте.

ЛУЦЕНКО Ю.В. По суті поправки. Комітет неодноразово, в тому числі з міністром юстиції, узгоджено прийняв повне поняття, що таке арешт. Щойно я зачитав повний, вичерпний перелік того, на яких підставах може застосовуватися арешт. Подальші підстави, порядок, оціночні критерії прописані в наступних розділах статті. Якщо ви зараз ставитиме на підтвердження, законопроект просто буде загублений у цьому залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу зараз не голосувати поправки 7. Давайте ми підемо далі, а потім по завершенні ще обговоримо це питання. Рухаємося далі.

Поправка 8. Не наполягає.

Поправка 9. Не наполягає.

Поправка 10 Сотник. Не наполягає.

Поправка 11. Не наполягають.

Поправка 12 Бондар. Не наполягає.

Поправка 13 Попова. Не наполягає.

Поправка 14 Сажка. Не наполягає.

Поправка Яценка. Не наполягає.

Поправку 19 Сажка відхилено. Не наполягає.

Поправка 21. Не наполягають.

Поправка 25 Помазанова і Бондаря.

Поправку 22 Юрія Луценка враховано.

Помазанов. Будь ласка.

ПОМАЗАНОВ А.В. “Народний фронт”. Шановні колеги! Я просто хочу сказати, що поправки 22 і 23 в цілому спотворюють мету самого законопроекту, який передбачає, що метою арешту є спеціальна конфіскація або вирішення судом питання про долю речових доказів, конфіскацію майна як виду покарання і відшкодування шкоди.

У тому вигляді і визначенні, в якому перероблено вже з урахуванням навіть додаткового другого читання, мета конфіскації взагалі втрачає свій сенс, абсолютно є заплутаною. Тому тепер ми з урахуванням цієї поправки не зможемо в цілому забезпечити мету цього законопроекту щодо арешту майна з можливою подальшою його конфіскацією.

Тому прошу поправки 22 і 23 також врахувати і поставити на підтвердження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коментуйте.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, насправді, це і є моментом істини цього проекту закону. Згідно з пунктом 2 метою арешту є забезпечення кримінального провадження і цивільного позову. Арештованим може бути майно, яким володіє, користується чи розпоряджається підозрюваний, обвинувачений, засуджений, треті особи, юридична особа тощо. Розписано, хто є третьою особою.

Тут ведуться дебати між ідеологією “забрати все відразу” і ідеологією комітету, який сказав, що за статтями, згідно з якими передбачено кримінальну відповідальність з повною конфіскацією, арештовується все майно, а щодо спецконфіскації — арештовується лише майно, за яким є підстави вважати, що воно здобує незаконним чином. І це абсолютно правильно: слідчі мають виконувати свою роботу слідчого і надати суду підстави накладити арешт. Пояснюю дуже просто: є корупціонер-підозрюваний, який своєму водію подарував “Мерседес”. Що треба арештувати: “Мерседес” чи все майно водія?

Тому ця ідеологія закону забороняє безоглядно все арештовувати, а потім через декілька років розбиратися. Вважаю, що комітет зробив правильно. Більше того, це відповідає директивам ЄС, слово в слово переписано у даній статті (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, щодо розуміння всіх принципів питань. Пропозиція Помазанова поставити поправки 7, 22, 23 на підтвердження. Йдемо далі, і ми до цього повернемося, щоб зрозуміти весь комплекс проблем.

Поправка 25 Бондаря. Не наполягає.

Поправка 27 Ваната. Не наполягає.

Поправка 28 Луценка.

Помазанов. Будь ласка.

ПОМАЗАНОВ А.В. Шановні колеги, на жаль, аналогічна ситуація відбувається з поправками 28 і 29, де, власне, спотворено термін “підстави арешту”, де ми зобов’язуємо слідчі органи доводити, що відповідне майно, на яке потрібно накладати арешт, вирішувати справу по суті, жодний суд, жодні слідчі не мають права на стадії надання згоди на арешт того чи іншого майна для подальшого забезпечення мети цього закону доводити конкретними доказами, що, як і коли. Навіть позиція Верховного Суду полягає в тому, що на початкових стадіях забезпечення доказів і решти нюансів кримінального провадження не передбачається розгляд судом чи слідчим справи по суті.

Тому дані поправки 28 і 29 також суперечать меті цього законопроекту. Прошу поставити на підтвердження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колего.

Поправки 28 і 29. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні депутати, а конкретно депутат, який щойно виступав, будь ласка, візьміть словник і подивіться різницю між термінами “підстава” і “доказ”. Бо ніхто не вимагає на стадії арешту від слідчого доказів. У тексті написано: “Підставою є наявність ухвали судді чи суду за наявності сукупності підстав”, не доказів, а підстав.

Що це означає на практиці. Оперативники мають аудіо- або відеофіксацію того, що суддя взяв хабара. І це ще не є доказом, але є підставою для арешту суми хабара.

Я запропонував ввести європейську норму, нас про це щойно просили європейські колеги. Сукупність підстав чи розумних підозр. Це європейська практика такого словосполучення. Але жодних доказів на стадії арешту ніхто не від кого не вимагає, не вводьте, будь ласка, зал в оману.

Тому прошу підтримати варіант комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу, щоб ми зараз не розбалансовували законопроект, підготовлений комітетом.

Йдемо далі. Тобто зафіксовано ще поправки 28 і 29. Щодо них будемо визначатися.

Поправки 29 і 30. Не наполягають.

Поправка 32 Сотник. Не наполягає.

Поправка 33 Агафонові. Не наполягає.

Поправка 34 Бондаря.

Поправка 35-а народного депутата Сажка. Не наполягають.

Поправка 38 Бондаря. Не наполягає.

Поправка 41 Сотник. Не наполягає.

Помазанов. Будь ласка.

ПОМАЗАНОВ А.В. Шановні колеги, давайте, щоб не втратити часу, оскільки ми все одно трохи порушуємо норми Регламенту, коли не голосуємо за конкретні поправки, які я вимагаю поставити на підтвердження, я наголошу на принципових поправках, і потім ми їх проголосуємо. Я вважаю, що поправки 39, 40 і 42 пана Власенка треба поставити на підтвердження. Вони вилучають з тексту розширене тлумачення мети цього законопроекту, для чого його було створено. Нагадаю, поправки 39, 40, і 42 та поправки 66, 105, 106 в цілому абсолютно унеможливають виконання цього закону, погіршують навіть стан Кримінального процесуального кодексу. Водночас надають можливість колишнім чиновникам Януковича у зв'язку з поліпшенням умов проведення процесу в цьому напрямі повернути собі арештоване.

Тому, колеги, пропоную поправки 39, 40, 42, 66, 105, 106 також поставити на підтвердження і не підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тобто поправки 7, 22, 23, 28, 29, 39, 40, 42, 66, 105, 106. Зафіксовано, колеги, ми нічого не порушуємо. Ми займаємося розглядом проекту закону.

Юрій Луценко. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Насамперед, шановні колеги, я можу зачитати статтю 6 Директиви ЄС “Конфіскація стосовно третіх осіб”. Але зачитувати її немає потреби: вона слово в слово переписана в даному проекті закону. Будь ласка, якщо слідчі хочуть працювати, вони зможуть і арештувати. А після доказів, згідно з рішенням суду, і конфіскувати. Але просто прикриватися бажанням усе на світі тут арештовувати і конфісковувати без жодних підстав на первинному етапі арешту є нелогічним.

Послухайте, про що сказано в директиві: “Держави-члени повинні вжити необхідних заходів для того, щоб зробити можливою конфіскацію доходів або іншого майна”. Далі: “На підставі конкретних фактів і обставин, у тому числі, що передача або придбання здійснювалися безкоштовно або в обмін на суму, значно нижчу ринкової вартості”. Саме це і прописано в нашому проекті законі.

Усе нормально. Закон дає можливість розібратися і зі справою Януковича, і з іншими. Якщо у слідчих є хоч трохи мізку в голові і бажання працювати.

Володимире Борисовичу, прошу звернути увагу на пункт 4. Вартість майна, яке належить арештувати. Озвучена вчора технічна поправка чомусь не потрапила до таблиці, крім випадків арешту майна для забезпечення конфіскації. І далі за текстом. Тобто за конфіскаційною статтею описується все майно, незалежно від вартості підозрюваного.

Якщо йдеться про спецконфіскацію, то згідно з директивою ЄС треба довести, що конкретне майно отримано задарма або задешево, або людина знала чи повинна була знати, що має справу із злочинним майном. Тоді описується співставне майно,

співмірне по вартості майно. Ця стаття цілком відповідає директиві ЄС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Йдемо далі за поправками.

Поправка 41. Не наполягають.

Поправка 43. Не наполягають.

Поправка 44. Не наполягає.

Поправка 47. Не наполягає.

Поправка 50 Ваната. Не наполягає.

Поправка 51 Власенка. Не наполягає.

Поправка 53 народного депутата Сотник. Не наполягає.

Поправка 54 Агафонової. Не наполягає.

Поправка 55 Бондаря. Не наполягає.

Поправка 56 Сажка. Не наполягає.

Поправка 57 Яценка. Не наполягає.

Поправка 58 Ваната. Не наполягає.

Поправка 61 Пташник. Не наполягає.

Поправка 62. Не наполягає.

Поправка 63. Не наполягає.

Поправка 64. Не наполягають.

Поправка 66. Не наполягають.

Щодо поправки 66 Юрій Луценко. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний Володимире Борисовичу! За узгодженням з автором поправки і комітетом поправка 66, а також поправки 105 і 106 можуть бути повернені до первинного урядового тексту, в якому їх більш точно викладено. Комітет з цим погоджується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 65?

ЛУЦЕНКО Ю.В. Залишається урядова ліва колонка (пункт 1 статті 171.2). Я зачитаю: “У клопотанні слідчого і прокурора про арешт майна повинно бути зазначено підстави і мета відповідно до норм статті 170 цього кодексу та відповідне обґрунтування необхідності арешту майна”. Це урядовий текст, з яким погоджуються, і Власенко спільно з комітетом знімає свої поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином, поправки 66, 105 і 106 залишаються в редакції уряду?

ЛУЦЕНКО Ю.В. Так точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається.

Помазанов, будьте готові прокоментувати. Бачите, я був правий, що треба дійти до кінця, і тоді ми зрозуміємо всю картину. Добре. Кабінет Міністрів України.

Колеги, ви наполягаєте на решті поправок? Бачу, що ні.

Міністр юстиції. Будь ласка.

ПЕТРЕНКО П.Д., *міністр юстиції України*. Шановний Голово! Шановні народні депутати! Дозвольте прокоментувати даний законопроект.

Цей законопроект розроблено на виконання вимог директиви і вимог, вказаних безпосередньо в моніторингових звітах оціночних місій, які приїжджали до України упродовж серпня і вересня.

Основна вимога, яку ставлять перед нами європейські колеги, — це забезпечення ефективного механізму арешту, конфіскації і спецконфіскації майна. Тому оцінка нашого законодавства відбуватиметься в декількох напрямках. Верховна Рада України повинна покращити чинне кримінальне і кримінально-процесуальне законодавство не лише для виконання статті 6

директиви, а й статті 10. У статті 9 директиви сказано, що держави-члени повинні вжити необхідних заходів для забезпечення відслідковування арешту і конфіскації всіх активів навіть після того, як кримінальне переслідування стосовно особи завершилося. Тому європейське законодавство набагато жорсткіше, ніж українське. В європейському законодавстві передбачено презумпцію доведення особою правомірності отримання нею майна. Тобто, якщо у особи встановлене те чи інше майно, і є підозри, що воно здобуто незаконним шляхом, то саме особа повинна згідно з європейським законодавством доводити, що це майно вона отримала правомірно. Тому хочу, щоби тут не спекулювали виконанням нами всіх вимог Європейського Союзу. Це перше.

Друге. Суть і структура проекту закону полягали в тому, що в нашому Кримінальному і Кримінальному процесуальному кодексі чітко структуровано види арешту. Тому що у нас є класичний арешт, якщо стаття Кримінального кодексу передбачає конфіскацію. У нас є арешт, який передбачає забезпечення інтересів постраждалого і потерпілого за цивільним позовом. І у нас є арешт, який передбачає у подальшому можливість спецконфіскації майна, яке приховується, наприклад, корупціонерами, коли воно оформлюється на третіх осіб. Поправки, внесені комітетом, і поправки, які ми зараз хочемо вилучити з тексту, підготовленого до другого читання, фактично спотворили ідею і концепцію самого законопроекту.

Третє. Поправки, оголошені Помазановим, якщо вони будуть прийняті в редакції комітету, дадуть можливість особам, стосовно яких уже накладено арешт, наприклад, колишнім високопосадовцям, стосовно яких є кримінальні провадження, звернутися до суду щодо зняття арешту. Тому що наше законодавство в даній ситуації буде для них кращим. Тобто уявіть собі, що адвокати Януковича зможуть подати до суду вимогу про перегляд арешту Межигір'я, оформленого на офшорні компанії, у зв'язку з тим, що слідчим треба буде довести, який загальний обсяг збитків

спричинив Янукович безпосередньо державі Україна на стадії розслідування, що в принципі неможливо.

Четверте. Формулювання, які зараз пропонуються. Питання не в тому, що це вимога чи пропозиція Міністерства юстиції. Ці формулювання, якщо вони не будуть переглянуті, фактично погіршать ситуацію щодо розслідування корупційних злочинів, накладення арешту і спецконфіскації на майно корупціонерів. І вони не будуть визнані нашими європейськими партнерами. І нам все одно прийдеться переголосувати цей законопроект, якщо його буде прийнято в редакції, запропонованій комітетом.

Тому, шановні народні депутати, прошу врахувати пропозиції і зняти контроверсійні поправки, оголошені щойно Андрієм Помазановим. Треба прийняти проект закону, максимально наближений до редакції першого читання, яка отримала схвальне підтвердження експертів Європейської комісії. І повірте мені, що всі фобії і міфи, які є у депутатів, будуть зняті.

Ми зробили найголовніше — прийняли проект закону №2541а, який чітко визначає механізм спеціальної конфіскації з третіх осіб і гарантує захист для добросовісних набувачів від неправомірного вилучення майна. Давайте ми не блокуватимемо накладення арешту і взагалі інститут арешту в кримінальних справах. Тому що це нонсенс, коли слідчі на стадії накладення арешту (корупційний злочин, хабар) повинні назбирати докази розміру збитків, які спричинив хабарник. Це предмет розслідування, яке триває певний час. Не можуть слідчий і суд на стадії накладення арешту виносити вирок — це неможливо.

Тому прошу, шановні колеги, прийняти збалансований закон, вилучити озвучені контроверсійні поправки, і тільки тоді це буде виконанням наших зобов'язань перед Європейським Союзом. І найголовніше, що це буде механізмом для наших правоохоронних органів розслідувати корупційні злочини. Тому що це наше "домашнє завдання".

Шановні колеги, прошу вилучити контрверсійні поправки, і тоді ми можемо голосувати цей законопроект з техніко-юридичним доопрацюванням. Це поправки 7, 22, 23, 28, 29, 39, 40, 42, 66, 105, 106.

Поправки 66, 105 і 106 — це редакція комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправки 66, 105, 106 в редакції комітету. У нас залишилися поправки 7, 22, 23, 28, 29, 39, 40, 42.

Давайте, колеги, дуже уважно послухаємо, щоб ми прийняли правильні рішення. Займайте свої місця.

Юрій Луценко. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово і пане міністре! Ви щойно нам розповіли про те, що є три види класів арешту. Всі вони прописані в запропонованому нам тексті (і класичний арешт, коли арештовується все, і спецконфіскація, і конфіскація за цивільним позовом). Так що це жодним чином не відрізняється від заявленого вами підходу.

Далі. Ви пропонували від уряду поправку про те, що в ході конфіскації (дослівно процитую): “у цьому разі арештованим може бути майно, яким володіє, користується або розпоряджається будь-яка фізична або юридична особа”. Благими намірами щодо боротьби з Януковичем простелена дорога до пекла для всіх підприємців і просто фізичних осіб цієї країни. Вдумайтеся! (*Оплески*). При підозрі третьої особи, яка навіть судді не представлена, хтось каже, що, можливо, їй корупціонер Янукович надав неправомірну вигоду і в неї все арештовується. Ми не вимагаємо від слідчого доказів, почуйте нас, Павле Дмитровичу і всі інші колеги, ми вимагаємо розумних підстав. Що це означає? У водія ніколи не було “Мерседеса”, зарплата його сім’ї не дозволяє купити, він з’явився після обслуговування високопосадовця. На цей “Мерседес” є підстави, а конкретно рапорт оперативника,

елементарні і попередні судово-слідчі дії показали, що цей “Мерседес” йому було подаровано корупціонером, на нього накладено арешт, але на “Жигулі” його сина не накладено. Просто треба навчитися загалом усе не арештовувати.

Стосовно Межигір'я, давайте знімемо цю спекуляцію. Тому що у підставах арешту і конфіскації майна чітко написано, що “вартість майна, яке належить арештувати, повинна бути співмірною розміру” і далі за текстом “неправомірної вигоди”. Наскільки я розумію, пан Янукович з паном Ключевим отримали неправомірну вигоду у вигляді цілісного майнового комплексу “Межигір'я”. У чому проблема? Усе це є у проекті закону. Єдина проблема в тому, що слідчі звикли до старих методів НКВС: вручити підозру, арештувати завод, сільськогосподарське підприємство або в будь-якої людини все майно (*Оплески*). А потім через три роки, можливо, йому щось повернуть...

Я згоден з тим, що цей законопроект недосконалий. Проте я щойно запізнився на цю трибуну, бо спілкувався з європейцями, які вважають, що формулювання вартості і класифікації арештів схоже з європейською практикою. Цей проект закону, безумовно, ще буде корегуватися, в цьому немає жодних сумнівів, хоча би для того, щоб третя особа була представлена в суді своїм адвокатом, якщо в неї щось арештовують (*Оплески*).

Але сьогодні цей документ є юридичним і політичним компромісом, над яким потім треба фахово працювати, а не вкидати ці законопроекти в останній тиждень і пресингувати народних депутатів (*Оплески*).

Від імені комітету пропоную поставити законопроект на голосування в редакції комітету з урахуванням озвучених мною технічних поправок і компромісів із урядом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Арсеній Яценюк. Будь ласка.

ЯЦЕНЮК А.П., *Прем'єр-міністр України*. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати України! Не викликає сумніву те, що всі хочуть, щоб українські громадяни отримали безвізовий режим. І для цього парламент спільно з урядом активно працює над прийняттям відповідних законів.

Я пропоную зараз не перекидати юридичні списи і не влаштовувати політичної перепалки. З формальної юридичної точки зору низка статей, які щойно зазначив міністр юстиції України, не відповідає європейській практиці, критеріям і європейському законодавству. З огляду на це я хочу вам повідомити, що в разі якщо даний законопроект не відповідатиме європейському законодавству, а юридична експертиза саме на це вказує, то це стане передумовою того, що Україні не дадуть безвізового режиму.

У зв'язку з тим що в стінах українського парламенту зараз немає повної єдності щодо вилучення поправок, які внесли суттєві зміни в антикорупційне законодавство і позбавляють правоохоронні органи реальної функції боротьби з корупцією, вважаю, що після голосування цього законопроекту ми, шановні народні депутати, отримаємо юридичний висновок Європейського Союзу. У разі якщо відповідно до юридичного висновку станеться так, що прийнятий закон не буде підтримано Європейською комісією як такий, що відповідає європейському законодавству, то або Президент України внесе відповідні пропозиції до парламенту, або ми переголосуємо цей законопроект з метою отримання безвізового режиму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте перейдемо до голосування у другому читанні та в цілому з урахуванням позиції комітету і оголошених поправок до статей 66, 105, 106, і приймемо цей проект закону в цілому.

Після того ми проведемо експертизу відповідності цього закону директиві, до підписання Президентом. Але це має бути

дуже принципова річ. І якщо будуть певні речі, які не відповідають директиві, ми його переглянемо таким чином, щоб він відповідав європейським директивам. Домовилися? А якщо буде позитивний висновок, то ми це питання обговоримо. Я також вірю в позитивний висновок, але давайте дочекаємося.

Колеги, в другому читанні і в цілому з поправками Юрія Луценка, оголошеними з трибуни, а також з урахуванням статей 66, 105, 106 в редакції Кабінету Міністрів, а в цілому як закон — у редакції комітету з техніко-юридичними поправками. Це компромісне рішення, друзі, давайте проголосуємо і приймемо в другому читанні і в цілому. Прошу голосувати.

Це абсолютно правильний, конструктивний варіант. Голосуємо “за”. Прошу підтримати.

“За” — 291.

Колеги, я вас вітаю з прийнятим рішенням. Ми зараз все опрацюємо. Насправді цей закон потрібний Україні для ефектвної боротьби з корупцією, але цілком має відповідати європейським директивам. Тоді ми досягнемо мети.

Рухаємося далі, шановні колеги. Розглядається проект Закону “Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів” ([№3040](#)). Щодо цього закону також було дуже багато дискусій.

Доповідає Єгор Соболев. Будь ласка (*Шум у залі*).

СОБОЛЄВ Є.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Колеги, вітаю. Нагадаю вам, що цей проект закону

в другому читанні не набрав достатньої кількості голосів і був направлений на повторне друге читання. У комітеті вчора відбулася велика дискусія і швидке голосування сьогодні. З більшості спірних речей досягнуто компромісу. Є вісім додаткових поправок, які Верховній Раді комітет рекомендує прийняти під час другого повторного читання.

Якщо у кожного з вас є таблиці, ми можемо починати працювати.

ПАРУБІЙ А.В. Шановні колеги, зараз робляться копії законопроекту, після чого його роздадуть у залі. Проте хочу нагадати, що ми всі 299 поправок пройшли минулого разу, лише вісім поправок є дискусійними.

Пане Єгоре, я прошу цих вісім поправок зараз зачитати і пояснити їхню суть.

Поки виступає доповідач, проект закону буде роздано в залі. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Шановний пане спікере і шановний пане перший віце-спікере! Все-таки ми не можемо голосувати за законопроект, який рекомендує ухвалити Європейський Союз, коли парламентарії не бачать, за що вони голосують. Давайте оголосимо коротку перерву, щоб всі отримали текст проекту закону, і ми як європейці за нього проголосуємо (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте зробимо таким чином. Ми оголосимо зараз перерву на 30 хвилин, до 13 години, і о 13 годині прошу всіх бути в залі. Усім роздадуть таблиці.

І подивіться свої електронні засоби, там буде в електронному вигляді таблиця до законопроекту №3040. О 13 годині збираємося в залі.

Дякую.

(Після перерви)

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу заходити до сесійної зали. Таблиці роздано. Хочу наголосити, що таблиці складаються з двох частин, оскільки даний документ є достатньо об'ємним. Зараз у залі продовжують роздавати таблиці. Прошу всіх зацікавлених у професійному обговоренні взяти таблиці. Заходьте до сесійної зали і займайте робочі місця для продовження нашої нелегкої, але такої потрібної для країни роботи. Будь ласка.

Веде засідання Голова Верховної Ради України ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, продовжуємо нашу роботу. Це треба зачитати по завершенні засідання.

Шановні колеги, вам роздано проект закону №3040 — це останній чи передостанній законопроект щодо запровадження безвізового режиму та ефективної боротьби з корупцією. Відбулося також дуже багато дискусій на тему цього проекту закону, в тому числі щодо відповідності його директивам Європейського Союзу.

Я створив робочу групу, до якої на базі комітету залучили всі зацікавлені сторони, зокрема і представників Європейського Союзу. Очолив цю робочу групу Андрій Володимирович Парубій. І зараз спільно з комітетом і Міністерством юстиції ми вийшли вже на узгоджену позицію. Я передаю слово для інформації Андрію Володимировичу Парубію. Але перед тим прошу всіх депутатів зайти до сесійної зали, зайняти свої робочі місця і продовжити ефективну роботу. Будь ласка.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, проведено дуже важку і клопітку роботу над законопроектом №3040 про створення агенції з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів. У робочій групі за участю європейських експертів, представників уряду і народних депутатів йшлося обговорення. І я хочу віддати належне, в комітеті відбулася дуже професійна, якісна дискусія. Минулого разу ми пройшли 291 поправку до цього законопроекту. Виникли застереження лише до деяких поправок, які ми почали обговорювати, і прийнято рішення направити законопроект на повторне друге читання.

У чому суть восьми поправок і якого остаточного компромісного рішення ми дійшли на засіданні комітету? Суть полягає в тому, що збереженням арештованих активів повинні займатися суб'єкти, визначені на конкурсі.

Щодо реалізації арештованого майна. Дозволяється, щоб реалізація арештованого майна відбувалася лише у випадках, передбачених статтею 100 Кримінального процесуального кодексу, тобто тільки згідно з нормами статті 100 КПК майно може реалізовуватися. Тобто у разі якщо майно визнано таким, що швидко псується, реалізація може відбуватися лише за рішенням суду або за проханням і згодою власника.

Вилучається також стаття, яка визначає контроль за ефективністю управління активом. Таким чином ми виходимо на компромісні формулювання, сконцентровані у восьми статтях. Одна з них справді є довшою, вона займає декілька сторінок. Але загалом це вісім статей. І для ефективності нашої роботи я звертаюся до голови комітету, щоб ці вісім узгоджених поправок ми змогли обговорити в залі. І якщо щодо них не буде ніяких застережень, щоб ми змогли вже з поправками в редакції

комітету даний проект закону прийняти у другому читанні та в цілому.

Наголошую, це надзвичайно революційний і великий крок уперед в питаннях боротьби з корупцією. І я впевнений, що це об'єднає зал, всі антикорупційні ініціативи в цьому скликанні приймалися нашим залом, і ми за них голосували злагоджено та ефективно.

Вкотре звертаюся до народних депутатів заходити до сесійної зали. Голосування відбудеться незадовго. І я прошу голову комітету вісім поправок, щодо яких виникла дискусія і комітет вийшов на узгоджене рішення, оголосити з трибуни.

Єгор Соболев. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Дякую першому віце-спікеру і спікеру. Колеги, нагадаю, ми мали дискусії під час другого читання. Потім комітет двічі зустрічався, дякую авторам поправок, які на них наполягали. Більшість поправок враховано, і всіх можливих компромісів досягнуто.

Я прошу вас подивитися поправку 131 на сторінці 40. Це перша поправка, яку комітет пропонує так само врахувати під час повторного другого читання, поправка групи народних депутатів на чолі з Віктором Пинзеником.

Йдеться про те, що ця поправка робить обов'язковим зовнішній аудит аудиторської компанії з числа визнаних міжнародних компаній. Нагадаю, що ми передбачили обов'язкову зовнішню перевірку за допомогою спеціальної незалежної комісії, що формуватиметься парламентом. Ця поправка додає до такої перевірки ще обов'язковий аудит, який щорічно має проходити ця агенція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, наступні поправки.

СОБОЛЄВ Є.В. Наступна поправка поруч на сторінці 41 — поправка 137. Так само за авторством групи народних депутатів на чолі з Віктором Пинзеником. Вона пропонує, щоб склад громадської ради, який за нашим рішенням буде сформовано за результатами відкритого інтернет-голосування громадян, затверджував не голова цього агентства, а Кабінет Міністрів України.

Автори цієї поправки вважають, що це унеможливить будь-які фальсифікації і зловживання з результатами цього конкурсу. Комітет пропонує погодитися. Хай уряд буде найвищою установою, яка затверджуватиме склад громадської ради при цій важливій агенції. Якщо немає заперечень, можемо перейти до наступної поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? Немає. Будь ласка, наступна поправка.

СОБОЛЄВ Є.В. Отже, цю поправку ми також пропонуємо врахувати.

Поправка 209, підготовлена робочою групою, дуже велика. Автором поправки є народний депутат Алексєєв. Прошу всіх звернути увагу на дану поправку, яка починається на сторінці 64. Прошу всіх із нею ознайомитися.

Ви пам'ятаєте, що під час дискусії висловлювалися занепокоєння, що немає процедури, як агентство поводитиметься з майном, що за рішенням суду віддається йому на зберігання. Власне кажучи, ця поправка повністю прописує цю процедуру. Тому вона велика, на п'яти сторінках. Прошу уважно ознайомитися. За ідеєю цієї поправки головним завданням агентства є збереження. Агентство нічого не може робити з майном, яке передається йому за рішенням суду, воно зберігає його. І поправка прописує процедури цього збереження.

Усе, як ми домовлялися в залі та комітеті, прошу уважно ознайомитися. Якщо є якісь зауваження і заперечення, прошу висловити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зауважень немає, рухаємося далі. Поправка 209.

Увімкніть мікрофон Писаренка. Будь ласка.

ПИСАРЕНКО В.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №168, Харківська область, самовисуванець)*. Шановні колеги! Хочу нагадати, що минулого разу ми, коли обговорювали функції цього агентства, говорили про те, що йому притаманне, а що ні. Отже, будь-які дії з майном повинні бути не притаманні цьому агентству. І ми зазначали, що функція управління повинна зводитися лише до функції контролю, якщо ми кажемо, що ця інституція сама не стане корупційним органом.

Тому у нас були пропозиції взагалі вилучити термін “управління майном” і відійти від будь-якого управління навіть у формі зберігання, тому що на цьому буде побудовано всю корупцію, лише у формі контролю.

І ще одне хочу додати. Не з’явилися також поправки, які дали би можливість власнику після повернення йому арештованого майна, отримати компенсацію від держави, якщо це майно повернеться з меншою вартістю або якщо буде зруйновано бізнес тієї людини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміла позиція.

Народний депутат Голуб, 1 хвилина. Будь ласка. А потім пан Єгор прокоментує.

ГОЛУБ В.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий*

округ №197, Черкаська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Дякую. Шановні колеги, насправді, ми тут домовлялися про те, що за національним агентством буде виключно функція збереження.

Проте цією поправкою вноситься низка інших функцій. Якщо в мене немає питань до статті 19, до якої вноситься ця поправка, то в пункті 2 статті 20 ми передбачаємо, що функція збереження передається іншим юридичним особам. Та нема питань, нехай національне агентство закладає цивільно-правові угоди і передає на зберігання іншим. Проте воно має нести відповідальність за збереження, тобто збереження все одно залишається у національного агентства.

Починаючи з пункту 4 вводиться термін “інститут адміністраторів”, які адмініструватимуть це майно і в подальшому реалізовуватимуть. Це взагалі нонсенс. І це має бути знято.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Пинзеник, 1 хвилина. За ним — голова комітету. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М., *член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”*). Шановні колеги! Ця поправка дуже кореспондується з поправкою 19, запропонованою групою народних депутатів (якщо ми дійдемо згоди щодо даної поправки). На жаль, проект закону передбачає розширене тлумачення продажу арештованого майна, на відміну від наших домовленостей відповідно до вимог Кримінального процесуального кодексу.

Крім того, тут передбачається можливість зняття з себе відповідальності за збереження майна, за яке має відповідати лише національне агентство. Воно може зберігати майно де завгодно, підписавши відповідні угоди. Але відповідальним має

бути агентство. Інакше майно попередньої влади забере управління, а потім контора зникне. І що з тим майном робити?

Тому прошу повернутися до поправки 19 і проголосувати її в редакції, яку, на жаль, спотворив секретаріат комітету. Ми з міністром юстиції узгодили цю поправку, він її озвучить. Поправку 19 автори погоджуються внести в цій редакції, але відповідно треба буде уточнити редакційно і техніко-юридично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Сотник. Будь ласка. Потім надам слово міністру.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні колеги! Щодо точності цієї поправки. Для того, щоб виключити адміністраторів, тому що це треті особи, яких ніхто не контролює (це може бути корупціогенний фактор), ми маємо вилучити зі статті 20 частини другу, четверту і п’яту, а в частині шостій — всі згадування про адміністраторів.

У статті 21 йдеться про реалізацію майна, можливість реалізації якого надається на конкурсних засадах третім особам. Тобто підприємства, які не мають жодного відношення ні до агентства, ні до виконавчої служби, отримують це право. Тому знову-таки частину другу статті 21 необхідно вилучити і залишити лише в порядку, встановленому чинним законодавством.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Петренко, 1 хвилина. Увімкніть мікрофон. Будь ласка.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні колеги! Хочу озвучити узгоджений з Віктором Пинзеником формат поправки 19.

Пункт 4 частини першої статті 1 викласти в такій редакції: “Управління активами — діяльність із збереження активів, на які накладено арешт у кримінальному провадженні, їх економічної вартості, реалізації активів у порядку, передбаченому Кримінальним процесуальним кодексом України”. Тобто в такому форматі прошу уточнити в остаточному тексті проекту закону. І по всьому тексту законопроекту внести техніко-юридичні поправки, зробивши посилання на статтю 100 Кримінального процесуального кодексу щодо цього порядку.

Стосовно озвученої пропозиції пані Сотник. Робоча група узгодила, що зі статті 20 доцільно вилучити частину четверту, яка стосується повноважень адміністраторів щодо контролю за відповідним майном, тобто контроль здійснюватиметься виключно національним агентством. В усіх інших частинах пропонуємо можливість передачі на зберігання залишити агентству.

Прошу підтримати в такому форматі, це узгоджена позиція робочої групи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пташник, 1 хвилина. Будь ласка.

Єгоре, нехай завершать депутати, а потім ви підсумуєте, з вашого дозволу.

ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні колеги! Якщо ми візьмемо стенограму нашого пленарного засідання, що відбулося в четвер, то побачимо, що від міністра юстиції тоді лунала пропозиція під управлінням активами і функціями, які здійснюватиме національне агентство, зазначати збереження активів і їх пошук.

Тому поправка 19, яка викладала термін “управління активами”, була спрямована на відображення наших домовленостей. І ми в даній поправці говорили не про адміністрування, а про збереження активів.

Крім того, хочу звернути увагу, що поправка 209, на якій наголошував зараз голова комітету, так само всупереч озвученому на минулому пленарному засіданні, додає статтю 21 “Реалізація активів, на які накладено арешт у кримінальному провадженні”.

Більше того, відповідно до даної поправки активи реалізовуватимуться на конкурсних засадах підприємствами та організаціями. У деяких випадках навіть національним агентством створюватиметься якась міжвідомча комісія з питань реалізації активів. Це абсолютно незрозумілий орган. Тому все-таки прошу звернути увагу на поправку 204 групи народних депутатів, де викладено статтю 19. У запропонованій нами редакції ми визначаємо функції національного агентства, які зводяться саме до збереження і розшуку активів, як було озвучено міністром юстиції на минулому пленарному засіданні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увімкніть мікрофон голови комітету Єгора Соболева. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, є повна згода, і я як голова комітету не підпишу будь-який інший текст: зберігання завжди залишається відповідальністю агентства. Біда в тому, що ми цей законопроект, як і решту, приймаємо поспіхом, без дотримання всіх процедур. Ви знаєте, що комітет учора тільки дискутував, а сьогодні затверджував ці поправки. І зрозуміло, що така велика таблиця поправок не могла бути нормально підготовлена.

Ми говорили про це спільно з авторами поправок, ми голосували за це в комітеті і погодили з Міністерством юстиції:

зберігання завжди залишається відповідальністю агенції в усіх операціях.

З іншого боку, ми не можемо погодитися з повним вилученням поправки 209, бо вона прозоро описує, як буде це зберігання відбуватися.

Упевнений, що коли це агентство запрацює, воно отримає дуже багато майна. Ми не можемо перетворювати Державне агентство на величезний логістичний склад, у якого будуть свої автопарки, магазини, сейфи, це буде нераціонально. Тому агенція передаватиме це майно на зберігання компаніям, у яких є облаштовані склади і приміщення, та нестиме відповідальність за збереження цієї переданої власності. У статті 209 прописано, що порядок передачі має бути за конкурсом і прозоро, що ніхто не може передати певним компаніям, у яких є конфлікт інтересів.

Щодо продажу. В усьому проекті закону, і це буде проконтрольовано при підписанні закону, розуміється дія Кримінального процесуального кодексу, що чітко визначає, яке майно може бути продано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вінник, 1 хвилина. Будь ласка.

ВІННИК І.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (одномандатний виборчий округ №184, Херсонська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний пане голово комітету! Ви, справді, дуже правильно зазначили, що багато майна потрапить до цього агентства. Я з цим категорично погоджуюся. Я не можу зрозуміти, коли ви говорите, що погоджуєтеся з позицією щодо Кримінального процесуального кодексу, який регулюватиме питання реалізації арештованого майна. Чому ви тоді відхилили поправку 19, запропоновану народними депутатами? І коли ви розглядали порядок (це поправка 209), чому тоді, якщо ви погоджуєтеся з Кримінальним процесуальним кодексом, який має

врегулювати питання реалізації майна (там є інститут адміністраторів і конкурсна комісія, яка продаватиме майно), там є передача права збереження третім особам? Скажіть, будь ласка, як це кореспондується з частиною шостою статті 100 Кримінального процесуального кодексу, на яку ми і посилалися в поправці 19?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми доходимо до узгоджених позицій. Отже, якщо в комітеті прийнято узгоджену поправку, можливо, воно наскрізно не буде відображено у всіх інших поправках. Для цього є техніко-юридичні поправки. Однак щодо принципів позицій ми почули однакову позицію голови комітету, Міністерства юстиції і народних депутатів. Але для завершення обговорення питання давайте правильно сформулюємо це для стенограми і голосування.

Пане міністре! Я надаю слово Алексєєву, 1 хвилина. Будь ласка. Увімкніть мікрофон. Прошу говорити, Україна чекає.

АЛЕКСЄЄВ С.О., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія "Блок Петра Порошенка")*. Шановні колеги, щодо застережень, озвучених головою комітету з приводу введення інституту адміністраторів. Цю пропозицію може бути компромісно знято і зазначено, що лише ці суб'єкти забезпечуватимуть контроль за збереженням майна, яке передається на збереження.

Тут лунали також застереження про те, що створюється якась міжвідомча комісія щодо продажу майна. Міжвідомча комісія не здійснюватиме продажу, а надаватиме дозвіл на продаж, і там визначені рамкові угоди щодо розміру суми майна або міжвідомчою комісією, або безпосередньо за рішенням Кабінету Міністрів. Тут абсолютно немає жодних ризиків, що майно якимось чином може бути реалізовано непрозоро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, пролунала компромісна пропозиція щодо зняття адміністраторів. Міністр згоден з цим?

Павло Петренко.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні колеги! Найголовніше, щоб ми отримали збалансований текст закону, який працюватиме.

Я щойно озвучив поправку 19, розроблену групою депутатів на чолі з Віктором Пинзеником, прошу її врахувати. Щодо визначення управління арештованими активами. Це перше.

Друге. У тексті проекту закону в межах техніко-юридичних поправок щодо процедури арештованого майна зробити посилання на статтю 100 Кримінального процесуального кодексу.

Третє. Узгоджено пропозицію, що національне агентство несе відповідальність за збереження майна, навіть якщо воно передає згідно з цивільними договорами іншим особам фізичне збереження та охорону цього майна.

Четверте. Вилучаємо зі статті 20 частину четверту, яка стосується права адміністраторів щодо контролю за цим майном, тобто контроль здійснюється виключно національним агентством як державним органом.

Переконаний, що на цьому треба зупинитися, щоб ми не увійшли в якісь незрозумілі неузгодженості і текст закону був розбалансований.

Прошу в такому форматі, з пропозиціями комітету і озвученим мною, головою комітету і паном Парубієм підтримати текст проекту закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. ВО "Свобода", місто Київ. Насамперед хочу звернути увагу на те, що, коли ми розглядали цей законопроект минулого тижня, були прийняті дві мої поправки щодо принципів призначення і звільнення голови агентства. У разі якщо особа має

тяжкі або особливо тяжкі злочини, її може бути не призначено, а звільнено. У розданій нам таблиці не написано, як враховано. Тому, будь ласка, все-таки ми за них голосували, зала тоді підтримала, і згідно з Регламентом Верховної Ради ці поправки мають бути прийняті. Тоді навіть міністр сказав, що він підтримує дані поправки. Тому прошу це врахувати.

Але, крім цих моментів, я хочу зазначити: те, що зараз відбувається, вибачте, будь ласка, це треба трохи мати совісті. Тобто ви зараз на всю країну відверто говорите (по телебаченню і радіо), що найважливіший закон готуватиме Апарат Верховної Ради України. Тому що ви просто усно говорите деякі речі, а потім це до тексту закону вписуватиме Апарат Верховної Ради. Цього не можна робити. Закінчуйте з цією практикою, ви знищуєте взагалі правове поле держави.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Єгоре, прокоментує, а потім Острікова. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Перше. Як ми і голосували, не може бути призначено головою агентства або перебувати на посаді особа, яка скоїла навмисний чи ненавмисний тяжкий і особливо тяжкий злочин. Це буде в остаточній редакції.

Друге. Ми тут багато говоримо, щоби ніхто нічого не міг переписати. Всі принципи і посилання, які ми обговорюємо, будуть вписані до остаточної версії проекту закону.

Третє. Я погоджуюся з вами, що цей поспіх за три дні підготувати до повторного другого читання, це, по суті, імітація парламентської роботи. Ми не маємо з цим поспіхом постійно жити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Острікова. Будь ласка.

ОСТРИКОВА Т.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні колеги! Ми цілком підтримуємо поправку 19, озвучену Пинзеником, щодо терміна “управління”. Це перше.

Друге. Скажіть, будь ласка, хто такі адміністратори? Це таким чином уряд дбає про створення нових робочих місць? Ми вважаємо, що з усього тексту статей 20 і 21 оці невідомі приватні адміністратори повинні бути вилучені. Якщо ми створюємо державний орган з такою прямою функцією, то він і повинен цим займатися.

Третє. Зі статті 21 потрібно вилучити пункт 2, в якому йдеться, що реалізація активів здійснюється підприємствами або організаціями. Якими підприємствами та організаціями? Хто це такі? Пропонуємо вилучити пункт 2 статті 21. Це пряма функція, обов’язок агенції, яку ми створюємо цим законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, всі висловили свої думки з приводу цієї поправки. Переходимо до наступних поправок. Пане Єгоре, прошу їх оголосити.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, поправки 280 і 281 однакові. Їх пропонується врахувати, тому що вони фактично вилучають статті закону, які є зайвими. Після того, як ми чітко прописали, чим агенція може займатися і чим не може, не потрібно мати стільки статей закону. Тому це редакційна поправка.

Є ще дуже важлива поправка 314 народного депутата Пинзеника, на яку прошу звернути вашу увагу. Ми говорили про те, що це агентство буде вести реєстр. На відміну від суддів і слідчих, які зараз як завгодно поведуться з цим майном, агентство зобов’язане вести реєстр арештованого майна, переданого

йому на зберігання. Ця поправка Віктора Пинзеника і групи його колег свідчить про те, що цей реєстр має бути публічним, відкритим для громадян.

Тоді всі зможуть проконтролювати, що нічого нікуди не зникло. Тому комітет просить підтримати і цю поправку, якщо немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, щодо цих поправок також немає заперечень. Голуб, 1 хвилина, і перейдемо до заключних слів. Будь ласка.

ГОЛУБ В.В. Шановні колеги! Хочу, щоб ми повернулися до поправки 224, в якій запропоновано вилучити статтю 20. Переді мною текст, який ми надавали в комітеті (відповідно це питання, напевно, до секретаріату комітету), де ми у статті 20 передбачаємо відповідальність держави перед власником активів за прийняття на зберігання національним агентством. Виникає питання: а що буде з активами, якщо з ними щось не так станеться? Хто буде нести відповідальність за це?

Тому я пропоную, щоб нашу поправку до статті 20 усе-таки врахували в запропонованій комітеті редакції. Андрію Володимировичу, поправка 319 визначає користувачів цього реєстру. Якщо ми робимо реєстр відкритим, він має бути доступним для всіх, а не лише для працівників цього національного агентства. Поправку 341 прошу поставити на підтвердження. Пояснюю чому. Там йдеться про речові докази, що знаходяться у кримінальному провадженні.

У мене виникає питання: а що робитимемо з речовими доказами? От ми створили національне агентство, на наступний день ми знайшли ці докази, але немає умов їх зберігання агентством.

Тому пропоную поправку 341 поставити на підтвердження. Поправку 319 також прошу врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Сотник. Будь ласка. Наступний — Єгор Соболев.

СОТНИК О.С. Шановні колеги, поправка 108 стосується вилучення пункту про те, що агентство має право виносити приписи. Вибачте, ми 15 років боролися з прокуратурою, яка виносила приписи, а тепер ми надаємо право агентству, яке не має взагалі жодної правоохоронної функції, воно не є за своєю суттю правоохоронним органом, виносити обов'язкові для цього приписи. Це незаконно. Перше.

Друге. Це є підставою для тиску на будь-який суб'єкт господарювання. У цього агентства є право виносити адміністративні протоколи. Це більше ніж адміністративне правопорушення, вони мають право згідно з цим законом надсилати матеріали до правоохоронних органів. Тому наполягаю на голосуванні даної поправки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Єгоре, будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, хочу всім пояснити щодо приписів. У агенції залишається одна функція — це зберігання майна. Оскільки вона віддаватиме це на склади і в сейфи, обраним на конкурсних основах організаціям і установам, в неї буде право контролювати, як це майно зберігається, вона більше не може накладати жодних приписів на будь-які інші організації. У цьому розумінні ми залишаємо право на приписи.

Ще одна річ, про яку я хотів сказати на зауваження народного депутата Тетяни Острікової і всіх колег, які переживають за продаж за допомогою адміністраторів. Ми знімаємо це право. Агенція буде сама продавати майно, якщо відповідно до Кримінального процесуального кодексу буде вирішено, що воно продаватиметься. Агентство саме відповідатиме за збереження

і продаж цього майна. Але ми, звісно, залишаємо за цим агентством право використовувати систему прозоро.

Жодних адміністраторів з управління, контролю або продажу майна в законі не залишилося. Зберігання майна за агентством з усією відповідальністю, продаж майна також за агентством з усією відповідальністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Вінник, я перепрошую, авторам поправок ми надавали слово до обговорення. Кожен виступив по одному — два рази. Я пропоную, щоб голова комітету Єгор Соколов зараз сформулював для стенограми. Ми пройшли вісім поправок. Були пропозиції вилучити пункт 4. Але давайте зробимо таким чином: із заключним словом для врахування пропозицій, висловлених депутатами, спочатку виступить Павло Петренко, а потім Єгор Соколов, підсумовуючи для стенограми. Будь ласка.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні народні депутати! Хочу вкотре для стенограми озвучити узгоджену позицію, а саме поправку 19, запропоновану групою народних депутатів на чолі з Пинзеником.

Пункт 4 частини першої статті 1 викласти в такій редакції: “Управління активами — діяльність із збереження активів, на які накладено арешт у кримінальному провадженні, їх економічної вартості, реалізації активів у порядку, передбаченому Кримінальним процесуальним кодексом”. Так само техніко-юридичні поправки в тексті — це посилання на Кримінальний процесуальний кодекс, що стосується процедури реалізації арештованих активів. Решту пропозицій озвучив голова комітету, ми їх цілком підтримуємо.

Наскільки я знаю, там є ще дві поправки, які треба озвучити та які мають технічний, але важливий характер.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово для репліки надається Голубу, 30 секунд. Прошу правильно сформулювати свою позицію для стенограми. Будь ласка.

ГОЛУБ В.В. Дякую, колеги. Хочу, щоб врахували нашу поправку, яку вносили ряд депутатів, про відповідальність держави перед власником активів, прийнятих на зберігання національним агентством.

Зокрема, у пункті 1 ми передбачаємо, що держава несе відповідальність за втрату, нестачу або пошкодження активів, прийнятих на зберігання національним агентством, незалежно від вини останнього. Пункт 2: збитки, завдані власнику активів втраченою, нестачею або пошкодженням речей, відшкодовуються у разі втрати, нестачі активів — у розмірі її вартості, у разі пошкодження активів — у розмірі суми, на яку знизилася її вартість. І пункт 3: якщо внаслідок пошкодження речі її якість змінилася настільки, що вона не може бути використана за первісним призначенням, власник активів має право відмовитися від цієї речі і вимагати від держави відшкодування її вартості.

І для стенограми прошу поставити поправку 341 на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Єгоре, прошу озвучити.

Я лише одну репліку. Пане Голуб, до попереднього проекту закону внесено вісім поправок на підтвердження, і автори не наполягали на редакції комітету. Хай зараз пан Єгор озвучить пропозицію, і будемо вірити, що вона об'єднає зал.

Пане Єгоре, прошу остаточно для стенограми озвучити пропозиції від комітету. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Дякую, пане Андрію. Пропоную сформулювати законопроект у редакції комітету, щойно висловленій

Владиславом Голубом. Я не розумію, чому цього немає в правій колонці. Це проблема голосування поспіхом: давайте завтра все приймемо, бо інакше наступить кінець світу! Так було домовлено, так голосував комітет, це має увійти до остаточного тексту законопроекту. Має бути чітко прописано відповідальність агентства, якщо з майном щось сталося за період його зберігання. Ми так домовлялися і давайте цього дотримаємося.

Колеги, у мене є прохання звернути увагу на дві важливих поправки. Перша поправка. Ми вилучаємо із проекту закону згадку про міжнародну організацію "Карін". Насправді, агентство має бути її членом, але якщо ми зараз це пропишемо в законі, то в нас потім виникне проблема з Антикорупційним бюро, яке не зможе бути представлено в цій структурі, що є дуже важливим для роботи Антикорупційного бюро. Я пропоную вилучити із проекту закону згадку про "Карін", щоб не мати конкуренції між двома важливими відомствами. Це потім ними буде вирішено.

І друга поправка 351 народного депутата Пинзеника. Фактично, ця поправка зберігає відповідальність України (це є в чинному законодавстві) погоджуватися з рішеннями іноземних судів у справах про відмивання коштів. Це дуже важливий здобуток попереднього парламенту, важливо його не виплеснути разом з водою, як дитину. Тому для стенограми кажу, що в поправці 351 пункт 8 цієї статті вилучається.

Решту узгоджено та обговорено не один раз, можемо голосувати в процедурі ad hoc.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, всі позиції, озвучені головою комітету, узгоджено. Тобто ми змогли об'єднати весь зал після довгого і ґрунтовного обговорення.

Прошу народних депутатів зайти до сесійної зали, зайняти робочі місця і підготуватися до голосування за поправки і пропозицію Єгора Соболева, озвучену з трибуни для стенограми.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б

ГОЛОВУЮЧИЙ. З техніко-юридичними поправками, враховуючи поправку 19.

Шановні колеги народні депутати, займайте свої місця, переходимо до голосування. Прошу займати свої місця, переходимо до голосування з техніко-юридичними поправками, враховуючи поправку 19.

Шановні колеги, голосуємо в другому читанні та цілому проект закону №3040 з техніко-юридичними поправками, озвученими з цієї трибуни головою комітету Єгором Соболевим. Прошу всіх підтримати.

“За” — 260.

Закон прийнято. Я вас усіх вітаю.

Рухаємося далі. Розглядається проект Закону “Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо реалізації рекомендації, наданої в рамках виконання Плану дій щодо лібералізації ЄС візового режиму для України, стосовно забезпечення функціонування Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів” ([№3041](#)). Повторне перше читання.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, зараз доповідач усе пояснить, але прошу підтримати скорочену процедуру.

“За” — 180.

Рішення прийнято.

Запрошується до доповіді перший заступник голови Комітету з питань бюджету Амельченко Василь Васильович.

АМЕЛЬЧЕНКО В.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*. Шановні колеги, враховуючи те, що в цьому законопроекті основним завданням було закріплення на постійній основі відповідних надходжень зазначеного Національного агентства у спеціальному фонді державного бюджету, то поправки наших колег і цю норму було вилучено. Тому комітет пропонує законопроект №3041 зняти з розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, пропозиція зняти з розгляду?

АМЕЛЬЧЕНКО В.В. Пропозиція комітету зняти з розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, хочу пояснити. Оскільки ми вилучили спецфонд із тіла всіх законів, в тому числі і №3040, законопроект №3041 сам по собі втрачає свого змісту і своєї актуальності для розгляду.

На прохання голови бюджетного комітету ми знімаємо з розгляду даний законопроект як такий, що втратив свою актуальність у зв'язку з розглядом попередніх законопроектів.

Шановні колеги, згідно з Регламентом ми повинні проголосувати за зняття з розгляду. Прошу всіх сконцентруватися і зайти до сесійної зали. Це повинно бути спільним рішенням парламенту.

Отже, за пропозицією голови комітету пропонується зняти з розгляду проект Закону "Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо реалізації рекомендації, наданої в рамках виконання Плану дій щодо лібералізації ЄС візового режиму для України, стосовно забезпечення функціонування Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління

активами, одержаними від корупційних та інших злочинів” (№3041). Прошу підтримати. Будь ласка.

“За” — 282.

Рішення прийнято. Законопроект знято з розгляду.

Шановні колеги! Таким чином, ми змогли пройти розгляд найважливіших законопроектів — і антикорупційних, і тих, які передбачають виконання Україною Плану дій щодо безвізової лібералізації. Це була важка та узгоджена робота, але я радий, що парламент зміг об’єднатися і позитивно проголосувати дані закони. Вітаю парламент, комітети і уряд!

Зараз згідно з Регламентом я оголошую перерву до 16 години. О 16 годині ми продовжимо нашу роботу.

Дякую.

ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України ГРОЙСМАНА В.Б. звернулися із заявами народні депутати України:

БЕЛЬКОВА О.В. *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*: “Під час поіменного голосування за проект закону/постанови [№3225](#) та [№3387](#) у першому читанні та в цілому в мене не спрацювала картка для голосування.

Прошу врахувати мій голос “за”.

ВОЗНЮК Ю.В. *(одномандатний виборчий округ №153, Рівненська область, політична партія “Народний фронт”)*: “При голосуванні за проект Закону “Про Національну поліцію” ([№3225](#)) у мене не спрацювала картка.

Прошу врахувати мій голос “за”.

ДЕМЧАК Р.Є. *(одномандатний виборчий округ №18, Вінницька область, партія “Блок Петра Порошенка”)*: “Під час поіменного голосування за проект Закону “Про внесення змін до Кримінального та Цивільного кодексів України щодо вдосконалення інституту спеціальної конфіскації з метою усунення корупційних ризиків при її застосуванні” ([№2541а](#)) з технічних причин у мене не спрацювала картка.

Прошу врахувати мій голос “за”.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*: “Прошу врахувати мій голос як такий, що був відданий за законопроект [№3040](#)”.

КОРЧИНСЬКА О.А. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка): “Прошу вважати моє голосування “за” щодо законопроекту [№2244а](#) (за підготовку до розгляду за скороченою процедурою)”.

КРИВЕНКО В.М. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”): “Під час поіменного голосування за проект закону [№3154](#) у мене не спрацювала картка для голосування.

Прошу врахувати мій голос “за”.

ЛАПІН І.О. (одномандатний виборчий округ №22, Волинська область, політична партія “Народний фронт”): “Під час поіменного голосування за проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв’язку з прийняттям Закону України “Про Національну поліцію” ([№3225](#)) за основу та в цілому моя картка для голосування не спрацювала.

Прошу врахувати мій голос “за”.

ЛЕВУС А.М. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”): “Під час голосування за проект Закону “Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо виконання рекомендацій Європейського Союзу з виконання Україною Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України стосовно уточнення підслідності органів досудового розслідування” ([№2542а](#)) в мене не спрацювала картка для голосування.

Прошу врахувати мій голос “за”.

РУДИК С.Я. (одномандатний виборчий округ №198, Черкаська область, самовисуванець): “Прошу зарахувати мій голос “за” законопроект [№3040](#)”.

“Прошу зарахувати мій голос “за” законопроект [№2541а](#)”.

“Прошу зарахувати мій голос “за” законопроект [№2542а](#)”.

ШИНЬКОВИЧ А.В. (*одномандатний виборчий округ №189, Хмельницька область, самовисуванець*): “Під час голосування в мене не спрацювала картка упродовж трьох голосувань — №14 за законопроект [№3040](#) у другому читанні та в цілому; №15 — за скорочену процедуру щодо законопроекту [№3041](#); №16 — за зняття з розгляду законопроекту №3041.

Прошу зарахувати усі вищенаведені голосування “за”.