

## ЗМІСТ

### Засідання двадцять друге, вечірнє (Четвер, 5 листопада 2015 року)

|                                                                                                                                                                                                                 |       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Прийняття рішення про направлення на повторне друге читання проекту Закону “Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів” | ...2  |
| Розгляд проекту Закону “Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо окремих питань накладення арешту на майно з метою усунення корупційних ризиків при його застосуванні”            | ...58 |

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ ДВАДЦЯТЬ ДРУГЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України*

*5 листопада 2015 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго вечора, шановні колеги! Щойно завершилося засідання робочої групи, на якому обговорювалися питання безвізового режиму. Ми узгодили всі технічні питання і можемо переходити до розгляду питань по суті. Але для цього я запрошую всіх народних депутатів зайняти свої робочі місця у сесійній залі Верховної Ради, підготуватися до реєстрації і налаштуватися на ефективну роботу. Хочу ще раз підкреслити, що кожен сьогодні несе персональну відповідальність за прийняття рішень, пов'язаних із запровадженням безвізового режиму.

Фактично весь порядок денний ранкового засідання ми успішно розглянули, рухаємося абсолютно нормально. Зараз у нас залишаються питання на вечірнє засідання, після ухвалення яких можна вважати, що ми завдання на сьогодні виконали.

Шановні колеги, прошу підготуватися до реєстрації. Увімкніть систему "Рада".

У сесійній залі зареєструвалися 336 народних депутатів.

---

Ми продовжуємо розгляд проектів законів, пов'язаних із безвізовим режимом. На ваш розгляд у другому читанні вноситься проект закону [№3040](#).

Доповідає голова комітету Єгор Соболев. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Колеги, комітет упродовж трьох засідань розглядав цей законопроект. Надійшло майже 300 поправок. Пройшли бурхливі та непрості дебати, на яких усі могли висловити свої думки.

Комітет радить прийняти даний проект закону в цілому, поправки додаються, давайте ретельно обговорювати кожна.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, 291 поправка. Фактично ми на рівні робочої групи змогли врегулювати всі конфліктні моменти, зокрема і щодо зняття спецфонду. Оскільки в нас є багато законопроектів, я пропоную працювати швидко та ефективно і на поправках, щодо яких ми знайшли компромісне рішення, не наполягати.

Отже, у всіх вас на руках таблиця, і з вашого дозволу я переходжу до поправок, які не було враховано.

Поправка 4 Попова. Наполягаєте на ній? Ні.

Поправка 5 Давиденка. Не наполягає.

Поправка 6 Сотник. Наполягає.

Поправка 6 депутата Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні колеги! Прошу звернути вашу увагу, що цей законопроект, на мою думку, є дуже необхідним на даному етапі. Проте він передбачає один ризик — це управління арештованим майном, яке ще належить власнику, але передається в управління до цієї агенції. Своєю поправкою я пропоную управління

арештованим майном із даного законопроекту вилучити і залишити цій агенції лише управління конфіскованим майном.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є потреба коментувати? Є. Тоді, будь ласка, пане Єгоре.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, прошу звернути увагу на дану проблему, бо вона обговорюватиметься упродовж розгляду усього законопроекту. Ми говорили про такий ризик, ми його розуміємо. Тому в законопроекті прописано, що в управління агенції може передаватися лише майно, щодо якого: а) є рішення суду про арешт майна; б) є рішення суду про позбавлення власника права користування цим майном.

Тільки така форма передачі цього майна буде застосовуватися в усіх випадках. Тому прошу не хвилюватися і не голосувати за дану поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, комітет висловив свою думку і просить не голосувати за дану поправку. Хто підтримує поправку 6, прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 161.

Поправку не прийнято.

Поправка 5 Давиденка. Він наполягає на виступі.

*ДАВИДЕНКО В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ №208, Чернігівська область, політична партія “Всеукраїнське аграрне об’єднання “Заступ”). Шановні колеги! Прошу підтримати поправку 5, яка пропонує активи, кошти, майно, майнові та інші права підприємств, що не підпадають під дію цього*

закону, відчужувати лише за вироком суду і вилучити активи, на які може бути накладено арешт у кримінальному провадженні.

Шановні колеги, хочу вас застерегти від того, що поки немає рішення суду про конфіскацію, активи знаходяться під арештом. Прийняття даного закону без урахування поправок містить величезну корупційну складову.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Єгоре.

СОБОЛЄВ Є.В. Насправді, в законодавстві є величезна корупційна складова, коли майно арештовується і залишається у тих, у кого воно арештовано: Олександр Янукович, Курченко... Ми всі знаємо ці ситуації, і в залі немає людей, які цього не розуміють.

Йдеться про те, що буде створено спеціальну державну структуру, не десятки тисяч слідчих, з якими можна домовитися, яких можна корумпувати та яких корумпують, а одну державну структуру, яка буде вести спеціальний реєстр і до якої майно передаватиметься лише за рішенням суду про арешт і позбавлення власника права користування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, комітет висловив узгоджену з робочою групою позицію і пропонує не голосувати за цю поправку.

Однак я змушений поставити її на голосування. Хто підтримує поправку 5 Давиденка, прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 144.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 8. Народний депутат Пинзеник наполягає. Увімкніть мікрофон. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія "Блок Петра Порошенка"). Шановні колеги! Давайте все-таки з'ясуємо, про яке майно йдеться. Мова йде про арештоване майно, можливо, підозрюваних. Проте змінами до законодавства передбачено арешт майна не підозрюваних, а осіб, майно яких може бути використано як доказ у кримінальному провадженні. Даний законопроект дозволяє шляхом управління передати іншим приватним компаніям в управління, переробити майно, продати майно. Невинна людина прийшла в квартиру, а квартиру продано. Подумайте, які норми закладені в закон.

Тому прошу проголосувати поправку, яка передбачає вилучення питання управління майном із компетенції даного агентства (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгор Соболев. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Звертаюся до колег, які аплодують. Я вам нагадаю про суддів Вищого господарського суду, які зараз мають такий бізнес: арештовують майно і передають в управління свої компанії. Я нагадаю вам про тисячі таких випадків загалом по країні. Йдеться про створення однієї державної агенції з дуже прозорим механізмом обрання керівника, громадської ради, з державним реєстром такого майна, до якої лише за рішенням суду про арешт і позбавлення власника права користування буде передаватися майно. У разі якщо майно просто арештовується, воно не потрапить до агенції, а залишиться у власника. Будь ласка, не маніпулюйте! Ті, хто після такої кількості дебатів нині займаються риторикою, не можуть не розуміти, що вони працюють на Курченка, на Олександра Януковича, на безліч людей (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, увага, я роблю зауваження промовцю. Прошу тиші!

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, заспокойтеся. Вважаю, що треба внести ясність.

Юрій Луценко. Будь ласка. Заспокойтеся і уважно послушайте.

ЛУЦЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія "Блок Петра Порошенка"). Шановні народні депутати! Шановний доповідачу! Будь ласка, не називайте жодних реальних прізвищ політиків, діючих осіб чи навіть підозрюваних, інакше ми приймемо закон під когось. Не дискредитуйте, будь ласка, роботу Верховної Ради. Ми приймаємо закон на всі часи, а не під Курченка та Януковича. Давайте домовимося, що закон для всіх один.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, міністр юстиції, 1 хвилина, і переходимо до голосування. Заспокойтеся! Стосовно чого ми визначаємося? Є поправка, є підтвердження, є голосування. Ми узгодили текст, який буде абсолютно прийнятним. Присутній керівник групи Юрій Луценко. По завершенні процедури ми вийдемо на фінішну пряму та узгодимо правильні рішення. Не робіть, будь ласка, поспішних висновків!

ПЕТРЕНКО П.Д., міністр юстиції України. Шановні колеги! Хочу в більш спокійному тоні розповісти про реалії. У чинному Кримінально-процесуальному законодавстві встановлено право звичайного рядового слідчого районної прокуратури спільно із місцевим суддею подати клопотання про арешт майна особи.

Прийнято рішення продати майно за непрозорими процедурами, а мова йде про сотні мільйонів доларів, які зараз знаходяться у кримінальному процесі. Від цього страждає держава, яка потім не може знайти майна, і особа, яку потім може бути визнано не винною. Тому я дуже прошу заспокоїтися.

Те, що ми зараз робимо, є кроком уперед до прозорості щодо того майна, яке арештовується у кримінальному процесі. У цивільному процесі ми передбачили продаж арештованого майна на електронних аукціонах. У кримінальному процесі наразі дуже сумнівні схеми. Тому я вас дуже прошу не підтримувати цих сумнівних схем.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми обмінялися думками. Я також прошу виступаючого уникати образ стосовно інших депутатів. Ми почули позицію комітету і Міністерства юстиції, це була принципова дискусія, які пропонують не підтримувати даної поправки. Але є ті, хто підтримує поправку 8 народного депутата Пинзеника. Прошу поставити на голосування. Будь ласка.

“За” — 142.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 11 Сотник. Наполягає. Увімкніть мікрофон.

СОТНИК О.С. Шановні колеги, я більше не наполягатиму на своїх поправках щодо вилучення питання про арештоване майно. Після провалу поправки 6, решта поправок не мають сенсу в даному проекті закону.

Однак звертаю вашу увагу, що в разі якщо цей законопроект буде прийнято, ми маємо його доопрацювати і чітко прописати



порядок контролю, передачі та управління цим майном. Я дуже вас прошу не залишати це поза вашою увагою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Єгоре.

Не наполягаєте на голосуванні? Не наполягає. Добре.

Поправка 12 Кужель. Наполягає. Увімкніть мікрофон Кужель.  
Будь ласка.

*КУЖЕЛЬ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”).* Шановні колеги! Усі, хто подали поправки, брали участь у засіданні комітету. Пинзеник, Сотник, Іван Крулько і я запропонували обговорити концептуальне питання.

Пані Сотник зачитала європейську директиву, в якій сказано, що не треба створювати окремий орган виконавчої влади, а необхідно забезпечити виконання державою своїх функцій. Ми можемо зекономити кошти, створити окремий департамент Антикорупційного бюро. Пане Єгоре, ви вже створили Антикорупційне бюро, в якому представників громадської організації називають “скотинами”, а себе “хозяевами”.

Ми пропонуємо створити департамент Антикорупційного бюро, якому передати в управління конфісковане або вкрадене майно. А коли в нашій редакції українці чують про управління майном, на яке може бути накладено арешт, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Єгор Соболев. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Пропоную всім професійно підійти до обговорення цих поправок. Я більше нікого не буду пов’язувати ані

з Курченком, ані з Олександром Януковичем. Я знаю, що в цьому залі більшість розумних людей, здатні самі розібратися, за що вони голосують.

Ця поправка пропонує, щоб реалізація активів, конфіскованих у кримінальному провадженні, здійснювалася на підставі відповідних рішень Кабінету Міністрів. Чесно кажучи, така реалізація здійснюється на підставі Кримінально-процесуального кодексу, де все добре прописано, віддати це Кабінету Міністрів — це мега-корупційна ідея, про яку я почув лише при розгляді цього проекту закону.

Комітет пропонує відхилити дану поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми почули позицію комітету.

Ставлю на голосування поправку 12 народного депутата Кужель. Прошу голосувати. Комітет проти. Будь ласка.

“За” — 88.

Рішення не прийнято.

Поправка 14 Тетяни Чорновол. Не наполягає.

Поправка 15 Соболева. Не наполягає.

Поправку 16 враховано.

Поправка 17 Пинзеника. Не наполягає.

Дякуємо, товариство. У нас 290 поправок, треба інтенсивно працювати.

Поправка 18 Сотник. Наполягає? Ви обіцяли, що остання. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Я не наполягатиму більше на поправці щодо арешту. Дана поправка стосується цього органу зі спеціальним статусом.

Ще раз повторю те, про що я говорила в комітеті: органи зі спеціальним статусом визначаються Конституцією України. Даний орган знаходиться в чіткому підпорядкуванні Прем'єр-міністру та уряду, незалежно приймає рішення, і немає жодного

сенсу всупереч Конституції додатково ще надавати йому спеціального статусу (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Єгоре.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, ця думка Олени обговорювалася в комітеті. Ми дослухалися до пропозиції уряду, який зазначив, що це підкреслює незалежність агентства і надає йому спеціального статусу, що дозволяє йому не підпадати під політичний та інший впливи.

Поправку пропонується відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет пропонує дану поправку відхилити, але я змушений поставити на голосування.

Хто підтримує поправку 18, прошу проголосувати.

“За” — 112.

Рішення не прийнято.

Поправка 19 Ваната. Не наполягає.

Поправка 20 Яценка. Не наполягає.

Поправка 21 Давиденка. Не наполягає.

Поправка 22 Пинзенника. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги! Ідея створення цього агентства полягала в тому, щоб воно займалося розшуком активів. У нас є кому управляти, у нас є Фонд державного майна, призначення якого — управляти. Для чого ще створювати територіальні управління цього агентства?

Моя поправка стосується того, щоб агентство територіальних управлінь не мало. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, прокоментує міністр. Будь ласка.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні колеги! У нас у середньому близько 100 тисяч слідчих, які працюють по всій країні. Якщо ми хочемо, щоб це агентство просто залишилося на папері як орган, якого ніколи не буде створено, тоді ми приберемо регіональні управління цього агентства. Якщо ми хочемо, щоб слідчий мав можливість отримати ефективну інформацію від агентства щодо активів злочинців, то це агентство повинно мати регіональні представництва, які працюватимуть і співпрацюватимуть зі слідчими.

Прошу підтримати пропозицію комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Комітет і міністерство не підтримують даної поправки. Проте ставлю на голосування поправку 22 Пинзеника. Прошу проголосувати.

“За” — 148.

Рішення не прийнято.

Поправка 23 Кужель. Наполягає. Увімкніть мікрофон.

КУЖЕЛЬ О.В. Пане Петренко, ви створили Антикорупційне бюро, ми створюємо Національне бюро розслідувань і цю агенцію. У кожній з них ви створюєте регіональні територіальні відділення. Повноваження 80 відсотків усіх трьох організацій, які ми переглянули, співпадають. Скажіть, за які кошти з бюджету ви отримали можливість допомоги чорнобильцями і всім іншим?

Ми пропонуємо зняти можливість створення територіальних відділень. Працюйте спільно з Антикорупційним бюро, Національним бюро розслідувань, МВД і прокуратурою. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Ця поправка ідентична попередній. З цього приводу вже були коментарі, ми її відхилили. Однак комітет і міністерство проти. Проте я змушений поставити на голосування.

Поправка 23 народного депутата Кужель. Хто підтримує, прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 120.

Рішення не прийнято.

Поправка 24.

Поправка 25 Колеснікова. Не наполягає.

Поправка 26 Мельничука.

Поправка 27 Левченка. Наполягає.

Увімкніть мікрофон Левченка. Будь ласка.

*ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Свобода”).* ВО “Свобода”. Хочу висловитися не щодо цієї поправки, бо на фоні того, що зараз відбувається, вона є маленькою деталлю до цього фарсу.

У чому полягає фарс? Він полягає в тому, що величезний надважливий закон доопрацьовується на коліні, і зараз необхідно визначитися, чи може це агентство управляти і чи повинно воно управляти цими активами. А якщо може управляти, то в цьому проекті закону має бути прописано, які активи та яким чином управляються. Тому що нерухомість — це перше, фінанси — це друге, бензин — це третє. Єгоре, немає цього в даному проекті закону. У вашому законопроекті лише прописано, як фінанси управляються, а щодо іншого є рамкові значення.

Тому даний проект закону необхідно направити на повторне друге читання, якщо ми по-серйозному до нього ставимось. В іншому разі це буде бутафорія. Але якщо ви кажете, що ця бутафорія важлива для безвізового режиму з ЄС, немає питань. Проголосуємо вкотре за цю бутафорію, а потім десять разів будемо виправляти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи наполягаєте ви на голосуванні за вашу поправку? Не наполягаєте. Дуже добре, йдемо далі.

Отже, поправки 28–30 враховано.

Поправка 35 Колеснікова. Не наполягає.

Поправка 39 Ваната. Не наполягає.

Поправка 41 Сотник. Обіцяла, що не наполягатиме.  
Не наполягає.

Поправка 42 Сотник. Не наполягає.

Поправка 43 Ваната. Не наполягає.

Поправка 44 Пинзеника. Наполягає. Увімкніть мікрофон.  
Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги! Проект закону чітко формулює порядок і склад конкурсної комісії, хто та яким чином визначає персональний склад конкурсної комісії. Для чого це рішення має затверджувати Кабінет Міністрів України? Законопроект пропонує формалізувати склад.

Тому моя пропозиція стосується вилучення норми щодо затвердження урядом складу комісії, сформованого відповідно до цього законопроекту. Прошу підтримати дану поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Єгоре.

СОБОЛЄВ Є.В. Комітет пропонує відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, є позиція комітету. Ставлю на голосування поправку 44 Пинзеника. Хто підтримує цю поправку, прошу голосувати.  
Будь ласка.

“За” — 135.

Рішення не прийнято.

Поправка 47 Мельника. Не наполягає.

Поправка 48 Мельника. Не наполягає.

Поправка 49 Мельника. Не наполягає.

Поправку 50 враховано.

Поправка 52 Левченка. Не наполягає.

Поправка 53 Ваната. Не наполягає.

Поправку 54 враховано.

Поправка 58 Яценка. Не наполягає.

Поправка 59 Пинзеника. Наполягає. Увімкніть мікрофон.  
Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги! Йдеться про вилучення кількох норм, згідно з якими працівники національного агентства можуть обіймати посади одночасно в інших інститутах влади, а працівники інших інститутів влади — в національному агентстві. Це нонсенс, коли людина працює у двох органах влади. Вам треба створювати робочі групи між прокуратурою, СБУ і цим агентством — створюйте. Однак не допускайте традицій радянських часів, коли людина могла працювати в двох інститутах. Прошу підтримати дану поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лаконічніше, Єгоре, будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Як пояснили автори законопроекту, саме ця агенція потребує спеціалістів із правоохоронних структур і СБУ для того, щоб зрозуміти, що таке арешт і управління арештованими активами. Тому логічно залишити можливість делегувати спеціалістів із СБУ та інших правоохоронних органів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, комітет і Міністерство юстиції проти. Але хто підтримує поправку 59 народного депутата Пинзеника, прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 118.

Рішення не прийнято.

Поправка 61 Ваната. Не наполягає.  
Поправка 62 Пинзеника. Не наполягає.  
Поправка 63 Ваната. Не наполягає.  
Поправка 64 Яценка. Не наполягає.  
Поправка 65 Пинзеника. Не наполягає.  
Поправка 66 Ваната. Не наполягає.  
Поправка 68 Пинзеника. Наполягає. Увімкніть мікрофон  
Пинзеника. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, поправка 68 стосується створення ще одного державного реєстру. Якщо органу треба вести свій реєстр, сформуєте, ведіть базу даних. Для чого Державний реєстр закритого типу? Для чого витратити кошти на його створення? Формуйте базу, яка вам потрібна.

Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгоре!

СОБОЛЄВ Є.В. Комітет пропонує відхилити. Дуже правильно створити державний реєстр арештованого майна, щоб усі могли побачити, що там є, для того, щоб нічого з неофіційних баз даних (які невідомо, як будуть вестися) не пропадало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, поправка 68. Комітет і Міністерство юстиції проти, але, хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

Поправка 68 Пинзеника. Будь ласка.

“За” — 127.

Рішення не прийнято.

Поправка 69 Ваната. Не наполягає.

Поправка 70 Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 71 Чорновол. Не наполягає.

Поправка 72 Пинзеника. Не наполягає.



Поправка 74 Колеснікова. Не наполягає.

Поправка 75 Яценка. Не наполягає.

Поправка 78 Мельника. Не наполягає.

Поправка 79 Голубова. Не наполягає.

Поправка 80 Ваната. Не наполягає.

Поправка 81 Агафонові. Не наполягає.

Поправка 83 Пинзеника. Наполягає. Увімкніть мікрофон.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, можливо, ця стаття й визначає суть проекту закону і для чого він приймається. Ми створюємо орган з управління активами, який потім передає функції управління іншим фізичним і юридичним особам. Тобто державний орган, замість виконання функцій, для чого його і створюють, вирішує передати їх комусь іншому (додам від себе, що за надзвичайно прозорими, некорумпованими процедурами).

Прошу підтримати мою поправку, яка передбачає вилучення відповідної норми закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгор.

СОБОЛЄВ Є.В. Як я вже казав, зараз одноосібно визначають слідчих і суддів. І в цьому є багато зловживань. Створення агенції, яка буде професійно наймати послуги оцінки та управління, є розумним виходом із ситуації. Тому комітет пропонує відхилити цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет, Міністерство юстиції та робоча група пропонують відхилити. Ставлю на голосування поправку 83 народного депутата Пинзеника. Хто її підтримує, прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 132.

Рішення не прийнято.

Поправка 84 Амельченка. Не наполягає.

Поправка 86 Пинзеника. Наполягає. Увімкніть мікрофон.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні народні депутати! Агентство саме не може управляти майном, а тому передає функції приватним структурам. Проте контролювати, як приватні структури керують цим майном, воно може. Пропоную вилучити норму, яка стосується контролю за використанням коштів управління об'єктами приватними структурами, бо агентство не повинно делегувати управління нікому, а саме виконувати ці функції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Єгоре, але лаконічно, якщо можна.

СОБОЛЄВ Є.В. Комітет пропонує дану поправку відхилити і надати право агентству робити приписи в разі порушення. Це є логічним кроком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Міністерство юстиції та робоча група виступають проти цього нововведення. Але я ставлю на голосування поправку 86 народного депутата Пинзеника. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

“За” — 134

Рішення не прийнято.

Поправка 90 Чорновол. Не наполягає.

Поправку Яценка враховано.

Поправка 94 Мельника. Не наполягає.

Поправка 95 Сотник. Не наполягає.

Поправка 96 Чорновол. Не наполягає.

Поправка 101 Пинзеника. Наполягає. Увімкніть мікрофон (Шум у залі).

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні народні депутати, для чого створювати громадську раду при агентстві, якщо її склад затверджує голова агентства? Законопроект прописує процедуру, як

формується громадська рада, і жодного рішення голови агентства не повинно бути. Моя поправка стосується збереження процедури, передбаченої проектом закону, без будь-якого затвердження голови агентства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Єгоре.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, звертаю вашу увагу на остаточну редакцію проекту закону, запропоновану комітетом у цій частині. Громадська рада обирається шляхом відкритого конкурсу. Голова не формує громадську раду, він затверджує результати конкурсу. Це все, що пропонується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, є позиція комітету і Міністерства юстиції. Хто підтримує поправку 101 Пинзеника, прошу голосувати. Будь ласка.

“За” — 150.

Рішення не прийнято.

Повертаюся до поправки 99 Кужель. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Будь ласка, зверніть увагу на статтю 12 “Контроль за діяльністю національного агентства”. Цією статтею зазначено, що щороку незалежну оцінку ефективності діяльності Національного агентства проводить комісія із зовнішнього контролю у складі трьох осіб. Президент України, Верховна Рада України та Кабінет Міністрів України щороку визначають по одному члену комісії. Ви уявляєте, якими треба бути вундеркіндами, щоб перевірити таке управління.

І тому в своїй поправці 99 я пропоную, щоб Рахункова палата, яка є органом Верховної Ради, щорічно перевіряла діяльність цього агентства, а не три особи, які покриватимуть всі дії за-здалегідь корупційного органу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Єгоре, будете коментувати?

СОБОЛЄВ Є.В. Комітет врахував дану поправку. Пропоную не протиставляти внутрішній контроль і зовнішній аудит, що регулюється цією нормою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, комітет частково врахував, але пані Кужель наполягає, щоб було враховано повністю. Хто за поправку 99 пані Кужель, прошу голосувати. Будь ласка.

“За” — 129.

Рішення не прийнято.

Поправка 97.

Увімкніть мікрофон пані Сотник, вона скаже, щодо якої поправки хоче виступити. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Колеги, звертаю вашу увагу, що поправка 100, частково прийнята комітетом, стосувалася проведення зовнішнього незалежного фінансового аудиту діяльності даного органу. Я наполягаю на своїй поправці, в якій чітко зазначено, що цей аудит має обов’язково проводитися щороку. Принаймні якщо ми приймаємо такий закон, має бути запобіжник. Тому я дуже прошу зараз усім сконсолідуватися і проголосувати за запобіжний щорічний фінансовий аудит, який буде проводитися міжнародними аудиторськими компаніями. І ми матимемо змогу контролювати корупційні зловживання в цьому органі. Дуже прошу зосередитися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгоре!

СОБОЛЄВ Є.В. Комітет пропонує відхилити дану поправку. Повторюся, процедуру щорічної незалежної оцінки ефективності діяльності агенції прописано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, частково комітет врахував. Пані Сотник наполягає повністю врахувати. Хто підтримує поправку 100 народного депутата Сотник, прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 169.

Рішення не прийнято.

Рухаємося далі.

Поправка 111 Яценка. Не наполягає.

Поправка 112 Давиденка. Не наполягає.

Поправка 114 Пинзенника.

Поправку 106 Левченка враховано редакційно.

Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. “Свобода”, місто Київ. Хочу повернутися до поправок 30 і 34, тому що швидко пройшлися і я не встиг відреагувати. Це дві пов’язані між собою поправки, які стосуються того, за якими принципами призначати або звільняти голову агентства.

Справа в тому, що мою поправку редакційно враховано. Я запропонував у пункті 3 частини третьої статті 3 законопроекту після слів “корупційного злочину” доповнити словами “тяжкого або особливо тяжкого злочину”, що є причиною, чому не можна призначати голову Національного агентства, або підставою для його звільнення. Це замінили умисним злочином замість тяжкого або особливо тяжкого. Я все-таки наполягаю на моєму формулюванні.

Чому? Наведу вам приклад. У разі якщо нетвереза людина вб’є когось, знаходячись за кермом, це не вважається умисним злочином, а злочином із необережності. Однак це є особливо тяжким злочином. Хіба таку людину можна призначати головою такого агентства? Тому я все-таки наполягаю на двох своїх поправках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Єгоре!

СОБОЛЄВ Є.В. Пане Юрію, уточніть, про яку поправку йдеться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Пане Юрію! Отже, моє перше звернення, вас не чути зараз. Прошу бути уважними, по завершенні ми повернемося до голосування поправок 30 і 34.

Отже, рухаємося далі. Ми зупинилися на поправці 107 Крулька, її враховано.

Поправка 111 Яценка. Не наполягає.

Поправка 114 Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 115 Чорновол. Не наполягає.

Поправка 116 Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 118 Чорновол. Не наполягає.

Поправка 199 Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 121 Ваната. Не наполягає.

Поправка 124 Ваната. Не наполягає. Решта була врахована.

Поправка 127 Пинзеника. Наполягає. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Андрію Володимировичу! У мене є пропозиція поставити на підтвердження поправку 126.

Про що йдеться? Про умови оплати праці в проекті цього галузевого закону. Встановлення в галузевих законах умов оплати праці є неправильним. Має бути єдиний закон, який визначає умови оплати праці всіх категорій працівників, які фінансуються з бюджету. Бо наявність саме таких галузевих підходів вже призвела до того, що наші бійці, учасники АТО, отримують заробітну плату меншу, ніж поліцейські. Тому я прошу поставити поправку 126 на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгоре!..

Шановне товариство, зайдіть до сесійної зали, бо коли ставиться на підтвердження, це може вихолостити будь-який закон.

Прошу всіх сконцентруватися. Зараз голосуватимемо за підтвердження дуже важливої поправки 126.

Прошу Єгора Соболева дати з цього приводу роз'яснення.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, нормальні зарплати для будь-якого державного органу — це обов'язкова умова, щоб орган не був корупційним. Я погоджуюся з Віктором Михайловичем Пинзеником, що такі умови повинні бути для всіх державних службовців. Сподіваюся, що це буде врегульовано, зокрема Законом “Про державну службу”, який ми маємо прийняти.

Проте зараз ситуація ганебна. Фактично умови оплати праці підштовхують державних службовців до корупції. Для того, щоб цього не відбувалося в новому органі, як було при створенні Антикорупційного бюро, Агентства із запобігання корупції, в агентстві, яке буде управляти величезними активами великих злочинців, обов'язково треба передбачити нормальну зарплату. Для цього ми її прописали у проекті закону, всі цифри є прозорими, кожен може подивитися. Прошу всіх проголосувати за нормальні зарплати для працівників цього агентства, щоб там не було корупції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, звертаюся до всіх із проханням проголосувати. Одна з базових вимог європейців: ви не можете боротися з корупцією, якщо люди не будуть забезпечені достатньою зарплатою.

Шановні колеги, я ставлю... *(Шум у залі)*. Будьте уважними, зараз ми маємо підтвердити поправку 126.

Прошу зал сконцентруватися і проголосувати за підтвердження поправки 126. Прошу всіх взяти участь у голосуванні. Будь ласка.

“За” — 199.

Шановні колеги, не всі встигли зайти до сесійної зали. Давайте ми після завершення повернемося *(Шум у залі)*.

Шановні колеги, ми домовилися, що до всіх суперечливих моментів по завершенні повернемося. Я почув думку тих, хто

зайшов. Ми поставимо ще раз на підтвердження після нашого обговорення.

Йдемо далі. Отже, це поправка 126, я собі зазначив.

Поправку 128 Чорновол враховано.

Поправка 127 Пинзеника. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановний головуючий! Шановні колеги! Прошу виступаючого слухати і аргументувати відповіді. Я не сперечався з приводу розміру заробітної плати. Я говорив про те, що має бути єдиний документ, який регулює співвідношення в оплаті праці, щоб не було таких явищ, які ми спостерігаємо з бійцями АТО.

Щодо суті моєї поправки. Я пропоную частину першу статті 14 викласти в такій редакції: “Фінансове забезпечення Національного агентства здійснюється за рахунок коштів Державного бюджету України”, вилучивши будь-які спеціальні кошти тощо.

Прошу підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Єгоре!

СОБОЛЄВ Є.В. Вікторе Михайловичу, це далі врегульовано у законопроекті. Ми спеціально передбачили, що не може бути жодного спеціального фонду, лише державне фінансування. Усі кошти до Державного бюджету і всі видатки з Державного бюджету, що, до речі, робить обов’язковим і контроль Рахункової палати, вже враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Це питання вже враховано. Ви наполягаєте? Але все одно пан Пинзеник наполягає.

Тому ставлю на голосування поправку 127 Пинзеника. Хто підтримує, прошу голосувати.

“За” — 138.

Рішення не прийнято.

Поправку 133 Голубова відхилено. Не наполягає.



Поправка 134 Мельничука. Не наполягає.  
Поправка 135 Агафонової. Не наполягає.  
Поправка 136 Крулька. Не наполягає.  
Поправка 138 Ваната. Не наполягає.  
Поправка 139 Пинзенника. Не наполягає.  
Поправка 140 Яценка. Не наполягає.  
Поправка 142 Пинзенника. Не наполягає.  
Поправка 147 Яценка. Не наполягає.  
Поправка 154 Мельника. Не наполягає.  
Поправка 155 Ваната. Не наполягає.  
Поправка 156 Мельника. Не наполягає.  
Поправка 147 Ваната. Не наполягає. Яку? Поправку 136 я вже називав. Будьте уважними, будь ласка.  
Увімкніть мікрофон Крулька. Будь ласка.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина"). Фракція "Батьківщина". Шановні народні депутати! Хочу поставити на підтвердження поправку 136, комітет її відхилив. Справа полягає в тому, що головні розпорядники коштів Державного бюджету України визначаються не спеціальними законами про ці органи, а законом про Державний бюджет України, який встановлює відповідну норму.

Тому частина третя даної статті є абсолютно неправильною, не потрібно її вказувати в цьому спеціальному проекті закону. Тому я пропоную підтримати поправку 136 і вилучити частину третю статті 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Єгоре, є необхідність коментувати?

СОБОЛЄВ Є.В. Комітет погодився з поправками Івана Крулька щодо ліквідації спеціального фонду. Але саме для того,

щоб агенція, з одного боку, була прозорою, а з іншого — незалежною, ми пропонуємо у проекті закону окремим рядком передбачити фінансування, щоб жоден уряд не міг впливати на роботу агенції, і при затвердженні бюджетів ми будемо враховувати цю норму закону.

Стосовно Антикорупційної агенції такі норми вже затверджено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, цей компонент враховано. Але Крулько наполягає на голосуванні.

Ставлю на голосування поправку 136 Крулька. Прошу голосувати, хто її підтримує.

“За” — 114.

Дякую. Рішення не прийнято.

Поправка 159 Пинзеника. Наполягає. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги! Звертаю вашу увагу на дану поправку, тому що тут є дуже важлива норма.

Про що йдеться? Про арешт рахунків. Це означає, що ніхто не може зняти кошти з рахунку. Даним законопроектом передбачається, що в разі арешту рахунків у власника забирають ці кошти на рахунок Національного агентства. Однак хочу ще раз наголосити, що мова йде не про конфіскацію за рішенням суду, а про арешт коштів, власник яких не змінився. Це вкрай небезпечна норма.

Прошу підтримати мою поправку 159.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністр юстиції Петренко. Будь ласка

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні колеги, хочу з конкретної практичної площини прокоментувати, як це зараз відбувається. На сьогодні слідчі органи, наприклад, під час обшуків вилучають сотні

тисяч доларів, дорогоцінні каміння, метали тощо, після чого куди ці кошти діваються, ніхто не знає. Це перше.

Друге. Арештовані у кримінальному провадженні кошти в банку колишнього Генерального прокурора Пшонки, який зараз знаходиться у процесі ліквідації, на сьогодні зникли. Ці кошти потрапляють не на рахунок агенції, а перераховуються до державного банку, визначеного для їх збереження. У разі конфіскації вони потраплять до Державного бюджету України, у разі вироку суду на користь особи — повернуться особі.

Тому прошу не маніпулювати. Ця норма є правильною. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Комітетом відхилено дану поправку. Міністерство юстиції висловилося. Хто підтримує, прошу проголосувати поправку 159 Пинзеника. Будь ласка.

“За” — 124.

Рішення не прийнято.

Поправка 169 Давиденка. Не наполягає.

Яка? Ми ще не дійшли до поправки 165. Чого ви кричите?

Поправка 163 Сотник. Не наполягає.

Поправка 164 Сотник. Не наполягає.

Поправка 165 Кужель. Активно наполягає.

Увімкніть мікрофон пані Кужель. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановні народні депутати! Я ще раз хочу звернути увагу, чому я вношу пропозиції на підставі відповідних рішень Кабінету Міністрів. Тому що ви віддаєте якійсь структурі, яка особисто обирає фірми в управління. Переконана, що має бути прийнятий порядок розгляду, конкурсу і контролю цих фірм. І тому на це повинно бути рішення Кабінету Міністрів.

Те саме стосується коштів на банківських рахунках. Тут передбачається, що арештовані кошти, і це підтримував Національний банк, повинні залишитися під контролем Національного

банку. А пропонується їх зняти і покласти в інший банк, а не в казначейство, на жаль.

Ми сподіваємося на те, що у нас буде порядний Кабінет Міністрів, який контролюватиме, щоб знову не розкрадали і не було корупційної ями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Єгоре.

У нас і є порядний Кабінет Міністрів.

Юрій Луценко. Будь ласка.

Колеги, я надаватиму слово різним людям, які будуть пояснювати. Ми провели дискусії з цих питань.

Юрію Віталійовичу, будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Під час обідньої перерви робоча група представників фракції обговорювала цей та наступний проекти закону про спецконфіскацію. І за узгодженням з Міністерством юстиції ми дійшли висновку, що кошти, на які накладено арешт, залишаються в тому банку, де вони до цього знаходилися.

Прошу підтримати дану поправку, бо створення інших банків, депозитних рахунків тощо викликає певний сумнів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увімкніть мікрофон міністра юстиції Петренка. Будь ласка.

ПЕТРЕНКО П.Д. Юрію Віталійовичу, хочу уточнити. Кошти, на які накладено арешт (це загальне правило), залишаються в тому банку, який визначив суд. Якщо суд встановлює, що є ризики втрати цих коштів, тоді вони перераховуються до державного банку. Ніяких нових банків не створюється.

Я навів вам приклад, коли кошти ліквідованих банків фактично втрачені для слідства і для конфіскації державою.

Прошу залишити дану поправку у варіанті, підготовленому комітетом. Вона узгоджена і компромісна. Давайте не будемо виголошувати законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми почули позицію комітету і міністра юстиції, але хто підтримує дану поправку...

Юрій Луценко погодився зі словами Петренка.

Увімкніть мікрофон Луценка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Отже, остаточна редакція звучить так: “арештовані кошти залишаються на тих рахунках, на яких вони знаходилися до арешту, якщо інше рішення не прийме суд з огляду на сумнівність банку, в якому вони розміщалися” або є “ризикованість розміщення банку для переведення в державний”.

Прошу з таким формулюванням затвердити цю статтю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, зараз ми залишаємо редакцію комітету.

Хто підтримує поправку 165 Кужель, прошу голосувати.

“За” — 131.

Рішення не прийнято.

Поправка 166 Ваната. Не наполягає.

Товариство, я намагатимуся швидше, бо у нас дуже багато часу минає.

Поправка 168 Колеснікова. Не наполягає.

Поправка 169 Кужель. Не наполягає.

Поправка 170 Колеснікова. Не наполягає.

Поправка 172 Пташник. Не наполягає.

Поправка 173 Амельченка. Не наполягає.

Пташник наполягає? Добре, зараз.

ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні колеги! Замість наполягання на своїй поправці я прошу повернутися до поправки 135 народного депутата Агафонової, в якій указано, що фінансування Національного агентства за рахунок будь-яких інших джерел забороняється.

Хочу звернути вашу увагу, що редакція, запропонована комітетом, передбачає здійснювати фінансування Національного агентства відповідно до проектів міжнародної технічної допомоги. Це напряму суперечить статті 2 Закону “Про джерела фінансування органів державної влади”, відповідно до якої органи державної влади здійснюють свою діяльність виключно за рахунок бюджетного фінансування і в межах, передбачених законом про Державний бюджет України.

Тому дуже прошу дотримуватися законодавства. Якщо ми цьому органу надаємо спеціального статусу, то хоча би не фінансувати його з незрозуміло яких джерел.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую. Згідно з Регламентом я звернувся до Агафонової, чи вона наполягає. Я не почув наполягань. І з вашого дозволу я не буду повертатися до цього.

Поправка 175 Давиденка. Не наполягає.

Поправка 176 Сотник. Яка? Як тільки дійдемо до вашої поправки, я відразу надам вам слово.

Поправка 176. Не наполягає.

Поправка 177 Сотник. Не наполягає.

Поправку 174 Соболева враховано.

Пинзеник. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги! Мені прикро чути роз’яснення, якщо не розуміють різниці між готівкою і рахунком. Йдеться про рахунки. Я ще раз хочу уточнити. Арешт рахунку означає, що

ніхто не має права з цього рахунку перевести жодного платежу! Чому ці кошти забирають у власника?! Причому, йдеться про арешт. Це не конфіскація.

Проценти. Куди йтимуть проценти? Хтось тримав строковий депозит. А там передбачено відкриття поточного рахунку. Хто платитиме за зверненнями до Європейського суду з прав людини, за зверненнями не осуджених людей? Прошу поставити поправку 174 на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Єгоре, це ваша поправка.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, я нагадаю, що щойно лідер фракції “Блок Петра Порошенка” вкотре наголосив на тому, що будь-які операції щодо переведення арештованих коштів будуть проводитися виключно за рішенням суду. Ця процедура зберігатиметься в усьому проекті закону. Я як голова комітету, який в тому числі відповідає за підготовку остаточного тексту, це проконтролюю.

Немає за що хвилюватися, Вікторе Михайловичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте, пане Вікторе? Якщо наполягаєте, ми по завершенні всі поправки будемо ставити на підтвердження. Домовилися? Є вже дві поправки на підтвердження — 126 і 176.

Поправка 175 Давиденка. Не наполягає.

Поправка 178 Кужель. Не наполягає.

Поправка 179 Костенка. Наполягає.

Поправка 178 Кужель. Увімкніть мікрофон. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановні колеги! Я востаннє беру слово, хоча є багато поправок. Переконана, що цей закон є неприйнятним, непрофесійним, спрямованим на втрату країни як України. Він порушує права власності та може бути використаний у країні з диктатурою, повністю знищити будь-яку демократичну державу.

Всі, хто його підтримують, подумайте про квартири, про власність, яку можуть забирати. Якщо ви виступите проти влади, то будете мати сьогодні справу з цим агентством, яке буде ще й підробляти на грантах. Прошу всіх не підтримувати даного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи наполягаєте ви на голосуванні поправки 178? Не наполягає.

Поправка 176 народного депутата Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Шановні колеги! Ця поправка стосується вилучення з можливості управління цим агентством лише тих коштів, які знаходяться в банку. Тобто якщо кошти арештовані, але вони знаходяться на депозиті або на рахунку в банку, арешту достатньо, щоб ці кошти нікуди не ділися. Потім, коли буде внесено поправку щодо загрози банкрутства цього банку, кошти можна забрати. Але ми маємо внести запобіжник, що решта коштів, які знаходяться в банках або на депозитах, не будуть перераховані на рахунок даного національного агентства. Це невеликий запобіжник, але він дає шанс депозитам осіб залишатися в їх власності та не давати можливості розпоряджатися цими депозитами національному агентству, що суперечить Конституції і праву власності людини. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Єгоре!

СОБОЛЄВ Є.В. Олено, колеги, Юрій Луценко запропонував формулу, ми її прийняли, я гарантую, що ніяких фальсифікацій тексту не буде. Техніко-юридичне обґрунтування, формулювання законопроекту буде зроблено досконало, в тому числі з урахуванням сказаного вами. Цю проблему буде розв'язано в такий спосіб, що або гроші залишаються в банку, або за рішенням суду перераховуються до іншого банку.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи наполягаєте ви на голосуванні?  
Це перемога.

Товариство, година часу, 176 поправок, попереду ще 120 поправок. Дуже прошу, якщо ці поправки вже дублюються і стосуються принципових питань, які ми вже проголосували, треба максимально швидко попрацювати. Прошу сконцентруватися і рухатися далі.

Поправка 179 Костенка. Не наполягає.

Поправка 181 Олени Сотник. Не наполягає.

Поправка 183 Кужель. Не наполягає.

Поправка 185 Кужель. Не наполягає.

Поправка 189 Сотник. Не наполягає.

Поправка 194 Ваната. Не наполягає.

Поправка 196 Кужель. Не наполягає.

Поправка 197 Ваната. Не наполягає.

Поправка 199 Ваната. Не наполягає.

Поправка 200 Ваната. Не наполягає.

Поправка 201 Сотник. Не наполягає.

Поправка 203 Ваната. Не наполягає.

Поправка 204. Не наполягає.

Поправка 207 Сотник. Не наполягає.

Поправка 208 Кужель. Не наполягає.

Поправка 210 Ваната. Не наполягає.

Поправка 215 Крулька. Не наполягає.

Поправка 216 Амельченка. Не наполягає.

Поправка 219 Сотник. Не наполягає.

Поправка 224 Сотник. Не наполягає.

Поправка 225 Кужель. Не наполягає.

Поправка 226 Ваната. Не наполягає.

Поправка 229 Пташник. Не наполягає.

Поправка 230 Мельник. Не наполягає.

Поправка 231 Сотник. Не наполягає.

Поправка 237 Кужель. Не наполягає.

Поправка 246 Ваната. Не наполягає.

Поправка 247 Соболева. Не наполягає.

Поправка 250 Соболева. Не наполягає.

Поправка 253 Сотник. Не наполягає.

Поправка 260 Яценка. Не наполягає.

Поправка 263 Ваната. Не наполягає.

Поправка 266 Ваната. Не наполягає.

Поправка 267 Пташник. Не наполягає.

Поправка 271 Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 272 Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 273 Сотник. Не наполягає.

Поправка 275 Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 279 Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 280 Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 281 Пинзеника Не наполягає. Наполягає? На якій?  
Увімкніть мікрофон Пинзеника. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги! Це остання поправка, щодо якої я виступаю. Я не вживатиму професійних аргументів, бо, очевидно, вже немає сенсу про це говорити. Дозволю собі один емоційний висновок з приводу цього документа. Прошу всіх колег задуматися, чи ви голосуєте за закон про боротьбу з корупцією, чи ви узаконюєте рейдерство? (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 284. Не наполягає.

Поправка 285. Не наполягає.

Поправка 286. Наполягає.

Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. ВО "Свобода", місто Київ. Товариство, на превеликий жаль, коаліція підійшла до цього вкрай важливого з багатьох підстав законопроекту (і з точки зору безвізового

режиму, і боротьби з корупцією, і повернення активів різноманітних регіоналів) вкрай непрофесійно.

Знаєте, коли обговорюється питання управління активами, мабуть, треба було не приймати таке рішення, що агенція управляє цими активами, а прийняти рішення, що активи лишаються там, де вони є, а на них накладається арешт і лише держава контролює будь-які доходи від цих активів. І це було би правильно, тому що таким чином до рішення суду не можна було б з активами нічого зробити. На жаль, таким шляхом не пішли. Але якщо ви вже вибрали цей шлях, то я вас закликаю після прийняття даного закону підготувати зміни, де буде чітко прописано, яким чином управляються різні типи активів. Це вкрай важливо. Бо без цього, як сказав Пинзеник, буде просто безлад і рейдерство.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні поправки? Не наполягає.

Увімкніть мікрофон Сотник щодо поправки. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Шановні колеги! Щодо останньої поправки 273. У пункті 8 “Прикінцевих положень” зазначено, що не допускається накладення арешту на майно, на яке накладено арешт відповідно до Кримінально-процесуального кодексу. Люди в цивільному або господарському процесі, якщо буде накладено арешт у кримінальному процесі, позбавляються права забезпечити свої позови. Це взагалі з точки зору доктрини захисту в цивільному і господарському процесі є нонсенсом. Я дуже прошу підтримати поправку 273 і повернути людям гарантії можливості арешту в цивільному і господарському процесі.

І насамкінець щодо даного проекту закону. Я, справді, підтримую свого колегу Левченка і хочу зазначити, що якщо ми хочемо, щоб цей орган розшукував майно, ми маємо чітко зазначити повноваження з розшуку цього майна. Якщо ми хочемо, щоб

цей орган ефективно управляв майном, ми маємо чітко зазначити, як майно передається і в якому порядку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 173. Я наполегливо прошу увімкнути мікрофон Петренка. Будь ласка.

ПЕТРЕНКО П.Д. З приводу коментаря пані Сотник. Насправді, що зараз відбувається. У кримінальних провадженнях, які стосуються колишніх високопосадовців або інших осіб, які є підозрюваними в тяжких кримінальних правопорушеннях, відбувається проста ситуація. Дуже високооплачувані адвокати ініціюють цивільні спори з певними підконтрольними особами. У межах цивільних спорів, які розглядаються набагато швидше, ніж кримінальна справа, приймається рішення про передачу цього майна третім особам. І все! Тому в країнах Європейського Союзу є презумпція, і в принципі в пріоритеті арешт у кримінальному провадженні. Тому якщо спочатку було накладено арешт у кримінальному провадженні, він має першочергове значення. Якщо цей арешт знято, якщо особу виправдано — без питань, в цивільних і в інших справах можуть бути арешти. Тому прошу підтримати позицію комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, комітет відхилив цю поправку, Міністерство юстиції і робоча група проти внесення цієї поправки. Але згідно з Регламентом я ставлю на голосування поправку 273 Олени Сотник. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 156.

Рішення не прийнято.

Поправка 188 Яценка. Не наполягає.

Поправка 189 Сотник.

Поправка 289 Сотник. Обіцяла не наполягати і не наполягає.

Таким чином, ми завершили розгляд поправок, але я нагадую, що у нас ще є поправки 30 і 34. Прошу, Єгоре, повернутися до поправок 30 і 34 (*Шум у залі*). Так, на якій наполягав Левченко. Ми домовилися, що по завершенні повернемося.

Шановні колеги, через кілька хвилин відбудеться голосування. Я дуже прошу народних депутатів заходити до сесійної зали. Зараз дві важливі поправки голосуватимуться на підтвердження, і необхідно, щоб усі були на своїх робочих місцях, бо вони суттєво змінюють тіло закону.

Зараз я даю можливість Єгору Соболеву прокоментувати поправки 30 і 34.

СОБОЛЄВ Є.В. Прошу міністра юстиції долучитися до обговорення цієї поправки. Насправді, в комітеті лунала думка, що вчинення тяжкого або особливо тяжкого необережного злочину є також підставою для позбавлення посади і непризначення на посади керівників агенції.

Пропоную врахувати поправку Юрія Левченка в редакції, яку обговорювали вчора в комітеті.

ПЕТРЕНКО П.Д. Підтримую цілком слушну пропозицію голови комітету. Прошу врахувати цю пропозицію і пропозицію Левченка, і з техніко-юридичними поправками включити її до тексту проекту закону.

СОБОЛЄВ Є.В. Тобто йдеться про всі умисні злочини і тяжкі та особливо тяжкі необережні злочини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгоре, формулюйте, будь ласка, коректно. Чи пропонуєте ви проголосувати цю поправку?

СОБОЛЄВ Є.В. Я пропоную підтримати у такій редакції. Якщо особа скоїла умисний та тяжкий або особливо тяжкий

необережний злочини, то її не може бути призначено керівником. Якщо вона вже працює керівником і скоїла такі злочини, її має бути звільнено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, комітет і Міністерство юстиції закликають підтримати поправки 30 і 34 Левченка.

ПЕТРЕНКО П.Д. Це те саме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ми маємо чотири поправки, які важливо проголосувати. Я дуже прошу народних депутатів не виходити із сесійної зали. Переконливо прошу повернутися до сесійної зали і працювати. Голів фракцій я дуже прошу максимально сконцентруватися.

Зараз я ще надам слово Юрію Віталійовичу. Будь ласка, 1 хвилина, і перейдемо до голосування.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Шановний пане доповідачу! Хочу нагадати, що, голосуючи зараз за цей документ, ми маємо на увазі техніко-юридичні поправки до статті 20 про те, що кошти, на які накладено арешт, залишаються або в банку, де вони знаходилися, або за рішенням суду в державному банку. Це перше.

Друге. У статті 24 слова “у тому числі” вилучаються. Мається на увазі, що арештоване майно підлягає продажу лише в разі, якщо воно зіпсоване. І більше жодних причин для продажу немає. Це було узгоджено з міністром. Прошу саме в такій редакції поставити на голосування. Ніяка громіздкість, ніяке “в тому числі”, бо інакше ми дозволимо продати арештовану квартиру, в якій є яблука, що можуть зіпсуватися. Тобто ми дійшли висновку, що арештоване майно підлягає продажу лише в разі можливості його зіпсування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, нагадую, що є ще чотири поправки, які ми маємо проголосувати. Потім під стенограму підсумкове озвучення поправок, і голосуємо.

Отже, прохання підтримати чотири поправки. Прошу всіх сконцентруватися, є прохання всієї робочої групи підтримати поправку 30 народного депутата Левченка.

Прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 246.

Поправку прийнято.

Ідентична поправка 34. Прошу всіх сконцентруватися і підтримати поправку 34 народного депутата Левченка. Будь ласка, голосуємо.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, ця поправка не дозволяє бути керівником агентства особі, яка скоїла злочин. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо поправку 34. Підтримуємо.

“За” — 249.

Рішення прийнято.

І два останніх голосування.

СОБОЛЄВ Є.В. Щодо зарплати, не забудьте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я пам'ятаю.

Віктор Пинзеник просив поставити на підтвердження поправку 126, ми її обговорили. Це стосується заробітних плат членів агентства. Є прохання комітету, Міністерства юстиції і робочої групи підтвердити поправку 126.

Ставлю на підтвердження поправку 126. Прошу підтримати.

“За” — 193.

Рішення не прийнято.

Поправку 174 також поставлено на підтвердження.

Пане Єгоре, ми її не обговорювали. Можливо, ви два слова скажете чи Пинзеник?

Поправка 174.

СОБОЛЄВ Є.В. Ми вже її обговорювали. Щойно Юрій Луценко вже вдруге про неї казав. Це врегульовано, ми обов'язково це пропишемо так, як проголосувала Верховна Рада, не хвилюйтеся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, поправка 174. Прошу поставити на підтвердження в редакції, яку озвучив Юрій Луценко.

Колеги, голосуємо. Будь ласка.

“За” — 210.

Колеги кажуть, що не зрозуміли формулювання. Прошу Петренка під стенограму правильно і коректно сформулювати, за що ми голосуємо, щоб було загальне спільне розуміння. Будь ласка.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні колеги! Є пропозиція підтримати поправку Єгора Соболева, узгоджену в комітеті, з урахуванням виступу Юрія Віталійовича Луценка, в якій ми чітко зафіксували, що кошти, які знаходяться на рахунках у банках, арештовуються і можуть бути перераховані до державного банку лише за рішенням суду. Прошу це підтримати своїм голосуванням. Це була вимога залу, зараз ви провалюєте дану поправку, що є нелогічно. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу народних депутатів заходити до сесійної зали і зайняти свої робочі місця.

Увімкніть мікрофон Єгора Соболева. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, це вже прописано в проекті закону. Національний банк подає інформацію, що банк



неплатоспроможний, агенція звертається, суд приймає рішення. Ми це вже прописали.

Я ще раз звертаю вашу увагу, що ця стаття детально прописує порядок поводження з такими коштами. Це те, за що переживають колеги щодо майна. Давайте це врегулюємо в проекті закону, бо йдеться про кошти. Буде рішення суду, подання Національного банку про визначення або ризик неплатоспроможності банку, тоді буде таке поводження з коштами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, зрозуміла позиція? Можемо голосувати? Вона велика і сформульована. Шановні колеги, ми можемо її підтримати?

Сергій Власенко, 1 хвилина. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В., *голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”)*. Шановні колеги! Є прохання уточнити поправку Юрія Луценка. Йдеться про те, що кошти, арештовані в банку, передаються до державного банку лише в одному випадку — якщо цей банк, де знаходяться кошти, є неплатоспроможним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

Давайте надамо 30 секунд Єгору Соболеву і 30 секунд Павлу Петренку. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Прошу Сергія Власенка бути уважним. Якщо банк неплатоспроможний, то вже пізно, кошти нікуди не виведеш і не передасиш.

Йдеться про те, що якщо Національний банк повідомляє про ризик неплатоспроможності банку, агенція подає до суду, суд приймає рішення.

Ми це вже ухвалили в такій послідовності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми давно вичерпали регламент. Ми не проводимо обговорення поправки. Я надаю слово Павлу Петренку, і ми переходимо до голосування.

Щодо поправки 174. Павло Петренко. Будь ласка.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні колеги, саме поправка Єгора Соболева це і враховує. Якщо банк неплатоспроможний, то ці кошти вже втрачено. Тоді ніколи ні держава, ні потерпіла особа не заберуть ці кошти, тому що вони будуть в шостій чи восьмій черзі.

Прошу підтримати поправку Єгора Соболева, яка врегулює це питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу підтримати поправку Соболева, яку озвучив Петренко і сформулював Луценко. Ставлю на підтвердження поправку 174 в редакції Юрія Віталійовича Луценка.

Будь ласка, голосуємо, колеги.

ГРОЙСМАН В.Б., *Голова Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Давайте підтримаємо, колеги. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 219.

Ще раз, друзі!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз ставимо на голосування. Товариство, прошу зайти до сесійної зали і зайняти робочі місця. Ми обговорювали проект закону більш як годину, і я прошу сконцентруватися і зайти до сесійної зали.

Усі на місцях? Прошу секретаріат повідомити депутатів. Я ще раз ставлю на підтвердження поправку 174. Прошу бути уважними. Будь ласка, голосуємо.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо, колеги. Цілком правильна поправка.

“За” — 214.

Давайте ще раз. Юрію Віталійовичу, почекайте хвилину. Всі згодні з цією поправкою, але її треба ще раз уточнити. Юрію Віталійовичу, уточніть її, будь ласка. Віктор Михайлович Пинзеник, 1 хвилина. Уточніть її, будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги! Є процедура ліквідації банків, є черговість платежів. Якщо банк потрапив до скрутної ситуації і є неплатоспроможним, то в законодавстві прописано процедуру. Є фонд гарантування вкладів, є інші кредитори, які мають претензії до банку. Ми не маємо права ставити на перше місце Національне агентство, бо це врегульовано іншим законом.

Єдине правильне рішення в даній ситуації, яке первісно сформулював Юрій Луценко, — це арешт рахунку, кошти залишаються на рахунку банку без будь-якого права користування цим рахунком.

ПАРУБІЙ А.В., *Перший заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”)*. Юрію Віталійовичу, ви можете сформулювати ще раз? Хочу вам сказати, що якщо поправку не буде підтверджено, вона лишиться в редакції першого читання.

Тому я востаннє ставлю на голосування поправку 174. Хто підтримує дану поправку в редакції Юрія Луценка, прошу проголосувати. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я так розумію, всі з цим погодилися. Голосуємо поправку 174 в редакції Юрія Луценка.

“За” — 220.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, у нас ще багато завдань. Поправка не знайшла підтвердження, тоді ми зараз ставимо на голосування в другому читанні та в цілому проект закону №3040. Ми пройшли відповідні техніко-юридичні поправки комітету. Тому, шановні колеги, підготуйтеся, будь ласка, до голосування.

Хочу ще раз підкреслити, що це питання напряму пов'язане з безвізовим режимом і ефективною боротьбою з корупцією. Прошу всіх взяти участь у цьому голосуванні і підтвердити свою персональну відповідальність.

Єгор Соболев.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, прошу уваги! Ми зараз говоримо про кошти. Я як голова комітету подивлюся, що ми в результаті прийняли. Якщо ця поправка не пройшла... *(Шум у залі)*. Ні, я, справді, перевірю текст, це обов'язки кожного голови комітету.

Хочу звернути вагу, що якщо ця поправка не пройшла, залишається редакція першого читання. Там немає тих запобіжників, про які сказали Юрій Луценко і Сергій Власенко. Ви усвідомлюєте це, коли не голосуєте за поправку 174? Тоді я, як і Голова Верховної Ради, буду змушений підписати редакцію першого читання, згідно з якою кошти будуть забиратися до будь-якого банку за рішенням агенції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте так. Це значно краще, ніж поправки 174 у проекті закону не буде.

Юрій Луценко, 1 хвилина, і голосуємо.

Будь ласка, колеги, заспокойтеся!

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, прошу всіх заспокоїтися і піти на компроміси. Цей і наступні законопроекти є ключовими з точки зору умов ймовірного безвізового режиму для України. Ризики які ймовірно є в даному проекті закону можна відрегулювати, бо агентство запрацює в кращому випадку через півроку.

Однак зараз ви повинні цей законопроект із поправками, озвученими в тому числі і мною, прийняти в цілому. Після цього у нас буде можливість відшліфувати це так, як ми це робили і з прокуратурою, і з Антикорупційним бюро. Нічого трагічного не може статися.

Прошу від імені робочої групи, в складі якої були представники всіх фракцій, авторів ключових поправок, міністерства зараз підтримати цей законопроект із урахуванням озвучених мною поправок і зробити крок назустріч євроінтеграції.

Прошу голосувати “за”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, голосуємо поправку 174 в редакції Юрія Луценка. Давайте її підтримаємо. Я відчуваю, що голоси вже є.

“За” — 193.

Ще раз голосуємо поправку 174 в редакції Юрія Луценка. Прошу її підтримати.

“За” — 233.

Шановні колеги, голосуємо проект закону №3040 в другому читанні та в цілому з урахуванням техніко-юридичних поправок. Прошу підтримати.

“За” — 199.

Друзі, давайте заспокоїмося. Прошу всіх колег повернутися до сесійної зали, зараз будемо ще раз голосувати проект закону №3040.

Голова комітету Геращенко, 1 хвилина. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В., *голова Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Шановні колеги! Я дуже хочу закликати до компромісу і порозуміння в цьому залі, як ми голосували попередні закони на початку дня. Насправді, Україна добровільно взяла на себе зобов’язання

з виконання Плану дій щодо лібералізації ЄС візового режиму для України, зокрема і боротьби з корупцією. І ключовим є те, що Україні ніхто не висував якихось особливих вимог.

Шановні колеги, зараз ми проходимо ту саму процедуру, яку пройшли всі інші країни, які отримали безвізовий режим, наприклад Молдова. У нас немає ніяких інших зобов'язань, аніж у всіх інших країн, які отримали цей безвізовий режим. Такі самі закони приймає дружня нам країна Грузія, яка також хоче отримати безвізовий режим. І це не нам нав'язують, дорогі колеги, це наше зобов'язання. Ми працювали у складі робочої групи, давайте це підтримаємо і покажемо, що ми відповідальні народні депутати. Якщо побачимо, що щось не працює, внесемо зміни. Давайте підтримаємо дану поправку в редакції Юрія Луценка. Будь ласка, просимо вас від імені комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ще раз наголошую, що це надзвичайно важливе рішення для безвізового режиму. Друзі, прошу всіх заспокоїтися, зайняти свої робочі місця і підготуватися до голосування у другому читанні та в цілому проекту закону №3040.

Віктор Чумак, 1 хвилина, і голосуємо.

*ЧУМАК В.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №214, м. Київ, партія "Блок Петра Порошенка").* Шановні колеги! Три роки в цьому залі ведуться дуже серйозні баталії при голосуванні антикорупційних законів. Такі сварки були зрозумілі минулого скликання при злочинній владі. Вибачте, чому ми не можемо прийняти сьогодні нормальні антикорупційні закони, що працюють в багатьох країнах світу. Це нормальні європейські правила, які треба запровадити і в Україні, це нормальна європейська практика, яка повинна бути і тут.

Я хочу всіх заспокоїти, не треба приміряти це на себе. Повірте, в українському кримінальному праві є незворотність дії закону в часі. На вас і на те, що було раніше, це не поширюватиметься. Просто далі не треба красти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, заспокойтеся, будь ласка. Ще раз давайте сконсолідуємося, нам треба зараз повернутися і ще раз визначитися. Запрошую народних депутатів зайняти свої робочі місця.

ПАРУБІЙ А.В. Не голосують “Опозиційний блок”, “Воля народу” і фракція “Відродження”. Ми звертаємося до них підтримати антикорупційні закони. Прошу всіх народних депутатів зайти до сесійної зали і підготуватися до голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, друзі, ще раз сконсолідуємося! Я просто наголошую на тому, що даний проект закону пов’язаний з безвізовим режимом. Ви прийдете до своїх виборців і будете їм пояснювати, чому ви не голосували за цей проект закону, який є ефективним способом боротьби з корупцією. Немає чого боятися.

Друзі, прошу проголосувати за повернення до законопроекту №3040.

“За” — 208.

Колеги, давайте сконсолідуємося і підтримаємо пропозицію щодо повернення до розгляду цього питання у другому читанні (*Шум у залі*). Будь ласка, голосуємо.

“За” — 209 (*Шум у залі*).

Шановні колеги народні депутати, нам треба проголосувати за повернення. Міністр Петренко, 1 хвилина. Будь ласка.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні колеги! Цей закон є однією з ключових вимог наших європейських колег щодо безвізового режиму. Наступного тижня буде кінцевий звіт про виконання Україною

своїх зобов'язань щодо безвізового режиму. Проваливши даний законопроект, ми стовідсотково закриваємо для 40 мільйонів українців можливість їздити без віз до Європи.

І те, що Верховна Рада п'ять разів провалює антикорупційний закон, — це сигнал для наших європейських партнерів: ми не хочемо боротися з корупцією. Я вас дуже прошу проголосувати і не позбавляти можливості українців їздити без віз, це є злочином стосовно них!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте зараз понизимо градус, заспокоїмося, займемо свої робочі місця — і проголосуємо за повернення до цього проекту закону. А потім будемо обговорювати (*Шум у залі*).

Готові повернутися до голосування? (*Шум у залі*).

Шановні народні депутати, поверніться, будь ласка, на свої робочі місця, голосуємо за повернення. Та досить мігрувати по залу! Перед поверненням — Віктор Михайлович Пинзеник, 1 хвилина. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні народні депутати! Я дуже хочу, щоб міністерство не звинувачувало парламент, а закинуло камінь собі, який проект закону воно внесло (*Оплески*). Насправді на компроміс можна було вийти вчора, і депутати готові були його запропонувати.

І якщо ми зараз погодимося на таку компромісну норму, яку я зараз озвучу, впевнений, ми проголосуємо. У разі якщо агентство поширюватиме своє управління активами лише на конфісковане майно, а не на майно під арештом, якщо в такій версії ми внесемо відповідні редакційні поправки до проекту закону, то є всі шанси прийняти даний законопроект. Але вчора ні міністерство, ні комітет не хотіли йти на такі компроміси.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, заспокойтеся!

Павло Петренко, 1 хвилина.



ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні колеги! Дам відповідь на цю пропозицію. Є дві частини правди. Перша. Щодо Директиви 42 Європейського Союзу, в якій сказано, що механізм ефективного управління треба поширити на арештоване і конфісковане майно.

Друга. Найбільша корупційна складова у кримінальному провадженні на сьогодні в Україні стосується саме долі арештованого майна, яке арештовується і продається за рішенням слідчого та місцевого судді. Ви хочете, щоб ми зараз цю корупційну складову залишили на сотні мільйонів гривень і прийняли такий урізаний варіант боротьби з корупцією? Ми проти цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте ще раз заспокоїмося, зайmemo свої робочі місця, не треба кричати, я і так все добре чую. Будь ласка, сідайте на свої місця, зараз повернемося до цього проекту закону, і далі прийматимемо рішення, що з цим робити.

Будь ласка, прошу підтримати пропозицію за повернення, і далі ми сформуємо пропозицію щодо голосування з тими чи іншими доповненнями або змінами.

Колеги, я можу зараз поставити на голосування пропозицію Віктора Михайловича Пинзеника.

Будь ласка, давайте тоді зробимо таким чином. Повертаємося до розгляду, і я поставлю пропозицію Пинзеника, яку ми правильно сформуємо відповідно до директиви Європейського Союзу.

Давайте спочатку повернемося до розгляду, щоб не втрачати цього проекту закону. Готові? Віктор Михайлович ще раз озвучить свою поправку і я поставлю її на голосування.

Будь ласка, прошу підтримати пропозицію про повернення.

“За” — 221.

Друзі, ще раз прошу підтримати повернення до проекту закону №3040, і потім буде надано слово Пинзенику Віктору Михайловичу. Домовилися?

“За” — 221.

Шановні колеги, оголошую перерву на 15 хвилин для консультацій.

Дякую, шановні друзі.

*(Після перерви)*

ПАРУБІЙ А.В. Шановні колеги, прошу заходити до сесійної зали. Робоча група знайшла компромісне формулювання. Голосування відбудеться за кілька хвилин. Прошу тих наших колег, які знаходяться поза межами залу, заходити до сесійної зали та займати робочі місця.

Я дуже прошу секретаріат Апарату Верховної Ради України повідомити про те, що зараз відбудеться голосування, і головам фракцій дати сигнал на збір у залі засідань. Будь ласка, прошу заходити до сесійної зали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Прошу заходити до сесійної зали, у нас сьогодні ще дуже багато роботи. Ми провели дискусію. Вважаю, що ми знайшли компромісні формулювання, що дозволить нам прийняти вірні рішення.

Шановні колеги, прошу вашої уваги. Зараз міністр юстиції коротко повідомить про те, до якої згоди ми зараз дійшли, а потім Юрій Луценко як керівник робочої групи, який очолював фаховий розгляд цього питання, проінформує.

Павло Петренко, міністр юстиції. Будь ласка. Наступний — Юрій Луценко.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні колеги, перед тим, як сформулювати доповнення до статті проекту закону, хочу розповісти про декілька міфів.

Перший міф. Усе майно, арештоване судом, наприклад, квартира, автоматично передається агентству, яке може продати її без згоди власника. Цього у проекті закону немає.

Другий міф. З арештованого майна, яке передається в управління агентству, воно може отримувати доходи і займатися управлінням підприємствами. Цього також немає.

Для зняття будь-яких побоювань народних депутатів щодо можливості зловживання ми погодилися в частині третій статті 21 після першого речення прописати таке формулювання: “Управління активами, на які накладено арешт у кримінальному провадженні, здійснюється виключно шляхом їх зберігання без права відчуження, крім випадків швидкопсуючих товарів, передбачених цим законом”. Це перша пропозиція. Вважаю, що вона є компромісною, тільки що на нараді робочої групи всі з нею погодилися. Тобто це є ще одним запобіжником гарантії непорушності прав власника, майно якого арештоване.

Друге. У пункті 8 даної статті за пропозицією пана Власенка ми пропонуємо зазначити, що за рішенням суду при поверненні цих активів власнику пошкодженими йому відшкодовуються збитки в повному обсязі в порядку, визначеному Цивільним законодавством.

Прошу з цими двома поправками, які розвінчують всі міфи і унеможливають можливості зловживань, проголосувати даний проект закону в цілому. Ми повинні це зробити сьогодні, це дуже важливий законопроект щодо безвізового режиму.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Луценко. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні народні депутати! Багато хто із вас турбувався про те, як складеться ситуація при арешті майна ще до вироку суду про ймовірну конфіскацію. Наведу конкретний приклад. Завод, власником якого є підозрюваний в якихось кримінальних злочинах, або, наприклад, готель в Карпатах, збудований без дозволу, і на нього накладено арешт. Згідно з рішенням суду

арештовано може бути лише збереження комплексу без права втручання в господарську діяльність, зміни менеджменту і відчуження майна. Крім того, в разі якщо особу буде визнано невинною, майновий комплекс їй повертається, і ймовірні збитки, завдані під час арешту, компенсуються згідно з Цивільним кодексом. Це знімає всі застереження, і тому прошу саме в такій редакції підтримати.

Інша стаття щодо конфіскації за рішенням суду залишається незмінною, бо суд може встановити злочин, і, звичайно, майно такого злочинця буде заарештоване. Тому всі застереження щодо ймовірного нечесного, непрофесійного, неефективного управління при арешті цими поправками зняті. Прошу підтримати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, послухайте уважно. Нам зараз потрібно повернутися до цього проекту закону. Проте наголошую на двох речах. Перше. Директивою передбачено, що ми маємо створити єдиний орган з управління арештованими і конфіскованими активами. Якщо йдеться про арешт, то функція управління полягає в збереженні майна, яке швидко псується, без права втручання в господарську діяльність, в управління ним тощо. У разі якщо цьому майну буде завдано шкоди, це означатиме, що її має бути компенсовано відповідно до законодавства з державного бюджету, в цьому і полягає низка питань.

Пропоную повернутися, потім я надам слово по 1 хвилині усім бажаючим, а далі ми визначимося, чи голосуватимемо, якщо буде консенсус, чи ні, якщо ми не зможемо знайти порозуміння. Повертаємося, надаю слово, обговорюємо, я не ставитиму на голосування, якщо не буде порозуміння.

Прошу підтримати пропозицію щодо повернення до розгляду проекту закону №3040. Шановні колеги народні депутати, будь ласка, займіть свої робочі місця.

Колеги, голосуємо за повернення до розгляду, прошу підтримати, я не буду ставити законопроект на голосування, поки ми не знайдемо порозуміння.

“За” — 203.

Майже є.

Віктор Михайлович Пинзеник.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! Можливо, в останній вже озвученій версії можна знайти компроміс, якщо функцію агентства буде зведено лише до збереження. Однак у Цивільному кодексі передбачено норму: якщо майно втрачає вартість, воно підлягає продажу. Проте якщо ми обмежуємо функції до збереження, тоді із проекту закону треба вилучити норми, які стосуються передачі юридичним і фізичним особам функції управління. Тому в мене є пропозиція доручити робочій групі опрацювати, прописати ці норми, узгодити, зачитати, і тоді це компромісне рішення може знайти підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є підтримка? Домовилися.

Тоді зараз повертаємося, відкладаємо, йдемо за іншими.

Створюємо групу з п'яти-семи осіб, прописуємо норми, про які сказав Віктор Михайлович Пинзеник, повертаємося до сесійного залу, зачитуємо. Якщо є порозуміння й консенсус — голосуємо, якщо ні — продовжуємо роботу. Давайте повернемося, я прошу підтримати повернення до розгляду.

Будь ласка, колеги, за повернення. Зараз буде створено робочу групу, я зараз попрацюю з представниками фракцій, а Андрій Володимирович вестиме далі обговорення проектів законів. Прошу підтримати пропозицію повернутися до розгляду законопроекту №3040. Прошу підтримати.

“За” — 218.

Друзі, дайте мені можливість попрацювати над цим проектом закону з фахівцями, нам не вистачає для цього вісім голосів. Будь ласка.

Ми не можемо нічого голосувати, поки не повернемося до розгляду цього питання. Голосуємо за повернення. Будь ласка.

“За” — 212.

Немає достатньої кількості голосів за це рішення.

Народний депутат Голуб, 1 хвилина. Будь ласка.

ГОЛУБ В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №197, Черкаська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Фракція “Блок Петра Порошенка”. Шановні колеги! Справді, дуже важливий законопроект, який буде впроваджений на шляху нашої візової лібералізації.

Але у зв'язку з недостатньою кількістю голосів у залі, я пропоную направити його на повторне друге читання. Ми виправимо недолугий законопроект, внесений урядом. Народні депутати візьмуть на себе відповідальність і виправлять цей законопроект, який цілком відповідатиме нормам Європейського Союзу, і у вівторок ми вже зможемо його прийняти з нормальними поправками (Оплески).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Третьяков. Будь ласка (Шум у залі).

ТРЕТЬЯКОВ О.Ю., голова Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ №219, м. Київ, партія “Блок Петра Порошенка”). Основа Євросоюзу — это целостность права собственности. Это первое.

Второе. К сожалению, не надо обвинять зал в том, что он “валит” нашу перспективу членства в Евросоюзе. У нас есть шикарный министр юстиции, из-за которого все это происходит. Потому что, оказывается, все эти нормы можно спокойно внести в закон и никаких проблем с Евросоюзом не будет.

Поэтому я обращаюсь не ко всему Кабинету Министров, а именно к министру юстиции. Я вас очень прошу: не “валите” украинскую перспективу членства в Евросоюзе.

Спасибо (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Олег Ляшко, 1 хвилина. Будь ласка.

*ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Радикальна партія. Шановний пане Голово Верховної Ради! Звертаюся персонально до вас. Ніхто за 24 роки Незалежності не принижував український парламент так, як це робите ви. Ніколи в історії українського парламенту не ставили десятки разів на голосування одне і те саме питання, ніколи в історії українського парламенту “по беспределу” не приходили на Погоджувальні ради і не влаштовували цирку із врученням повісток. Ніколи в історії українського парламенту “по беспределу” не арештовували народних депутатів, як робите ви.

Володимире Борисовичу, ви увійшли в історію — легендарна особистість. Так принижувати український парламент і народних депутатів, як робите ви, треба ще постаратися. Я вимагаю від вас надавати слово нашій фракції, за нами мільйони виборців, яких ми представляємо. Не поважаєте мене, поважайте, будь ласка, наших виборців.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати! Якби я не надавав вам слова, ви зараз не виступали б. Тому, шановні друзі, вважаю, що тут йдеться не про приниження українського парламенту, а про здатність українського парламенту приймати рішення, які ефективно вибудовуватимуть боротьбу з корупцією, а не займатися тим, чим, на превеликий жаль, займалися, зокрема і в стінах цього парламенту, продаючи, вибачте на слові, по 3–5 тисяч доларів за запит. Плювати я хотів із великої трибуни на таких депутатів! (*Оплески*). Тому що це ганьба! І сьогодні замість того, щоб нормально працювати, приймати якісні рішення, ми маємо лише балаканину, в тому числі й тих, на превеликий жаль, за обман яких в риториці виборчої кампанії голосують наші виборці. Ви мені, шановний колего (без прізвища, немає права на репліку, але ви знаєте, про кого йдеться), показали б, що ви зробили в своєму житті, окрім того, що 24 роки були в українському парламенті. І до чого довели Україну! Подивіться в дзеркало, зробіть самокритичну оцінку, вийдіть, покайтеся — і потім представляйте український народ! Ганьба! (*Оплески*).

Дякую за підтримку, шановні колеги. І я хочу ще раз сказати, що наш обов'язок — викоринити з цього залу корупцію і хабарництво.

Олександра Кужель.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановний Володимире Борисовичу! Я пропоную крок уперед. На жаль, уряд вкотре не прислухався до народних депутатів, які запропонували конструктивну роботу. Ми хочемо прийняти цей законопроект, ми хочемо, щоб конфісковане майно не розкрадалося чиновниками.

І тому, якщо ми приймемо сьогодні лише дві зручні та слушні поправки, але не вичистимо весь законопроект, Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради, щоб не сісти за ґрати, його ніколи не завізує. І вам не рекомендую, бо це буде порушення.



Отже, підтримуючи ці дві поправки, пропоную проголосувати за повернення законопроекту на друге читання, щоб у вівторок розглянути і проголосувати його в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримується пропозиція відправити проект закону №3040 до комітету?

Валерій Писаренко, 1 хвилина. Будь ласка. Я був упевнений, що ви підтримуєте.

ПИСАРЕНКО В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №168, Харківська область, самовисуванець). Група "Відродження". Давайте вернемся к Регламенту. Мы сегодня не только не проголосуем, но и еще покажем парламент в не очень хорошем свете.

Я, как и несколько моих коллег, хочу внести предложение действовать согласно Регламенту и закону. Есть претензии к Министерству юстиции и качеству законопроекта во втором чтении.

Сейчас ставим на голосование, возвращаем обратно в комитет на повторное второе чтение. И когда законопроект будет соответствовать директивам ЕС, презумпции невиновности и защите прав собственности, возвращаемся в зал и голосуем. А пока это клоунада, которая никогда не закончится.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, цілком підтримую. Я вам зараз розкажу про Регламент і Верховну Раду.

Пропоную даний проект закону направити до комітету на повторне друге читання з метою його розгляду у вівторок із урахуванням поправок, оголошених Віктором Михайловичем Пинзеником. Приймається? Прошу голосувати.

"За" — 230 (Оплески).

Дякую, шановні колеги. Рішення прийнято (Оплески).

Я завжди дуже стриманий, тому що налаштований на результат. І тому коли ви мене критикуєте, що я можу три–п’ять разів поставити на голосування, це лише з однією метою — для результативності рішення.

Чотири тижні тому, коли ми прийняли проект закону в першому читанні щодо пакету безвізового режиму, я зібрав всі комітети і сказав, що у нас є три тижні, два із яких комітетських, попрацювати якісно, зробити і узагальнити свої поправки. Я запросив посла Європейського Союзу, європейських експертів, запропонував Андрію Володимировичу Парубію, дякую йому за це, попрацювати модератором цього процесу. Залучили експертів, секретаріат, усіх. Ви думаєте, багато депутатів прийшли працювати над цим? Багато у нас було засідань комітетів?

Перекоаний, що нам треба бути самокритичними, повертати в ці стіни справжній парламентаризм. Але він не складається з того, щоб лише виступати з цієї трибуни і дуже нібито переживати за тих людей, які потребують нашої уваги. Нам, справді, треба думати про людину, про державність, про те, щоб люди мали можливість отримувати заробітну плату не через наші слова, а через кошти, які вони отримують у свою кишеню, і це наш з вами святий обов’язок.

Уряд зареєстрував поганий законопроект — давайте зареєструємо альтернативний, проголосуємо його в цій сесійній залі та врегулюємо, як цього потребують суспільство і наша держава. А так просто говорити, що ми там щось зробили не так, це позиція слабкого, і я з такою позицією категорично не погоджуюся.

Колеги, йдемо далі.

---

Розглядається проект Закону “Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо окремих питань

накладення арешту на майно з метою усунення корупційних ризиків при його застосуванні” ([№2540а](#)).

Доповідає Андрій Анатолійович Кожем’якін.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Шановний головуєчий! Шановні колеги! Я щодо критики, якщо можна. Ви знаєте, нам дуже багато сьогодні розповідають про якусь директиву. На жаль, коли промовці говорять про директиву, вони не посилаються на її пункти і статті. Так, справді, є директива Європейського парламенту та Ради від 3 травня 2014 року, в якій є статті. І знаєте, є така, напевно, ближча до військових, позиція: якщо не знаєш як поступати, поступай згідно зі статутом. Або якщо не знаєш як поступати, поступай згідно із законом.

Комітет з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності зробив дуже конкретно і чесно. Коли уряд подав цей законопроект, який минулого разу ледве-ледве пройшов у першому читанні, і комітет, я вважаю, професійний, проголосував за його відхилення майже повним складом, то ніхто на це не звернув уваги. Проте ретельно опрацьовуючи законопроект до другого читання, ми взяли директиву і рядок у рядок прописали, що вимагає від нас Євросоюз, тому що ми стукаємося до Євросоюзу з безвізовим режимом, а не Євросоюз до нас.

Тому я вважаю, що треба взяти цей документ і прописати. Справді, тут є статті, в яких написано: Євросоюз рекомендує мінімальну позицію для членів-учасників імплементувати в законодавство. Колеги, дякую їм за таку позицію. Тому що кому доручати сьогодні мінімальну позицію? Нереформованим суддям, недо-реформованій Генеральній прокуратурі або МВС, які сьогодні “беспредельничают” і продовжують вчиняти корупційні діяння? Ні.

Тому члени комітету зважили всі “за” і “проти”, порадилися з парламентаріями, які сказали: робіть, як ви вважаєте правильним. Ми взагалі не знаємо, як це було підготовлено, хоча нам розповідають про групи, про серйозні мізки. І наші колеги з Міністерства юстиції та Генеральної прокуратури України просять надіслати цей проект закону, який передбачає максимально розширити все, що може стосуватися інституту спеціальної конфіскації. А після цього вони починають казати про унеможливлення корупційних діянь.

Прошу дати мені завершити. Не встигли ми сьогодні прийти до Верховної Ради, як на всіх сайтах з'явилося звинувачення комітету Верховної Ради в тому, що ми зрадники, що ми на боці уряду, насамперед міністра юстиції Павла Петренка, який вчора кивав головою, а разом з ним сидів пан Клімкін і також кивав головою.

Однак сьогодні ми бачимо заступника пана Клімкіна і самого пана Павла Петренка, а також деяких представників українського майбутнього або політичного юнацтва в обличчі такого собі пана Шабуніна, який дозволяє собі образливе ставлення до політиків, куди він сам хотів потрапити, але не зміг.

Тому хочу дати пораду таким молодим хлопцям на майбутнє. Перше. Бути завжди свідком того, що ти критикуєш. Його там не було.

Друге. Робити таким чином, щоб нам не давати привід думати, що хтось за щось не розрахувався (про що пише пан Чепинога сьогодні, і дуже дякую йому за цей відвертий блог).

І третє — вигравати вибори, приходити і працювати над законами, і не плювати в колодязь, тому що з нами він буде працювати, а не ображатися, що хтось, десь, щось не показав і щось, десь не доробив.

Тому, шановні колеги, я хочу вам запропонувати таке. Перше. За дорученням більшості членів комітету вимагаю зараз публічного вибачення міністра перед членами комітету (*Оплески*).

Друге. Прошу, щоб ніхто не звинувачував політичну силу (це партія “Батьківщина”), з якої, до речі, вийшов пан міністр, в тому, що ми ламаємо безвізовий режим і не даємо можливості українському народу туди потрапити. Хоча слово “режим” мені не подобається, можливо, “безвізовий процес”.

Тому хочу попросити, шановний Володимире Борисовичу, щоб пан міністр це зробив. Чи можна представити вам усі ці поправки без мене, тому що не хочу переголосовувати і голосувати те, що наші колеги вважають неправильним, нехай читають директиву. Дивіться це першоджерело, де чітко все прописано. А я довіряю пані Сотник, пану Власенку, пану Чумаку і всім, хто сьогодні працював над цим законопроектом. Тому що вони читають закони, а не просто дивляться крізь папір!

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Луценко за результатами роботи в групі над законопроектом №2540а. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! В обідню перерву робоча група у складі представників усіх фракцій та автори ключових поправок збиралися щодо цього законопроекту. У мене є пропозиція спочатку прийняти його за основу, а потім підійти до ключових поправок, які разом із міністром юстиції були узгоджені, і потім їх проголосувати. Інакше ми зараз знову проведемо таку саму траєкторію, по якій 2 години йшли в попередньому проекті закону.

Тому моя пропозиція прийняти цей закон у сигнальному голосуванні, і далі пройтися за ключовими поправками.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, маємо йти за поправками. Є процедура. Голова комітету вніс пропозицію прийняти даний проект закону з урахуванням редакції комітету. Наскільки я розумію,

робоча група напрацювала ще певні пропозиції до цього проекту закону. Будь ласка, озвучте поправки.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Насправді найбільші дебати пройшли навколо поправки пана Власенка щодо порядку конфіскації у третіх осіб.

Поправка пана Власенка полягає ось в чому. “Конфіскація у третіх осіб проводиться в разі якщо майно їм було передано безкоштовно або за явно нижчою ціною від вартості цього майна” “та якщо ця третя особа знала або повинна була знати, що це майно здобуто злочинним шляхом, а також ця третя особа має як другу умову розуміти, що це майно переховувалося підозрюваним від спеціальної конфіскації і було передано їй з метою отримання прибутку”.

Тобто така конструкція не працює. Уявляємо собі на практиці... *(Шум у залі)*.

Щодо спеціальної конфіскації *(Шум у залі)*. Тоді я до цього не маю ніякого відношення *(Шум у залі)*. Голосуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, проект закону №2540а. Йдемо за поправками.

Поправка 1 народного депутата Ваната. Не заперечує.

Поправка 2 *(Шум у залі)*.

Поправка 3 Левченка. Наполягає.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. ВО “Свобода”, місто Київ. Щодо всіх своїх поправок до цього законопроекту хочу дещо зазначити.

Ситуація полягає в тому, що спочатку законопроект було подано в одному вигляді, абсолютно неприйнятному, а після доопрацювання став зовсім іншим, хоча певним чином кращим, але до якого все одно є низка питань. Зокрема, щойно Юрій Луценко казав про наступний проект закону, але є такі формулювання, які і в цьому законопроекті також присутні, наприклад, “повинні, були, можливо”, але юридично не визначені.

Тому всі подані мною поправки стосувалися виправлення першого варіанта, який надійшов від Міністерства юстиції. Очевидно, зараз у комітеті з'явилося якесь розуміння, що має бути зовсім інший варіант. Відповідно, всі мої поправки до цього проекту закону, абсолютно неактуальні, бо вони, якщо їх навіть приймуть, змінять невідомо що. Тому я відмовляюся зараз від будь-яких моїх поправок. Однак закликаю коаліцію більш відповідально ставитися до таких проектів законів. Тому що, коли в першому читанні законопроект подається в одному варіанті, а на друге читання вноситься абсолютно інший, вибачте, будь ласка, як так можна працювати? Хіба таким чином можна побудувати правову державу, про яку ви постійно говорите? Ні, неможливо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, була пропозиція голосувати цей проект закону у варіанті комітету, який було опрацьовано. Але я бачу, що є заперечення. У вас є поправки? Дійдемо до поправки, я надам слово.

Поправка 3. Ми пройшли.

Поправка 4 Сотник. Не наполягає.

Поправка 6. На підтвердження?

Народний депутата Помазанов. Будь ласка.

*ПОМАЗАНОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Народний фронт"). "Народний фронт". Шановні колеги! Поправку 6, яка безпосередньо пов'язана із поправками 9, 10 і 15 за авторством Власенка, Сотник, Агафонові і Кожем'якіна, вимагаю поставити на підтвердження. У зв'язку з тим, що поправка 6 концептуально пов'язана з цими поправками та цілком ламає концепцію проекту закону, запропонованого урядом, вона абсолютно не відповідає*

вимогам, на які розрахований цей проект закону. Насамперед вона вносить зміни в частину першу статті 170 і створює нове поняття “арештоване майно” і в тій самій нормі прописує нелогічну перевірку всіх підстав для арешту майна. Тобто зараз основна поправка 6 Власенка погіршує навіть діючий режим конфіскації та арешту майна.

У разі якщо ми залишимо проект закону в такій редакції, ми просто втратимо всю його сутність. Тому, шановні колеги, прошу не підтримувати даної поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Шановні колеги! Насамперед хочу звернути увагу шановного пана, який тільки що доповідав, що поправку 6 враховано частково і я рекомендував би вам почитати праву колонку, якщо ви молодий депутат і просто не знаєте, де публікується фінальна версія (*Оплески*). У правій колонці в пункті 1 написано: “Арештом майна є тимчасове, у встановленому цим кодексом порядку, позбавлення або обмеження за ухвалою слідчого судді або суду в обґрунтовано необхідних межах та способ, права особи на передачу, знищення, перетворення, відчуження, пересування майна, вступ у володіння, управління майном, щодо якого існує достатня, належна, допустима, достовірна сукупність доказів, які підтверджують, що воно є предметом, засобом чи знаряддям його вчинення, доказом злочину, набуте злочинним шляхом, доходом від вчиненого злочину, отримане за рахунок доходів від вчиненого злочину або має бути конфісковане та застосовується до підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб...”. Тому немає жодних питань до поправки 6, залишайте її в спокої! Усе майно, яке підлягає конфіскації, може бути арештоване, читайте праву колонку, якщо не вмієте працювати з порівняльними таблицями.

І я вважаю, що треба залишати і враховувати частково дану поправку.



ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є пропозиція щодо підтвердження поправки 6.

Вікторія Пташник.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги! Хочу звернути увагу, що ми розглядаємо важливі законопроекти, які між собою тісно пов'язані, — [№2540а](#) і [№2541а](#). При розгляді в комітеті вони, справді, змінили свою концепцію, яку було запропоновано в першому читанні. Крім того, цими двома законопроектами ми вносимо різні зміни до статей 170 і 173 Кримінально-процесуального кодексу.

Ці закони набирають чинності в різний момент. Вони між собою повністю не узгоджені.

Тому я пропоную створити зараз погоджувальну групу, яка опрацює всі ці поправки, і після цього вийдемо з двома узгодженими позиціями та проголосуємо. Бо поправки до проекту закону №2541а, внесені наразі, абсолютно неприйнятні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, була пропозиція поставити поправку 6 на підтвердження. Будь ласка, визначайтеся.

“За” — 102.

Вважаю, що проект закону треба направити на повторне друге читання і підготуватися до вівторка. Шановні колеги, сконцентруйтеся, будь ласка, зараз будемо голосувати за направлення до комітету на повторне друге читання.

“За” — 203.

Шановні колеги, ще раз прошу підготуватися, до сигнального голосування.

“За” — 206.

Шановні колеги, у нас є ще багато проектів законів. Оскільки у нас нерезультативне голосування, оголошую вечірнє засідання закритим. Цей порядок денний ми перенесемо на вівторок. Дякую за роботу.