

ЗМІСТ

Засідання шістнадцяте, вечірнє (Четвер, 8 жовтня 2015 року)

Прийняття законів України:

“Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запобігання і протидії політичній корупції” ...3

“Про внесення зміни до статті 87 Бюджетного кодексу України щодо фінансування політичних партій ...30, 33

Прийняття за основу проекту Закону України “Про зовнішню трудову міграцію” ...32

Визначення представників Верховної Ради України до складу комісій з проведення відкритого чотирирівневого конкурсу на адміністративні посади у місцевих прокуратурах ...34

Заяви народних депутатів України щодо голосування ...51

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ШІСТНАДЦЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
8 жовтня 2015 року, 16 година 4 хвилини*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ПАРУБІЙ А.В., *Перший заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”)*. Шановні народні депутати, обідня перерва завершилася, я прошу заходити до залу для продовження нашої роботи. Прошу повідомити депутатів про початок роботи і прошу голів фракцій запросити депутатів до залу.

Шановні колеги, нас недостатньо для прийняття рішень. Прошу депутатів заходити до залу, займати робочі місця та готуватися до продовження роботи. Будь ласка, повідомте про початок роботи, закликайте депутатів.

Я ще раз прошу всіх зайти до залу, через 2-3 хвилини ми розпочнемо нашу роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго вечора, шановні колеги! Прошу підготуватися до реєстрації. Займайте свої робочі місця, будь ласка, і підготуйтеся до реєстрації.

Прошу увімкнути систему “Рада” для реєстрації народних депутатів.

У залі зареєстровано 325 народних депутатів. Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні колеги, прошу займати свої робочі місця. Ми не проголосували, як ви пам’ятаєте, проект Закону “Про зовнішню трудову міграцію” (№2330а). Наскільки я розумію, вже є згода політичних партій на те, щоб за результатами розгляду в першому

читанні прийняти його за основу. Тому, будь ласка, займайте свої робочі місця і зараз перейдемо до голосування.

Шановні колеги, будь ласка, займайте свої місця. Ми зараз перейдемо до голосування проекту Закону України “Про зовнішню трудову міграцію” (№2330а). Він обговорений, шановні колеги.

Шановні колеги народні депутати, тоді давайте розглянемо питання щодо політичних партій у другому читанні, поки колеги займатимуть свої місця в залі.

У нас є проект Закону України “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запобігання і протидії політичній корупції” ([№2123а](#)). Доповідає його голова підкомітету Комітету з питань запобігання і протидії корупції Сергій Лещенко. Я пропоную, щоб ми зараз пройшли друге читання, розглянули таблицю, і далі перейдемо до голосування. Немає заперечень? Немає.

Сергій Анатолійович Лещенко запрошується до трибуни. Будь ласка, 3 хвилини.

ЛЕЩЕНКО С.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Доброго дня, друзі! Ми сьогодні нарешті дочекалися розгляду законопроекту, який мали б прийняти ще 10 років тому, який вносить до нашого законодавства норми, що унеможливають політичну корупцію. Це те, що колись було схвалено, а потім скасовано. Йдеться про законопроект “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запобігання і протидії політичній корупції”, яким вноситься тотальна прозорість у те, як фінансуються політичні партії, звідки вони отримують кошти, на що їх витрачають, хто є їхніми спонсорами.

Цей закон розірве зв'язок між олігархами та політичною системою. Він також передбачає, що українські громадяни, а не олігархи, будуть фінансувати українські партії. Випереджаючи невдоволення, скажу, що в середньому 80 копійок на місяць

український громадянин виділятиме на всі політичні партії в Україні. Я думаю, що це невисока ціна для того, щоб в Україні була демократія, а олігархи потім не грабували український бюджет через своїх політичних сателітів.

За цим законопроектом ми маємо імплементацію вимог Групи держав Ради Європи проти корупції (GRECO). Завдяки оперативності Венеціанської комісії ми маємо від них позитивний звіт, де вони прямо сказали, що вітають запропоновані в законопроекті зміни.

Прем'єр-міністр Арсеній Яценюк назвав цей проект закону серед тих, які потрібно приймати на цьому тижні, бо він є частиною дорожньої карти безвізового режиму. Сьогодні останній день, щоб ухвалити його до кінця місяця. А в кінці місяця місія ЄС щодо підготовки України до впровадження безвізового режиму буде ухвалювати свої висновки.

Крім того, нагадаю, що Президент Порошенко на останньому засіданні Національної ради реформ з питань боротьби з корупцією підтвердив готовність підписати цей закон у день його ухвалення.

Так само я хочу нагадати слова популярного нині в Україні політика Михайла Саакашвілі, який сказав, що такий закон вже діє у Грузії, і завдяки йому політична партія, яка перебуває в опозиції, має ресурси для існування. Вона не ходить з протягнутою рукою і не впадає в залежність від олігархів, бо закон розірвав цей зв'язок. І Грузія має набагато здоровіше політичне середовище, ніж Україна.

Цей проект закону нарешті дасть змогу українським громадянам подивитися, хто стоїть за партіями, куди витрачаються кошти, буде показано аудитом, як функціонують фінанси партій, і буде створено альтернативне джерело фінансування — бюджетні кошти.

Наш комітет розглянув цей законопроект, врахував безліч поправок (їх було подано майже 200) і пропонує ухвалити його

у другому читанні та в цілому, для того щоб ми виконали своє домашнє завдання з безвізового режиму. Дякую за увагу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо за полум'яний виступ.

Шановні колеги, переходимо до розгляду поправок. Було внесено багато поправок, частину з яких враховано, частину — відхилено.

Може, ми міністрові Петренку надамо слово після завершення розгляду, як заключне слово перед голосуванням? Це буде мудро, шановні колеги.

Отже, я називатиму поправки, які були відхилені комітетом, і відповідно депутати наполягатимуть на них або ні.

Поправка 1. Народний депутат Мельник наполягає чи ні?

Поправка 3. Чи наполягає народний депутат Князевич? Наполягає, так? Будь ласка, увімкніть мікрофон Князевича.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія "Блок Петра Порошенка"). Дякую, шановний пане головуючий. Шановні колеги, це питання концептуального характеру. Давайте визначимося, як ми взагалі будемо розглядати цей законопроект. Ми можемо, як зазвичай, іти за поправками, а можемо розглянути концептуальні ідеї, які висвітлені в цих поправках. Тому що насправді ця поправка і ще ціла низка наступних стосуються того, чи варто нам підтримувати ідею першого читання і запроваджувати таку досить жорстку кримінальну відповідальність за порушення цього закону.

Комітет погодився з логікою, викладеною в моїх поправках, і вирішив пом'якшити, так би мовити, лібералізувати в цій частині законодавство. Але все-таки залишилося позбавлення волі за

певних обставин, хоча я наполягаю, щоб максимальним покаранням було обмеження волі.

Певні концептуальні речі вже враховані. Ми прибрати таку річ, наприклад, щоб людина, яка невчасно подала звіт про фінансування партії, не потрапила до в'язниці на 12 років. Цього вже немає, але ще залишилися певні речі, які нам потрібно концептуально вирішити. Я просто пропонував би, наскільки це можливо, крім поправок, обговорити певні концептуальні речі, навіть якщо вони не викладені як поправки. Бо без них ми не можемо далі рухатися і приймати цей законопроект, вони є надважливими. І якщо сесійна зала на користь їх висловиться чи не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Сергію, прокоментуйте. Йдеться про поправку 3.

ЛЕЩЕНКО С.А. Наскільки я розумію, все-таки є бажання обговорити концептуально всі принципові поправки, а потім рухатися далі. Чи як? Я не зрозумів, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте я роз'ясню. Згідно з Регламентом ми повинні розглядати поправки, просто окремі поправки ми можемо обговорити більш широко. Тому ви дайте відповідь концептуально на це застереження, свою думку. І це буде стосуватися і цієї, і наступної поправок. Будь ласка.

ЛЕЩЕНКО С.А. Я за те, щоб максимально врахувати позицію сесійної зали, в тому числі голови комітету, який має багато слухних зауважень. Водночас ми повинні залишити у Кримінальному кодексі покарання за злочинне фінансування партій. Якщо у нас не буде кримінального покарання, то буде адміністративне. А значить, будуть фінансувати, як завжди, а потім лише платитимуть штрафи. Тому я за те, щоб була стаття. Це може не бути тюремне ув'язнення, це може бути умовне, це може бути

обмеження волі, але щоб судимість у людини була. Обмеження волі? Так, я за те, щоб було кримінальне обмеження волі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Князевич застерігає, що написано “позбавлення волі”, і бачить різницю між “обмеженням” і “позбавленням”. Тобто ви підтримуєте поправку Князевича чи ні?

ЛЕЩЕНКО С.А. У цьому сенсі так, я підтримую поправку Князевича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто поправку 3 Князевича не ставити на голосування? Чи ставити, Руслане?

Прошу дати 30 секунд Князевичу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановний пане головуєчий! Я просто хотів би, щоб ми сьогодні прийняли закон, тому що він вкрай важливий. У зв'язку з цим я просто хотів би ще раз звернути вашу увагу, що є низка концептуальних речей, які мають застереження в сесійній залі. Якщо ми їх знімаємо шляхом узгодження позицій чи голосування, нам набагато простіше буде далі спілкуватися, і, може, не буде потреби взагалі йти по всьому тексту, розумієте?

Так само тут. Це не стосується цієї поправки. Якщо комітет погоджується, що ми передбачаємо як максимальне покарання лише обмеження, а не позбавлення волі, давайте це врахуємо, і це буде відповідно рішення другого читання. І пішли далі. А потім, під час техніко-юридичного доопрацювання, доручимо комітету відобразити це в тексті закону. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Руслане, пане Сергію, у мене є пропозиція розглянути всі поправки, а на завершення, перед голосуванням, голова комітету засвідчить цю пропозицію щодо обмеження волі. І ми проголосуємо з урахуванням висловленої думки голови

комітету. Приймається така форма? Домовилися. Тоді йдемо далі по поправках.

Отже, поправка 10. Руслан Князевич наполягає чи ні?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це так само концептуальна річ. Якщо ми погодили принципово, я не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 13. Яценко наполягає? Ні, не наполягає.

Поправка 15. Мельник наполягає? Ні, не наполягає.

Поправка 19. Мельник не наполягає.

Поправка 20. Яценко не наполягає.

Поправка 21. Мельник не наполягає.

Поправка 22. Мельник не наполягає.

Поправка 23. Яценко не наполягає.

Поправка 24. Мельник не наполягає.

Поправка 31. Яценко не наполягає.

Поправка 36. Яценко не наполягає.

Поправка 39. Яценко не наполягає.

Поправка 43. Князевич не наполягає.

Поправка 44. Сотник не наполягає.

Поправку 43 я зачитував. Князевич наполягає?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Поправки 28 і 29.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправки 28 і 29 підтримані комітетом. Поправка 28 врахована — у мене записано.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. У мене щодо поправки 41.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу увімкнути мікрофон Князевича.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це теж принципова річ. Мова йде про те, що ми домовилися, що власні кошти кандидата та кошти політичної партії не можуть обмежуватися розміром добровільного внеску, а можуть вноситися кандидатом і партією на рахунок виборчого фонду під час будь-яких виборів у необмеженому розмірі, тобто в розмірі, який обмежується тільки розміром виборчого фонду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша пропозиція, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми попередньо домовлялися про те, що кандидат і політична партія можуть вносити на рахунок виборчого фонду власні кошти, тобто кошти кандидата і кошти політичної партії, у необмеженому розмірі, тобто не в розмірі добровільного внеску, а в межах виборчого фонду. Я хочу, щоб ми підтвердили ці домовленості, і щоб ця поправка була врахована і відображена в остаточному варіанті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Лещенко, будь ласка, вам слово.

ЛЕЩЕНКО С.А. Пане Руслане, у нас була домовленість, що не підлягає обмеженню внесок, якщо кампанію фінансує сам кандидат. Я правильно розумію? Але що стосується внеску політичної партії до виборчого фонду, то я не переконаний, що у нас була така домовленість. Поясніть свою позицію, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ще раз увімкніть мікрофон Князевича. І формулюйте пропозиції чіткіше.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я пропоную, щоб кандидат і політична партія могли вносити на рахунок виборчого фонду кошти без обмежень, якщо в них такі кошти є, вони задекларовані і підтверджуються відповідними документами.

ЛЕЩЕНКО С.А. А яка це поправка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 41.

ЛЕЩЕНКО С.А. У нас була домовленість, що добровільні внески особи до виборчого фонду кандидата на пост Президента, висунутого партією або шляхом самовисування, обмежуються розміром максимального внеску на підтримку партії протягом року, встановленим Законом України “Про політичні партії в Україні”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я пропоную припинити суперечку і сформулювати. Пане Руслане, якщо ви просите поставити на голосування вашу поправку, я це зроблю. Сформулюйте правильно пропозицію. Увімкніть ще раз мікрофон Руслана Князевича.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я читаю запропоновану редакцію частини другої статті 43:

“Добровільні внески особи до виборчого фонду кандидата на пост Президента України, висунутого партією або шляхом самовисування, у тому числі внески самого кандидата на пост Президента України або партії, яка його висунула, обмежуються розміром максимального внеску на підтримку партії протягом року, встановленим Законом України “Про політичні партії в Україні”.

Я пропоную слова “у тому числі внески самого кандидата на пост Президента України або партії, яка його висунула” виключити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прокоментуйте, будь ласка, пане Сергію. Я поставлю на голосування цю пропозицію. Я правильно зрозумів,

пане Руслане, ви просите цю пропозицію поставити на голосування, так?

ЛЕЩЕНКО С.А. Чи можемо ми вважати компромісним таке формулювання: “Добровільні внески особи до виборчого фонду кандидата на пост Президента України, висунутого партією або шляхом самовисування, обмежуються розміром максимального внеску на підтримку партії протягом року, встановленим Законом України “Про політичні партії в Україні”?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо.

ЛЕЩЕНКО С.А. Можемо таке формулювання вважати компромісним?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можемо вважати компромісом, то після завершення розгляду всіх поправок озвучимо цей компроміс як спільну позицію залу і комітету.

Тому йдемо далі. Поправка 43. Князевич наполягає? Ні, не наполягає.

Поправка 44. Сотник не наполягає.

Поправка 45. Мельник не наполягає.

Поправка 47. Сотник не наполягає.

Поправка 48. Князевич не наполягає.

Поправка 51 Яценка.

Так, Князевича, будь ласка, увімкніть мікрофон.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Справа в тім, що тут ідеться про той випадок, коли установа банку повинна перевіряти, чи людина відповідає вимогам закону для внесення такого внеску. І як компроміс було запропоновано, що в такому разі людина повинна заповнити заяву, форму якої встановлює Національне агентство з питань запобігання корупції. Тобто вилучити з тієї редакції, яку прийняв

комітет, Національний банк і Укрпошту, які паралельно мають затверджувати свої форми заяви. Чи підтверджує пан Сергій таку домовленість? Щоб лише Національне агентство з питань запобігання корупції затверджувало форму заяви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, увімкніть мікрофон Лещенка.

ЛЕЩЕНКО С.А. Так, як компроміс така редакція можлива.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи приймається пропозиція, щоб ми потім всі ці компромісні позиції озвучили? Щоб зараз ми поправку не завалили. Це поправка 48, я собі зазначу.

Поправка 51. Яценко не наполягає.

Поправка 52. Яценко не наполягає.

Поправка 56. Яценко не наполягає.

Поправка 61. Сотник не наполягає.

Поправка 64. Сотник не наполягає.

Поправка 65. Яценко не наполягає.

Поправка 67. Сотник не наполягає.

Поправка 70 Князевича.

Поправка 68 врахована редакційно. Будь ласка, Сергію Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Це теж компроміс, до якого ми з комітетом Князевича дійшли згоди. Справді, в рекомендаціях Венеціанської комісії була пропозиція, аби партії мали можливість отримувати фінансову допомогу від європейських структур для проведення тренінгів і такого іншого. Тобто щоб на них не поширювалося обмеження на іноземні внески. Але Головне юридичне управління було проти, оскільки можливий вплив російських грошей на українську політику, використовуючи європейські фонди, тобто коли це здійснюватиметься через Європу.

Тому є пропозиція виключити слова, сформульовані в поправці 68, їх не враховувати: “Це обмеження не стосується надання підтримки статутної діяльності партії міжнародною організацією або політичною партією чи об’єднанням партій, які зареєстровані в державах — членах Європейського Союзу”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сергію, я вас попрошу запам’ятати всі ці речі і після завершення розгляду всіх поправок для стенограми їх зачитати як компромісні пропозиції. Домовилися? Зафіксуйте собі цей момент, я собі теж зазначаю.

Поправка 70. Князевич наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тут я пропонував, щоб максимальний розмір внеску обмежувався 900 розмірами мінімальної заробітної плати. Як компроміс ми домовилися зробити градацію, що для фізичних осіб розмір внеску обмежується 400 розмірами мінімальної заробітної плати, а для юридичних осіб — 800 розмірами мінімальної заробітної плати. Я прошу голову підкомітету прокоментувати, чи підтверджує він такі домовленості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Лещенко, будь ласка.

ЛЕЩЕНКО С.А. Справді, була така домовленість, що ми підвищимо розмір максимального внеску для фізичних осіб до 400 розмірів мінімальної заробітної плати, для юридичних осіб — до 800 розмірів мінімальної заробітної плати. Це зроблено з огляду, в тому числі, на процеси девальвації в державі, і я підтверджую таку домовленість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, поправка 70 теж входить у перелік тих, які ми враховуємо, і після завершення розгляду її також для стенограми озвучимо. Рухаємося далі.

Поправка 72. Яценко наполягає? Ні, не наполягає.

Поправка 75. Яценко не наполягає.

Поправка 78. Сотник не наполягає.

Поправка 82. Яценко не наполягає.

Поправка 84. Яценко не наполягає.

Поправка 91. Князевич не наполягає.

Поправка 92. Яценко не наполягає.

Поправка 99. Яценко не наполягає.

Поправка 103. Яценко не наполягає.

Поправка 104. Сотник не наполягає.

Поправка 105. Мельник не наполягає.

Поправка 110. Яценко не наполягає.

Поправка 111. Мельник не наполягає.

Поправка 116. Сотник не наполягає.

Ще раз поправка 108. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Руслана Князевича.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тут, знову-таки, є проблема. Ми домовлялися про те, що у разі, якщо політична партія згідно з протоколом, який зафіксувала Центральна виборча комісія, отримала право на отримання таких коштів, то вона має отримати їх автоматично. Єдине її право (це наша позиція) — відмовитися, якщо вона не хоче приймати ці кошти, шляхом подання заяви до Національного агентства з питань запобігання корупції перед тим, як воно прийматиме таке рішення. А тут написано, що за будь-яких умов — чи партія відмовляється, чи не відмовляється, — вона має написати заяву, і оціночним шляхом агентство має визначати (навіть якщо вона має таке право), давати їй гроші чи ні. Давайте цього не робити. Якщо партія отримала таке право і від нього не відмовляється, автоматично таке рішення має прийматися. Якщо вона добровільно хоче відмовитися, хай зробить це шляхом відповідної заяви, подання, до прийняття рішення агентством. Ми також про це домовилися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Лещенко. Будь ласка, прокоментуйте.

ЛЕЩЕНКО С.А. Справді, така домовленість була, оскільки нам треба зафіксувати якимось чином можливість партії відмовитися від бюджетного фінансування. Якщо вона має на це право, але, наприклад, з принципових міркувань не хоче отримувати кошти, вона може написати заяву про відмову від такого фінансування. Тому пропонується зафіксувати, що подається лише заява про відмову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас прошу після завершення розгляду сформулювати і зафіксувати, це поправка 108.

Поправка 118. Попов не наполягає.

Поправка 119. Князевич не наполягає.

Поправка 120. Наполягаєте? Яценко не наполягає.

Поправка 123. Мельник не наполягає.

Поправка 124. Князевич не наполягає.

Поправка 128. Попов не наполягає. Наполягає? Будь ласка, увімкніть мікрофон Попова.

ПОПОВ І.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*. Шановні колеги! Найбільш принциповий момент цього законопроекту — виділення коштів з державного бюджету політичним партіям, які пройшли до Верховної Ради України. У своїй поправці я пропоную виділяти ці кошти хоча б не політичним партіям, які зараз представлені в парламенті, а тим партіям, які пройдуть до парламенту наступного скликання.

Немає ніякої правової логіки. Коли ми балотувалися на виборах, ми не казали нашим виборцям, що, голосуючи за нас, кожен із них віддає нам свої 50 гривень. Саме тому буде більш чесно перед виборцями, якщо на наступних виборах, коли ми

будемо балотуватися, будемо агітувати і переконувати, щоб вони віддали не лише свій голос, а й частку коштів державного бюджету. Це зробить їхній вибір більш свідомим. Інакше це виглядає, як банальний дерибан коштів державного бюджету, в якому й так бракує коштів на соціальні програми, якщо ми ці кошти поділимо між партіями, які сьогодні представлені у Верховній Раді. Це чистий конфлікт інтересів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергію Лещенко, прокоментуйте.

ЛЕЩЕНКО С.А. Пане Ігорю, ви справді таку поправку вносили, але на засідання комітету не прийшли. У нас на засіданні комітету саме з цього приводу була тривала дискусія. І очевидно, що ви так само не обіцяли, наприклад, брати хабарі в парламенті, але це явище має місце, займатися корупцією тощо.

Якраз щоб цього не було, і треба, щоб уже цей парламент почав отримувати альтернативне фінансування, щоб олігархи потім не виводили гроші з державного бюджету через різноманітні “укрнафти”, для того щоб у партій були вже зараз ресурси для існування.

У нас такий закон вже колись був прийнятий, але потім він так і не набрав чинності, тому що постійно відкладали. Фактично, ви пропонуєте, щоб із наступних виборів почати фінансувати. Наступні планові парламентські вибори у жовтні 2019 року. На цей момент вже буде сформовано державний бюджет на 2020 рік. Таким чином, ви пропонуєте, щоб партії почали отримувати фінансування з бюджету з 2021 року, тобто через сім років. Це абсурд, тому що через сім років все може помінятися в нашій державі. Ми не можемо на сім років відкладати вступ у дію цього інституту. Бо якби у нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 10 секунд, завершуйте.

ЛЕЩЕНКО С.А. Ми маємо змінювати культуру вже в цьому парламенті, розумієте? Як тільки надійдуть перші гроші з бюджету нинішнім парламентським партіям, у тому числі вашій партії, виборець слідкуватиме...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 10 секунд для завершення.

ЛЕЩЕНКО С.А. Розумієте, це як ментальний злам у суспільстві: кожна гривня вашої партії буде підзвітна виборцю. І тоді не чартери будуть партії, розумієте, замовляти, а замовлятимуть зали для того, щоб із виборцями спілкуватися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Ви наполягаєте на голосуванні цієї поправки, пане Попов? Тоді я прошу всіх підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування поправка 128 народного депутата Попова. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

“За” — 151.

Рішення не прийнято.

Щодо поправки 124 слово має Руслан Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановний пане головуєчий. Пане Сергію, тут йдеться про так званий гендерний бонус. У першому читанні прийняли норму, відповідно до якої 100 відсотків суми, яка виділяється на фінансування політичних партій, розбивається на дві частини: 90 відсотків — фінансуються пропорційно всі партії, які отримали таке право відповідно до рішення Національного агентства з питань запобігання корупції, а 10 відсотків начебто як бонус отримують тільки ті партії, від яких кількість представників однієї статі не перевищує двох третин загальної кількості.

Оскільки це ніякий не бонус, бо бонус — це щось зверху, то ми запропонували логіку, з якою попередньо погодився підкомітет, про те, що 100 відсотків розподіляються пропорційно,

а додатково резервується в бюджеті бонус у вигляді 10 відсотків для тих партій, які дотримуються гендерної рівноваги в майбутньому парламенті. І якщо, наприклад, партія отримує таке право, вона отримує з цих 10 відсотків пропорційно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 10 секунд, завершуйте.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. А решта коштів, якщо, наприклад, інші не отримали, повертаються в бюджет. Відповідно якщо дві партії отримують — залишок коштів повертається. Тоді це буде бонус. Бонус — це все, що над, а не в межах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Лещенко. Будь ласка.

ЛЕЩЕНКО С.А. Я хочу сказати, що Венеціанська комісія гаряче вітає запровадження стимулюючих коштів для партій, які мають гендерний баланс. У принципі, це питання більше технічне. І редакція, яку пропонує Князевич, теж має право для існування. Тому що головне — щоб партії, які мають не більше двох третин представників однієї статі, мали додатковий ресурс для підтримки своєї діяльності, оскільки вони підтримують засадничі права людини, зокрема право на рівність. Відповідно чи в той, чи в інший спосіб це право може бути гарантоване спеціальним бонусом чи розділенням пулу цих коштів на 90 відсотків загального фінансування і 10 відсотків — для розподілу серед партій, які дотримали гендерний баланс. Тому це на розсуд сесійної зали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає компромісу з приводу даної поправки, я її поставлю на голосування.

Так, Руслане? Ви наполягаєте на голосуванні? Будь ласка, 30 секунд. Я ще раз прошу сформулювати пропозицію.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я пропоную замість розподілу 90 відсотків коштів пропорційно між партіями розподіляти всі 100 відсотків. Але водночас резервувати в бюджеті бонус у вигляді додаткових 10 відсотків для тих партій, які мають серед своїх представників не більше двох третин однієї статі. Це буде чесно і це буде справді бонус. А якщо ми дискримінуємо за рахунок тих коштів, які мають бути перерозподілені, ми фактично підміняємо поняття.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні цієї поправки?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Наполягаємо, щоб було враховано в остаточній редакції під час голосування в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Лещенко. Прошу.

ЛЕЩЕНКО С.А. Це формулювання як компромісне ми з паном Русланом обговорювали і можемо на нього погодитися, але за однієї умови: щоб ці 10 відсотків бонусу були гарантовано зарезервовані для партій, які дотримуються гендерного балансу. Щоб у нас не вийшло так, як із Законом “Про місцеві вибори”, коли гендерна квота стала необов’язковою. Тобто нехай це буде 110 відсотків, але щоб ці 110 відсотків були чітко зарезервовані в бюджеті. І щоб потім не вийшло так, що у нас просто не вистачить коштів для преміювання партій, які мають гендерний баланс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, шановні колеги, я передовсім хочу наголосити, що всі ці моменти можна було б обговорити до винесення законопроекту в зал, на засіданні комітету.

І по-друге, ще раз хочу наголосити: якщо є компромісна пропозиція, ми її вносимо, щоб потім її врахувати. Якщо є різне бачення — я ставлю на голосування. Ми вважаємо, що є компромісне формулювання? Вважаємо, що є компромісне формулювання. Це поправка 124, і ми рухаємося далі.

Поправка 135. Яценко не наполягає.
Поправка 137. Яценко не наполягає.
Поправка 139. Яценко не наполягає.
Поправка 140. Князевич не наполягає.
Поправка 142. Яценко не наполягає.
Поправка 144. Яценко не наполягає.
Поправка 145. Яценко не наполягає.
Поправка 148. Князевич Руслан не наполягає. Дуже добре.
Поправка 149. Князевич не наполягає.
Поправка 150. Сотник не наполягає.
Поправка 151. Яценко не наполягає.
Поправка 152. Князевич не наполягає.
Поправка 154. Яценко не наполягає.
Поправка 156. Яценко не наполягає.
Поправка 159. Князевич не наполягає.
Поправка 160. Яценко не наполягає.
Поправка 164. Яценко не наполягає.
Поправка 165. Яценко не наполягає.
Поправка 168. Яценко не наполягає.
Поправка 169. Яценко не наполягає.
Поправка 170. Яценко не наполягає.
Поправка 167. Князевич наполягає. Увімкніть мікрофон Князевича.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тут іде мова про те, які відомості на сайті мають бути оприлюднені щодо тих осіб, які здійснюють добровільні внески. Ми так само попередньо домовилися, що маємо записати “(за винятком інформації з обмеженим доступом)”, а тут чітко вписати, що мова йде виключно про прізвище, ім’я, по батькові та адресу місця проживання особи. Бо якщо ми напишемо всю інформацію про цю особу (паспортні дані, ідентифікаційний код, контактні телефони і все решта, інформацію з обмеженим доступом), то порушимо Закон “Про захист персональних

даних”. Щоб цього не було, щоб нам європейці не вказали на інше, ми погодилися, і комітет підтримує, що важливе саме місце проживання особи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергію Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Так, я підтверджую, у нас справді була дискусія, і ми досягли компроміс у тому, щоб було зазначено прізвище, ім'я, по батькові людини, яка робить внесок, та повна адреса місця проживання. Ці дані вже не є, фактично, конфіденційними, бо, наприклад, у реєстрі юридичних осіб зазначається фінальна адреса реєстрації людини, яка робила внесок або є фінальним бенефіціаром. Тому в такій редакції є згода комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тільки в мене є прохання не займати зайвого часу, у нас величезна кількість важливих питань. Приймається? Ідемо далі.

Поправка 173 Яценка.

Поправка 176. Князевич не наполягає.

Поправка 178. Сотник не наполягає.

Поправка 179. Сотник не наполягає.

Поправка 181. Яценко не наполягає.

Поправка 182. Яценко не наполягає.

Поправка 183. Яценко не наполягає.

Поправка 184. Князевич не наполягає.

Поправка 188. Князевич не наполягає (*Шум у залі*). Не наполягаєте, так? Мудро.

Поправка 189. Яценко не наполягає.

Поправка 190. Князевич не наполягає.

Поправка 192. Яценко не наполягає.

Шановні колеги, хочу нагадати, що стосовно ряду поправок, зокрема поправок 41, 48, 68, 70, 108, 124 і 167, сформульована спільна позиція комітету і депутатів у залі. Тому тепер я прошу,

щоб або Князевич, або Лещенко правильно сформулювали для стенограми остаточний варіант, який буде поставлений на голосування.

Я спочатку надам слово Сергію Лещенку, а потім Князевичу. Будь ласка, Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Я хотів сказати, що цей продукт — це, фактично, середня редакція між рішенням комітету та пропозиціями комітету Князевича. Тому варіант розданої порівняльної таблиці — це варіант комітету, затверджений його рішенням, а пропозиції Князевича — це його пропозиції як голови комітету. У випадках, які були озвучені, цей компроміс вважається прийнятним, принаймні я як доповідач не бачу проблем, аби прийняти ці пропозиції.

І я попрошу потім слова ще після того, як Руслан сформулює свою пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас буде завершальне слово.

Пане Руслане, будь ласка, сформулюйте правильно свою пропозицію, щоб ми змогли проголосувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я ще хочу додатково три речі, про які я просто не встиг сказати, нагадати, а потім все решта надам. Пан Сергій не дасть збрехати, справді, домовилися. Я поясню, чому наш комітет такий активний. Тому що під час прийняття цього законопроекту в першому читанні було прийнято рішення парламенту спільно з нашим комітетом розглядати, бо лівова частка змін вносяться до законів, за якими ми є основними. Тут просто так трапилося, що ми зобов'язані були втрутитися.

Перше. Ми прибираємо Центральну виборчу комісію як тимчасовий орган, який має здійснювати перевірку до набуття повноважень Національним агентством з питань запобігання корупції, бо воно вже розпочне працювати з наступного року, а це

бюджетний рік аж через рік, тому немає сенсу ЦВК зараз ці повноваження виконувати. Про це ми теж домовилися.

Друге. Ми домовилися, що кошти, які виділяються партії на статутну діяльність, можуть також виділятися на заробітну плату для працівників виконкомів — і на центральному, так і на обласному рівнях. Це важливо. Бо якщо ми цього не зробимо, людям і далі платитимуть зарплату в конвертах, і тоді логіка цього закону втрачається. Треба хоча б цей крок зараз зробити і не боятися, бо лєвова частка коштів щомісяця виділяється саме на заробітну плату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслане, я маю одне... Зараз я надам вам ще раз слово, але я поясню. Ви всі знаєте, як приймаються закони. І я ще раз наголошую: всі ці дискусії можна було провести не в залі, а до залу. Зараз я дуже прошу сформулювати для стенограми пропозиції, які мають бути прийняті разом із законопроектом, які будуть звучати так: підтримати у другому читанні з пропозиціями депутата Князевича, які він озвучив для стенограми. Я прошу використати свій час для того, щоб правильно сформулювати усі пропозиції. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Спробую це зробити.

Отже, перша пропозиція: ми вилучаємо згадку про міжнародні організації і політичні партії Європейського Союзу як такі, які мають право безперешкодно і без обмежень робити внески.

Друге: ми вилучаємо норму, яка містила обмеження для власних коштів кандидата і коштів партії. Тепер вони зможуть це робити в тому розмірі, який дозволяє взагалі виборчий фонд...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Називайте поправки, Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ну, їх десятки, поправок. Під час техніко-юридичного доопрацювання ми це зробимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Будь ласка, продовжуйте.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ви розумієте, ви мене звинувачуєте в тому, що не мій комітет робив. Я ж не винуватий, це не мій комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Руслане, продовжуйте.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Наступне. Ми збільшуємо граничний розмір для добровільних внесків: для фізичних осіб — 400 розмірів мінімальної заробітної плати, для юридичних осіб — 800 розмірів мінімальної заробітної плати.

Ми прибираємо необхідність подання заяви до Національного агентства з питань запобігання корупції для отримання відповідного фінансування. Заява може подаватися тільки для відмови від отримання такого фінансування до прийняття рішення агентством.

Наступне питання, про яке ми домовилися, стосується так званих гендерних квот. Ми пропонуємо таку редакцію: 100 відсотків коштів, передбачених у бюджеті, пропорційно розподіляються між партіями, які отримують право на розподіл, а водночас 10 відсотків цієї суми обов'язково резервуються в бюджеті, для того щоб партія, яка забезпечить серед своїх представників не більше двох третин однієї статі, претендувала на таке право. Решта коштів, якщо вони залишаються, повертаються в бюджет.

Наступне, про що ми домовилися, — щоб серед тих даних, які оприлюднюються про людину, яка робить вносить добровільний внесок, зазначалися лише прізвище, ім'я, по батькові та місце проживання. Всі решта дані є інформацією з обмеженим доступом і не повинні публікуватися.

Нарешті, ми домовилися, що в межах статутної діяльності фінансування політичних партій може здійснюватися також на заробітну плату працівників виконкомів і на центральному, і на територіальному рівнях.

Ми також домовилися, що Центральна виборча комісія має бути вилучена як тимчасовий орган до набуття повноважень Національним агентством з питань запобігання корупції.

І останнє, про що ми домовилися. Я не знаю, чому мені не дають слова про те, що ми вилучаємо всі політичні партії, які набрали 3 відсотки. Бо я вважаю ганьбою зараз фінансувати комуністів, Тігіпка і всіх решта. Ми повинні залишити лише ті політичні партії, які отримали право на розподіл депутатських мандатів. І здійснювати таке фінансування з 2017 року. Це також було частиною домовленості, прошу її дотримуватися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, зараз буде заключне слово Сергія Лещенка і міністра Петренка. Потім ми поставимо законопроект на голосування з пропозиціями, які озвучив Князевич.

Перед тим як надати заключне слово, я дуже прошу народних депутатів, які знаходяться поза залом, зайти до залу, через декілька хвилин відбудеться голосування. Прошу депутатів максимально змобілізуватися для голосування.

Сергій Лещенко. Будь ласка, 1 хвилина.

ЛЕЩЕНКО С.А. Є політичне питання, яке ми маємо вирішити саме в сесійній залі, тому що це питання на засіданні нашого комітету також викликало безліч дискусій і в розмові з головою комітету також. Це питання стосується двох моментів.

Перше: з якого бар'єру партії отримуватимуть фінансування? Наш комітет ухвалив рішення, що політичні партії, які подолали 2-відсотковий бар'єр, мають право на отримання фінансування з бюджету відповідно до пропорційного розподілу. У першій редакції законопроекту було записано 3 відсотки, але на засіданні комітету переголосували на 2 відсотки. Цю пропозицію треба винести в сесійну залу і окремо проголосувати.

І друге питання: з якого бар'єру виділяти фінансування в цьому парламенті? Поясню, чому. Тому що фінансування в цьому

парламенті виділяється через перехідні положення, це окрема норма. Я не можу зараз говорити від імені комітету, але в пана Руслана є аргументи, що фінансуватися в цьому парламенті можуть лише ті сили, які мають фракційне представництво, тобто які подолали бар'єр на проходження до Верховної Ради. Але це, знову-таки, політичне питання, яке має знайти консенсус у сесійній залі.

Тому я пропоную поставити на голосування ці контроверсійні моменти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Петренко.

ПЕТРЕНКО П.Д., *міністр юстиції України*. Шановні колеги! Насправді ці закони є не тільки нашим зобов'язанням по безвізовому режиму, це фактично обов'язок України перейти на ті стандарти і на ті ментальні підходи до роботи політичних партій, які існують в Європейському Союзі. Ми не можемо бути членом Європейського Союзу, якщо українські партії фінансуються непрозоро, якщо українські партії залежать від олігархів, якщо українські партії протягом останніх 20 років розповідали українцям, що вони нібито фінансуються з якихось джерел, а фактично цими джерелами були державний бюджет і державні підприємства.

Тому такі закони потрібні взагалі для подальшого розвитку демократичної системи в країні. Бо якщо партія є незалежною від олігархів чи якихось фінансово-промислових груп, тоді у неї тільки один контролер, одна особа, від якої вона залежить, — український виборець.

І я думаю, що якщо парламент сьогодні прийме закон з пропозиціями Руслана Петровича Князевича (а я їх повністю підтримую, так само як підтримую політичну пропозицію, що ми не маємо право фінансувати партію комуністів, Партію регіонів та інші, які не подолали 3-відсотковий бар'єр), це величезний крок вперед до нової політичної культури, до подолання залежності

і політичної корупції в сесійній залі. Партії повинні бути залежні виключно від українського виборця. Український виборець знає, що він фінансує 50 гривень з бюджету на цю партію, але вона є підзвітною і підконтрольною тільки йому.

Дякую. Прошу підтримати даний законопроект.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, займаємо свої місця. Щойно ми розглянули всі поправки, які підготовлені комітетом до другого читання. Ми також почули поправки, які вніс Руслан Князевич для вдосконалення закону. Тому в мене пропозиція така: ми зараз проведемо сигнальне голосування. Увага, шановні колеги, будь ласка, займайте свої місця. Законопроект №2123а зараз буде поставлений на сигнальне голосування у другому читанні і в цілому з поправками Руслана Князевича, які оголошені для стенограми, і техніко-юридичними правками. Колеги, почули?

Будь ласка, шановні колеги, це сигнальне голосування, прошу визначитися (*Шум у залі*). Шановні колеги, це сигнальне голосування відповідно до пропозиції, яку я вніс. Прошу голосувати у другому читанні та в цілому з техніко-юридичними правками і поправками Князевича. Це сигнальне голосування, будь ласка.

“За” — 210.

Рішення не прийнято.

Так, колеги, я думаю, що є можливість... (*Шум у залі*). З 2016 року, правильно, Руслан Петрович це сказав. З 2017 року?

Ще 1 хвилина Руслану Князевичу для уточнення.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Як може бути з 2017 року, якщо у нас агентства ще немає? Нам треба, щоб воно запрацювало, і тільки потім це агентство зможе відповідно реагувати. Зараз це неможливо зробити за визначенням, це буде повна профанація. За рік ми

створимо відповідну систему, яка реально здійснюватиме контроль. Поки цього агентства немає, поки воно не пропрацює хоча б півроку, немає сенсу взагалі приймати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ну, може, тоді зробити компроміс — з 1 липня 2016 року. Це буде компромісне рішення. Добре?

Значить, давайте, з 1 липня 2016 року, з техніко-юридичними правками і поправками Руслана Князевича у другому читанні та в цілому. У другому читанні та в цілому з техніко-юридичними правками і поправками, які оголосив Руслан Князевич. І з 1 липня 2016 року фінансування. Не з 1 січня 2017 року, а з 1 липня 2016 року.

Голосуємо у другому читанні та в цілому з поправками Руслана Князевича і техніко-юридичними правками. Це сигнальне голосування. Будь ласка, голосуємо цю пропозицію. Голосуємо, колеги!

“За” — 223.

Рішення не прийнято.

Колеги, сконцентруйтеся. Займіть свої робочі місця, будь ласка.

Аналогічну пропозицію, яку я щойно вніс, я ставлю ще раз на голосування для прийняття законопроекту №2123а у другому читанні. Іде сигнальне голосування. Будь ласка, колеги, сконцентруйтеся. Сконцентрувалися? Голосуємо. Сигнальне голосування, у другому читанні і в цілому.

“За” — 218.

Рішення не прийнято.

По фракціях покажіть.

Колеги, сконцентрувалися? Давайте ще раз. Будь ласка, ще раз пропозиція, яку я сказав: у другому читанні і в цілому з поправками Руслана Князевича і техніко-юридичними правками та з визначенням фінансування з 1 липня 2016 року, а не з 1 січня 2017 року. Голосуємо, сигнальне ще раз, шановні колеги.

Давайте, колеги, сконцентруємося і проголосуємо. Підтримуємо, це сигнальне голосування.

“За” — 220.

Рішення не прийнято.

Нам не вистачає 6 голосів, колеги, займіть, будь ласка, свої робочі місця. Давайте ще раз змобілізуємося. Все, заспокоїлися! Займайте свої місця. Давайте ще раз, начебто вже всі народні депутати прийшли до залу. Давайте, колеги, проголосуємо пропозицію ще раз сигнальним голосуванням. Ви чуєте, колеги?

ПАРУБІЙ А.В. Шановні колеги, я закликаю всіх зайти до залу. Це один із важливих законопроектів, який не тільки передбачений Планом дій з лібералізації візового режиму, як я наголошував, коли ми приймали його в першому читанні, цей закон має звільнити політичні партії від олігархів. Ми маємо розірвати це порочне коло, коли партії стають заручниками олігархічних кланів. Я дуже прошу всіх сконцентруватися і проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зайняли свої місця? Тепер заспокоїлися, понизили градус. Готові? Давайте ще раз проголосуємо за пропозицію, яку я вніс. Ще раз сигнальне голосування у другому читанні та в цілому, будь ласка. Готові? Голосуємо, колеги. Сигнальне голосування ще раз.

“За” — 227.

Рішення прийнято.

Тепер я ставлю цю пропозицію на голосування: прийняти законопроект [№2123а](#) у другому читанні та в цілому з поправками Руслана Князевича, з техніко-юридичними правками і з фінансуванням з 1 липня 2016 року. Голосуємо, колеги.

“За” — 229.

Рішення прийнято.

Закон ухвалено. Рухаємося далі, шановні колеги.

Шановні колеги, на ваш розгляд вноситься проект Закону України “Про внесення зміни до статті 87 Бюджетного кодексу України щодо фінансування політичних партій” ([№2138а](#)). Чи є потреба його обговорювати?

Руслан Князевич. Будь ласка, 1 хвилина.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я просив би, шановний пане Голово, обов’язково врахувати поправку, яку ми щойно проголосували, про 10 відсотків гарантованого бонусу, який має щорічно передбачатися в бюджеті для політичних партій, які серед своїх представників у фракціях матимуть не більше двох третин осіб однієї статі. Це концептуальна річ, яка попередньо не могла бути в цьому проекті, але вона впливає з ухваленого щойно закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги. Тобто ми голосуємо з поправкою Руслана Князевича, а також... *(Шум у залі)*. Чекайте, дивіться, колеги... Треба заспокоїтися, щоб один одного розуміти.

Поправка 1 народного депутата Пинзеника. До цього проекту подана лише одна поправка, вона врахована. Правильно.

Від комітету — голова підкомітету Іщейкін Костянтин Євгенович. Будь ласка, до трибуни.

ІЩЕЙКІН К.Є., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №148, Полтавська область, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги і запрошені! До законопроекту була подана одна пропозиція щодо забезпечення узгодження його з бюджетним законодавством, а саме: пропонується в тексті законопроекту слово “фінансування”, яке в Бюджетному кодексі має інше значення, замінити словами “фінансове забезпечення”. На засіданні 16 вересня комітет врахував цю пропозицію та ухвалив рішення рекомендувати прийняти законопроект №2138а у другому читанні та в цілому з урахуванням підтриманої пропозиції.

Водночас маю зазначити, що 17 вересня прийнято закон про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо реструктуризації боргу, яким статтю 87 доповнено пунктом 20². Тому в законопроекті №2138а цифри “20²” необхідно замінити цифрами “20³”. Прошу підтримати рішення комітету з урахуванням цієї технічної поправки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную підтримати пропозицію, яка пролунала з трибуни Верховної Ради. Готові голосувати в другому читанні та в цілому проект Закону “Про внесення зміни до статті 87 Бюджетного кодексу України щодо фінансування політичних партій” (№2138а)? Зараз проведемо сигнальне голосування, колеги. Займіть свої робочі місця, будь ласка. Голосуємо.

“За” — 205.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги народні депутати, зараз ми ще раз будемо голосувати проект Закону “Про внесення зміни до статті 87 Бюджетного кодексу України щодо фінансування політичних партій” (№2138а), який є похідним від того закону, який ми щойно ухвалили. Будь ласка, займіть свої робочі місця в сесійній залі і підготуйтеся до голосування.

Готові голосувати? Прошу голосувати.

“За” — 215.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, я прошу кожного персонально відповідально поставитися до голосування. Будь ласка, заспокойтеся, займіть свої робочі місця і будемо голосувати. Це сигнальне голосування, колеги. До речі, хочу сказати, що це питання виконання Плану дій з лібералізації візового режиму. Це останнє питання Плану дій з лібералізації візового режиму. І кожен несе за це персональну відповідальність, колеги. Прошу голосувати.

“За” — 221.

Рішення не прийнято.

Це було сигнальне голосування. Ми ще не дійшли до остаточного голосування. Ну що, готові, колеги? Давайте ще раз проведемо сигнальне голосування у другому читанні та в цілому. Займіть свої місця, колеги народні депутати. Будь ласка, ми маємо прийняти це відповідальне рішення. Давайте проголосуємо сигнально — у другому читанні і в цілому. Прошу голосувати. Прошу підтримати, це сигнальне голосування, у другому читанні і в цілому.

“За” — 221.

Рішення не прийнято.

Всі встигли проголосувати? Добре, шановні колеги, ми повернемося до розгляду цього питання.

Колеги, у нас є законопроект, який ми з вами не проголосували перед перервою за результатами розгляду в першому читанні — “Про зовнішню трудову міграцію” ([№2330а](#)).

Прошу запросити народних депутатів до сесійної зали. Ми зараз почнемо обрання представників до складу конкурсних комісій з проведення відкритого чотирирівневого конкурсу на адміністративні посади у місцевих прокуратурах. Це рейтингове голосування, тож кожен голос важливий і визначальний, прошу народних депутатів взяти участь. І трохи тихіше в залі, будь ласка.

Ставиться на голосування для прийняття за результатами розгляду в першому читанні за основу проект Закону України “Про зовнішню трудову міграцію” ([№2330а](#)). Ми його обговорили, прошу всіх сконцентруватися на голосуванні. Зараз буде сигнальне голосування, і далі переходимо до рейтингового обрання комісії з відбору місцевих прокурорів.

Колеги, будь ласка, проект Закону України “Про зовнішню трудову міграцію” ([№2330а](#)) — тільки за основу, в рамках виконання Плану дій з лібералізації візового режиму. Сигнальне

голосування. Готові? За основу, тільки за основу. Голосуємо законопроект №2330а за основу, сигнальне голосування.

“За” — 242.

Рішення прийнято.

Будь ласка, тепер за основу голосуємо. Прошу проголосувати за основу проект Закону України “Про зовнішню трудову міграцію” (№2330а).

“За” — 243.

Рішення прийнято.

Законопроект прийнято за основу, шановні колеги.

Можливо, ще раз проголосуємо проект Закону України “Про внесення зміни до статті 87 Бюджетного кодексу щодо фінансування політичних партій” у другому читанні? Давайте, колеги, ще раз проведемо сигнальне голосування. І тоді ми сьогодні закриємо весь пакет з виконання Плану дій з лібералізації візового режиму. Будь ласка, голосуйте.

“За” — 222.

Рішення не прийнято.

Я бачу, ще підійшли народні депутати. Колеги, голосуємо ще раз, будь ласка. Проект Закону України “Про внесення зміни до статті 87 Бюджетного кодексу щодо фінансування політичних партій” у другому читанні і в цілому. Сигнальне голосування. Будь ласка, голосуємо, колеги народні депутати.

“За” — 226.

Рішення прийнято.

Тепер (я прошу, ніхто не відходить) голосуємо законопроект №2138а у другому читанні та в цілому. Будь ласка, це в розвиток того рішення, яке ми прийняли. Останнє рішення з виконання

Плану дій з лібералізації візового режиму. Голосуємо у другому читанні і в цілому. Прошу підтримати.

“За” — 232.

Рішення прийнято.

Є 232 голоси! Плану дій з лібералізації візового режиму парламент виконав!

Колеги, рухаємося далі. Питання, що не потребує включення до порядку денного, — визначення представників Верховної Ради України до складу комісій з проведення відкритого чотирирівневого конкурсу на адміністративні посади у місцевих прокуратурах. Запрошую для доповіді голову Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Андрія Анатолійовича Кожем'якіна.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об'єднання “Батьківщина”). Колеги, не буду вас обманювати, це питання не передбачено Планом дій з лібералізації візового режиму, на жаль. Вашій увазі пропонується дуже важливе та вкрай необхідне для якісної, професійної роботи системи прокуратури питання про визначення представників Верховної Ради України до складу комісій з проведення відкритого чотирирівневого конкурсу на адміністративні посади в місцевих прокуратурах.

Цей конкурс вже розпочатий, він триває з початку вересня цього року. Генеральна прокуратура України вже призначила своїх представників до п'яти регіональних конкурсних комісій, вони активно працюють. На сьогодні пройдено два перші етапи конкурсу. Саме тому Верховній Раді України необхідно скоріше визначитися

зі своїми представниками до складу комісії з проведення відкритого чотирирівневого конкурсу на адміністративні посади в місцевих прокуратурах.

Підпунктом 2 пункту 5¹ перехідних положень Закону України “Про прокуратуру” передбачено, що призначення на посади керівників місцевих прокуратур, їх перших заступників та заступників здійснюється за результатами чотирирівневого відкритого конкурсу. Проведення конкурсу забезпечують п’ять конкурсних комісій у містах Києві, Дніпропетровську, Львові, Одесі та Харкові, до складу кожної з яких мають входити три особи, визначені Верховною Радою України, всього 15 осіб.

На виконання відповідних доручень Голови Верховної Ради України та в межах компетенції Комітет з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності 16 вересня розглянув організаційні питання. Комітет ухвалив рішення звернутися до керівників фракцій. Звернулися, отримали, на засіданні комітету 7 жовтня були розглянуті відповідні пропозиції.

Загалом до комітету від депутатських фракцій і груп надійшло 47 пропозицій щодо 47 кандидатів до складу відповідних регіональних комісій, зокрема: від фракції партії “Блок Петра Порошенка” — 5 кандидатів, фракції політичної партії “Народний фронт” — 17 кандидатів, фракції політичної партії “Об’єднання “Самопоміч” — 12 кандидатів, фракції політичної партії “Опозиційний блок” — 5 кандидатів, фракції Радикальної партії Олега Ляшка — 1 кандидат, фракції політичної партії “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина” — 5 кандидатів, групи партії “Відродження” — 2 кандидати. Водночас хочу звернути увагу, що депутатська група “Воля народу”, на жаль, не надала своїх пропозицій.

Таким чином, на розгляд Верховної Ради України пропонується 47 кандидатур, з яких парламент має обрати по три особи до п’яти конкурсних комісій.

Зокрема, до Дніпропетровської конкурсної комісії комітет рекомендує таких кандидатів: Шипко Андрій Федорович, Рябчій

Ярослав Михайлович, Савчук Олексій Сергійович, Самарець Олександр Іванович, Смирнов Євгеній Віталійович, Соболев Сергій Владиславович, Тарасевич Сергій Валерійович, Усов Костянтин Глібович.

Володимире Борисовичу, я можу зачитати всі кандидатури, а можемо йти за...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що ми можемо розглядати кандидатури за списком, проведемо рейтингове голосування, визначимо по три найкращі і потім за всіх разом проголосуємо.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Єдине тільки, я хотів би для стенограми зазначити, Володимире Борисовичу, що до Дніпропетровської конкурсної комісії наша фракція делегувала свого кандидата. Проте у зв'язку з обставинами, які склалися, ми відкликаємо свого кандидата Сергія Владиславовича, для того щоб він працював тут, у центрі, у фракції. Ми не можемо зараз його так далеко відпускати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги, підготуйтеся до рейтингового голосування.

Так, Дніпропетровська конкурсна комісія... *(Шум у залі)*. Колеги, я прошу всіх заспокоїтися, ми зараз будемо проводити рейтингове голосування за кандидатів до складу комісій з проведення конкурсу на адміністративні посади в місцевих прокуратурах. Дуже важливо почути прізвища, ми ж двічі не будемо голосувати, ви це розумієте. Тому, будь ласка, всі сконцентруйтеся, зараз розпочнемо процедуру.

Отже, до Дніпропетровської конкурсної комісії запропоновані:

Шипко Андрій Федорович, народний депутат України сьомого і восьмого скликань — група партії “Відродження”. Прошу голосувати. Визначайтеся, колеги, це рейтингове голосування.

“За” — 197.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Рябчій Ярослав Михайлович, адвокат, викладач кафедри юридичних дисциплін Дніпропетровського гуманітарного університету, член громадської ради при Дніпропетровській обласній державній адміністрації — фракція політичної партії “Народний фронт”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рябчій Ярослав Михайлович. “Народний фронт” вніс цю кандидатуру. Будь ласка, визначайтеся голосуванням.

“За” — 174.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Савчук Олексій Сергійович, голова відділення Асоціації правників України у Дніпропетровській області, адвокат — фракція політичної партії “Об'єднання “Самопоміч”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Савчук Олексій Сергійович — фракція Об'єднання “Самопоміч”. Прошу.

“За” — 68.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Самарець Олександр Іванович, адвокат (більше інформації немає) — фракція політичної партії “Опозиційний блок”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Самарець Олександр Іванович — “Опозиційний блок”.

“За” — 43.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Смирнов Євген Віталійович, голова громадської організації “Правозахисна справа” — фракція політичної партії “Народний фронт”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Смирнов Євген Віталійович — “Народний фронт”.

“За” — 72.

Соболев Сергій Владиславович.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Ми відкликаємо кандидатуру Соболева Сергія Владиславовича. Я прошу її зняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Взагалі зняти?

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Так, взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кандидатуру Соболева Сергія Владиславовича знято. Далі.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Тарасевич Сергій Валерійович, старший партнер Адвокатського об'єднання "Смирнов, Тарасевич та партнери" — фракція політичної партії "Народний фронт".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарасевич — "Народний фронт". Будь ласка, визначайтеся.

"За" — 30.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Усов Костянтин Глібович, народний депутат України — фракція партії "Блок Петра Порошенка".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат України Костянтин Усов. Голосуємо.

"За" — 201.

Так, шановні колеги, три переможці визначені — Шипко Андрій Федорович, Рябчій Ярослав Михайлович та Усов Костянтин Глібович.

Ідемо далі, шановні колеги. Київська конкурсна комісія:

Власенко Сергій Володимирович, народний депутат України — "Батьківщина".

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Власенко Сергій Володимирович, народний депутат України — фракція політичної партії “Всеукраїнське об'єднання “Батьківщина”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, голосуємо.
“За” — 197.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Гребенюк Сергій Олександрович, голова відділення Асоціації правників України у місті Києві, адвокат, радник юридичного бюро “Єгоров, Пугінській, Афанасьєв і партнери” — фракція політичної партії “Об'єднання “Самопоміч”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гребенюк Сергій Олександрович — “Самопоміч”.
“За” — 81.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Денисенко Лариса Володимирівна, адвокат, письменник, журналіст — фракція політичної партії “Об'єднання “Самопоміч”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Денисенко Лариса Володимирівна — “Самопоміч”. Будь ласка, визначайтеся.
“За” — 80.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Дирдін Максим Євгенович, адвокат, доцент кафедри кримінального права, процесу та криміналістики юридичного факультету Національного університету державної податкової служби — фракція політичної партії “Опозиційний блок”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін Максим Євгенович — “Опозиційний блок”.
“За” — 38.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Коваленко Ірина Василівна, старший юрист товариства Юридична фірма "СІ.ТІ.АР." — депутатська фракція "Опозиційний блок".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коваленко Ірина Василівна — "Опозиційний блок". Будь ласка, визначайтеся.

"За" — 38.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Комарницька Оксана Богданівна, професор Національної академії прокуратури України — фракція політичної партії "Народний фронт".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комарницька Оксана Богданівна — "Народний фронт".

"За" — 53.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Кочармін Олексій Олексійович, помічник-консультант народного депутата України Олега Ляшка — фракція Радикальної партії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кочармін Олексій Олексійович. Будь ласка, визначайтеся.

"За" — 65.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Пилипенко Володимир Пилипович, народний депутат України шостого і сьомого скликань — група партії "Відродження".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пилипенко Володимир Пилипович — група партії "Відродження". Будь ласка, визначайтеся.

"За" — 36.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Романюк Роман Сергійович, народний депутат України — фракція партії "Блок Петра Порошенка".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романюк Роман Сергійович — “Блок Петра Порошенка”.

“За” — 239.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Селіванова Антоніна Геннадіївна, адвокат — фракція політичної партії “Народний фронт”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Селіванова Антоніна Геннадіївна.

“За” — 38.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Шишкін Віктор Іванович, суддя Конституційного Суду України у відставці — фракція політичної партії “Об’єднання “Самопоміч”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шишкін Віктор Іванович. Будь ласка, визначайтеся.

“За” — 120.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Яценко Олександра Володимирівна, адвокат — фракція політичної партії “Народний фронт”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яценко Олександра Володимирівна — “Народний фронт”. Визначайтеся, будь ласка.

“За” — 190.

Отже, переможці: Власенко Сергій Володимирович, Романюк Роман Сергійович і Яценко Олександра Володимирівна.

Далі, колеги. Львівська конкурсна комісія:

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Дмитришин Мирослава Петрівна, старший партнер Адвокатського об’єднання “Лемеха та партнери”, керівник громадської ініціативи “Центр правового захисту учасників АТО” — фракція політичної партії “Народний фронт”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, визначайтеся.

“За” — 35.

Крулько Іван Іванович, народний депутат України — фракція політичної партії “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”. Прошу голосувати.

“За” — 207.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Лепак Андрій Степанович, президент громадського об’єднання Інформаційно-правовий центр “Наше право” — фракція політичної партії “Об’єднання “Самопоміч”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лепак Андрій Степанович — “Самопоміч”.

“За” — 67.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Луцик Василь Васильович, доцент юридичного факультету Львівського національного університету імені Івана Франка — фракція політичної партії “Об’єднання “Самопоміч”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Луцик Василь Васильович — “Самопоміч”.

Прошу визначатися.

“За” — 77.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Мальський Маркіян Маркіянович, голова правління Західноукраїнської філії Європейської Бізнес Асоціації — фракція політичної партії “Народний фронт”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маркіян Маркіянович Мальський — “Народний фронт”.

“За” — 84.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Монастирський Денис Анатолійович, доцент кафедри теорії та історії держави і права Хмельницького

університету управління та права — фракція політичної партії “Народний фронт”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович — “Народний фронт”.
“За” — 185.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Пилипенко Володимир Пилипович, народний депутат України шостого і сьомого скликань — група партії “Відродження”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пилипенко Володимир Пилипович — група партії “Відродження”.
“За” — 47.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Подільчак Антон Миколайович, голова відділення Асоціації правників України у Львівській області, адвокат, керуючий партнер *Paragon Advice Group* — фракція політичної партії “Об’єднання “Самопоміч”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подільчак Антон Миколайович — “Самопоміч”. Визначайтеся.
“За” — 72.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Супрун Ірина Анатоліївна, радник тимчасового виконувача обов’язків голови Державної служби геології та надр України з правових питань на громадських засадах, голова громадської організації “Львівтрансзахист” — фракція політичної партії “Народний фронт”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супрун Ірина Анатоліївна — “Народний фронт”.
“За” — 22.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Юрик Тарас Зіновійович, народний депутат України — фракція партії “Блок Петра Порошенка”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрик Тарас Зіновійович — “Блок Петра Порошенка”. Визначайтеся.

“За” — 187.

Лідери: Крулько Іван Іванович, Юрик Тарас Зіновійович та Монастирський Денис Анатолійович.

Одеська конкурсна комісія:

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Адзалаєнко Олександр Васильович, депутат Березівської районної ради шостого скликання, помічник-консультант народного депутата України Скорика на громадських засадах — фракція політичної партії “Опозиційний блок”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Адзалаєнко Олександр Васильович — “Опозиційний блок”. Будь ласка, визначайтеся.

“За” — 40.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Бойко Анатолій Михайлович, голова Одеської обласної організації Всеукраїнської громадської організації “Комітет виборців України” — фракція політичної партії “Об'єднання “Самопоміч”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бойко Анатолій Михайлович — фракція “Об'єднання “Самопоміч”.

“За” — 84.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Голуб Владислав Володимирович, народний депутат України — фракція партії “Блок Петра Порошенка”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голуб Владислав Володимирович — “Блок Петра Порошенка”.

“За” — 210.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Добровольська Оксана Володимирівна, помічник-консультант народного депутата України, член громадської організації “Фронт змін” — фракція політичної партії “Народний фронт”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добровольська Оксана Володимирівна — “Народний фронт”.

“За” — 51.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Задюєнко Олексій Володимирович, асистент кафедри правосуддя Київського національного університету імені Тараса Шевченка, член Асоціації правників України — фракція політичної партії “Об'єднання “Самопоміч”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Задюєнко Олексій Володимирович — “Самопоміч”. Будь ласка, визначайтеся.

“За” — 85.

Івченко Вадим Євгенович, народний депутат України — фракція політичної партії “Всеукраїнське об'єднання “Батьківщина”. Вадим Івченко знімає свою кандидатуру.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Ільюк Артем Олександрович, народний депутат України, доктор економічних наук — група партії “Відродження”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ільюк Артем Олександрович — група партії “Відродження”.

“За” — 171.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Кожан Олександр Васильович, голова Одеського обласного осередку громадської організації “Фронт змін”, пенсіонер — фракція політичної партії “Народний фронт”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кожан Олександр Васильович — “Народний фронт”.

“За” — 25.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Остапенко Олександр Анатолійович, доцент кафедри європейської інтеграції України Одеського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України — фракція політичної партії “Народний фронт”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Остапенко Олександр Анатолійович — “Народний фронт”.

“За” — 172.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Пилипенко Володимир Пилипович — група партії “Відродження”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кандидатуру Пилипенка Володимира Пилиповича група партії “Відродження” знімає з голосування.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Тоді давайте визначимо лідерів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, три лідери: Голуб Владислав Володимирович (210 голосів), Ільюк Артем Олександрович (171 голос) і Остапенко Олександр Анатолійович (172 голоси).

Харківська конкурсна комісія:

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Анпілогов Олег Вікторович, заступник голови Харківської обласної державної адміністрації у 2012–2014 роках, старший радник юстиції, кандидат юридичних наук — фракція політичної партії “Опозиційний блок”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анпілогов Олег Вікторович — “Опозиційний блок”.

“За” — 35.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Бухарев Владислав Вікторович, народний депутат України, генерал Служби безпеки України — фракція політичної партії “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бухарев Владислав Вікторович — “Батьківщина”.

“За” — 187.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Гудзенко Віталій Іванович, народний депутат України — фракція партії “Блок Петра Порошенка”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гудзенко Віталій Іванович — “Блок Петра Порошенка”.

“За” — 187.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Зелькіна Тетяна Євгенівна, член Комітету з питань кримінального права та процесу при Асоціації адвокатів України, адвокат — фракція політичної партії “Народний фронт”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зелькіна Тетяна Євгенівна — “Народний фронт”. Будь ласка, визначайтеся.

“За” — 173.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Кобзар Оксана Михайлівна, голова відділення Асоціації правників України у Харківській області, адвокат, партнер Адвокатського об’єднання “Юридична фірма “Фелікс” — фракція політичної партії “Об’єднання “Самопоміч”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, визначайтеся.

“За” — 93.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Лобойко Леонід Миколайович, професор, співробітник Науково-дослідного інституту вивчення проблем злочинності імені академіка В.В. Сташиса Національної академії правових наук України — фракція політичної партії “Об’єднання “Самопоміч”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лобойко Леонід Миколайович.

“За” — 57.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Медведєв Сергій Іванович, працював адвокатом пілотного проекту з надання безоплатної юридичної допомоги по кримінальних справах під патронатом Фонду “Відродження” у 2008–2013 роках, пенсіонер — фракція політичної партії “Народний фронт”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Медведєв Сергій Іванович — “Народний фронт”.

“За” — 39.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Мірошник Ольга Семенівна, президент Фонду місцевої демократії — фракція політичної партії “Об’єднання “Самопоміч”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мірошник Ольга Семенівна — “Самопоміч”.

“За” — 98.

Пилипенко зняв свою кандидатуру, так я розумію?

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Так.

Семко Світлана Олегівна, адвокат, партнер Юридичної компанії “Вілеон” — фракція політичної партії “Народний фронт”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семко Світлана Олегівна — “Народний фронт”.

“За” — 40.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Токарев Геннадій Володимирович, адвокат, керівник Центру стратегічного захисту громадського об'єднання "Харківська правозахисна група" — фракція політичної партії "Народний фронт".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Токарев Геннадій Володимирович — "Народний фронт". Голосуємо.

"За" — 36.

Отже, лідери: Бухарев Владислав Вікторович (187 голосів), Гудзенко Віталій Іванович (187 голосів) і Зелькіна Тетяна Євгенівна (173 голоси).

Тепер переходимо до голосування за всіх кандидатів, шановні колеги. Будь ласка, займайте свої місця. Я зачитаю лідерів.

Дніпропетровська конкурсна комісія: Шипко Андрій Федорович, Рябчій Ярослав Михайлович, Усов Костянтин Глібович.

Київська конкурсна комісія: Власенко Сергій Володимирович (197 голосів), Романюк Роман Сергійович (239 голосів), Яценко Олександра Володимирівна (190 голосів).

Львівська конкурсна комісія: Крулько Іван Іванович (207 голосів), Монастирський Денис Анатолійович (185 голосів), Юрик Тарас Зіновійович (187 голосів).

Одеська конкурсна комісія: Голуб Владислав Володимирович (210 голосів), Ільюк Артем Олександрович (171 голос), Остапенко Олександр Анатолійович (172 голоси).

Харківська конкурсна комісія: Бухарев Владислав Вікторович (187 голосів), Гудзенко Віталій Іванович (187 голосів), Зелькіна Тетяна Євгенівна (173 голоси).

Прошу всіх народних депутатів України зайняти свої робочі місця. На ваш розгляд вноситься проект Постанови Верховної Ради України "Про визначення представників Верховної Ради України до складу комісій з проведення відкритого чотирирівневого конкурсу на адміністративні посади у місцевих

прокуратурах”. Сигнальне голосування. Колеги, це надзвичайно важливе питання, оскільки ми блокуємо формування місцевих прокуратур. Готові до сигнального голосування? Будь ласка, голосуємо.

“За” — 220.

Рішення не прийнято.

Колеги, сконцентруйтеся, будь ласка. Це було сигнальне голосування. Запросіть депутатів до зали. Будь ласка, займайте свої робочі місця, шановні колеги народні депутати. Зараз ми будемо голосувати за визначення представників Верховної Ради України до складу комісій з проведення відкритого чотирирівневого конкурсу на адміністративні посади у місцевих прокуратурах.

Колеги, будь ласка, голосуємо проект постанови в цілому. Готові? Голосуємо, колеги. У нас ще є ряд важливих питань. Прошу голосувати.

“За” — 226.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, послухайте, у нас ще є ряд важливих питань. Я пропоную ще два рішення ухвалити — щодо іномовлення і питання, пов’язане з позаплановими перевітками засобів масової інформації. Готові голосувати чи ні? Ні. Гарзд.

Тоді вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Дякую за увагу.

ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ
ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України ГРОЙСМАНА В.Б. звернувся із заявою народний депутат України КОРОЛЬ В.М. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”):

“Прошу врахувати мій голос “за” в результатах голосування про призначення депутата Романюка Р.С.”.