

## ЗМІСТ

Засідання п'ятнадцяте  
(Четвер, 8 жовтня 2015 року)

(Частина перша)

Відхилення проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору” ...2

Прийняття за основу проектів законів:

“Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів” ...24

“Про виконавче провадження” ...32

“Про особливості доступу до інформації у сферах постачання електричної енергії, природного газу, тепlopостачання, централізованого постачання гарячої води, централізованого питного водопостачання та водовідведення” ...43

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ П'ЯТНАДЦЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України*

*8 жовтня 2015 року, 10 година*

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу секретаріат Верховної Ради України повідомити депутатів про початок роботи. Прошу голів фракцій закликати депутатів до сесійної зали.

Доброго ранку, шановні народні депутати, гості Верховної Ради! Прошу народних депутатів підготуватися до реєстрації.

Увімкніть систему "Рада".

У сесійній залі зареєструвався 281 народний депутат. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Колеги, сьогодні відзначають День юриста. Шановні юристи, прийміть найщиріші вітання з днем вашого професійного свята. Наполегливості вам і успіху! *(Оплески)*.

Переходимо до розгляду законопроектів порядку денного на сьогодні.

Вашій увазі пропонується розгляд проекту Закону "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору" ([№2382а](#)), внесений Президентом України.

Доповідач Степан Кубів пропонує розглядати це питання за скороченою процедурою. Прошу всіх визначатися шляхом голосування щодо даної пропозиції.

"За" — 98.

Я бачу, не всі проголосували, не всі встигли підійти до робочих місць, не всі увійшли в робочу атмосферу.

Шановні колеги, ви зможете після голосування поговорити з урядовцями. Готові до голосування?

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд президентського законопроекту №2382а за скороченою процедурою. Прошу голосувати.

“За” — 118.

Шановні колеги, у нас сьогодні надзвичайно важливий день. Ми маємо розглянути низку законопроектів щодо лібералізації візового режиму. Я прошу налаштуватись на активну і плідну роботу. Зараз я ще раз поставлю на голосування пропозицію щодо розгляду за скороченою процедурою. Якщо її не буде підтримано, будемо розглядати даний законопроект за повною процедурою. Але це ставить під загрозу розгляд цілої низки надзвичайно важливих законопроектів, ми їх просто не встигнемо розглянути.

Хочу нагадати, що 20 жовтня має бути проміжний звіт Європейської комісії з реалізації Плану дій щодо лібералізації ЄС візового режиму для України. Тому для нас вкрай важливе кожне голосування щодо цих законопроектів. Я ще раз прошу вас, народні депутати, зайняти свої робочі місця і підготуватись до голосування. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд законопроекту №2382а за скороченою процедурою. Прошу голосувати.

“За” — 127.

Рішення не прийнято. Розглядаємо законопроект за повною процедурою.

До доповіді запрошується представник Президента України у Верховній Раді України Кубів Степан Іванович. Будь ласка.

*КУБІВ С.І., представник Президента України у Верховній Раді України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний головуєчий! Шановні колеги! Вашій увазі пропонується проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору” (№2382а), внесений Президентом України та визначений ним як невідкладний. Згідно з Законом України “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового*

збору” від 22 травня 2015 року органи прокуратури, уповноважені особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Антимонопольний комітет України, Міністерство юстиції України, громадські організації інвалідів, ветеранів з 1 вересня 2015 року позбавляються пільг на оплату судового збору. Зазначене може не лише ускладнити, а й в окремих випадках заблокувати роботу вказаних державних органів щодо захисту інтересів держави та Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, захисту прав і законних інтересів вкладників банків, забезпечення ефективної процедури виведення неплатоспроможних банків з ринку та ліквідації банків.

Крім цього, положення вказаного закону ускладнює доступ громадських організацій інвалідів, ветеранів, їх підприємств, установ до правосуддя.

З огляду на вищезазначене, внесеним Президентом України законопроект пропонується звільнити від сплати судового збору органи прокуратури під час здійснення своїх повноважень, уповноважених осіб Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Антимонопольний комітет України та його територіальні відділення у справах, що вирішуються на підставі законодавства про захист економічної конкуренції та законодавства про здійснення державних закупівель, Міністерство юстиції України за подання позовів про відшкодування збитків, завданих Державному бюджету України внаслідок виконання рішень Європейського суду з прав людини, поставлених проти України, громадські організації інвалідів, ветеранів, їх підприємства, установи та організації за подання позовів, з якими вони звертаються до суду.

Проектом закону пропонується внести відповідні зміни до процесуальних кодексів з метою забезпечення узгодження їх норм та норм Закону України “Про судовий збір” в частині звільнення осіб від сплати судового збору за подання заяви про перегляд Верховним Судом України судового рішення в разі встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов’язань під час вирішення справи судом.

Враховуючи вищесказане прошу підтримати президентський проект законодавчої ініціативи щодо сплати судового збору та прийняти його.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, залиштеся біля трибуни.

Шановні колеги, прошу записатися на запитання до доповідача.

Гусак Володимир Георгійович, "Опозиційний блок".

*ГУСАК В.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Опозиційний блок").* Прошу передати слово народному депутату Долженкову.

*ДОЛЖЕНКОВ О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Опозиційний блок").* Дякую. Вельмишановний представнику Президента у Верховній Раді України! Ви представляєте законопроект, який не є позитивним для суспільства. Окрім звільнення від сплати судового збору громадських організацій інвалідів, даний законопроект жодного позитивного змісту для суспільства, простих громадян, не несе.

Натомість, що пропонується? Ви пропонуєте звільнити від сплати судового збору лише державні органи влади. У мене запитання: чому Президент не вносить законопроекту, який відмінив би те ганебне явище, яке набрало чинності з 1 вересня цього року, щодо збільшення розміру судового збору для простих громадян за поданням апеляційної, касаційної скарги? Майже на 50 відсотків збільшено вказані судові збори для простих громадян! Чи вноситиме Президент щодо цього проект законодавчої ініціативи?

Дякую.

КУБІВ С.І. Ви знаєте, це питання, дійсно, набуває резонансу в суспільстві. Але хочу вам заперечити. Тому що було звернення громадських організацій інвалідів, ветеранів, їх підприємств, установ, а це і є громадяни. Законопроект не удосконалений, будь-які пропозиції вивчатимуться комітетом і Президентом, з тим щоб потім врахувати їх під час удосконалення процесу. Жоден законопроект не може вичерпати всієї проблематики, поставленої сьогодні суспільством.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єднак Остап Володимирович. Будь ласка.

ЄДНАК О.В., *секретар Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”)*). Прошу передати слово Олені Сотник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С., *секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”)*). У мене щодо цього законопроекту виникає декілька запитань.

Перше. Доки ми будемо створювати нерівність власності, нерівність органів? У законопроекті не дотримується принцип рівності. Фактично одні державні органи матимуть можливість безоплатно подавати в будь-якій кількості позови без будь-якої відповідальності, а інші — ні.

Друге. За яким принципом ви обрали саме ці державні органи, і чому саме вони звільняються від сплати судового збору? Як ви гарантуватимете, що вони не зловживатимуть цим правом?

Дякую.

КУБІВ С.І. Перше. На сьогодні профільним комітетом максимально враховані висловлені пропозиції. Визначаючи державні органи, ми виходили із бюджетних можливостей.

Друге. Я вже казав, що саме громадськими організаціями інвалідів і ветеранів, які є добровільними об'єднаннями громадян, максимально враховуватиметься дана позиція. Я розумію, що той закон не є удосконаленим у цій площині, але його норми спрямовувалися на максимальне вирішення питань сьогодні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кужель Олександра Володимирівна. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина")*. Шановний Степане Івановичу! Я дякую за надану можливість поставити вам запитання. Хочу наголосити на попередніх виступах. Сьогодні до кожного депутата звертаються виборці щодо сплати судового збору. Скажіть, будь ласка, ви проаналізували ці звернення? Думаю, Президенту також надходять такі звернення.

Наведу приклад. У Дніпропетровську генеруюча компанія "Дніпроенерго" в деякі райони вже тиждень не постачає води. Людям, щоб звернутися до суду з позовом, треба заплатити 1500 гривень. Це розмір достатньо пристойної пенсії. Де вони візьмуть такі кошти? Я розумію, якщо б Антимонопольний комітет звертався до суду на звернення всеукраїнських громадських органів, тоді, можливо, має бути знижка 50 відсотків.

Я думаю, треба приймати в першому читанні. Але хочу сказати, що фракція "Батьківщина" проголосує за прийняття в другому читанні лише за умови, якщо для людей буде знижено ставку сплати судового збору.

КУБІВ С.І. Пані Олександро, дякую вам за запитання, яке є дуже важливим для суспільства. Звернення колег депутатів вивчалися до обговорення даного законопроекту на засіданні комітету. Комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти даний законопроект у першому читанні, а під час його підготовки до другого читання вивчити і врахувати додаткові зауваження, з тим щоб прийняти проект закону в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Час для запитань до доповідача вичерпаний.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань правової політики та правосуддя Князевич Руслан Петрович. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., *голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Дякую, пане головуєчий. Шановні колеги! За дорученням Голови Верховної Ради від 16 липня 2015 року Комітет з питань правової політики та правосуддя розглянув на своєму засіданні 26 серпня 2015 року (протокол №30) проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору”, поданий Президентом України. Згідно з пояснювальною запискою законопроекту, основну фабулу якого щойно переповів представник Президента, він розроблений з метою створення законодавчих умов для забезпечення здійснення повноважень органами прокуратури та уповноваженими органами Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями, Міністерством юстиції України, захисту прав інвалідів та ветеранів, а також із забезпечення реалізації виборчих прав громадян.

Для досягнення цієї мети пропонується внести зміни до Закону “Про судовий збір” у частині уточнення переліку суб’єктів, на які поширюються пільги зі сплати судового збору, доповнивши



частину першу статті 5 цього закону новими пунктами 16–20, відповідно до яких передбачається звільнити від сплати судового збору вищезазначені державні органи, а також організації інвалідів, ветеранів, їх підприємства, установи та організації.

Також проектом пропонується внести відповідні зміни до процесуальних кодексів з метою забезпечення узгодження їх норм та норм Закону “Про судовий збір” в частині звільнення осіб від сплати судового збору за подання заяви про перегляд Верховним Судом України судового рішення у разі встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов’язань під час вирішення справи судом.

Розглядаючи законопроект, комітет виходив з такого.

Відповідно до Основного закону України виключно законами України встановлюється система оподаткування, податки і збори (пункт 1 частини другої статті 92 Конституції України).

Відповідно до Закону України “Про судовий збір” визначені правові засади справляння судового збору, платники, об’єкти та розміри ставок судового збору, порядок сплати, звільнення від сплати та повернення судового збору.

З точки зору принципів пропорційності, правової визначеності та соціальної справедливості, враховуючи особливий статус та умови соціальної захищеності інвалідів і ветеранів як пільгових категорій громадян, запропоноване вбачається доречним та таким, що заслуговує на підтримку. Є пропозиція доповнити перелік щодо звільнення від сплати судового збору під час розгляду справ у всіх судових інстанціях такими суб’єктами, як громадські організації інвалідів, ветеранів (спілки та інші об’єднання громадських організацій), їх підприємства, установи.

Також з огляду на передбачену новим Законом “Про прокуратуру” основну функцію представництва в суді інтересів громадянина, доречним є звільнення органів прокуратури від сплати судового збору за подання позовів під час здійснення своїх повноважень.

Звільнення від сплати судового збору уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб у справах, пов'язаних із здійсненням тимчасової адміністрації та ліквідації банку, створить додаткові гарантії належного захисту прав і законних інтересів вкладників банків у судах різних інстанцій без залучення додаткових бюджетних коштів, забезпечення ефективної процедури виведення неплатоспроможних банків з ринку та ліквідації банків. У цьому контексті слід зазначити, що Фонд гарантування вкладів фізичних осіб у своєму листі до комітету щодо законопроекту підтримує його прийняття в цілому.

З метою упередження нераціональних втрат загального фонду Державного бюджету України законопроектом пропонується звільнити від сплати судового збору Антимонопольний комітет України та його територіальні відділення, а також Міністерство юстиції України за подання позовів про відшкодування збитків, завданих Державному бюджету України, що дозволить підвищити ефективність позовної роботи вказаних органів державної влади, зважаючи на специфіку завдань і функцій, визначених для цих органів чинним законодавством.

Разом з тим комітет звертає увагу на те, що будь-яке звільнення органів державної влади від сплати судового збору матиме наслідком певне зменшення рівня фінансування судової влади. Тому доцільно на законодавчому рівні зазначити про вичерпний характер переліку суб'єктів, які звільняються від судового збору та передбачити неможливість розширення такого переліку пільгових категорій учасників судових процесів.

Відсутність вказівки на вичерпність переліку пільгових суб'єктів під час сплати судового збору може в майбутньому спричинити безмірне розширення кола таких суб'єктів, що звільнені від сплати судового збору, хоча закріплений у Конституції принцип рівності учасників судового процесу перед законом не виключає можливості надання відповідних пільг щодо сплати судового збору.

Недостатнє фінансування судової системи з Державного бюджету України має частково компенсуватися за рахунок перерозподілу на користь органів судової влади бюджетних коштів, які нині сплачуються в порядку судового збору, в тому числі в спорах, де учасником процесу виступає суб'єкт владних повноважень.

Водночас Комітет з питань правової політики та правосуддя зазначає, що, незважаючи на звільнення окремих державних органів від сплати судового збору, держава має забезпечити фінансування та належні умови для функціонування судів та діяльності суддів.

Зважаючи на окремі зауваження щодо змісту проекту, Головне науково-експертне управління вважає, що законопроект може бути прийнятий за основу.

На підставі вищевикладеного Комітет з питань правової політики та правосуддя ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу проект Закону "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору", поданий Президентом України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу записатися на запитання до співдоповідача.

Олександра Кужель. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Доброго дня! Насамперед хочу сказати, що ми не підтримуємо вас в частині щодо кількості жінок у списках партій. І щоб ви розуміли, ви є під особливим наглядом всієї жіночої статі в парламенті.

Тепер по суті. Ви також несете відповідальність за протягування законопроекту щодо підвищення судового збору. Пане Руслане, я вас дуже поважаю як фахівця, ви дуже порядна людина. Дайте нам слово, що у разі прийняття в першому читанні до другого ви серйозно доопрацюєте питання щодо зниження

судового збору для населення. Бо ми поставили його у неможливість свого захисту.

Дякую.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хочу публічно спростувати інформацію щодо начебто моєї присутності у Вищому адміністративному суді, моїх свідчень, які вплинули на позицію під час прийняття судом судового рішення. У цей час я був за кордоном, що є моїм алібі. Моя там присутність була великим домислом жінок, які, напевно, здійснювали контроль за моєю діяльністю. Хоча мені дуже приємно, що вони відслідковують, у тому числі й моє пересування.

Тепер по суті. Пані Олександро, як не парадоксально, в цьому випадку я повністю погоджуюсь з вашою позицією, і поясню чому. Є певний аспект цієї проблеми, який сьогодні не був висвітлений, але він дуже потрібний. Головна мета, яка закладалася в прийняття Закону “Про судовий збір”, — ліквідувати пільги, з тим щоб був рівний доступ до правосуддя. З точки зору Міжнародного валютного фонду це мало вдвічі збільшити надходження до бюджету. Але в нас з’явилася проблема: зважаючи на підняття ставок, кількість заяв і скарг до судів різко впала. І питання ми по суті не вирішили. Хотілося як краще, але, на превеликий жаль, вийшло як завжди.

Тому під час доопрацювання до другого читання це питання треба розглянути досить предметно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Лещенко, “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

ЛЕЩЕНКО С.А., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*. На виконання слів колеги щодо особливого нагляду жінок прошу передати слово Наталії Новак.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Новак, фракція “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

НОВАК Н.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний Руслане Петровичу! Дійсно, законопроект дуже важливий. Прийнявши закон, ставки судового збору були значно збільшені, доступ простого населення, фізичних осіб до судової влади звужений. Але, зважаючи на те, що наша держава все-таки не є й досі правовою, перегляд сплати судового збору для населення є достатньо важливим моментом. Це перше.

Друге. Як ви ставитесь до думки щодо звільнення органів місцевого самоврядування від сплати судового збору? Маючи приклад міста Києва, який пограбували (землі, комунальне майно, незаконне будівництво), ми повинні підтримати органи місцевого самоврядування, які, на жаль, сьогодні не мають коштів на те, щоб відстоювати свої права.

Дякую.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Щодо першого питання я вже озвучив свою позицію. Підтримую дане зауваження, треба над цим працювати.

Тепер дозвольте мені одним реченням пояснити, для чого Президент вніс таку ініціативу до парламенту. Прийнявши закон, ми позбавили всі державні органи пільг на доступ до судової влади. У результаті його реалізації ми побачили, що ціла низка органів — Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, Антимонопольний комітет та інші, які шляхом відповідного звернення до суду наповнювали бюджет, зважаючи на неможливість доступу до суду, не здійснюють таких надходжень. Виходить певний перекис. Саме з цих міркувань певні органи слід виокремити.

Стосовно моєї позиції на перспективу. Я вважаю, що правильнішим варіантом було б закладати в бюджеті на кожен рік

достатньо видатків на здійснення цих повноважень усіма органами. Тому що завдяки децентралізації бюджету, у місцевих бюджетах є певні кошти, які можна перенаправити. Якщо ви вважаєте, що треба детальніше на цю тему подискутувати, особисто я не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Час для запитань вичерпаний. Дякую, пане Руслан.

Прошу записатися на виступи від фракцій щодо цього законопроекту.

Увімкніть мікрофон Барни, “Блок Петра Порошенка”.

*БАРНА О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №167, Тернопільська область, партія “Блок Петра Порошенка”).* Шановні друзі! Норми цього законопроекту створять і забезпечать умови, які унеможливлять будь-які перешкоди для захисту інтересів держави та здорової економічної конкуренції, що зменшить корупційні ризики, здешевить товар.

Окрім того, захист інтересів соціальних громадських організацій інвалідів, ветеранів та їх підприємств уможливить усунути будь-які перешкоди для судового захисту інтересів громадян України, особливо вкладників, через фонди гарантування вкладів, які забезпечують повернення активів. Тому я прошу колег проголосувати за цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кужель. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановні колеги! Ми розуміємо і підтримуємо ініціативу Президента. Дійсно, дуже багато надходить звернень від громадських об'єднань щодо цього питання. Треба боротись

з монополістами, які діють на ринках палива, тютюнових, лікеро-горілчаних виробів. Ми завжди стоїмо на захисті Конституції, в якій сказано, що всі права власності є рівними. Ми не можемо відібрати у громадян можливість власного захисту. Сьогодні представники міліції, Служби безпеки, податкової, пожежники, представники інших 67 органів можуть прийти і “прижать”. Вони всі працюють проти нас. А ми не можемо звернутись до суду, бо за позов треба заплатити понад 1500 гривень.

Скажіть, будь ласка, якщо Антимонопольному комітету, іншим державним органам дозволимо судитися безкоштовно, а в людей забиратимемо останні копійки, це порушення прав людини?

Фракція “Батьківщина” пропонує проголосувати за прийняття цього законопроекту в першому читанні. Проте застерігаємо: у разі невиконання статті Конституції щодо рівності прав, у другому читанні ми його не підтримаємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Нечаєв Олександр Ігорович. Будь ласка.

*НЕЧАЄВ О.І., член Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”).* Прошу передати слово Олександру Долженкову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Долженков. Будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Шановні колеги! Шановні громадяни України! Хотів би звернути вашу увагу на те, що зараз відбувається в залі пленарного засідання, чим займається коаліція. Так, даний законопроект є позитивним, але, на жаль, відсотків на 10. Решта 90 відсотків є негативними.

Законопроектом пропонується звільнити від сплати судового збору органи прокуратури, уповноважених осіб Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Антимонопольний комітет, Міністерство юстиції, що є наступним кроком до так званої політики формування доступного правосуддя, який започаткувала чинна влада. А першим кроком було внесення в липні цього року змін до Закону України “Про судовий збір”, які набрали чинності з 1 вересня цього року. У чому суть цих законодавчих ініціатив? Недарма я ставив запитання представнику Президента України: чинна влада опікується інтересами простих громадян чи інтересами суб’єктів владних повноважень прокуратури, Міністерства юстиції тощо під час їх звернень до судових установ?

Необхідно зазначити, що в липні були внесені драконівські, антисоціальні, неконституційні зміни. Було суттєво збільшено розміри судового збору: під час подання апеляційної скарги апелянт повинен сплатити 110 відсотків від ставки, передбаченої для подання позову до суду першої інстанції по вказаній справі, касаційної скарги — 120 відсотків, заяви про перегляд судових рішень Верховним Судом України — 130 відсотків. Тобто розмір судового збору зріс, як мінімум, на 30 відсотків. Чи буде простим громадянам України легше від прийняття даного законопроекту? Мабуть, ні!

Фракція “Опозиційний блок”, переймаючись цією проблемою, зареєструвала законопроект [№3174](#), відповідно до норм якого будуть повернуті ставки судового збору, з тим щоб не на словах, а на ділі створити сприятливі умови для адекватного розміру судового збору, який міг би бути сплачений простими громадянами.

Також хотів би звернути увагу чинної коаліції, уряду, Президента й на те, що під час розроблення законопроектів щодо судового збору фактично податкові спори були прирівняні до майнових. І сьогодні, в час податкового свавілля, донараховуються суттєві суми. Внаслідок внесення змін до Закону “Про судовий



збір” платники податків, на жаль, позбавлені можливості подавати адміністративні позови до адміністративних судів, тому що вимушені сплачувати 1,5 відсотка від ціни позову. Це потрібно виправляти.

Фракція “Опозиційний блок” пропонує знизити розміри судових зборів не для органів влади, а для простих громадян.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Любомир Зубач, “Самопоміч”, передає слово Олені Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Шановні колеги, прошу вашої уваги! Дійсно, питання дуже важливе. Що ми робимо? Спочатку створили нібито рівні умови для всіх для захисту своїх прав у суді. На сьогодні, як ми знаємо, держава не є належним захисником прав людини, що можуть однозначно підтвердити всі люди, які нас зараз слухають. Ми створюємо передумови для того, щоб держава продовжувала свій тиск на людей.

Наведу яскравий приклад. Ми ввели 1,5 відсотка для оскарження податкових повідомлень і рішень. Це означає, якщо податкова нараховує якомусь підприємству 2 мільйони для стягнення, це підприємство для оскарження податкового повідомлення, рішення має заплатити 1,5 відсотка від цієї суми. Сьогодні в умовах економічної кризи це є невідомна сума для більшості бізнесу. У такий спосіб ми знищуємо ледь жевріючий бізнес в Україні і водночас даємо можливість певним органам, таким як, наприклад, Антимонопольний комітет, дотискати його.

Крім того, ми даємо можливість Міністерству юстиції України безкоштовно і в необмеженій кількості звертатися з позовами, які стосуються рішення Європейського суду з прав людини. Нагадую, Україна на сьогодні є, на жаль, негативним рекордсменом з невиконання цих рішень, яких дуже багато.

Отже, цим законопроектом ми ще більше посилюємо терор держави на людей. Ми не створюємо передумов для захисту людини в суді. Фракція “Самопоміч” наполягає на прийнятті даного законопроекту в першому читанні за умови зменшення ставки судового збору для людей і бізнесу, який на сьогодні не може конкурувати з податковою, яка його остаточно дотискає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, прошу всіх зайти до сесійної зали і приготуватися до голосування.

Зараз виступить від групи “Воля народу” Сергій Мельничук, потім — заключне слово. Будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК С.П., *народний депутат України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*. Група “Воля народу”. Дуже цікавий законопроект. Пропоную залишити лише громадські організації, спілки, а державні органи потрібно прибрати. Зважаючи на викладене в законопроекті, державні органи фактично хочуть уникнути відповідальності за те, що в застінках СІЗО і тюрем знаходяться і патріоти, і ті, які потрапили туди за надуманих причин. Потрібно, навпаки, збільшити для них ці суми, щоб кожен чиновник відповідав за це. Думаю, буде багато зворотних позовів, і кожен має відповідати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Для заключного слова до трибуни запрошується Руслан Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Хочу акцентувати вашу увагу на певних моментах. Можливо, я неправильно до кінця висловив позицію або мене неправильно зрозуміли.

Перше. Стосовно Міністерства юстиції. У законопроекті йдеться про те, що якщо громадянин виграв рішення в Європейського суду з прав людини, Міністерство юстиції звільняється від можливості представляти інтереси громадянина в українських судах на виконання рішень Європейського суду з прав людини, а не навпаки. Це важлива річ. Читайте законопроект.

Друге. На жаль, пані Олександра зараз не чує мене, Антимонопольний комітет не має жодного відношення до позовів проти громадян. Він трохи іншим займається. Подивіться його конституційні повноваження.

Третє. Стосовно Генеральної прокуратури. Друзі, хочу сказати, що паралельно з розробленням цього законопроекту ми на працювали новий проект Закону “Про прокуратуру”, норми якого позбавляють прокуратуру загального нагляду. Вона його може здійснювати лише виключно шляхом представлення інтересів громадян у судах. Для здійснення такого роду повноважень, їй треба надати відповідні пільги саме в цій частині, щоб вона могла здійснювати свої повноваження саме на виконання вимог захисту громадян, а не проти їх, як було сказано. Тому давайте будемо коректними, давайте уважно читати законопроекти.

Прошу підтримати в першому читанні за основу. Обіцяю, до другого читання ми проведемо комплексну, фахову дискусію в комітеті, яка уможливить прийняття цього законопроекту в цілому з урахуванням всіх інтересів і пропозицій, щойно висловлених.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Міщенко. Будь ласка. Потім — Степан Кубів.

МІЩЕНКО С.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №98, Київська область, самовисуванець). Виборчий округ №98, Київщина. Ви знаєте, коли приймався закон щодо підвищення ставки судового збору для наших громадян, я на засіданні комітету говорив, що це питання в такий спосіб не вирішиться і бюджет не наповниться, бо люди не мають коштів, щоб сплачувати ці драконівські судові збори. Це те саме, що й тарифи. Люди просто не платитимуть ці збори, і бюджет не наповнюватиметься.

У даному законопроекті пропонується принцип сорокиворони: цьому дала, а цьому не дала. Тобто одні органи матимуть право на пільги для подання десятками, сотнями позовів проти людей, а інші — не матимуть цього права. Можливо, ми скасуємо ті зміни, знизимо відповідні ставки для людей, а з державних органів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Запрошую до трибуни для заключного слова Степана Кубіва. Будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги! Насамперед хочу подякувати за конструктивні виступи. Конструктивні пропозиції, висловлені фракціями “Батьківщина”, “Самопоміч”, будуть передані Президенту, оскільки це його проект законодавчої ініціативи. Прошу підтримати даний законопроект у першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу зайти до сесійної зали, зайняти свої робочі місця і приготуватись до голосування. Зараз ми проведемо сигнальне голосування щодо прийняття за основу законопроекту №2382а з урахуванням конструктивних пропозицій фракцій “Самопоміч” і “Батьківщина”.

Колеги, прошу взяти участь у сигнальному голосуванні щодо прийняття за основу проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору” (№2382а) з урахуванням пропозицій фракцій “Батьківщина” і “Самопоміч”. Голосуємо!

“За” — 212.

Потенціал високий, але недостатній. Поки депутати заходять до зали, я надаю слово Кужель. Будь ласка, 30 секунд.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановні народні депутати! Є пропозиція Президента. Але, я вважаю, у нас парламентсько-президентська країна, і ми, якщо ставимо інтереси людей понад усе, маємо проголосувати в першому читанні з урахуванням пропозицій “Батьківщини” і “Самопоміч” в частинах перегляду судового збору для населення та припису податкової щодо 1,5 відсотка для бізнесу, що його просто руйнує. Прошу головуючого поставити на голосування саме в такій редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Князевич. Будь ласка, 30 секунд.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пані Олександра мене не чує. Що означає: в такій-то редакції? Ніякої редакції немає. Якщо дві фракції готові голосувати в разі, якщо їх концептуальні ідеї сприймаються і будуть реалізовані під час прийняття законопроекту в другому читанні, я за таку позицію. Зараз міняти редакцію першого читання можна лише шляхом внесення на заміну законопроекту суб'єктом права законодавчої ініціативи — Президентом. Парламент не може цього робити.

Друзі, давайте робити так, як передбачено Конституцією і Регламентом. Є друге читання. Я гарантую, що ці дві концептуальні пропозиції ми обов'язково обговоримо, і приймемо те рішення, яке всіх влаштує. Я про це щойно сказав з трибуни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Голова комітету пообіцяв врахувати пропозиції.

Прошу ще раз взяти участь у сигнальному голосуванні щодо прийняття в першому читанні проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору” (№2382а). Голосуємо!

“За” — 202.

Немає необхідної кількості голосів для прийняття рішення.

Переходимо до розгляду наступного законопроекту? (*Шум у залі*). Ще раз поставити на голосування? Добре, відповідно до Регламенту я поставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу, потім, як пообіцяв голова профільного комітету, під час підготовки законопроекту до другого читання всі пропозиції будуть враховані.

Колеги, прошу ще раз взяти участь у сигнальному голосуванні щодо прийняття за основу проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору” (№2382а). Голосуємо!

“За” — 208.

Недостатньо голосів. Проголосуємо після обговорення наступного питання (*Шум у залі*). Ні? Добре, давайте діяти відповідно до Регламенту. Прошу всіх зайти до зали.

Луценко. Будь ласка, 30 секунд.

ЛУЦЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний головуєчий! Шановні народні депутати! Я пропоную зняти законопроект з розгляду і розуміти, що фракція “Самопоміч” його не підтримує. Усе!

Один мудрий чоловік казав: немає нічого гіршого, ніж формальна правота. Так, формально можна казати: заносьте в бюджет ці кошти, і не треба зараз за нього голосувати. Але реально

міста не можуть боротися з МАФами, прокуратура — з порушниками, бо, бачите, в когось є формальна правота (*Шум у залі*). З чим давайте привітаємо український народ(!), і йдемо далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, ваша пропозиція ставити на голосування? (*Шум у залі*).

Степан Кубів. Будь ласка, ваша пропозиція.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, переходимо в практичну та юридичну площини, тим паче сьогодні День юриста, з чим вітаю всіх юристів і правників (*Оплески*).

Ми можемо написати багато статей, але під кожен статтю мають бути кошти в бюджеті. Ми розуміємо, що йде війна, що оцінюється 5 мільйонів доларів... (*Шум у залі*). Відповідно до Регламенту Президент України вніс відповідну пропозицію. Ми маємо право між першим і другим читаннями врахувати пропозиції “Батьківщини”, “Самопоміч” і на базі висновку профільного комітету їх прийняти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Березюк передає слово Єгору Соболеву. Будь ласка, 1 хвилина, і переходимо до голосування.

СОБОЛЄВ Є.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Про те, що Генеральна прокуратура може і не може, варто запитати у народних депутатів Ключова і Мосійчука. Якщо Генеральна прокуратура не може, підходимо і підписуємося за відставку Генерального прокурора.

Фракція “Самопоміч” підтримує ідею законопроекту, який дозволить громадянам реалізувати право на справедливий суд.

Але ми не підтримуємо надання права прокуратурі, податковій, Антимонопольному комітету писати тисячі скарг і потім заробляти на їх закритті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Товариство, обговорення завершено. Прошу приготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору” ([№2382а](#)). Прошу голосувати.

“За” — 217.

Є ті, які не встигли проголосувати? (*Шум у залі*).

Товариство, давайте спробуємо повернутися до розгляду цього законопроекту. Якщо не буде достатньої кількості голосів для повернення, відкладемо його розгляд.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду законопроекту №2382а. Прошу голосувати.

“За” — 205.

Немає необхідної кількості голосів. Законопроект вважається відхиленим.

---

Вашій увазі пропонується проект Закону “Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів” ([№2506а](#)).

Є пропозиція розглядати даний законопроект за скороченою процедурою. Прошу підтримати.

“За” — 177.

Рішення прийнято.

До доповіді запрошується міністр юстиції Петренко Павло Дмитрович.



ПЕТРЕНКО П.Д., *міністр юстиції України*. Доброго дня, шановні народні депутати! Дозвольте з цієї трибуни привітати всіх українських юристів з професійним святом, святом справедливості, законності та верховенства права!

Колись Платон сказав: “Найвища міра несправедливості — здаватися справедливим, а не бути таким насправді”. Головне завдання держави полягає в тому, щоб через судову систему захистити справедливість, щоб кожен українець, отримавши рішення суду, мав гарантії на його виконання, щоб безпосередньо через рішення суду було оновлено справедливість у тій чи іншій справі. На жаль, протягом 20 років українська держава не виконує до кінця цей конституційний обов’язок. За реальною статистикою лише 20 відсотків судових рішень, які приймаються українськими судами, виконуються фактично. Це шалена цифра! Це є проблема, яка стосується всіх органів та інститутів влади.

У зв’язку з цим Президентом України було створено велику широку робочу групу Ради з питань судової реформи, до складу якої увійшли представники юридичної спільноти, громадськості, Міністерства юстиції, парламенту, якою було напрацьовано низку законопроектів стосовно реформи системи виконання судових рішень.

Мета цієї реформи полягала в тому, щоб український громадянин, пройшовши багато місяців судових засідань, дуже складні бюрократичні процедури, отримавши рішення суду, міг точно отримати право і гарантію на те, що це рішення буде виконано.

Сьогодні я хочу презентувати вашій увазі два комплексних законопроекти, які стосуються реформування системи виконання судових рішень та виконавчого провадження.

За основу було взято моделі країн Європейського Союзу. Ми прибираємо дуже багато бюрократичних процедур, визначених чинним законодавством, вводимо змішану систему виконання судових рішень та інститут приватних виконавців. Відразу хочу розвіяти два міфи.

Перше. Інститут приватних виконавців жодним чином не є введенням колекторів. Приватні виконавці так само, як і приватні нотаріуси, виконуватимуть судові рішення саме у сфері бізнесу.

Друге. Соціально чутливі питання, рішення, пов'язані з соціальними виплатами, сімейними спорами, виконанням рішень по відношенню до держави, виконуватимуться державними виконавцями. Наведу просту статистику. Коли Польща і країни Прибалтики ввели інститут приватних виконавців, рівень виконання судових рішень і рівень справедливості в цій системі збільшився в рази. На сьогодні в Польщі виконується майже 80 відсотків усіх судових рішень.

Я хотів би, щоб ми сьогодні прийняли ці законопроекти, з тим щоб запустити систему реформування виконання судових рішень. У нас є й інші завдання, а саме реформування безпосередньо судів і суддівської системи, але вони потребують змін до Конституції. Сьогодні ми вже можемо покращити життя українців під час виконання рішень, які вони отримують.

Вважаю, до другого читання ми доопрацюємо ці законопроекти спільно з усіма фракціями коаліції. Але вкрай важливо сьогодні прийняти їх у першому читанні, вможлививши запуск цієї реформи, тим паче вимога щодо їх прийняття є однією із вимог Міжнародного валютного фонду для отримання чергового траншу, хоча це не є головним. Головним є те, що ми, дійсно, змінимо життя українців, покращимо їх право на отримання справедливого рішення і виконання цього рішення.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До співповіді запрошується голова Комітету з питань правової політики та правосуддя Князевич Руслан Петрович. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, пане головуючий.

Шановні колеги! Мені дуже прикро, що попередній законопроект, який є абсолютно технічним, ми обговорювали за повною процедурою, а цей, як на мене, надзвичайно революційний, — за скороченою, за дві хвилини. Нікого нічого не цікавить, депутат навіть не слухає про що йдеться.

Хочу сказати по суті два слова. Як сказав міністр, не знаю, чи зауважили ви це, у нас надганебна статистика виконання судових рішень. Ми пасемо задніх не лише в Європі, а й далеко на інших континентах. Ця статистика за різними параметрами дуже рідко перевищує 10–15 відсотків. Відверто кажучи, запровадження інституту приватних виконавців — це вимога України після підписання Угоди про асоціацію. На жаль, ми до цього дозріли лише на вимогу наших європейських партнерів. Дякувати Богу, ми до цього приступаємо. І тут нічого боятися. Треба активно спробувати запровадити цей інститут, діяльність якого на теренах великої кількості інших країн дали неочікувані результати, в разі збільшивши можливість виконання судових рішень.

Я не буду переповідати те, що сказав міністр. Ідеться виключно про господарські речі, про царину бізнесу. Тут сьогодні дуже багато говорили про утиск бізнесу. Започаткування саме такого інституту уможливорює приватним виконавцям захищати інтереси бізнесу, як це роблять наразі приватні нотаріуси.

Комітет одностайно підтримує таку ідею і пропонує прийняти цей законопроект за основу. Під час доопрацювання до другого читання ми врахуємо пропозиції, які були сьогодні висловлені. Я переконаний, ми зробимо надзвичайно важливу історичну місію в Україні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу записатися на виступи в обговоренні: два — за, два — проти.

Увімкніть мікрофон Івана Крулька, фракція “Батьківщина”.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Прошу передати слово Альоні Шкрум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шкрум. Будь ласка.

ШКРУМ А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Доброго дня, колеги! Ми погоджуємося з тим, що виконання судових рішень є найболючішою проблемою. Дійсно, у нас жалюгідна статистика виконання — 15–20 відсотків. Але цю проблему треба розв’язувати комплексно. Треба говорити і про реформу судової системи, і про реформу державної виконавчої служби.

Пане міністре, я до вас звертаюся, ви ж прекрасно розумієте, що ми створюємо не лише інститут приватних виконавців, а й залишаємо державну виконавчу службу. При цьому державні виконавці мають різний доступ до професій, а для приватних виконавців висуваються критерії: кваліфікаційний іспит, досвід роботи. Проте, зважаючи на реформування державної служби, яка зараз відбувається, державні виконавці, які також є державними службовцями, мають призначатися за конкурсом, а ви пропонуєте призначати їх без конкурсу, кваліфікаційних іспитів. Чому ми створюємо новий інститут, але не реформуємо старе?

Звертаю вашу увагу на висновок Головного науково-експертного управління, в якому пропонується повернути цей законопроект на доопрацювання, бо є речі, які неможливо поправити в першому читанні. Наприклад, чому ви пропонуєте провести реформування системи виконання судових рішень та рішень інших органів шляхом прийняття двох законопроектів, а не єдиного

проекту Закону “Про виконавче провадження”? Чому оплату приватних виконавців має контролювати Кабінет Міністрів? Тобто є надзвичайно багато застережень і зауважень. Давайте комплексно це обговоримо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руслан Сидорович, “Самопоміч”. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні друзі! Даний законопроект пройшов дуже серйозну і ретельну процедуру підготовки в експертному середовищі з залученням різних фахівців, у тому числі міжнародних. Безумовно, є що доопрацьовувати. Законопроект є дуже серйозною фундаментальною реформою. Його категорично не можна розглядати за скороченою процедурою. Через скорочену процедуру ми не змогли повноцінно поспілкуватися ані з міністром юстиції, ані з членами профільного комітету. Усі позитивні моменти, які містяться в даному законопроекті фактично залишаються поза увагою сесійної зали.

Хочу звернутися до головуючого з проханням поставити на голосування пропозицію про розгляд даного законопроекту за повною процедурою, з тим щоб ми могли донести до всіх народних депутатів, що є предметом розгляду даного законопроекту. Тому що це не лише введення процедур інституту приватних виконавців, це є зміни щодо статусу державних виконавців. Треба розібратися, де є обґрунтована критика від представників фракції “Батьківщина”, а де — ні, які необхідно внести правки в даний законопроект під час його підготовки до другого читання, щоб потім зважено і усвідомлено прийняти правильне рішення.

І ще одне. Я категорично проти пропозиції щодо підготовки законопроекту до другого читання за скороченою процедурою. Він має пройти всі необхідні, прописані Регламентом, етапи підготовки до його прийняття. Ми підтримуватимемо прийняття даного законопроекту в першому читанні. Але ще раз прошу повернутися до повної процедури його розгляду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Увімкніть мікрофон Дмитра Шпенова, “Опозиційний блок”.

*ШПЕНОВ Д.Ю., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №37, Дніпропетровська область, самовисуванець).* Уважаемые коллеги! Я поддерживаю предыдущих выступающих в том, что данный законопроект категорически нельзя рассматривать по сокращенной процедуре. Да, исполнительная служба работает не просто плохо, а катастрофически плохо. Срочно нужны реформы. Но положения законопроекта, по сути, узаконивают коллекторов. Кроме того, планируется сокращение во всех государственных службах, в том числе исполнительной.

Этим законопроектом одновременно создаются две проблемы: во-первых, сокращается число работников исполнительной службы, во-вторых, создается платная исполнительная служба, в результате чего граждане для исполнения решения суда будут вынуждены платить значительные суммы, то есть узакониваем взятки.

Наша фракция за реформы, но против таких реформ, которые приводят к еще большим проблемам.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Литвин Володимир Михайлович, “Воля народу”. Будь ласка.

ЛИТВИН В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ №65, Житомирська область, самовисуванець). Шановний головуєчий! Шановні колеги! Ми приєднуємося до пропозицій, які прозвучали від фракцій, щодо системності, цілісності законопроектів, а також розгляду за повною процедурою, щоб і народні депутати, і суспільство розуміли, про що йдеться.

Тепер по суті запропонованого законопроекту. Законопроект №2506а треба розглядати у тісній зв'язці з наступним проектом Закону "Про виконавче провадження" ([№2507а](#)). Цілком очевидно, що внесення такого закону є свідченням безсилля влади забезпечити виконання проваджень.

Щодо введення приватних судових виконавців. Це виглядає з юридичної точки зору привабливо, але очевидно є загроза того, що держава, розписавшись у своєму безсиллі, наймає колекторів, тобто узаконює такий собі рекет. Тому під час підготовки до другого читання законопроект треба серйозно доопрацювати, щоб усі ризики, які існують і про які казали, були знівельовані.

Пропоную проголосувати за прийняття цього законопроекту та наступного лише в першому читанні з подальшою підготовкою їх до другого читання за повною процедурою з проведенням широкого обговорення, щоб уникнути ризиків, закладених в законопроекті.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Увімкніть мікрофон Міщенка.

МІЩЕНКО С.Г. Шановні колеги! Хочу сказати, що у разі прийняття цього законопроекту в такій редакції, приватними виконавцями користуватимуться ті люди, які мають гроші, а звичайна людина піде до державного виконавця, який, на жаль, сьогодні не виконує своїх функцій.

Порадившись сьогодні зі своїми колегами, прийшли до висновку, що гарною була б така поправка до законопроекту: інструментом виконання функцій приватного нотаріуса є бейсбольна бита, праска, пасатижі, паяльник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Виступили всі бажаючі. Прошу народних депутатів зайти до сесійної зали і зайняти свої робочі місця.

Шановні колеги, прошу взяти участь у сигнальному голосуванні щодо прийняття в першому читанні проекту Закону “Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів” (№2506а). Голосуємо!

“За” — 234.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону “Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів” ([№2506а](#)). Прошу голосувати.

“За” — 246.

Рішення прийнято.

Переходимо до наступного законопроекту.

---

Вашій увазі пропонується проект Закону “Про виконавче провадження” ([№2507а](#)). Колеги, враховуючи висловлені застереження, я все-таки поставлю на голосування пропозицію щодо розгляду законопроекту за скороченою процедурою, але кожен депутат має прийняти самостійне рішення щодо цього. З одного боку, є надзвичайно важливі законопроекти, а з іншого — надзвичайно важливий порядок денний з величезною кількістю законопроектів щодо візової лібералізації, без яких 20 жовтня ми не зможемо пройти проміжний звіт. Будьте уважними під час прийняття рішення.



Ставлю на голосування пропозицію щодо розгляду законопроекту №2507а за скороченою процедурою. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

“За” — 167.

Рішення прийнято.

Як сказав Голова Верховної Ради, кожен, хто захоче висловити свої пропозиції, зможе це зробити під час обговорення.

До доповіді запрошується міністр юстиції Петренко Павло Дмитрович. Будь ласка.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні колеги! Цей законопроект тісно пов'язаний з попереднім законопроектом. Вони розроблялися в комплексі. Я вдячний багатьом присутнім народним депутатам, які є членами відповідної робочої групи, за співпрацю над їх розробленням.

Хочу сказати, я погоджуюся з думкою Володимира Михайловича про те, щоб законопроекти до другого читання доопрацьовувалися за повною процедурою, обговорювалися на засіданнях комітетів, з тим щоб вийти на кінцевий варіант надзвичайно якісних законопроектів. Тому що їх норми визначатимуть систему виконання судових рішень на багато років вперед. Це не точкові закони технічного характеру, а ті, які визначають нову філософію, нові підходи в забезпеченні справедливості в судовій системі в частині виконання судових рішень. Це перший повноцінний крок до повноцінної судової реформи.

Прошу підтримати даний законопроект у першому читанні. Обіцяємо, що буде створений максимально широкий майданчик для обговорення і доопрацювання цих двох законопроектів до другого читання, ми перші в цьому зацікавлені.

Дякую за увагу.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павле Дмитровичу.

До співдоповіді запрошується голова комітету Князевич Руслан Петрович. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Я підтримую міністра юстиції в плані нерозривності цих двох законопроектів. Сподіваюся, ми не обмежимося цими двома законопроектами, які є початком відповідного реформування виконавчої служби. Альона Шкрум цілком права в тому, що нам треба синхронізуватись з новим Законом “Про державну службу”. Але поки не вдається зробити це максимально, бо він у цілому не прийнятий. Буде прийнятий, будемо реагувати. Сподіваюсь, що до другого читання ми внесемо відповідні зміни. Законопроект, який ми розглядали, розроблявся на базі чинної редакції Закону “Про державну службу”. Тому виписані норми є відповідними чинним на даний момент.

Стосовно законопроекту №2507а. Ідеться про примусове виконання судових рішень. Якщо сторона відмовляється добровільно виконувати рішення, тоді забезпечуються умови і правильні механізми для того, щоб належним чином забезпечити останню стадію судового процесу. Також ідеться про виконання судових рішень і органів, і службових осіб державних органів, які підпадають під примусове виконання в разі невиконання добровільного порядку.

Члени комітету одностайно ухвалили рішення: прийняти даний законопроект за основу. Я приєднуюсь до думки міністра юстиції про те, щоб законопроект до другого читання доопрацювати за повною процедурою на базі профільного комітету. Ми готові організувати дискусійний майданчик, для того щоб знайти правильний механізм реалізації цього законопроекту, прийняти його в цілому, з тим щоб надати життєдайні повноваження цьому інституту, загалом реформувати виконавчу службу в Україні, яка, як на мене, є надзвичайно морально застарілою і потребує реформ вже дуже давно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу записатися на виступи в обговоренні: два — за, два — проти.

Іван Крулько, “Батьківщина”. Будь ласка.

КРУЛЬКО І.І. Фракція “Батьківщина”. Шановні народні депутати! Надзвичайно важливий законопроект. Я солідарний з колегами, які висловлювалися щодо революційності законопроекту, норми якого вводять новий інститут для України — інститут приватних виконавців. Зважаючи на День юриста, можна було б розглянути дане питання за повною процедурою. Наразі процедура два — за, два — проти є цілком неправильною. Законопроект потребує нашого детального і виваженого рішення, бо він впливатиме на те, у який спосіб регулюватимуться відносини, в тому числі щодо примусового виконання судових рішень.

Стосовно конкретного законопроекту. Безперечно, за нього треба голосувати. Тим, хто скептично ставиться до інституту приватних виконавців, я хотів би нагадати, що в цьому залі так само скептично ставилися і до впровадження інституту приватних нотаріусів, який наразі успішно працює, багато юристів отримали професію, можливість працювати нотаріусами. Так само буде і з приватними виконавцями.

Водночас хотів би сказати, що цей законопроект потребує дуже серйозного доопрацювання до другого читання. Наприклад, у законопроекті пропонується надати можливість приватному виконавцю визначати на власний розсуд, у який спосіб власник майна користуватиметься майном. Це неправильно, це повинен робити суд. І таких моментів, які можуть встановити корупціогенні фактори, в законопроекті є кілька. До другого читання їх треба виправити.

Вважаю, законопроект треба прийняти в першому читанні, готувати за повною процедурою до другого читання

з урахуванням пропозицій робочих груп, прийняти його в цілому, з тим щоб впроваджувати потрібний для країни механізм.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Барна, “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

БАРНА О.С. Колеги, не секрет, що багато простих громадян нарікають на діяльність виконавчої служби. Норми цього законопроекту уможливають впорядкувати, належним чином забезпечити її діяльність, гарантувати виконання рішень. Ми пам’ятаємо, скільки було нарікань на колекторські фірми.

У законопроекті пропонується врегулювати діяльність приватних виконавців, поставити виконання судових рішень на європейський рівень. Люди мають повірити судовій системі. Я прошу колег проголосувати за цей прогресивний законопроект, який уможливить забезпечення виконання справедливих судових рішень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Долженков, “Опозиційний блок”. Будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Дякую. Шановний пане головуєчий! Шановні громадяни! Законопроект є надважливим, тому що наявність судового рішення не є гарантією відстоювання та поновлення справедливості, зафіксованої в зазначеному судовому рішенні. Процедура примусового виконання є занадто важливою. Що пропонується прийняти, і що вже прийняли представники коаліції та позафракційні?

Пропонується створити паралельно державній структурі комерційну структуру з аналогічними, але ширшими повноваженнями, про що казали представники фракції “Батьківщина”. До чого

це призведе? Тут проводили паралелі з приватними та державними нотаріусами. Впровадження приватних нотаріусів призвело до того, що державний нотаріус є елітарним прошарком юристів і має голу державну заробітну плату, приватний нотаріус отримує значні кошти за здійснення своїх повноважень.

Аналогічна ситуація буде в державній виконавчій службі. Хочу однозначно констатувати, що прийняття цього законопроекту призведе до остаточного руйнування державної виконавчої служби. Він приймається саме в інтересах кредиторів, які мають суттєві заборгованості, але достатній фінансовий ресурс для оплати послуг приватних виконавців. А що робити простим громадянам? А простим громадянам необхідно готуватися до приходу приватних виконавців з необмеженим колом вмотивованих повноважень, бо це дуже добрий заробіток — бізнес. Фактично, це легалізація колекторів.

Шановні громадяни, готуйтеся, до вас приходитимуть приватні виконавці, а державну виконавчу службу буде зруйновано, вона займатиметься дрібними справами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Бондар, група "Партія "Відродження".  
Будь ласка.

*БОНДАР В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ №191, Хмельницька область, самовисуванець).* Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! Проект Закону "Про виконавче провадження", напевно, надзвичайно важливий. Але про яке приватне виконавче провадження ми говоримо, якщо сьогодні державні виконавці не можуть виконати два законних рішення судів в Дніпропетровську та Одесі щодо реєстрації кандидатів від партії "Відродження" на вибори? Територіально-виборча комісія не збирається. Відсутність кворуму

забезпечують саме ті фракції, представники яких кажуть про високі виконавчі цінності, про те, що треба виконувати рішення судів і таке інше. Щоб не допустити до участі у виборах кандидатів від партії “Відродження”, утворилась нова коаліція з представників ТВК від “Опозиційного блоку”, “Блоку Петра Порошенка” та “Самопоміч”, які забезпечують відсутність кворуму на засіданнях комісії.

Хочу повідомити про такий випадок. Двійник кандидата від “Відродження” на посаду мера хотів зняти з перегонів і не брати участі в місцевих виборах. Однак ТВК вже третій день поспіль відмовляється зібратись і прийняти рішення щодо цього. Більше того, ми знайшли цю людину. Він чесно зізнався, що він є біженцем із Докучаєвська. Йому дали 10 тисяч гривень, він віддав свій паспорт і його зареєстрували. Він приходив до ТВК і просив зняти його кандидатуру. Але вже три дні ТВК відправляє його назад і каже: іди на вибори, бо ти двійник кандидата від партії “Відродження”. Проте реальних кандидатів від партії “Відродження”, орденоносців, керівників найпотужніших підприємств, не реєструють, рішення судів не виконуються. Про які приватні виконавчі служби можна говорити, якщо владна коаліція сама розвалює виконавчу систему?

Завдяки рішенням Дніпропетровського адміністративно-окружного суду у нас тепер є довічний голова виборчої комісії, якого ЦВК не має права змінювати. Суддя Степаненко після прийняття такого рішення відразу пішов у відпустку, а справу закрив у сейфі. Хіба це не змова?

Я не знаю, як “Самопоміч” буде у Львові пояснювати про своє входження до такої коаліції у Дніпропетровську та Одесі. Думаю, виборці все бачать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Фракція “Самопоміч” не брала участі в обговоренні.

Руслан Сидорович. Будь ласка, 1 хвилина.

СИДОРОВИЧ Р.М. Шановні колеги! Я послухав виступ представника “Опозиційного блоку”. Погоджуюся: треба ліквідувати приватний нотаріат, повернути Радянський Союз, і все в нас буде чудово. Проте, якщо серйозно, на сьогодні Україна знаходиться в числі дуже сумнівних лідерів зі звернень українців до Європейського суду з прав людини з питань невиконання судових рішень. Я як народний депутат переконаний, що усі, хто знаходиться тут, у залі, так само отримують масу звернень від наших громадян щодо неможливості виконання судових рішень. Більше того, отримані рішення Європейського суду з прав людини не виконуються! Це є пряме порушення статті 6 Конвенції про захист прав людини, де записано, що право на доступ до правосуддя є ілюзорним, якщо рішення суду не може бути виконано.

У даному законопроекті є що доопрацьовувати. Я наполягав на його розгляді за повною процедурою. Його треба підтримати в першому читанні, підготувати до другого за повною процедурою з залученням незалежного фахового експертного середовища, доопрацювати його щодо уникнення корупційних моментів, які там прописані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Мельничук, група “Воля народу”. Будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Депутатська група “Воля народу”. Над законопроектом потрібно працювати. Група “Воля народу” підтримує його в першому читанні. Проте є багато “але”. Тому законопроект вводити в дію потрібно після реформування суду і прокуратури. Інакше, корупція буде дуже значною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Власенко, “Батьківщина”. Будь ласка, 1 хвилина.

ВЛАСЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Шановні колеги! Обговорюючи цей законопроект, ми забуваємо просту річ — виконавча діяльність з виконання судових рішень є похідною від самих судових рішень як таких. Тобто це не самотійна діяльність. Тому порівняння з нотаріусами є цілком недоречним.

Хочу сказати, що допоки в нас в суді, в одному й тому самому кабінеті судді виноситимуть прямо протилежні, очевидно, замовні, незаконні, неправосудні рішення, допоки держава блокуватиме виконання рішень Європейського суду з прав людини, щоб ми тут, у цьому залі, не приймали рішення щодо зміни структури виконавчої служби, це все “мартышкин труд”. Допоки не будуть у нас судові рішення як в Польщі, не буде і їх виконання як у Польщі. Допоки будуть корупційні, незаконні, неправосудні судові рішення, ми нічого не зробимо. Тому спочатку судова реформа, а потім все інше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Алексєєв, “Народний фронт”. Будь ласка.

Колеги, займіть свої місця, зараз будемо голосувати.

АЛЕКСЄЄВ І.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановні колеги! Фракція “Народний фронт” одноставно підтримує цей законопроект, який є надзвичайно важливим і на часі. Тому що на сьогодні ми маємо близько 3 мільйонів невиконаних судових рішень. Така ситуація негативно впливає на довіру до судової системи.



Деякі колеги висловлювали страшилки щодо запровадження приватної виконавчої служби і приватних виконавців. Дійсно, без реформування самої системи, без реформування цієї процедури могли бути зловживання. Але важливо те, що одночасно з введенням приватних виконавців запроваджується оновлена система виконавчого провадження, усуваються ті ризики, ті недоліки і зловживання, які може здійснювати виконавець. Наголошую, ця система є збалансованою.

Закликаю всіх колег перевести дискусію в робочі групи, доопрацювати законопроект до другого читання за повною процедурою і вийти на якісне, надзвичайно фахове і потрібне для країни голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вікторія Пташник. Будь ласка, 1 хвилина.

*ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Об'єднання "Самопоміч").* Дякую. Шановні колеги! Я так само хотіла б підкреслити актуальність і важливість введення інституту приватних виконавців. Адже ви всі знаєте, що жодне справедливе судове рішення не матиме свого сенсу, якщо ми не зможемо забезпечити його виконання.

Водночас хочу привернути увагу пана міністра юстиції до важливості перегляду системи органів державної виконавчої служби. Запровадивши систему приватних виконавців, потреба у величезній кількості державних виконавців відпадає. Тобто ми маємо переглянути кількість державних виконавців, які залишаються на місцях, у бік зменшення, бо це все бюджетні витрати.

Прошу тих, хто каже про те, щоб спочатку провести судову реформу, а потім займемося виконанням, не займатися підміною понять. Усі знають, що судова реформа повинна розпочатися

саме з внесення змін до Конституції України. Краще припинить чинити тиск на суддів, ходити на судові засідання. Використовуйте передбачені юридичні процедури, зокрема звертайтеся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу зайти до сесійної зали і підготуватися до голосування.

Увімкніть мікрофон міністру юстиції для заключного слова.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні колеги! Я хочу ще раз офіційно заявити, що Міністерство юстиції є ініціатором цієї реформи. Насправді це є відмова від величезної кількості повноважень. Головною причиною реформування виконавчої служби була її неефективність, невиконання функцій виконавцями, найнятими українськими громадянами. Що пропонується?

Перше. Введення інституту приватних виконавців.

Друге. Суттєве скорочення системи державних виконавців. Буде малочисельна кількість державних службовців з хорошими зарплатами, матеріально-технічним забезпеченням. Це є відповіддю на запитання про те, що якщо у простого українця немає грошей для приватного виконавця, він піде до державного, якість послуг якого буде не гіршою.

Третє. Відмова від монополії тих функцій, які завжди натягувало на себе Міністерство юстиції. І це питання не лише в системі реформування державної виконавчої служби, а й у системі реєстрації нерухомості та бізнесу.

Я маю надію, що наступного пленарного тижня ви проголосуєте за прийняття в цілому законопроектів щодо передачі цих повноважень місцевим органам влади. Ми хочемо повністю

створити оновлене Міністерство юстиції, головною ціллю якого є захист простих українців.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, гадаю, всі обмінялись думками з приводу цього законопроекту. Усі свідомі того, що він є важливим. Підкреслюю, зараз ми голосуватимемо за прийняття цього законопроекту за основу. До другого читання він буде підготовлений за повною процедурою, з тим щоб усі змогли внести необхідні позитивні зміни до нього.

Я прошу всіх зайняти свої місця і підготуватися до голосування. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону “Про виконавче провадження” ([№2507а](#)) та підготовку його до другого читання за повною процедурою. Прошу голосувати.

“За” — 249.

Рішення прийнято.

Я прошу сформувати якісну робочу групу для доопрацювання даного законопроекту, з тим щоб до другого читання внести якісний законопроект.

---

Шановні колеги народні депутати! Вашій увазі пропонується проект Закону “Про особливості доступу до інформації у сферах постачання електричної енергії, природного газу, тепlopостачання, централізованого постачання гарячої води, централізованого питного водопостачання та водовідведення” ([№2505а](#)).

Є пропозиція розглядати даний законопроект за скороченою процедурою. Прошу визначатись.

“За” — 161.

Рішення прийнято.

Доповідає представник Президента України у Верховній Раді України Степан Кубів.

КУБІВ С.І. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Вашій увазі пропонується проект Закону “Про особливості доступу до інформації у сферах постачання електричної енергії, природного газу, тепlopостачання, централізованого постачання гарячої води, централізованого питного водопостачання та водовідведення” (№2505а), внесений Президентом України та визначений ним як невідкладний. Законопроект спрямований на законодавче врегулювання механізму реалізації споживачами права на доступ до інформації на ринках енергетики та комунальних послуг.

Необхідність прийняття даного законопроекту обумовлена потребою забезпечення прозорості в діяльності суб’єктів господарювання, що здійснюють діяльність у сферах постачання електроенергії, природного газу, тепlopостачання, централізованого постачання гарячої води, централізованого питного водопостачання і водовідведення та доступу споживачів до інформації про товари, роботи і послуги, що надаються зазначеними суб’єктами.

Проектом закону пропонується: визначити на законодавчому рівні вичерпний перелік видів інформації, доступ до якої забезпечується споживачу на безоплатній та безперешкодній основі; встановити періодичність доведення такої інформації до відома споживачів; розподілити між державними органами та суб’єктами господарювання, що здійснюють діяльність у відповідних сферах, функціональні обов’язки щодо видів інформації та способу доведення; забезпечити доступ до інформації про інвестиційні програми, що плануються до реалізації, та зобов’язати ліцензіатів оприлюднити інформацію про виконання програм.

Слід зауважити, що прийняття зазначеного законопроекту обумовлено необхідністю виконання Україною взятих на себе зобов'язань щодо адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу.

Шановні колеги, прийняття даного законопроекту створить правове підґрунтя для доступу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, будь ласка.

КУБІВ С.І. Прошу підтримати проект законодавчої ініціативи Президента України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

До співдоповіді запрошується голова підкомітету Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки Олексій Рябчин. Будь ласка.

РЯБЧИН О.М., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина")*. Фракція "Батьківщина", Донеччина. Шановні народні депутати України! Вашій увазі пропонується проект Закону "Про особливості доступу до інформації у сферах постачання електричної енергії, природного газу, теплопостачання, централізованого постачання гарячої води, централізованого питного водопостачання та водовідведення" (№2505а), поданий Президентом України. Він розроблений з метою імплементації європейської Директиви 2006/32/ЄС Європейського парламенту і Ради про ефективність кінцевого використання енергії та енергетичних послуг.

Норми законопроекту спрямовані на надання споживачам права на доступ до безперешкодної та безоплатної інформації стосовно цін/тарифів у сферах постачання електричної енергії, природного газу тощо.

Шановні народні депутати, прозорість та доступність інформації у сферах постачання електроенергії, природного газу, тепlopостачання, водопостачання та водовідведення для споживачів повністю відповідає європейській практиці та є важливим кроком у розбудові та функціонуванні енергетичних ринків в Україні.

Про необхідність інформаційної прозорості тарифоутворення на енергоносії для населення зазначалось у висновках робочої групи з розгляду питань обґрунтованості підвищення цін/тарифів на електроенергію та комунальні послуги, до складу якої увійшли народні депутати, представники парламентських фракцій та груп, яка на доручення Голови Верховної Ради України працювала у період з 8 квітня по 25 травня 2015 року. Тому законотворчі норми щодо доступу до відповідної інформації є дуже актуальними.

Головне науково-експертне управління вважає, що за результатами розгляду в першому читанні законопроект може бути прийнятий за основу. Але члени Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки одноставно підтримали пропозицію щодо прийняття даного законопроекту за основу та в цілому. Прошу підтримати рішення комітету і прийняти законопроект за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи в обговоренні даного законопроекту: два — за, два — проти.

Микола Томенко, “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

ТОМЕНКО М.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Я як співавтор низки законопроектів щодо розширення доступу громадськості до інформації всіляко підтримую такого роду законопроекти. Але водночас хочу сказати, що під час підготовки законопроекту до другого читання треба подумати над тим, як зробити так, щоб громадяни отримали не лише інформацію про те, як їх влада обдурила, а й про те, як формується система ціноутворення.

Подивіться, яку інформацію отримує громадянин перед зимовим періодом: ціна, тарифи, хто платить, не платить, хто боржники, які його чекають інвестиції. Як на мене, споживача цікавить інше: як облгази, обленерго визначали ціну/тарифи, що в неї закладено (відрядження, ремонти, ще якась біда). Виникає запитання: чому обленерго, облгази встановили саме таку ціну і вимагають заплатити на два місяці вперед?

Тому під час приведення нашого законодавства у відповідність до європейського мусимо враховувати українські реалії, за якими маємо вірити, що влада і бізнес чесні у прийнятті рішень і відповідальні, а за фактом результати цієї відповідальної дії є не зовсім правильними. Очевидно ми повинні впливати на те, як приймається рішення, на його структуру прийняття, а потім контролювати, як воно виконується.

Я підтримую президентський законопроект у першому читанні і вважаю, що до другого читання треба розширити диспозиції щодо інформації, яку мають отримувати громадяни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чомусь не записалися на виступи проти.

Прошу провести запис.

Олександр Данченко. Будь ласка.

ДАНЧЕНКО О.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Прошу передати слово Олені Бабак.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Бабак. Будь ласка.

БАБАК А.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні народні депутати! Ситуація така: знову внесений законопроект не пройшов нормального обговорення і не отримав висновку і рішення від ще одного профільного комітету — питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства, предметом відання якого він також є. Це перше.

Друге. Якщо казати про “за” чи “проти” цього законопроекту, хочу сказати наступне. “Об’єднання “Самопоміч” стовідсотково підтримує ідею забезпечення прозорості в питаннях формування тарифів і доступі споживачів до інформації. Це є абсолютний пріоритет на сьогодні. Ми підтримуємо ініціативу Президента. Але запропоновану реалізацію цієї концепції, на жаль, не можна підтримувати в запропонованій редакції.

Колеги, тут змішано дві речі: регуляторні процедури з питань затвердження і розгляду інвестиційних програм суб’єктами господарювання, які оперують на монопольних ринках, і доступ до інформації. Якщо йдеться про розміщення інформації, про інвестиційну програму, це одне. А коли прописується процедура щодо надання відповідному органу місцевого самоврядування проектів інвестиційних програм для надання пропозицій, зауважень, це вже регуляторні процедури щодо розгляду інвестиційних програм. Не можна все це змішувати в одному проекті закону.



Більше того, тут не розділено, якому органу місцевого самоврядування повинен давати свою інвестиційну програму енергопостачальник чи газопостачальник. Якщо йдеться про водоканал чи теплоенерго, вибачте, орган місцевого самоврядування є власником систем водопостачання і тепlopостачання, і йому не треба надавати якусь інформацію про інвестиційну програму, бо він є замовником цієї інвестиційної програми.

Тому просимо повернути законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання з чітким визначенням того, про які тарифи йдеться. Газопостачання, електропостачання — свої механізми доведення інформації; водопостачання, водовідведення, тепlopостачання — свої механізми доведення інформації. Має бути чітко зазначено, за що відповідає орган місцевого самоврядування, за що НКРЕКП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, запишіться на виступи: два — проти.

Валерій Пацкан. Будь ласка. Потім — Матвієнков.

ПАЦКАН В.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнародних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Прошу передати слово своєму колезі Юрію Солов'ю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Соловей, “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Виборчий округ №89. Шановні колеги! Надзвичайно важливим є відкриття доступу до інформації, особливо стосовно

питань тарифоутворення. Мене дещо дивує позиція наших колег з фракції “Самопоміч”. Цілком нормальний законопроект. Якщо є якісь зауваження, між першим і другим читаннями ми їх доопрацюємо. Люди не володіють інформацією про те, що входить в будь-який тариф на комунальні послуги.

Шановні колеги, окремо хочу звернути вашу увагу на застосування облгазами та обленерго цілком необґрунтованої плати за приєднання. Інформації щодо цього питання жоден громадянин, жодне підприємство не мають. Норми цього законопроекту уможливають доступ до цієї інформації, зроблять її публічною, приберуть корупційні речі щодо плати за приєднання, які встановлюють наші монополісти. Закликаю всіх колег підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Матвієнков, “Опозиційний блок”. Будь ласка.

*МАТВІЄНКОВ С.А., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №57, Донецька область, самовисуванець). Избирательный округ №57, “Оппозиционный блок”. Уважаемые коллеги! Этот законопроект, скорее всего, можно отнести к разряду так называемых “чего изволите?”. Нужно немедленно подготовить ряд законопроектов, для того чтобы мы красиво выглядели. Но, к сожалению, глубокую проблему, которая есть, данный законопроект не решает.*

Мы говорим, что открываем доступ к информации. Это хорошее дело, но выполнено оно на 50 процентов. Информация есть, а что с ней делать? Любой потребитель должен понимать, что он не обязан платить за воду, которая течет по улицам, за обогрев атмосферы, неоказанные услуги, воду в подвалах,

фекальные канализации, которые льются в подвалах. Все это ложится сегодня на плечи потребителя. От информации о том, что он кому должен, ему легче не станет. Это первое.

Второе. Уже не один месяц в стенах парламента находится наш законопроект об отключении населения от оказания услуг только по решению суда. Сегодня с отключением услуг населению творится какой-то беспредел. Без объяснений пришли, отключили, дали информацию. А может потребитель прав в этой ситуации. Тем не менее теперь пройди все семь кругов ада, для того чтобы получить разрешение на подключение, чтобы потом можно было отстоять свою правоту.

Если мы говорим о том, что хотим сделать шаг навстречу населению, давайте делать этот шаг, а не делать жест “чего изволите?”, показывать, что вот приняли такой-то закон.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Барна. Будь ласка.

БАРНА О.С. Шановні друзі! Кожен із нас, як і кожен громадянин, неодноразово зіткнувся з проблемою неякісних послуг, особливо неякісного постачання електроенергії, газу, в якого дуже низька калорійність, води, не кажучи про водовідведення. Пропонується забезпечити право громадян на доступ до інформації про якість саме цих послуг, що забезпечить людям відповідно до індивідуальних договорів про надання послуг значно зменшити вартість неякісних послуг, які надаються недобросовісними постачальниками цих послуг — обленерго, облгазами, комунальними підприємствами, і що стимулюватиме цих постачальників до покращення послуг.

Прошу голосувати за цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Розенблат. Будь ласка. Потім — Лев Підлісецький.

РОЗЕНБЛАТ Б.С., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (одно-мандатний виборчий округ №62, Житомирська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Доброго дня, шановні колеги! Хочу ще раз дати пояснення колегам із “Самопоміч”. Це дуже простий законопроект, направлений на доступ до інформації. Сьогодні всі бажають знати, у який спосіб розподіляються бюджетні кошти, на що витрачає гроші міська влада, чи поліпшується якість води, інших джерел, які забезпечують життя наших громадян. Я не бачу жодних перешкод для того, щоб прийняти цей законопроект у першому читанні, норми якого уможливають мати повноту інформації про те, як влада використовує кошти і податки громадян.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лев Підлісецький. Будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні колеги! Я підтримую кожного, хто відстоює відкритість інформації щодо встановлення тарифів, публікації всієї інформації. Наразі даний законопроект має, на жаль, лише дуже гарну ідею. Якщо почитати статтю 1, де зазначається перелік видів інформації, доступ до якої забезпечується, я і фракція “Самопоміч” готові двома руками голосувати за. Але якщо подивитися глибше, на технологію розкриття інформації, реалізація цього законопроекту нереальна, інформацію не можна буде відкрити.

Зчитаю кілька підпунктів пункту 1 статті 1 законопроекту:

“зіставлення цін/тарифів на товари (роботи, послуги) в різних регіонах України та інших державах”;

прогнози зміни цін/тарифів та обґрунтування необхідності таких змін;

динаміка зміни історичної вартості складових цін/тарифів”. І ці всі дуже важливі речі, які в обов’язок розкриття і повідомлення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев’янка. Будь ласка, 1 хвилина.

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Б., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №87, Івано-Франківська область, політична партія “Воля”). Шановні колеги! Кожен громадянин України перед тим, як платити високу ціну за газ, електроенергію, комунальні послуги, має знати всю інформацію щодо кошторису кожної послуги. Олігархи, власники обленерго, облгазів, комунальних підприємств, які надають послуги, не зацікавлені в тому, щоб ця інформація була доступна для споживачів послуг. Прийнявши такий закон, ми зобов’яжемо їх надавати детальну калькуляцію, кошторис кожної складової тарифу.

У пікове навантаження, коли падає напруга в мережах, маємо неякісні послуги з електроенергії. Кошти на реконструкцію цих мереж закладені в кожному тарифі, але ми не маємо доступу до інформації щодо цього. Тому ми зобов’язані підтримати цей законопроект, для того щоб люди знали, куди і як витрачаються кошти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу всіх зайняти свої місця. Колеги, зараз ми розглядаємо проект Закону “Про особливості доступу до інформації у сферах постачання електричної енергії, природного газу, тепlopостачання, централізованого постачання гарячої води,

централізованого питного водопостачання та водовідведення”. Усі висловлені зауваження є слухними, але не є аргументами, щоб не прийняти цей законопроект.

У статті 1 зазначається, що споживачі мають безперешкодний і безоплатний доступ до інформації про: ціни/тарифи, їх складові для всіх категорій споживачів, зміну цін/тарифів; частку та вартість електричної енергії, виробленої генеруючими потужностями; зіставлення цін/тарифів, тобто аналітичну інформацію; прогнози змін цін/тарифів на житлово-комунальні послуги; динаміку зміни ціни і таке інше. Тобто норми цього законопроекту відкривають доступ громадян до отримання інформації, що є надзвичайно важливим.

Є пропозиція прийняти проект закону №2505а за основу. Якщо є бажання його покращити, можна зробити це спільно в комітетах під час підготовки до другого читання, жодних питань. Те, що ми відкриваємо дані для громадян України, є певним кроком до довіри щодо формування тарифів в Україні.

Шановні колеги, прошу провести сигнальне голосування щодо прийняття за основу законопроекту №2505а щодо відкритості інформації про ціни/тарифи. Голосуємо!

“За” — 239.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу законопроекту [№2505а](#). Голосуємо!

“За” — 256.

Рішення прийнято.

Колеги, я пропоную прийняти в цілому. Є заперечення? Тоді не будемо порушувати процедури.

Шановні колеги, в мене є пропозиція, яку я скажу дуже-дуже тихенько: давайте попрацюємо без перерви. Згодні? Добре.