

ЗМІСТ  
Засідання третє, ранкове  
(Четвер, 3 вересня 2015 року)

Розгляд проекту Постанови “Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України “Про обрання голів, перших заступників, заступників голів, секретарів, членів комітетів Верховної Ради України восьмого скликання та обрання голови, першого заступника, заступників голови, секретаря та членів Спеціальної контрольної комісії Верховної Ради України з питань приватизації”	...3
Внесення зміни до Бюджетного кодексу України щодо експерименту в Одеській, Волинській та Львівській областях з фінансування реконструкції, поточного ремонту автомобільних доріг загального користування державного значення	...7
Прийняття рішення про затвердження порядку денного на 3 та 4 вересня	...13
Внесення змін до:	
Закону України “Про передачу об’єктів права державної та комунальної власності” щодо безоплатної передачі окремо визначеного майна	...16
Закону України “Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб — підприємців”	...17
Сімейного кодексу України щодо врахування відомостей про соціальний супровід сім’ї (особи) при захисті у судовому порядку сімейних прав та інтересів	...21
Прийняття рішення про направлення на повторне друге читання проектів законів про внесення змін до:	
Закону України “Про загальнообов’язкове державне соціальне страхування” щодо забезпечення діяльності фондів соціального страхування у період реорганізації	...23
Податкового кодексу України щодо відновлення норм, які передбачають звільнення від сплати земельного податку	...37

деяких законодавчих актів України щодо зняття регуляторних бар'єрів для розвитку державно-приватного партнерства в Україні та стимулювання інвестицій	...50
Розгляд проекту Закону України “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо зняття регуляторних бар'єрів для розвитку мережі індустріальних парків в Україні”	...66
Внесення доповнень до Закону України “Про судовий збір” щодо звільнення від сплати судового збору учасників антитерористичних операцій та членів сімей загиблих	...32
Інформація:	
щодо екологічної ситуації	...69
про зміни у складі депутатських фракцій і груп	...75
Заяви народних депутатів України щодо голосування	...76

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ ТРЕТЄ

*Сесійний зал Верховної Ради України*

*3 вересня 2015 року, 10 година*

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги! Прошу заходити до залу, підготуватися до роботи. Будь ласка, шановні колеги, у кулуарах покидаємо журналістів і заходимо до залу.

Шановні колеги! Ще раз прошу заходити до залу і підготуватися до реєстрації.

Шановні колеги, прошу всіх депутатів зареєструватися. Будь ласка, увімкніть систему "Рада".

У залі зареєструвалися 278 народних депутатів. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Прошу депутатів долучатися до нашої роботи.

Хочу також повідомити, що сьогодні день народження нашого колеги народного депутата України Василя Олександровича Гуляєва. Давайте його привітаємо з днем народження. Вітаємо! *(Оплески)*.

Переходимо до розгляду порядку денного. Хочу повідомити, що Голова Верховної Ради України Володимир Борисович Гройсман поїхав у Нові Петрівці на прощання з бійцями Національної гвардії, які загинули під час страшної трагедії. Він долучиться до нашої роботи протягом години. За цей час нам необхідно плідно розпочати роботу.

Шановні колеги, у порядку денному, який був сформований комітетами та узгоджений з фракціями, першим питанням стоїть проект закону №2209а. Але за поданням комітету даний законопроект знімається з розгляду, і ми переходимо до наступного

законопроекту [№2214а](#). Це проект Постанови “Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України “Про обрання голів, перших заступників, заступників голів, секретарів, членів комітетів Верховної Ради України восьмого скликання та обрання голови, першого заступника, заступників голови, секретаря та членів Спеціальної контрольної комісії Верховної Ради України з питань приватизації”. Є прохання, щоб ми проголосували за розгляд за скороченою процедурою. Так?

Шановні колеги, я прошу приготуватися до голосування, зайняти робочі місця. Це регламентне, технічне питання, і є прохання, щоб ми його розглянули за скороченою процедурою. Будь ласка, голосуємо, колеги. Прошу проголосувати і підтримати.

“За” — 111.

Рішення не прийнято.

Я поставлю ще раз на голосування. Але дуже прошу шановних колег, які в кулуарах, зайти до залу, підтримати розгляд за скороченою процедурою даного питання, яке є технічним. Якщо ми його розглядатимемо півтори години, то не буде у Верховної Ради ніяких переваг і суттєвих позитивів. Я прошу колег, які в кулуарах, зайти до залу, зайняти робочі місця і ще раз приготуватися до голосування. Прошу колег підтримати.

Отже, ще раз ставлю на голосування питання про розгляд за скороченою процедурою проекту постанови №2214а. Прошу всіх уважно взяти участь у голосуванні. Будь ласка, підтримайте розгляд за скороченою процедурою. Фракції “Народний фронт”, прошу проголосувати. Будь ласка, голосуємо за скорочену процедуру.

“За” — 132.

Не всі були достатньо уважними. Не всі змобілізувалися. Потенціал високий — мені підказують із залу. Не всі депутати почули і збагнули важливість даного голосування. Я ще раз прошу колег, які в кулуарах, зайти до залу.

Шановні колеги депутати, вже 10 хвилин ми мали б плідно і продуктивно працювати. Я прошу завершувати дебати і дискусії в кулуарах, заходити до залу і займати робочі місця. Зараз я поставлю ще раз на голосування. Дуже прошу голів фракцій запросити депутатів до залу, закликати навіть. І важливо, щоб ті, які є в залі, зайняли робочі місця.

Є високий рівень готовності, колеги? І я дуже прошу підтримати всі фракції, всіх депутатів.

Ставлю ще раз на голосування пропозицію про розгляд за скороченою процедурою проекту постанови №2214а. Прошу всіх уважно приготуватися, взяти картки і підтримати розгляд за скороченою процедурою. Будь ласка, уважно голосуємо.

“За” — 149 (*Шум у залі*).

Винних багато. Буде змога реабілітуватися. Оскільки я як головуючий маю змогу ставити питання на голосування певну кількість разів, прошу ще раз зайняти робочі місця. І тепер усі гуртом, разом, будь ласка, голосуємо за розгляд за скороченою процедурою проекту №2214а. Будь ласка, голосуємо дружно і відповідально. Голосуємо за скорочену процедуру. Будь ласка.

“За” — 151.

Це вирішальна перемога.

Запрошую до доповіді першого заступника голови Комітету з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України Пинзеніка Павла Васильовича.

*ПИНЗЕНИК П.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановний головуючий! Шановні народні депутати України! Комітет з питань Регламенту на своєму засіданні 1 липня 2015 року розглянув заяву позафракційного народного депутата України Немировського Андрія Валентиновича про обрання його членом Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності.*

Відповідно до частини другої статті 6, частини сьомої статті 7 Закону України “Про комітети Верховної Ради України” обрання народних депутатів України до складу комітетів здійснюється на основі пропозицій депутатських фракцій з урахуванням принципу пропорційного представництва в комітетах депутатських фракцій, визначених відповідно до принципу квот згідно з Регламентом Верховної Ради України.

Комітет зазначає, що ані Законом України “Про комітети Верховної Ради України”, ані Регламентом Верховної Ради України не врегульовано питання щодо обрання до складу комітетів Верховної Ради позафракційних народних депутатів. Водночас відповідно до положень законів України “Про статус народного депутата України”, “Про комітети Верховної Ради України”, Регламенту Верховної Ради України діяльність народного депутата передбачає його участь у роботі в комітеті. Тобто ця робота є для народного депутата основною.

Комітет ухвалив рішення згідно з пунктом 1 частини першої статті 15 Закону України “Про комітети Верховної Ради України” внести народними депутатами України — членами комітету на розгляд парламенту проект постанови №2214а та рекомендувати Верховній Раді України визначитися шляхом голосування щодо обрання народного депутата України Немировського Андрія членом Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності. Прошу визначатися.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, чи є потреба обговорювати дане питання? Немає. Можемо перейти до голосування, бажаючих виступити немає?

Товариство, це питання нашого колеги, тому я прошу всіх дисципліновано зайняти робочі місця. Зараз буде голосування. Прошу не покидати залу. Голови фракцій, прошу запросити депутатів до залу.

Ставлю на голосування проект постанови [№2214а](#) про внесення змін до постанови Верховної Ради України. Прошу за пропозицією комітету підтримати його в цілому. Прошу проголосувати і підтримати. Будь ласка.

“За” — 173.

Рішення не прийнято.

Я не знаю, чи зараз є потенціал у залі проголосувати, і тому дане питання відкладаю.

---

Переходимо до розгляду наступного питання порядку денного — проекту Закону “Про внесення зміни до Бюджетного кодексу України щодо експерименту в Одеській, Волинській та Львівській областях з фінансування реконструкції, поточного ремонту автомобільних доріг загального користування державного значення” ([№2315а](#)).

Даний законопроект розглядається в другому читанні. Він надзвичайно важливий для регіонів, для людей. Тому звертаюся ще раз до голів фракцій парламенту, поки йтиме розгляд даного законопроекту, нехай ваші секретаріати звернуться до депутатів, щоб вони прийшли до залу, щоб наша безвідповідальність не призвела до того, що ми не зможемо будувати новітню інфраструктуру в прикордонних областях України. Дуже прошу на час розгляду максимально мобілізувати народних депутатів.

А зараз запрошую до доповіді голову підкомітету Комітету з питань бюджету Іщейкіна Костянтина Євгеновича. Будь ласка.

*ІЩЕЙКІН К.Є., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №148, Полтавська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний головуєчий! Шановні народні депутати і запрошені! Відповідно*

до рішення Верховної Ради Комітет з питань бюджету підготував законопроект №2315а до другого читання.

До законопроекту надійшла 21 пропозиція. За підсумками опрацювання таких пропозицій за участю представників Адміністрації Президента та Міністерства фінансів України пропонується в остаточній редакції законопроекту, зокрема, зафіксувати строк дії експерименту з 1 вересня 2015 року до 1 січня 2017 року і конкретизувати термін “митні платежі” для його чіткого розуміння. Включити до експерименту Чернівецьку область щодо фінансового забезпечення поточного ремонту автомобільної дороги загального користування державного значення Н-10. Передбачити доручення уряду затвердити методику розрахунку щомісячних індикативних показників надходжень митних платежів у територіальному розрізі з урахуванням факторів, що впливають на обсяги таких платежів, а також щомісячно інформувати Верховну Раду, Президента та Рахункову палату про реалізацію експерименту. Замінити слово “фінансування” словами “фінансове забезпечення” для узгодження з бюджетною термінологією. Усунути неузгодження з іншими нормами Бюджетного кодексу та внести необхідні редакційні та техніко-юридичні уточнення.

Слід зауважити, що в окремих пропозиціях передбачається поширити експеримент на деякі інші області.

Однак відповідне питання доцільно розглянути після отримання позитивного результату від запровадження експерименту в передбачених законопроектом областях.

Загалом Комітет з питань бюджету ухвалив таке рішення: врахувати сім пропозицій, врахувати частково шість пропозицій і відхилити вісім пропозицій та рекомендувати Верховній Раді законопроект №2315а прийняти в другому читанні та в цілому як закон з урахуванням підтриманих пропозицій у запропонованій комітетом остаточній редакції, яка викладена в порівняльній таблиці.



Крім того, у разі прийняття законопроекту комітет рекомендуватиме Кабінету Міністрів у методиці розрахунку щомісячних індикативних показників митних надходжень врахувати відповідні фактори, зокрема пропозицію 21 народного депутата Острікової.

Прошу підтримати рішення комітету.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Шановне товариство! Згідно з Регламентом ми переходимо до поправок. Частина поправок було враховано комітетом, а частину — не враховано. Ми маємо пройти за кожною з них, і тому я починаю перераховувати ті поправки, які було відхилено.

Поправку 4 народного депутата Пастуха було відхилено. Чи наполягає він на виступі? Не наполягає.

Поправка 5 народного депутата Вадатурського. Її було відхилено комітетом. Чи Вадатурський наполягає на своїй поправці? Не наполягає.

Поправку 6 народного депутата Мельника було відхилено. Чи наполягає народний депутат Мельник на поправці? Не наполягає.

Поправка 7 народного депутата Дзюблика. Чи наполягає він на поправці? Не наполягає.

Поправка 9 народного депутата Мельника. Чи наполягає він на поправці? Не наполягає.

Поправка 13 народного депутата Пастуха. Чи наполягає він на поправці? Не наполягає.

Поправка 16 народного депутата Дзюблика. Чи наполягає на поправці? Не наполягає.

Поправка 17 народного депутата Чижмаря. Чи наполягає на поправці? Не наполягає.

Товариство, ми пройшли всі поправки. Голови фракцій зробили мені справедливе зауваження, що ми на початку сесії не затвердили порядку денного. Відразу після розгляду даного

питання я зв'яжуся з Головою, щоб ми поставили на голосування питання про затвердження порядку денного.

Шановні колеги, я прошу приготуватися до голосування. Наголошую, це надзвичайно важливий законопроект, прийняття якого дасть змогу в експериментальних областях збудувати сучасні європейські дороги. Це в контексті децентралізації, яку ми проводимо сьогодні по всій країні. І буде дуже безвідповідально, якщо через неухважність депутатів, через слабку дисципліну ми не зможемо його підтримати.

Я ще раз закликаю всіх зайти до залу і хочу наголосити, що згідно зі статтею 20 Регламенту питання, які розглядаються в другому читанні, не потребують включення до порядку денного. Зараз ми розглядаємо виключно проекти постанов у другому читанні, а вони не потребують включення. Можу вам зачитати статтю 20 Регламенту Верховної Ради України щодо порядку денного сесії Верховної Ради: “До порядку денного сесії Верховної Ради включаються позачергово без голосування:

1) закони, повернуті з пропозиціями Президента України...

3) законопроекти, які готуються (підготовлені) за дорученням Верховної Ради до другого чи третього читання...”.

Питання, які розглядаються в другому читанні, включаються до порядку денного без голосування. Комітетом вони підготовлені, всі терміни витримані, і тому ми розглядаємо дане питання цілковито згідно з Регламентом.

Отже, чи всі вже змогли підійти і зайняти свої робочі місця? Голови фракцій, можемо голосувати? Я прошу всіх підійти на робочі місця і підготуватися до голосування.

Друже Іване, не передбачені виступи з мотивів.

Отже, ставлю на голосування проект Закону “Про внесення зміни до Бюджетного кодексу України щодо експерименту в Одеській, Волинській та Львівській областях з фінансування реконструкції, поточного ремонту автомобільних доріг загального користування державного значення” ([№2315а](#)). Даний законопроект

ми голосуємо в другому читанні і в цілому. Прошу підтримати. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 234.

Рішення прийнято.

Я вітаю авторів законопроекту і бажаю плідної роботи в даному важливому експерименті.

Дякую.

Зараз ми перейдемо до наступного питання, але перед тим просять виступити з мотивів.

Іван Крулько, 1 хвилина. Прошу.

*КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Фракція “Батьківщина” підтримує цей законопроект, але я хотів би звернути увагу на такі моменти.*

Перше. Давайте припиняти подібного роду експерименти. В усій країні потрібно ремонтувати дороги, і в кожній області є митниці. Тому потрібно, щоб такі ж правила діяли для всіх областей України.

Друге. Потрібно, щоб народні депутати встановили парламентський контроль, оскільки цей закон може бути корупційним, якщо для деяких митниць завищуватимуть плани, а для деяких — спеціально занижуватимуть.

Третє. Мене дивує, чому до цього законопроекту не потрапила, зокрема, Закарпатська область, яка має чотири кордони з країнами Європейського Союзу.

Тому мені здається, що наступного разу треба до подібних законопроектів підходити детальніше і поширювати такі правила на всю Україну.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Я надаю ще 1 хвилину народному депутату від “Самопоміч” Остріковій. Будь ласка.

ОСТРИКОВА Т.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Добрий день! Шановні колеги! Повністю погоджуюся з позицією, яку виклав колега Крулько і хочу звернути вашу увагу на той факт, що я подавала від фракції “Самопоміч” відповідну поправку щодо розроблення порядку визначення прогнозованих щомісячних індикативних показників. Щоб це були показники, не взяті зі стелі, тому що так комусь захотілося — для Одеської митниці підвищити, для Київської — понизити ці планові індикативні показники, ми маємо проконтролювати в порядку парламентського контролю, щоб Міністерство фінансів розробило абсолютно чіткі, прогнозовані, контрольовані показники для визначення цих індикативних рівнів. Ми це питання мусимо взяти на жорсткий контроль, щоб у цьому експерименті не настав провал і щоб ми могли б поширити його на всю територію України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! У залі ліс рук бажаючих виступити з мотивів. Ми можемо весь день проговорити з мотивів. Під час розгляду питань порядку денного в другому читанні не передбачаються запитання, а тільки розгляд поправок.

Давайте, я надам слово для кількох виступів, але в обмеженій кількості.

Унгурян. Виступ з трибуни. Будь ласка. 1 хвилинка.

УНГУРЯН П.Я., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановні колеги! Фракція “Народний фронт” підтримала цей законопроект.

Я погоджуюся з попередніми коментарями колег, що це, дійсно, експеримент, що, справді, парламентаріям необхідно підтримати, щоб цей експеримент був вдалим.

Хочу сказати зі свого боку, що нещодавно я проїхав повністю всю протяжність автомобільної дороги Одеса — Рені, яка, власне, і з'єднує Бессарабію, українську південну частину Одеської області з обласним центром і з усією Україною. Ця автомобільна дорога в жахливому стані.

Тому ми підтримали пропозицію Президента, уряду, губернатора Саакашвілі і бажаємо, щоб це було якнайшвидше реалізовано.

Дякуємо вам за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! У мене є повідомлення. Щойно підішли голови фракцій “Батьківщина” і “Самопоміч” з вимогою згідно з Регламентом оголосити перерву. І тому відповідно до чинного Регламенту на вимогу фракцій “Самопоміч” і “Батьківщина” я оголошую перерву на півгодини до 11 години.

Прошу народних депутатів і далі продуктивно працювати й об 11 годині бути всім у залі. А керівників фракцій і груп парламенту я прошу зайти до залу на третьому поверсі для проведення наради. Чекаємо вас на нараді. Об 11 годині всіх запрошуємо до залу.

Дякую.

*(Після перерви)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, час, відведений для перерви, завершено. І я прошу народних депутатів заходити до залу для продовження роботи. Секретаріате, будь ласка, повідомте депутатів про початок нашої роботи. Голів фракцій, секретаріати фракцій прошу змобілізувати народних депутатів для роботи в залі. Будь ласка.

Шановні колеги, ще раз закликаю зайти до залу і прошу голів фракцій запросити народних депутатів.

Отже, хочу повідомити ще раз те, що я говорив, що першим питанням порядку денного є законопроект, поданий Президентом. Він не потребує голосування для включення до порядку денного. Але зараз є пропозиція затвердити порядок денний, розданий вам 1 вересня, який ще минулого тижня було узгоджено Погоджувальною радою і який складається з пропозицій голів комітетів. Цей порядок денний, який є в кожного на руках, — і на сьогодні, і на завтра. У мене є прохання, щоб ми зараз максимально змобілізувалися і затвердили порядок денний.

Я знаю, що є пропозиції включити ще деякі питання. Зараз паралельно відбувається Погоджувальна рада і вирішують, які ще питання важливо сьогодні включити. Ми їх долучимо до порядку денного окремим голосуванням після того, як завершиться Погоджувальна рада. Я не називаю номерів, кажу що Погоджувальна рада вирішить, які законопроекти доключити. Після того, як вона завершить свою роботу і прийме рішення, депутатам буде запропоновано перелік законопроектів (їх буде небагато — два-три), які ми долучимо до порядку денного.

Шановні колеги, щоб ми не голосували по кілька разів технічні питання, я дуже прошу зайти до залу, зайняти робочі місця і підготуватися до голосування. Шановні колеги, готові до голосування? Будемо вважати, що готові. Я звертаюся до голів фракцій попросити депутатів зайняти робочі місця. Так, ми вже працюємо. Перерву завершено. І зараз ми не будемо обговорювати, а відразу перейдемо до голосування.

Отже, ставиться на голосування пропозиція підтримати розклад засідань на сьогодні і на завтра, який було роздано кожному депутату. Тому я не перераховуватиму всіх законопроектів. Є необхідність лише затвердити розклад пленарних засідань на 3 і 4 вересня. Я прошу проголосувати і затвердити цей порядок денний.

Шановні колеги, прошу зайняти робочі місця. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про затвердження розкладу засідань на 3 і 4 вересня. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати. Будь ласка. Прошу увімкнути систему "Рада". Прошу проголосувати і підтримати.

"За" — 191.

Рішення не прийнято (*Шум у залі*).

Шановні колеги, я щойно 5 хвилин пояснював, за що ми голосуємо, і чую вигуки із залу: "За що ми голосуємо?!". А це відбувається через те, що в нас трансакція не відбувається між президією і залом. Народні депутати зайняті своїми розмовами і зовсім не чують і не хочуть чути повідомлення головуючого. І тому я ще раз повідомлю, за що ми голосуємо.

Ми маємо проголосувати за затвердження розкладу засідань на сьогодні і на завтра, без якого не зможемо проголосувати надзвичайно важливі питання. Я вважаю дуже успішним, що ми прийняли рішення щодо доріг в Одеській, Львівській і Волинській областях. І затягування нами розгляду призводить до того, що подібні важливі питання залишаються нерозглянутими.

Отже, ми голосуємо за розклад засідань, який підтримано Погоджувальною радою і всіма фракціями. І немає ніяких політичних дискусій з того приводу, є лише необхідність для народних депутатів знаходитися на своїх робочих місцях і голосувати.

Отже, ще раз ставлю на голосування пропозицію про затвердження розкладу засідань Верховної Ради України на 3 і 4 вересня, який був розданий і опублікований на сайті Верховної Ради України. Прошу підтримати і голосувати.

"За" — 212.

Рішення не прийнято.

Я ще раз прошу депутатів зайти до залу.

Шановні колеги, я почекаю 30 секунд. Бачу, що голови фракцій вийшли покликати депутатів. Зараз проголосуємо.

Запросили депутатів до залу? Секретаріате, зробили необхідне повідомлення? Шановні колеги, зараз буде голосування, заходимо до залу, займаємо робочі місця. Я прошу всіх підтримати, бо це розблокує початок нашої роботи.

Ще раз ставлю на голосування пропозицію про затвердження порядку денного Верховної Ради України на 3 і 4 вересня. Прошу підтримати дану пропозицію і проголосувати. Будь ласка, голосуємо згуртовано і відповідально. Прошу проголосувати і підтримати.

“За” — 227.

Рішення прийнято.

Це було відповідальне і принципове рішення.

---

Переходимо до наступного питання порядку денного — проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про передачу об’єктів права державної та комунальної власності” щодо безоплатної передачі окремо визначеного майна” ([№2660](#)).

Доповідає законопроект Іванчук Андрій Володимирович. Запрошую Іванчука Андрія Володимировича до слова. Будь ласка.

*ІВАНЧУК А.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні народні депутати! Комітет з питань економічної політики розглянув законопроект №2660 на своєму засіданні. До другого читання було подано три поправки, одну з яких враховано, дві — відхилено.*

Комітет пропонує прийняти даний законопроект у другому читанні і в цілому.

Дякую за увагу.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Усі поправки, подані до даного законопроекту, було розглянуто. Немає жодних зауважень щодо відхилених поправок.

Ставлю на голосування проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про передачу об’єктів права державної та комунальної власності” щодо безоплатної передачі окремо визначеного майна” в другому читанні і в цілому. Будь ласка, прошу голосувати і визначитися щодо законопроекту №2660 у другому читанні і в цілому. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 228.

Рішення прийнято.

Вітаю.

---

Наступний проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб — підприємців” ([№2493](#)).

Доповідає голова Комітету з питань промислової політики та підприємництва Галасюк Віктор Валерійович. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В., *голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*. Шановний головуєчий! Шановні колеги! Представляю вашій увазі законопроект №2493, метою якого є спрощення державної реєстрації припинення центральних органів виконавчої влади, а також тих підприємств, які підпорядковуються і засновниками яких є такі центральні органи виконавчої влади.

Це друге читання. Сутність законопроекту дуже проста. Ви знаєте, що зараз потрібно проводити справжню радикальну, системну й глибоку реформу державної служби, з якою буде пов’язана в тому числі ліквідація низки центральних органів виконавчої влади та тих підприємств, які працювали неефективно.

Разом з тим згідно з чинним законодавством виникають такі ситуації, коли той орган, який прийняв рішення про ліквідацію відповідного державного підприємства, сам є ліквідованим. Це підприємство ще не остаточно зупинило свою діяльність, але вже перейшло під інший центральний орган виконавчої влади. На сьогодні законодавча система практично повністю паралізує розв'язання таких ситуацій.

Для того щоб це вирішити, у нашому комітеті напрацьоване рішення, згідно з яким рішення про остаточно ліквідацію відповідного підприємства може приймати не тільки той орган, який прийняв рішення про ліквідацію цього підприємства, а й той орган, якому перейшли відповідні повноваження ліквідованого центрального органу виконавчої влади.

Таким чином, розв'язавши цю правову колізію, ми забезпечимо нормальну можливість проведення системної радикальної реформи державного управління, у тому числі з ліквідацією неефективних центральних органів виконавчої влади. Тому, шановні колеги, я прошу вас підтримати в другому читанні і в цілому цей законопроект.

Фракція Радикальної партії його підтримає, незважаючи на те, що він урядовий, оскільки днями нами була ініційована системна, радикальна реформа державної служби, внесено відповідний проект постанови до парламенту, яким передбачено проведення функціонального обстеження органів виконавчої влади, аналіз повноважень, які вони мають, для того, щоб не було дублювання, суттєве скорочення державних службовців і наповнення державної служби насправді патріотичними людьми, вмотивованими на успіх держави, а не на корупцію.

Шановні колеги, прошу підтримати законопроект у другому читанні та в цілому із внесенням відповідних техніко-юридичних поправок за результатами розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Прошу залишатися біля трибуни.

Не всі ті поправки, які були подані народними депутатами, комітетом враховано. Тому я перерахую ці поправки, а депутати скажуть, чи вони наполягають на їх голосуванні.

Поправка 1 народних депутатів Мельничука і Ленського. Чи наполягають? Не наполягають.

Поправка 3 народного депутата Левченка. Чи наполягає? Наполягає.

Народний депутат Левченко. Будь ласка. Увімкніть мікрофон.

*ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Свобода").* Всеукраїнське об'єднання "Свобода", округ №223, місто Київ. Розумієте, яка ситуація? У пояснювальній записці до цього проекту написано, що такий закон має спростити проведення державної реєстрації припинення юридичних осіб міністерств та інших центральних органів виконавчої влади. Дуже похвальна мета, адже правильно буде, справді, дати можливість проводити справжню реформу виконавчої влади. Але в самому проекті також ідеться про спрощення проведення державної реєстрації і припинення не лише вказаних органів, а й усіх інших державних підприємств, установ, організацій.

Вважаю, що прийняття цього урядового законопроекту дасть можливість полегшити процедуру тієї прихватизації, яка зараз відбувається та насувається на країну. Тому моя поправка спрямована на те, щоб цей законопроект стосувався лише центральних органів виконавчої влади, а не державних підприємств, установ та організацій загалом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Вікторе Валерійовичу.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую. Пане Юрію, я наголошую на тому, що спрощення ліквідації центральних органів виконавчої влади полягає саме в тому, щоб забезпечити нормальне розв'язання проблем по лінії: центральний орган виконавчої влади — підприємство, яке йому підпорядковане. Тому позиція комітету в цьому питанні є абсолютно однозначною. Більше того, цей законопроект також узгоджено з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради. Його редакція є цілісною. Тож комітет наполягає на відхиленні поправки 3, тобто не підтримує її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиції зрозумілі, але зал має визначитися шляхом голосування.

Отже, хто підтримує поправку 3 народного депутата Левченка, прошу визначитися. Будь ласка, голосуємо.

ГАЛАСЮК В.В. Комітет не підтримує.

“За” — 122.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дана поправка не знайшла достатньої кількості голосів для підтримки.

Поправку 5 народного депутата Ленського відхилено. Чи наполягає Ленський? Не наполягає.

Поправка 6 народного депутата Ленського. Чи наполягає? Не наполягає.

Поправка 7 народного депутата Левченка. Чи наполягає? Не наполягає.

Таким чином, ми пройшли за всіма поправками і можемо поставити даний проект закону на голосування в другому читанні і в цілому з техніко-юридичними поправками профільного комітету.

Отже, прошу зайти до залу тих народних депутатів, які вийшли під час обговорення, і підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб — підприємців” ([№2493](#)) у другому читанні і в цілому. Хто підтримує, прошу проголосувати. Будь ласка, визначайтеся.

“За” — 228.

Рішення прийнято.

---

Переходимо до наступного проекту Закону “Про внесення змін до Сімейного кодексу України щодо врахування відомостей про соціальний супровід сім’ї (особи) при захисті у судовому порядку сімейних прав та інтересів” ([№2190](#)). Цей важливий соціальний законопроект також розглядається в другому читанні.

Доповідає голова підкомітету Комітету з питань сім’ї, молодіжної політики, спорту та туризму Спориш Іван Дмитрович. Будь ласка.

*СПОРИШ І.Д., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань сім’ї, молодіжної політики, спорту та туризму (одномандатний виборчий округ №15, Вінницька область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний головуєчий! Шановні колеги! На своєму засіданні 14 липня 2015 року наш комітет розглянув проект Закону “Про внесення змін до Сімейного кодексу України щодо врахування відомостей про соціальний супровід сім’ї (особи) при захисті у судовому порядку сімейних прав та інтересів” (№2190). В редакції законопроекту, прийнятій у першому читанні, пропонувалося врахувати факт відмови батьків від соціального супроводу під час розгляду в суді спорів щодо участі одного з батьків у вихованні дитини, місця проживання дитини, позбавлення та поновлення батьківських прав і відібрання дитини.*

На сьогодні згідно з вимогами чинного законодавства соціальний супровід є добровільним, тому факт відмови від нього не може являтися фактором, що негативно характеризує батьків.

Комітет пропонує у підпунктах 2 та 3 пункту 1 законопроекту передбачити, що суд бере до уваги інформацію про здійснення соціального супроводу сім'ї особи в разі здійснення такого супроводу під час прийняття рішення про позбавлення батьківських прав або про відібрання дитини.

Комітет також пропонує вилучити підпункт 1 пункту 1 із законопроекту, оскільки спір між батьками щодо участі у вихованні дитини або місця проживання дитини не є ознакою складних життєвих обставин.

Більше того, зміст висновку органу опіки і піклування визначається постановою Кабінету Міністрів України і не потребує закріплення у Сімейному кодексі.

Усього до законопроекту надійшло дев'ять поправок, із них підкомітет пропонує врахувати три поправки, частково врахувати дві і відхилити чотири поправки.

Комітет проголосував одностайно, щоб прийняти законопроект у другому читанні і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, не всі поправки, подані до комітету, були підтримані, тому щодо кожної з них проведемо опитування.

Отже, поправка 1 народного депутата Сидорчука. Чи наполягає? Не наполягає.

Поправка 2 народного депутата Ленського. Чи наполягає? Не наполягає.

Поправка 7 народного депутата Ленського. Чи наполягає? Не наполягає.

Таким чином, ми пройшли за всіма поправками, які були відхилені. Щодо них немає наполягання. Є прохання перейти до голосування.

Прошу колег народних депутатів зайти до залу. Важливі поправки, які врегульовують опіку над дітьми. Це важливий соціальний законопроект. Прошу підготуватися до голосування і зайти до залу, зайняти свої робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону “Про внесення змін до Сімейного кодексу України щодо врахування відомостей про соціальний супровід сім’ї (особи) при захисті у судовому порядку сімейних прав та інтересів” ([№2190](#)) у другому читанні і в цілому. Прошу підтримати і проголосувати. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 247.

Рішення прийнято.

---

У залі з’явилися голови фракцій, що відразу нашу мобілізацію підняло до вищого рівня. І ми переходимо до наступного проекту закону згідно з Регламентом.

Розглядається проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про загальнообов’язкове державне соціальне страхування” щодо забезпечення діяльності фондів соціального страхування у період реорганізації” ([№2775](#)) у другому читанні.

Доповідає голова Комітету з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення Денісова Людмила Леонтиївна. Будь ласка.

*ДЕНІСОВА Л.Л., голова Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановні народні депутати! 1 січня 2015 року створено новий Фонд соціального страхування України, який має забезпечувати надання матеріального забезпечення та соціальних послуг застрахованим особам у разі*

тимчасової втрати працездатності або нещасного випадку на виробництві. Але до цього часу він не працює, тому що немає процедури реорганізації або ліквідації фондів соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та з тимчасової втрати працездатності.

За ініціативи уряду ми розглянули 16 червня цього року та підтримали в першому читанні даний законопроект.

Комітет проаналізував порівняльну таблицю і просить підтримати законопроект з урахуванням внесених та узгоджених поправок у другому читанні та в цілому. Нами розглянуто 14 поправок від шести народних депутатів. Враховано — чотири, враховано частково — одну і відхилено — дев'ять.

Прошу розглянути і підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, ряд поправок надійшли до комітету. Частина з них було підтверджено комітетом, частину — відхилено (*Шум у залі*).

Прошу не кричати голосно. Ми саме до них переходимо, і я оголошу автора кожної поправки. Будьте стриманими і дисциплінованими.

Поправка 1 народного депутата Королевської. Чи наполягає? Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон, 1 хвилина.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Опозиційний блок"). Уважаемые коллеги! Уважаемые присутствующие! В январе в нашей стране была разрушена система социального страхования, потому что мы слышали в этом зале: давайте сделаем лучше, создадим новый фонд, который будет честно и правильно работать, защищать людей.

И что мы получили? Уже сентябрь, но ничего не создано. Система действующих фондов парализована, полностью



провалена оздоровительная кампания, десятки санаториев и пансионатов вынуждены закрыться, а люди месяцами не получают заработную плату, и, к сожалению, полностью прекращена индексация всех социальных выплат. Поэтому мы категорически настаиваем: хватит проводить опыты и эксперименты над системой социальной защиты! Дайте стабильность, дайте правильную систему трансформации!

Данный законопроект, к сожалению...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Я прошу комітет прокоментувати.

ДЕНИСОВА Л.Л. Дійсно, ми розглядали поправки пані Королевської. Ми можемо їх врахувати, але в іншому законопроекті. Законопроект, який розглядається зараз, не стосується того, щоб громадські організації були стороною в управлінні процесами фондів соціального страхування. Тому ми відхилили ці поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги депутати, хто підтримує поправку 1 народного депутата Королевської, прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 66.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 2 народного депутата Королевської. Чи наполягає? Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Уважаемые коллеги, я еще раз хочу обратить ваше внимание на то, что сегодня система социального страхования требует глобального реформирования. Нельзя продолжать этот опыт и эксперимент, который начали с января. К сожалению, этот законопроект ситуацию не изменит. Вдумайтесь, сейчас тысячи людей, сотрудников фондов социального страхования, находятся в подвешенном состоянии, они не понимают,

как будет работать система завтра, им не дают ответов, какая будет структура, что собой подразумевает сама реформа, какой будет результат. На мой вопрос людям, которые занимаются этой реформой, ответ был следующий: “Ну, наверное, хуже не будет”.

Друзья мои, ведь мы же проводим реформу не для того, чтобы было хуже. Нельзя же проводить опыты и эксперименты над живыми людьми! Давайте создадим рабочую группу, здесь в зале много специалистов, которые понимают ситуацию, и решим эту проблему. Я вас уверяю, этот законопроект решения нам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, комітет свою позицію вже висловив щодо цих поправок. Хто підтримує поправку 2 народного депутата Королевської, прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 51.

Рішення не прийнято.

Поправка 3 народного депутата Королевської. Чи наполягає? Наполягає. Будь ласка.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Уважаемые коллеги! Мы уже приближаемся к 2016 году. Хочу обратить ваше внимание, что на сегодняшний день бюджета Фонда социального страхования нет, и 2016 год может положить конец системе социальной защиты в стране. Поэтому если мы сейчас не начнем принимать ответственные решения и продолжим практику непродуманных реформ, то, к сожалению, миллионы людей, а это инвалиды, регрессники, беременные женщины, которые должны вовремя получать свои больничные листы, останутся без социальной защиты.

Коллеги, вдумайтесь! Мы сегодня своим голосованием продолжим опыты и эксперименты. Я настаиваю на том, чтобы данный законопроект не рассматривался, чтобы был принят

единый комплексный закон относительно системы социальной защиты, чтобы мы людям показали свет в конце тоннеля и дали право и возможность получить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, хто підтримує поправку 3 народного депутата Королевської, прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 39.

Дякую вам.

Поправку 6 народного депутата Королевської було відхилено. Чи наполягає вона? Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Я вижу, что в зале отсутствует конструктив и желание создать прозрачную и адекватную систему социальной защиты, которая гарантировала бы каждому застрахованному человеку в нашей стране его права и возможности.

Что сейчас происходит? Если беременная женщина, переселенка, обращается в Фонд социального страхования, чтобы получить выплату, ей говорят: вы поедьте туда, на неконтролируемую территорию, возьмите справку от работодателя, что вы там работали, и только после этого мы вам оплатим больничный лист.

Вдумайтесь, сколько сегодня людей лишены просто по ошибке парламента социальной защиты. У нас есть возможность исправить ошибку, которую мы допустили. Давайте будем ответственными и принимать взвешенные, адекватные, самые важные решения. Потому что система социальной защиты сейчас парализована, а нам нужно ее вывести из комы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні колеги, хто підтримує поправку 6 народного депутата Королевської, прошу проголосувати. Прошу визначатися. Будь ласка.

“За” — 46.

Рішення не прийнято.

Поправка 7 народного депутата Немировського. Чи наполягає? Не наполягає.

Поправка 8 народного депутата Папієва. Бачу, що наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

*ПАПІЄВ М.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”).* Дякую. Шановні народні депутати України, я просив би вас дуже ретельно підійти до поправки, яку я пропоную. Свого часу в грудні я казав, що той закон, який приймається, не діятиме, тому що ви заклали туди механізм ліквідації, а при ліквідації немає правонаступництва. На сьогодні вже минуло вісім місяців, і ви бачите, що я був правий.

Так само і в цьому питанні. Практично ви таким законом хочете покласти на виконавчі дирекції функції правління. Це те саме, якби ви сьогодні прийняли рішення, щоб закони приймали не народні депутати України, а Апарат Верховної Ради.

Шановні колеги! Я дуже прошу вас, проголосуйте, будь ласка, адже це стосується мільйонів людей! Тому що якщо ви зараз приймете закон у тому вигляді, в якому пропонується, то він суперечитиме і Цивільному кодексу, і Господарському кодексу, і Закону України “Про державну реєстрацію юридичних та фізичних осіб — підприємців”. Підтримайте, будь ласка, мою пропозицію, і тоді фонд буде працювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Будь ласка, прокоментуйте.

ДЕНИСОВА Л.Л. Пропозиція шановного пана Папієва полягає в тому, щоб поновити роботу правлінь фондів, яких практично вже немає, вони розпущені, треба сформувати нові сторони. Тобто процес затягнеться ще майже на рік. Я погоджуюся з колегою пані Королевською, що зараз не існує Фонду соціального страхування, але не згодна з тим, що, наприклад, вагітним жінкам немає куди звертатися. Вони звертаються до того ж Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності, який на сьогодні діє.

І я дуже вас прошу підтримати все ж таки в такому вигляді процес організації Фонду соціального страхування, як пропонують уряд і комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, поправка 8 народного депутата Папієва. Хто підтримує дану поправку, прошу визначитися голосуванням. Будь ласка.

“За” — 46.

Рішення не прийнято.

Товариство, розглянемо ще дві поправки і перейдемо до голосування. Прошу заходити поступово до залу.

Поправка 13 Королевської. Наполягає? Наполягає. Будь ласка.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Уважаемые коллеги! Председатель комитета Людмила Денисова правильно сказала, что фонд не работает и что беременные женщины могут обращаться в любое отделение. Но в этом отделении им говорят: поедьте в зону АТО, на неконтролируемую территорию, и привезите нам справку. Все понимают, что ни одна здравомыслящая беременная женщина, пережившая ужасы войны, не в состоянии это сделать.

Проблема в отсутствии руководства фонда, в отсутствии системы социального страхования, которая должна работать. То есть система парализована и не реагирует своевременно на такие вызовы. Сейчас нужно мобилизовать все усилия, чтобы ее реанимировать. И коллега Михаил Папиев сказал, что таким законом мы не проведем реанимацию, а еще больше усугубим то положение дел, которое есть.

Одумайтесь! Когда вы будете голосовать за этот законопроект, каждый ответьте себе на вопрос: вы за то, чтобы окончательно парализовать систему социального страхования, или не хотите в этом участвовать?!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні колеги, хто підтримує поправку 13 народного депутата Королевської, прошу проголосувати.

“За” — 37.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів. Рішення не прийнято.

Поправка 14 Королевської. Чи наполягаєте? Не наполягає.

І я надаю заключне слово Денісовій Людмилі Леонтіївні. Будь ласка, 1 хвилина.

ДЕНІСОВА Л.Л. Дійсно, на сьогодні є проблема з роботою Фонду соціального страхування. Директора призначено, але він фактично не має робочого місця, і працюють окремо два фонди, які потрібно реорганізувати і передати всі повноваження тому Фонду соціального страхування. Але якщо є проблема з отриманням якогось матеріального забезпечення або послуг, я думаю, треба звернутися до органу, що здійснює нагляд за соціальним страхуванням, — до Міністерства соціальної політики, і її буде розв'язано.

Шановні колеги, прошу підтримати законопроект у редакції, яку пропонує комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні колеги, прошу зайти до залу тих депутатів, які знаходяться в кулуарах. Прошу зайняти робочі місця і підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про загальнообов’язкове державне соціальне страхування” щодо забезпечення діяльності фондів соціального страхування у період реорганізації” (№2775) для прийняття у другому читанні і в цілому. Це важливий соціальний законопроект. Прошу проголосувати і підтримати.

“За” — 215.

Шановні колеги, є ті, які не встигли проголосувати?

Тоді я запрошую депутатів, яких не було на робочих місцях, зайти до залу, прошу змобілізувати фракції, повідомити, що обговорення завершилося, що ми переходимо до голосування. Зараз ми ще раз повернемося до голосування, але прошу народних депутатів зайти до залу і зайняти робочі місця. Готові?

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду законопроекту [№2775](#). Це надзвичайно важливий урядовий законопроект про загальнообов’язкове державне соціальне страхування. Прошу голосувати і підтримати. Будь ласка.

“За” — 216.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати! Законопроект не прийнято. Я вношу пропозицію повернути його на доопрацювання з наступним поданням на повторне друге читання. Колеги, готові голосувати? Запросить депутатів до залу.

Ставиться на голосування пропозиція повернути законопроект до комітету на повторне друге читання. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 229.

Рішення прийнято.

Законопроект направлено на повторне друге читання. Шановні колеги, я дуже прошу, щоб ми уважно ставилися до питань, які розглядаємо.

---

Шановні колеги, на ваш розгляд вноситься проект Закону “Про внесення доповнень до Закону України “Про судовий збір” щодо звільнення від сплати судового збору учасників антитерористичних операцій та членів сімей загиблих” ([№1329](#)).

Запрошую до трибуни Южаніну Ніну Петрівну. Будь ласка.

Таблиця до другого читання вам роздана. Ідемо за поправками.

Поправка 1, автор — Наталія Королевська. Наполягає? Поправка 1 була відхилена комітетом.

Наталія Королевська. Будь ласка.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание, что в данном законопроекте предлагается расширить перечень тех людей, которые смогут воспользоваться льготами в нашей стране. И, скорее всего, это правильно. Государство должно вовремя давать адекватную поддержку и адекватную защиту, и участников АТО, конечно же, нужно поддержать.

Но давайте задумаемся, что происходит, начиная с новогодней ночи, в парламенте. В абсолютно хаотичном порядке у одних отбирают льготы, другим их дают. Но самое страшное, что потом не получают социальную защиту те, кому эти льготы предоставили. Ребята, возвращающиеся из АТО, не могут



добитися справедливости и пакета защиты, который гарантирован украинскими законами. Они вынуждены ходить по судам, а многие из них — в нездоровом состоянии, потому что вернулись с ранениями...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так і не зрозумів з виступу суті самої поправки.

Голова комітету Ніна Петрівна Южаніна. Будь ласка.

ЮЖАНИНА Н.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги, поправки 1, 3 та 4 відхилені комітетом через те, що в них пропонується значно розширити перелік осіб, що будуть звільнятися від сплати судового збору, такою групою, як внутрішньо переміщені особи та особи, що проживають у населених пунктах, на території яких органи державної влади тимчасово не здійснюють своїх повноважень по всіх, без обмежень, позовах.

Тому ми, звертаючи увагу саме на це, відхилили дані поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, на ваш розгляд внесена поправка 1, автор — народний депутат Королевська, яка була відхилена комітетом. Позицію комітету ви чули. Будь ласка, визначайтеся.

“За” — 47.

Не набрала необхідної кількості голосів ця поправка. Вважається відхиленою.

Поправку 2 народного депутата Шухевича враховано.

Поправку 3 відхилено. Слово надається народному депутату Королевській. Будь ласка.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Уважаемые коллеги! Я предлагаю, чтобы возможность не оплачивать судебный сбор получили не только участники АТО, но и временно перемещенные особы, переселенцы. Ну, вы подумайте, люди потеряли абсолютно все. Защищая свои права, они обращаются в суд, но у них нет элементарной возможности оплачивать судебный сбор. Давайте не будем усугублять социальную несправедливость, предоставляя льготы одним и лишая их других. Если мы готовы предоставлять льготы, то давайте поможем всем пострадавшим — как мирным жителям, переселенцам, так и ребятам, которые оттуда возвращаются. И это будет означать единство в нашей стране, покажет нашу с вами адекватность, украинского парламента. Давайте расширим перечень лиц, которые смогут воспользоваться такой льготой. Потому что крайне несправедливо делить людей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправку 3 відхилено комітетом. Позицію автора поправки ви чули. Комітет свою позицію висловив. Будь ласка, шановні колеги, визначайтеся щодо поправки 3.

“За” — 54.

Поправку не підтримано.

Поправку 4 відхилено. Наполягаєте? Автор — Королевська Наталія Юріївна. Будь ласка.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Уважаемые коллеги! Ну, мы же все абсолютно здравомыслящие люди и понимаем, что нельзя продолжать социальный геноцид. Что произошло? С начала года лишили льгот чернобыльцев, афганцев, ветеранов, детей войны, ограничили права многодетных семей по жилищно-коммунальным услугам, не предоставляются льготы участникам АТО. То есть полностью парализована система гарантий со стороны государства, не выполняются законы Украины.

И сейчас мы опять рассматриваем законопроект, принятие которого еще больше усилит несправедливость. То есть систему льгот нужно реформировать, но профессионально и адекватно, а не лишь бы показаться для одних хорошими, но потом людям эту же льготу не дать, а других — наказывать.

Поэтому нормы данного законопроекта нужно либо расширять и принимать комплексно, либо не морочить людям...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправку 4 народного депутата Королевської відхилено комітетом. Позицію автора поправки ви чули. Будь ласка, шановні колеги, визначайтеся.

“За” — 36.

Необхідної кількості голосів поправка не набрала. Вона вважається відхиленою.

Голова комітету Южаніна. Прошу.

ЮЖАНИНА Н.П. Хочу звернути увагу, що в проекті закону пропонувалася норма про набрання чинності законом з 1 вересня 2015 року. Це було пов'язане з набранням чинності комплексним законом [№484–VIII](#). Однак у зв'язку з тим, що на сьогодні уже минув цей строк, пропоную з урахуванням техніко-юридичних поправок змінити термін набрання чинності, а саме визначити, що цей закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Прошу займати свої місця і підготуватися до голосування. Готові голосувати?

Ставиться на голосування пропозиція прийняти у другому читанні та в цілому проект Закону “Про внесення доповнень до Закону України “Про судовий збір” щодо звільнення від сплати судового збору учасників антитерористичних операцій та членів сімей загиблих” ([№1329](#)) з техніко-юридичними поправками, які

були оголошені головою профільного комітету Ніною Петрівною Южаніною. Будь ласка, шановні колеги, голосуємо.

“За” — 232.

Закон прийнято.

Шановні колеги народні депутати! Відповідно до Регламенту зараз маємо оголосити 30-хвилинну перерву. Але перед тим я хотів би, щоб ми згадали видатного українця, великого поета, правозахисника, дисидента Василя Семеновича Стуса. Сьогодні 30 років, як він загинув у пермській колонії. І я закликаю всіх вшанувати хвилиною мовчання його світлу пам'ять.

*(Хвилина мовчання).*

Вічна і світла пам'ять!

Дякую, шановні колеги.

За 30 хвилин, о 12 годині 35 хвилин, ми продовжимо наше засідання. Прошу всіх бути вчасно. Дякую.

*(Після перерви)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати, можемо продовжувати роботу. Прошу зайняти свої місця.

Я хочу дати доручення Апарату парламенту. Думаю, що відповідні служби повинні прокоментувати те, що сьогодні відбувається в повітрі над Києвом, щоб не було ніяких нісенітниць і породження чуток. Тому я доручаю Апарату і пропоную, щоб о 16 годині прибули виконуючий обов'язки міністра екології, керівник МНС. Нехай поінформують про ситуацію в Києві, про причини смогу з цієї трибуни. І вся країна знатиме, що відбувається, щоб ніхто не почав поширювати якісь незрозумілі чутки. Приймається така пропозиція?

Отже, даю доручення Апарату забезпечити інформування виконуючого обов'язки міністра екології або його заступника, якщо він відсутній, і керівника МНС або його заступника, якщо керівник фізично відсутній в Києві або на події.

Колеги, на ваш розгляд внесено проект Закону “Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо відновлення норм, які передбачають звільнення від сплати земельного податку” ([№1850-1](#)).

Запрошую до трибуни заступника керівника комітету Віталія Курячого. Йдемо за поправками.

Поправку 1 відхилено, автор — народний депутат Фролов. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправку 2 враховано.

Гриневич Лілія Михайлівна щодо поправки 2. Будь ласка.

*ГРИНЕВИЧ Л.М., голова Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”).* Шановні колеги! Ми вимагаємо обов’язково поставити на голосування поправку 2 для підтвердження. Врахування цієї поправки призведе до знищення агроосвіти в Україні.

Я хочу навести кілька аргументів. Сьогодні ми хочемо примусити сплачувати земельний податок аграрні професійні училища, всі заклади агроосвіти. На відміну від фермерів, які вже мають преференції, вони повинні платити 1 тисячу 500 гривень за гектар. Фермер платить 126 гривень. Крім того, вищі навчальні заклади сплачують екологічний податок, ПДВ. Фермери звільнюються від цих оплат.

До відома всіх, у країнах ЄС, Сполучених Штатах Америки, Канаді аграрні навчальні заклади не сплачують податку на землю. Тому хочу ще привернути увагу, що є поправка 8 Оксани Продан, яку враховано. У цій поправці чітко вказується: якщо землі віддаються в спільне користування, в оренду, в колективне управління, то тоді на них податок сплачується. Тому категорично наполягаємо поставити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поставити на голосування поправку 2 для підтвердження. Пропозиція зрозуміла.

Будь ласка, позиція комітету, і потім — автор поправки.

КУРЯЧИЙ М.П., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №25, Дніпропетровська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги народні депутати! Найголовніший камінь спотикання цього проекту закону саме і полягає в поправках 1 та 2.

Хочу вам нагадати, що на засіданні профільного Комітету з питань податкової та митної політики поправку нашого колеги Миколи Фролова було відхилено. Вона стосувалася того, що дослідні господарства науково-дослідних установ і навчальних закладів сільськогосподарського профілю та професійно-технічних училищ мають звільнитися від сплати податку на землю. А поправка нашого колеги пана Демчака обумовлюється тим, що в цих науково-дослідних установах величезна корупційна складова. Так, я розумію, пане Демчак? І у зв'язку з цим комітет більшістю голосів підтримав і врахував саме поправку пана Демчака. Тому я прошу визначитися зараз під час голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руслан Демчак. Будь ласка.

ДЕМЧАК Р.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ №18, Вінницька область, партія “Блок Петра Порошенка”). Ну, я хотів би просто сказати, що зал напівпорожній. І будь-яка поправка, яка буде поставлена на голосування для підтвердження, за всієї її позитивності не буде підтримана. Тому я прошу колег сконсолідуватися. І оскільки її вже буде поставлено для підтвердження, все-таки проголосувати за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція зрозуміла.

Я просив би керівників фракцій забезпечити присутність народних депутатів у залі. Розглядаємо важливий законопроект. Є різні думки з його приводу.

Отже, поправку 2 пропонується поставити на голосування для підтвердження. Зрозуміло.

Поправка 3 народного депутата Кобцева.

Ми зараз обговоримо, а потім... *(Шум у залі)*.

КУРЯЧИЙ М.П. Шановний Володимире Борисовичу, я хочу звернути вашу увагу, що до вирішення питань, яку поправку підтримає зал, немає сенсу розглядати далі ці поправки у зв'язку з тим, що якщо буде врахована поправка Демчака, то тоді автоматично поправка Кобцева також вважатиметься врахованою. І саме тому принципово йти почергово і покрово за цими поправками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 3. Народний депутат Іван Григорович Кириленко. Будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина")*. Шановні друзі! Хочу звернутися до залу щодо голосування за підтвердження цієї поправки. Друзі, ми вже так свою країну перед усім світовим співтовариством зганьбили! У нас на кожному повороті — корупціонер! У нас кожному в очі дивишся і бачиш — корупціонер, корупціонер, корупціонер! Послухайте, друзі, у нас уже ловців корупціонерів більше, ніж корупціонерів! Двадцять два аграрних вузи, кілька технікумів і кілька профтехучилищ. Ми що, хочемо приректи дітей, щоб вони вчилися за плакатами і в лабораторіях? Ловіть корупціонерів,

якщо там корупція є! Але не заважайте дітям навчатися професійно!

Подивіться, яка техніка іде, які технології! Ми будемо що, на плакатах навчати? Ви з глузду з'їхали?! Ставте на голосування для підтвердження і жодного голосу не давайте! (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Щодо поправки 2 те саме.

Поправку 3 враховано частково.

Поправка 4. Є зауваження?

КУРЯЧИЙ М.П. Її враховано по суті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає зауважень.

Поправку 5 народного депутата Мельничука відхилено.

Іван Іванович Мельничук. Будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК І.І., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №14, Вінницька область, партія "Блок Петра Порошенка"). Якщо буде врахована поправка Демчака, то я не наполягатиму на своїй поправці.

Але я хотів би сказати попередньому промовцю, що, напевно, він не одне скликання знаходиться у Верховній Раді і з корупціонерами у сільгоспсфері треба було боротися ще йому, а не зараз ганьбитися перед усією Європою і говорити такі дивні речі.

Я наведу один приклад, через що в нас вийшов камінь спотикання щодо цього проекту закону. У 2010 році Вінницькому аграрному університету передали 400 гектарів найкращих орних земель. З того часу ці землі жодного разу не оброблялися, ніхто не платив за них ніяких податків. Ці землі треба або віддавати людям, тому що на них студенти не працювали і не збираються працювати. Зараз видумали цікаву річ: якщо ми питаємо, чому



ці землі не оброблялися, вони придумали тезу про те, що спеціально там вирощують бур'яни для того, щоб дивитися, як вони реагують на отрутохімікати. Ну, чистої марки дурня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Ідемо за поправками.

Поправку 2 враховано комітетом. Народний депутат Гриневич внесла пропозицію поставити цю поправку на голосування для підтвердження. Шановні колеги, будь ласка, визначайтеся.

Вношу пропозицію поставити на голосування для підтвердження поправку 2, внесену народним депутатом Демчаком, а саме пункт 282 викласти у відповідній редакції. Таблицю вам роздано. Комітет поправку врахував. Позиція автора — наполягає на підтримці. Позиція Лілії Михайлівни Гриневич — навпаки, не підтримувати, тобто поставити її на голосування для підтвердження.

КУРЯЧИЙ М.П. Комітет врахував поправку Демчака.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет поправку врахував, тобто підтримує її. Мова йде тільки про підтвердження. Колеги, готові голосувати? *(Шум у залі)*.

Ставиться на голосування поправка 2 для підтвердження. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 77.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів і вважається відхиленою.

Поправка 3 не має сенсу, так я розумію?

КУРЯЧИЙ М.П. Шановні колеги! Я хочу внести...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На голосування для підтвердження?

КУРЯЧИЙ М.П. Я хочу внести ясність. Таким чином зараз автоматично була підтримана поправка пана Фролова і Лілії Гриневич, і саме тому поправка нашого колеги Михайла Кобцева має також бути поставлена на голосування для підтвердження, оскільки необхідно буде врахувати це в техніко-юридичному плані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просив би не коментувати, що автоматично враховано. Ми йдемо за поправками. Кожна поправка визначена комітетом. Якщо депутати з нею погоджуються, вона залишається в силі. Якщо є пропозиція про підтвердження — у разі набрання 226 голосів вона вважається врахованою, якщо не набрала такої кількості — це означає, що її відхилено.

Отже, щодо поправки 1 народного депутата Фролова. Її було відхилено, і депутат не наполягає.

Поправка 3. Яценко. Будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ №200, Черкаська область, самовисуванець)*. Шановні колеги! Справа в тому, що цей законопроект треба направити на повторне друге читання, оскільки тут є поправка народного депутата Насірова, який уже перестав бути депутатом. Тобто ми не повинні зараз порушувати Регламент. Тому є пропозиція направити на повторне друге читання і не порушувати закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна назвати статтю Регламенту?

ЯЦЕНКО А.В. По пам'яті не скажу, но он уже не депутат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна питання: коли він вносив поправку, то мав право на це? Звісно що мав, бо був депутатом парламенту.

Колеги, ставиться на голосування поправка 3 для підтвердження за пропозицією Лілії Михайлівни, яка є...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Поправку враховано!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Її враховано частково. Пропонується поставити на голосування для підтвердження. Правильно я розумію? Зупиніть, будь ласка, голосування.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 3 для підтвердження. Її враховано частково комітетом.

КУРЯЧИЙ М.П. Так автор не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Визначайтеся, будь ласка.

“За” — 43.

Поправку 4 враховано по суті. Народний депутат Гордєєв. Є заперечення щодо 4 поправки? Немає.

Поправку 5 відхилено, автор — народний депутат Іван Іванович Мельничук.

Іване Івановичу, ставимо цю поправку на голосування для підтвердження? Її відхилено комітетом.

Є пропозиція автора поправку 5 врахувати в проекті закону.

Хвилина від комітету. Будь ласка.

КУРЯЧИЙ М.П. Шановні колеги, жорстка дискусія. Можна погодитися з поправкою Івана Івановича Мельничука і поставити її для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, є пропозиція автора поправки 5, яка була відхилена комітетом, підтримати її. І комітет також вніс пропозицію підтримати поправку 5.

Долженков. Будь ласка. Щодо поправки 5.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”). Спасибо, Владимир Борисович. Уважаемые коллеги, мы сейчас занимаемся, честно говоря, той процедурой, которая не предусмотрена Регламентом. Фактически когда не была поддержана поправка 2, у нас пункт 282.1.5 остается в редакции первого чтения. И вокруг этого пункта — то ли его нужно включить, то ли его нужно исключить — эти поправки. То есть вне зависимости от того, проголосуется поправка 5 либо не проголосуется, пункт 282.1.5 остается в редакции первого чтения. Поэтому можно не тратить время и просто голосовать за это.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На превеликий жаль, не можна не витратити часу, оскільки є поправки, і ми маємо йти за ними. Тут треба витримати процедуру.

Поправка 5, автор — народний депутат Мельничук. Визначайтеся, шановні колеги, щодо підтримки або іншого рішення.

“За” — 58.

Поправка не знайшла підтримки.

Ідемо далі. Поправка 6 Левченка. Наполягає. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Всеукраїнське об’єднання “Свобода”, округ №223, місто Київ. Знаєте, у цьому законопроекті є дуже багато правильних речей. Зокрема, пропонується державні комунальні освітні заклади звільнити від сплати земельного податку. Це дуже правильно для розвитку освіти. Але чомусь також пропонують позбавити пільг зі сплати земельного податку приватні освітні

заклади, більшість з яких є надприбутковими. Наприклад, якщо подивитися в столиці, то це заклади, в яких різноманітні мажори сплачують тисячі в місяць за своїх дітей, щоб у садочок відвести тощо, і ці заклади є дуже прибутковими. Незрозуміло, чому такі заклади не мають сплачувати земельного податку? Таке враження, що просто намагаються таким чином проштовхнути свої бізнес-інтереси.

То моя поправка стосується того, щоб, власне кажучи, звільнити від сплати земельного податку суто державні комунальні освітні заклади.

Дякую.

КУРЯЧИЙ М.П. Шановні колеги, комітет відхилив поправку колеги Юрія Левченка у зв'язку з тим, що на порушення Конституції України даною поправкою створюються нерівні умови, оскільки пропонується пільга лише для закладів державної комунальної власності, а в нас є й інші види форм власності.

Крім того, шановні колеги, хочу нагадати, що 17 липня поточного року Верховною Радою України був прийнятий Закон "Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для надання освітніх послуг дошкільними та загальноосвітніми навчальними закладами недержавної форми власності" ([№654-VIII](#)). До речі, він набрав чинності з вересня цього року. І саме тому комітет вважає за необхідне відхилити цю поправку. Ми також просимо підтримати пропозицію комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, поправка 6, яка була відхилена комітетом. Автор поправки — народний депутат Левченко. Позиції автора і комітету ви чули.

Визначайтеся, будь ласка.

"За" — 36.

Дана поправка не знайшла підтримки.

Поправку 7 народного депутата Палатного відхилено. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправку 8 і поправку 9 враховано.

Шановні колеги, ми пройшли фактично всі поправки, і зараз я поставлю на голосування проект.

Оксана Продан щодо поправки 9. Будь ласка.

ПРОДАН О.П., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія "Блок Петра Порошенка"). Дуже дякую. Пані Гриневич мене згадувала, тому я маю право.

Звертаюся до всіх колег у залі. Я знаю, що багато з вас підтримували поправку Руслана Демчака. Ви маєте на це підстави, ми всі це розуміємо. Але я хочу наголосити, що якщо ми зараз не приймемо цього законопроекту, то всі заповідники, природоохоронні заклади, які не мають грошей для сплати цього податку і в бюджеті грошей не мають, будуть змушені сплачувати те, чого сплатити не можуть.

Тому я прошу зараз всіх колег проголосувати за цей законопроект, а іншим рішенням прийняти те, що пропонував Руслан Демчак.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУРЯЧИЙ М.П. Шановні колеги народні депутати! Законопроект, дійсно, дуже важливий. Так, сьогодні в залі не була підтримана поправка пана Демчака, та вона має право на існування. Але я хочу сказати, що щойно була підтримана поправка 8 колеги Оксани Продан, яку, до речі, враховано комітетом. І в цій поправці закладено запобіжники щодо неможливості зловживання науководослідними установами своїми правами на землю. Там ідеться про те, що якщо ці землі будуть передаватися в оренду або

в спільну власність, то пільга щодо сплати податку на землю на таких суб'єктів більше не поширюватиметься. З таким запобіжником цей законопроект можна приймати в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я так розумію, що в цьому є об'єднанчі можливості проголосувати. Процедура не передбачає обговорення цих питань. Всі висловилися на підтримку. Хочу процитувати Івана Григоровича... *(Шум у залі)*.

Колеги, давайте без реплік. Не передбачено реплік. Давайте зробимо так. Колеги, важливо дотримуватися Регламенту. Зараз я надам слово для трьох реплік і під час наступних других читань реплік давати не буду, щоб просто ви зрозуміли.

Руслан Демчак. За ним — Іван Григорович Кириленко. І потім — Іван Мельничук.

ДЕМЧАК Р.Є. Я прошу з голосу внести поправку і все-таки пункт 282.1.5, про який ми говорили, викласти в такій редакції: дослідні господарства науково-дослідних установ і навчальних закладів сільськогосподарського профілю та професійно-технічних училищ до 300 гектарів. Тобто просто обмежити щодо кількості. Якщо це потрібно для дослідницької діяльності, нехай буде 300 гектарів. Все, що більше, оподатковувати.

Пропоную таку редакцію для того, щоб були підтримані попередні пропозиції, у тому числі щодо заповідників, щоб ми зараз не завалили цього законопроекту. Прошу з такою поправкою з голосу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте посилатися на Регламент. Чи є там норма про поправки з голосу в другому читанні? Я говорю, що немає.

Іван Григорович Кириленко. Будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Шановні колеги! Звертаюся до всього залу з проханням підтримати цей законопроект. Абсолютно правильно сказав наш колега Курячий, який зараз біля трибуни, що поправка Оксани Продан унеможлиблює зловживання аграрних вузів, аграрних наукових закладів у земельній сфері. Все буде використовуватися для навчання, для науково-дослідних робіт. Решта питань — оренда, спільне використання — все піде потім на загальних підставах.

Як досвідчений парламентарій Оксана Продан внесла правильну поправку, з якою зал погодиться. Давайте голосувати. Такий закон потрібен. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Остання репліка. Іван Мельничук. Будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Шановні колеги! У мене є моя особиста думка, і постараюся її до вас донести. Буквально три тижні тому ми вже ледве-ледве скасували договір між таким самим університетом і одним із родичів нашого народного депутата, у назві фірми якого, що обробляла цю землю, є слово “науково-дослідницька”. І тому університет йому передав цю землю, і начебто там проводяться досліді, але це фікція. Розумієте? І така фікція буде по всій Україні.

Без поправки Руслана Демчака я закликаю товаришів не голосувати за цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, якщо зараз є воля підтримати цей проект закону, він буде підтриманий, якщо немає — у нас є декілька варіантів, як передбачає Регламент.

Зараз ми проголосуємо проект у другому читанні і в цілому. Якщо не набере голосів, можемо направити його до комітету



для підготовки до повторного другого читання, де ви проведете фахові дискусії, розробите спільні позиції, обговорите з фракціями, і ми зможемо прийняти рішення.

Отже, прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування проект закону [№1850–1](#) для прийняття в другому читанні та в цілому. Прошу всіх народних депутатів зайняти свої місця і визначатися.

КУРЯЧИЙ М.П. Шановний Володимире Борисовичу, у мене прохання дати доручення внести техніко-юридичні поправки в разі його прийняття.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція прийняти в другому читанні і в цілому з відповідними техніко-юридичними поправками. Прошу визначатися.

“За” — 169.

Зрозуміло, шановні колеги. Цю пропозицію не підтримано.

Друга позиція. Пропоную повернути до комітету на повторне друге читання. Там усі ви зможете знайти правильні формулювання, комплексний підхід і вирішити це питання. Приймається така пропозиція? Вона передбачена Регламентом.

Прошу голосувати за пропозицію про повернення до комітету на повторне друге читання. Давайте підтримаємо, щоб у комітеті провести фахові дискусії з цього приводу і визначитися.

“За” — 235.

Дякую, колеги.

Будь ласка, опрацюйте, і ми можемо теоретично і практично навіть на наступному пленарному тижні внести його на повторне друге читання.

Ідемо далі. Колеги, на ваш розгляд вноситься проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо зняття регуляторних бар’єрів для розвитку державно-приватного партнерства в Україні та стимулювання інвестицій” ([№1058](#)). Це друге читання.

До трибуни запрошується голова комітету Віктор Галасюк. Будь ласка. Ідемо за поправками.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! Представляю вашій увазі законопроект №1058 про внесення змін щодо розвитку державно-приватного партнерства. Надзвичайно важливий законопроект, тому що його прийняття дасть змогу реально залучати в Україну інвестиції навіть у такі найтяжчі часи, у тому числі в масштабні інфраструктурні проекти.

Потреба України в тому, щоб забезпечити нормальну інфраструктуру, за оцінками Світового банку, становить близько 100 мільярдів доларів. Таких коштів у держави немає. Тому єдиний механізм — залучити інвестиції. Зробити це без державно-приватного партнерства просто неможливо.

Цей законопроект включений до переліку пріоритетних законопроектів Плану законодавчого забезпечення реформ, який ми спільно затвердили. Я наголошу тільки на ключових новаціях, які передбачаються в цьому законопроекті.

Проектом пропонується розширити сферу застосування державно-приватного партнерства. Чітко законодавчо зафіксувати його ознаки. Встановити чіткі державні гарантії для приватних інвесторів, щоб вони прийшли. Створити більш гнучкі організаційно-правові механізми, які відповідають міжнародній практиці, законодавчі запобіжники проти відчуження державного майна. Встановити обов’язковість врахування соціально-економічних та екологічних наслідків після завершення державно-приватного партнерства.

Дуже важливо, що передбачаються повна публічність аналізу ефективності державно-приватного партнерства на сайті Мінекономрозвитку, а також гарантії того, що умови для інвесторів не будуть погіршуватися.

Разом з тим наголошу на тому, що було виключено до другого читання. І тут я окремо хотів би подякувати Віктору Михайловичу Пинзенику за його гострі зауваження, більшість з яких враховано.

До другого читання законопроекту ми виключили норми щодо регулювання особливостей державних закупівель, валютного регулювання, обмежили право відмови від судового імунітету, а також прибрали можливість безоплатної концесії громадських об'єктів.

Отже, цей законопроект є абсолютно зваженим. Він підтримується USAID, Програмою розвитку державно-приватного партнерства, Американською торгівельною палатою, тобто тими, чії компанії-члени вкладатимуть кошти в українську інфраструктуру, інвестуватимуть, створюватимуть нові робочі місця. Законопроект також підтримується Київською міською державною адміністрацією, яка реалізовуватиме проект за допомогою цього інструменту.

Тому, шановні колеги, дуже прошу вас підтримати цей надзвичайно важливий законопроект сьогодні в другому читанні та в цілому з урахуванням необхідних техніко-юридичних поправок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправку 1 враховано.

Поправку 2 враховано редакційно. Народний депутат Сольвар є? Не наполягає.

Поправку 3 відхилено. Народний депутат Сотник наполягає? Не наполягає.

Поправку 4 враховано.

Поправку 5 народного депутата Михайла Головка відхилено. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправку 6 народного депутата Головка враховано.

Поправку 7 народного депутата Сольвара відхилено. Не наполягає.

Поправку 8 Віктора Михайловича Пинзеника відхилено комітетом. Наполягає. Будь ласка, Вікторе Михайловичу.

ПИНЗЕНИК В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Яку поправку я вношу? Передбачений до розгляду законопроект містить таку норму: одна юридична особа виграє право бути партнером, вона має право делегувати це право іншій юридичній особі, заснованій цим переможцем. Ну, це ненормальна річ — виграє один, а право отримує інший!

До речі, хочу наголосити, що українське законодавство не передбачає відповідальності засновника щодо діяльності підприємства, ним заснованого. І наявність цієї норми створить можливості для зловживань і для уникнення відповідальності переможця. Тому я наполягаю вилучити цю норму, бо право бути партнером має той, хто виграв це право, а не той, кому він потім його делегував. Прошу підтримати цю поправку.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний Вікторе Михайловичу, ця поправка не може бути підтримана, оскільки пропонована редакція законопроекту передбачає той механізм, який повністю відповідає міжнародній практиці. Це так звані SPV. Ви це прекрасно знаєте. Коли велика міжнародна компанія виграє певний проект, а виконавцем виступає спеціально створена компанія, яка повністю контролюється нею, щодо якої повністю переносяться всі зобов'язання, — це абсолютно визнана світова практика. І якщо ми

цього не зробимо сьогодні в Україні, то механізм державно-приватного партнерства просто не запрацює, бо він не відповідатиме міжнародній практиці. Тому комітет наполягає на первинній редакції, запропонованій комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця. Керівники фракцій, забезпечте присутність депутатів у залі.

Поправку 8 відхилено комітетом, автор — Віктор Михайлович Пинзеник. Позиції комітету й автора поправки ви чули. Вношу пропозицію врахувати цю поправку. Будь ласка, визначайтеся.

“За” — 116.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Ідемо далі.

Поправку 9 враховано.

Поправку 10 враховано.

Поправку 11 відхилено.

Народний депутат Пинзеник. Будь ласка, Вікторе Михайловичу.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, що передбачається нормою законопроекту, до якої я вношу поправку? Мова іде про те, щоб до особливих ознак партнерства віднести надання прав управління об'єктом державної власності. Метою державного партнерства мають бути інвестиції, що передбачено іншими нормами закону. Ну, не може бути метою — дайте мені поуправляти створеним об'єктом, покористуватися державним об'єктом! Тому я пропоную вилучити цю норму, бо приватне партнерство має давати інвестиції, що вже передбачено чинними нормами закону. А цю норму прошу вилучити. Прошу підтримати поправку.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний Вікторе Михайловичу! Ми, члени Комітету з питань промислової політики та підприємництва,

вважаємо, що абсолютно доцільно надавати державні об'єкти, які неефективно використовуються, в рамках договорів державно-приватного партнерства, якщо навіть державно-приватний партнер приходить не з матеріальними інвестиціями, а зі своїми ноу-хау, технологіями, зі своєю управлінською командою і показує велику додану вартість і додаткове наповнення бюджету. Якщо це вигідно державі, якщо це відбувається абсолютно в прозорий спосіб, заборонено будь-яке відчуження державного майна.

Тому, шановний Вікторе Михайловичу, прошу вас не наполягати на цій поправці, бо вона суттєво знівелює силу закону і унеможливить залучення цілого спектру інвестицій в Україну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, поправка 11. Автор наполягає на її голосуванні. Комітет висловив позицію відхилити цю поправку.

Колеги, будь ласка, визначайтеся голосуванням щодо поправки 11.

“За” — 91.

Дана поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Ідемо далі. Поправку 12 відхилено. Не наполягають?

На поправці 13 не наполягають? Не наполягають.

Поправку 14 відхилено. Віктор Михайлович Пинзеник. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, проект закону, який ми розглядаємо, містить, здається, невинне формулювання: слова “оброблення відходів” замінити словами “поводження із відходами”. А що означає “поводження із відходами”? Це означає і збирання відходів. Це означає, що громадяни України стикнуться з новою проблемою — влада укладатиме договори державного партнерства щодо збирання відходів, нав'язуючи послуги мешканцям будинків. А мешканці будинків мають право самі обирати компанії, які займатимуться збиранням і вивезенням сміття.

Тому я наполягаю, щоб слова “поводження із відходами” були замінені, бо це значно ширше поняття, і відновлена колишня

редакція проекту закону. Я не маю заперечень щодо слів “оброблення відходів”.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую. Шановний Вікторе Михайловичу, запропонована комітетом редакція повністю відповідає термінології чинного законодавства України, яке передбачає саме термін “поводження із відходами”.

Більше того, хочу наголосити, що цей проект закону дуже ретельно відпрацьований з Головним юридичним управлінням. Тому, виходячи з юридичної коректності та із сенсу, прошу підтримати редакцію комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторе Михайловичу, наполягаєте? Є наполягання автора щодо поправки 14, яка відхилена комітетом. Шановні колеги, прошу визначатися.

“За” — 84.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Поправку 15 враховано.

Поправку 16 враховано.

Поправка 17 народного депутата Головка. Не наполягає.

Поправка 18. Віктор Михайлович Пинзеник. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні народні депутати, в Україні колись була дуже поширена практика передачі в управління у приватні руки державного майна. По суті, це була приватизація прибутку, приватизація без приватизації. Формою партнерства не може бути передача комусь у користування газових, нафтових свердловин чи “Укрзалізниці”.

Я наполягаю, що партнерство має полягати в інвестиціях, а не у використанні власності, створеної державою. Це не є форма державного партнерства. Прошу підтримати мою поправку про вилучення цієї форми.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую. Шановний Вікторе Михайловичу, хочу ще раз наголосити на тому, що, не передбачається будь-якого відчуження державного майна. Це найголовніше. Це перше.

Друге. Якщо є поточний рівень ефективності використання цього майна і державне управління не здатне забезпечити вищого рівня надходжень до бюджету і відповідно експлуатації певного об'єкта, то, якщо приходять великий закордонний або український партнер, який здатен забезпечити значно більші надходження до бюджету, який здатен за рахунок того, що вбиває корупцію, забезпечити набагато ефективніше управління, більший результат для економіки, то чого ж ми маємо обмежувати це штучно? Шановні колеги, ми це 24 роки обмежували штучно. Давайте дамо свободу підприємницькій ініціативі з повним захистом державних інтересів без будь-якого відчуження майна! Ми перші виступали б проти, якби там таке було.

Шановні колеги, прошу підтримати редакцію комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, поправка 18. Автор Віктор Михайлович Пинзеник висловив свою позицію. Поправку відхилено комітетом. Позицію голови комітету ви теж чули. Прошу визначитися щодо підтримки поправки 18.

“За” — 96.

Шановні колеги, поправка 19. Наполягаєте? Ні.

Поправку 20 враховано.

Поправку 21, поправку 22, поправку 23 враховано редакційно.

Поправку 24 відхилено. Народний депутат Сотник не наполягає.

Поправка 25 народного депутата Кошелевої. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправку 27 відхилено. Віктор Михайлович не наполягає.

Поправку 28 враховано.

Поправку 32 відхилено. Народний депутат Пинзеник наполягає. Вікторе Михайловичу, будь ласка.



ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, прошу звернути увагу на суть норми, до якої я вношу поправку. Для того щоб отримати земельну ділянку державної чи комунальної власності, вам потрібно укласти договір про партнерство, взяти в управління об'єкт. Тому що норма, передбачена для голосування, дає можливість отримати земельну ділянку поза процедурами конкурсу.

У цьому залі неодноразово говорили про боротьбу з корупцією, а ми закладаємо унікальну безпрецедентну норму, яка дасть змогу використовувати земельні ресурси без будь-яких конкурсних процедур.

Я прошу підтримати мою пропозицію, якою пропонується вилучити відповідну норму проекту закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний Вікторе Михайловичу! Шановні колеги! Прошу підтримати редакцію комітету, оскільки вона є абсолютно зваженою. Врахування такої норми, з одного боку, лібералізує ринок і надасть відкриті, вільні ринкові можливості, а з іншого — абсолютно жорстко захистить інтереси держави й унеможливить не тільки продаж, а й будь-яке приховане відчуження майна. Бо, до речі, у чинному законі було слово “продаж”, а ми замінили його на слово “відчуження” і таким чином посилили захист державних інтересів.

Шановні колеги, прошу підтримати редакцію комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви чули аргументи автора і комітету щодо поправки 32. Комітет відхилив цю поправку, автор наполягає на підтримці. Визначайтеся, будь ласка.

“За” — 77.

Дана поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Ідемо далі. Поправку 34, поправку 35, поправку 36 враховано.

Поправку 37 відхилено. Автор — Віктор Михайлович Пинзенник. Не наполягає.

Поправка 38 народного депутата Сотника. Не наполягає.

Поправку 39, поправку 40, поправку 41 враховано.

Поправка 42 народного депутата Пинзенника. Вікторе Михайловичу, будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, хочу звернути увагу на те, що законопроект містить вкрай небезпечну норму, яка стосується відмови від судового імунітету України. Тобто за цією нормою рішення щодо спорів, які виникають з приводу партнерства з укррезидентами, з підприємствами з іноземними інвестиціями, а це теж резиденти, якщо вони в Україні існують, передається на рішення судів інших країн.

Шановні колеги, уявіть собі, що завтра рішення буде приймати найсправедливіший у світі суд Російської Федерації. Цими нормами ви дозволяєте подібні речі. Хоча наголошу, що за Законом “Про міжнародне приватне право” передбачається виключна підсудність судам України рішень, які стосуються майнових спорів. Тому я прошу проголосувати мою поправку 42, вилучити норму, яка дає можливість відмови від судового імунітету України.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний Вікторе Михайловичу, ви казали про ці застереження ще під час розгляду законопроекту в першому читанні. Ми їх частково значною мірою врахували до другого читання наступним чином: суттєво обмежили можливості відмови від судового імунітету тільки до тих контрактів державно-приватного партнерства, які укладені безпосередньо Кабінетом Міністрів України.

Хочу окремо наголосити, що саме такі норми відмови від імунітету передбачені сьогодні в законі про розподіл продукції. Тому це жодним чином не новація. Це просто поширення існуючої практики на договори державно-приватного партнерства.

Окрім того, шановні колеги, ми всі розуміємо, скільки в нас ще може часу і зусиль піти на реальне реформування судової системи в Україні. Тому якщо ми, дійсно, хочемо залучати серйозні міжнародні інвестиції, тих інвесторів, які проходять дуже складні конкурси, які беруть на себе найвищу відповідальність і підписують контракт безпосередньо з Кабінетом Міністрів України, то, провівши консультації з фаховими експертами, міжнародними юристами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправку 42 відхилено комітетом. Автор наполягає на її врахуванні. Прошу визначатися голосуванням. Ви чули позиції комітету та автора.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги, комітет підтримує, бо ми так не залучимо інвесторів.

“За” — 84.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Ідемо далі. На поправці 43 автор не наполягає.

Поправку 44, поправку 45, поправку 46 враховано.

Поправка 47. Народний депутат Пинзеник. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, до якої норми я пропоную внести поправку? Проект закону, який вам пропонують прийняти, передбачає, що у випадку внесення змін до законодавства по відношенню до партнера будуть застосовуватися норми закону, який діє на момент укладення угоди.

Шановні юристи, присутні в залі, як можна застосовувати норми права, які втратили свою чинність? Як можна приймати рішення згідно з законами, які не мають юридичної сили? Давайте визнаємо, що тоді в Україні діють норми права “Руської правди” Ярослава Мудрого, і це буде правильно!

Я прошу підтримати мою поправку, яка врегулює питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку 47 відхилено.

Позиція комітету. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги, ви знаєте, що сьогодні одна з найбільших проблем, яка відлякує міжнародних інвесторів, — абсолютна непередбачуваність змін до законодавства, яка б’є по їхніх інтересах. Вони приходять з великими, тривалими інвестиціями, а за 2 роки держава каже: ми пожартували і скасовуємо ті привабливі умови, які для вас створювали.

Тому, шановні колеги, вам усім відомо, що кожного дня ми зустрічаємося з великими потенційними інвесторами, які розкажуть, які в них найгостріші проблеми. Це одна з найбільших проблем.

Шановні колеги, давайте створювати хоча б оази стабільності, якщо не можемо виправити все інституційне середовище одразу.

Прошу вас підтримати редакцію комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку 47 відхилено комітетом. Автор — Віктор Михайлович Пинзеник. Прошу визначатися.

“За” — 77.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Поправку 48 не враховано. Народний депутат Пинзеник. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, поправка 48 стосується такого. Норма проекту закону, який пропонується прийняти, передбачає: якщо протягом строку дії договору прийняті рішення, які погіршують становище приватного партнера, вони мають бути в тій чи іншій формі відшкодовані.

А тепер давайте наведу вам приклад. Днями уряд підняв мінімальну заробітну плату. Це призведе до додаткових витрат приватного партнера? Це норма закону про Державний бюджет. Тільки цю норму ввели раніше. У таких випадках ви даєте підстави для вимагання відшкодувати ці додаткові витрати приватному партнеру.

Я прошу цю норму вилучити і проголосувати за мою поправку 48.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будьте уважні! Позиція комітету. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний Вікторе Михайловичу, питання соціальних стандартів не належать до умов, на яких інвестор приходить у країну. Якщо ми створюємо певні податкові, регуляторні умови, а потім їх суттєво погіршуємо для інвестора, фактично заганяємо його в кут, то, по-перше, потім ми ніколи його вже не повернемо в країну, а по-друге, відлякаємо всіх інших інвесторів. Тому це одна з головних новацій цього законопроекту.

Шановні колеги! Давайте створювати хоча б оази стабільності для залучення інвестицій в Україну та захисту і плекання тих сміливців, які сьогодні згодні чи потенційно розглядають можливість приїхати в Україну. Нам їх потрібно на руках носити, а не казати, що ми для вас знімаємо гарантії стабільності законодавства.

Прошу підтримати редакцію комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку 48 не враховано комітетом. Визначайтеся, будь ласка.

“За” — 70.

Рішення не прийнято.

Поправку 49, поправку 50 враховано.

На поправці 52 наполягають? Не наполягають.

На поправці 53 не наполягають.

Рухаємося далі, колеги. Поправка 54. Автор Віктор Михайлович Пинзеник наполягає. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги! Я ще раз прошу. Це вже стосується норм супутніх законів. У поправці пропонується із Закону “Про управління об’єктами державної власності” вилучити таку форму, як передача державно-приватного партнерства.

Якщо ви вважаєте, що об’єкт потрібно передати в приватні руки, то продайте цей об’єкт. Бо надання в користування — це безоплатна приватизація! Власник отримав майно, за яке нічого не заплатив, і користується прибутком, створеним державою, за рахунок коштів державного бюджету.

Я прошу підтримати поправку 54 і проголосувати за.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний Вікторе Михайловичу! Ви — фахівець найвищого класу. Шановні колеги, давайте зробимо одну просту річ: перейдемо від прийняття декларативних законів. Бо якщо ми врахуємо такі поправки і приберемо всі новації, передбачені цим законопроектом, то його можна буде просто покласти на полицю, як сотні інших законів. Такий закон не працюватиме, за ним інвестиції не залучатимуться.

Шановні колеги, я прошу вас зберегти проект закону в редакції комітету і хочу подякувати авторам законопроекту, всім членам комітету. Окремо хочу подякувати пану Максиму Єфімову, який взяв на себе величезний труд довести цей законопроект

до готового результату, який підтримують інвестори, фахові юристи. Такий закон працюватиме на практиці.

Прошу підтримати редакцію комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, поправку 54 відхилено комітетом. Прошу визначатися.

“За” — 65.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Ідемо далі. На поправці 55 не наполягають.

На поправці 56 не наполягають.

Поправку 57 враховано редакційно. Прошу Віктора Михайловича Пинзенника висловитися щодо поправки 57.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги! Прошу підтримати поправку 57, яка передбачає вилучення норми щодо можливості безоплатної концесії. Державні об'єкти не можуть передаватися в безоплатне користування. За них мають платити.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний Вікторе Михайловичу, цю поправку враховано редакційно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погодилися?

Ідемо далі. Поправку 58 враховано.

Поправку 59 враховано редакційно.

Поправку 60 враховано редакційно.

На поправці 61 не наполягають.

На поправці 67 Віктор Михайлович Пинзенник не наполягає.

На поправці 73 народний депутат Кошелева не наполягає.

Поправка 77. Віктор Михайлович Пинзенник. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги! Ця поправка стосується збереження норми Закону “Про міжнародне приватне право” щодо виключної підсудності судам України майнових спорів.

Я прошу її зберегти. Але, очевидно, зараз уже немає сенсу агітувати за голосування поправок, бо я вважаю, що в підготовленій версії законопроект приймати не можна.

Я хотів би особливо наголосити для колег. Ми маємо Закон “Про державно-приватне партнерство”. Це поправки — до закону, а не новий закон. Оскільки не було професійної дискусії, були, на жаль, лише заклики, а в підготовлених змінах до законів багато небезпечних норм, які містять корупційні ризики, я прошу колег не підтримувати в цілому прийняття цього проекту закону.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний Вікторе Михайловичу, всі ті важливі критичні зауваження, які ви надали, були враховані під час доопрацювання законопроекту до другого читання. Я вам дуже за них дякую. Але разом з тим наголошую: якщо сьогодні врахувати ті поправки, на яких ви наполягаєте, то такий закон не матиме жодного змісту, за ним не буде змоги залучати інвестиції.

Шановні колеги, сьогодні в нас немає такої розкоші, як не створювати інвестиційно привабливих умов, забезпечуючи абсолютно жорсткий захист інтересів держави.

Вікторе Михайловичу, шановні колеги, жодного відчуження державного майна. Є ефективно використання. Нехай буде наповнення бюджетів, нехай створюються нові робочі місця, давайте рухатися вперед. Ми маємо показати абсолютно реальний результат. Таких проектів законів, як цей, за весь рік, може, буде, дай, Боже, 10. Це фундаментальний законопроект. Я прошу підтримати його в редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, все-таки поправку 77 голосуємо?

Ставиться на голосування поправка 77. Будь ласка.

“За” — 71.

Поправка не знайшла підтримки.

На поправці 78 не наполягають.

На поправці 79 не наполягають.



Шановні колеги, всі інші поправки враховано. Прошу керівників фракцій запросити народних депутатів зайняти свої місця в залі і підготуватися до голосування. Зараз ми голосуватимемо про прийняття в другому читанні та в цілому цього проекту закону.

Шановні колеги, будь ласка, займіть свої робочі місця і підготуйтеся до голосування.

Ставиться на голосування проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо зняття регуляторних бар’єрів для розвитку державно-приватного партнерства в Україні та стимулювання інвестицій” (№1058). Колеги, проводиться сигнальне голосування щодо прийняття цього законопроекту в другому читанні та в цілому. Колеги, прошу визначитися.

“За” — 167.

Очевидно, що цей законопроект не набрав достатньої кількості голосів. Є пропозиція відповідно до Регламенту направити його до комітету для підготовки до повторного другого читання. Всі почули пропозицію? Проводиться сигнальне голосування. Колеги, давайте підтримаємо пропозицію і доопрацюємо цей законопроект. Будь ласка.

“За” — 208.

Є пропозиція направити законопроект на третє читання. Подивіться, шановні колеги: все те, що ми мали зробити відповідно до Регламенту, вже зробили, і будь-який заклик з цієї трибуни голосувати за цей законопроект, не дасть необхідних 30–40 голосів.

Віктор Михайлович Пинзеник — автор багатьох поправок, які не були враховані. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, на повторне третє читання ми можемо вносити тільки окремі норми. А тут є проблеми з багатьма нормами. Тому є слушною пропозиція направити законопроект на повторне друге читання. І таки спробуйте знайти компроміс у режимі повторного другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна Кужель теж підтримує цю пропозицію.

Колеги, будь ласка, сконцентруйтеся. Мова йде про те, щоб відповідно до Регламенту Верховної Ради направити законопроект [№1058](#) до комітету для доопрацювання на повторне друге читання.

Цю пропозицію я зараз поставлю на голосування. Прошу визначитися, колеги. Давайте підтримаємо її.

“За” — 227.

Направили.

Дякую, шановні колеги.

---

Розглядається проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо зняття регуляторних бар’єрів для розвитку мережі індустріальних парків в Україні” ([№2844](#)).

До трибуни запрошується голова комітету Галасюк. Ідемо за поправками. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні народні депутати! Прошу вас підтримати законопроект №2844 у цілому з техніко-юридичними поправками, оскільки саме по собі економічне диво в Україні не відбудеться. Щоб наша економіка зростала, необхідно створювати високопродуктивні робочі місця. А для того потрібно залучити інвестиції. Індустріальні парки — це той механізм, який дає змогу залучати інвестиції в країнах Європи, Азії і по всьому світу.

Я дякую одному з ініціаторів законопроекту Петру Михайловичу Ванату. Прийняття цього проекту закону сприятиме здійсненню дерегуляції у сфері індустріальних парків та абсолютно чіткій, прозорій, підконтрольній суспільству системі. Ми спрощуємо залучення закордонних керуючих компаній для того, щоб

вони привели інвестора та сприяли створенню нових заводів в Україні.

Шановні колеги, цей законопроект також є частиною Плану законодавчого забезпечення реформ і віднесений до категорії пріоритетних. Я прошу вас підтримати позицію комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправку 1 враховано.

На поправці 2 Левченко наполягає? Не наполягає.

Поправка 3. Не наполягають.

Поправку 4, поправку 5, поправку 6 враховано.

Поправка 7 народного депутата Кіраля. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправку 8, поправку 9, поправку 10, поправку 11, поправку 12 вважаємо підтриманими.

Поправку 13, поправку 14, поправку 15 підтримано.

Поправку 23 народного депутата Кіраля відхилено. Не наполягає.

Поправку 24 народного депутата Маркевича відхилено. Не наполягає.

Поправка 29 народного депутата Кіраля. Не наполягає.

Поправка 33. Не наполягають.

Поправка 40. Не наполягають.

Поправка 41.

Поправка 42 Левченка. Не наполягає.

Поправка 43 Маркевича. Не наполягає.

Поправка 45. Не наполягають.

Поправка 49. Не наполягають.

Поправка 50. Не наполягають.

Поправка 51. Не наполягають.

Поправка 61. Не наполягають.

Поправка 65. Не наполягають.

Поправка 68. Не наполягають.

Я прошу керівників фракцій запросити народних депутатів до сесійного залу.

Ми пройшли всі поправки. Заслухаємо 2 хвилини голову комітету і переходитимемо до голосування. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги! Я прошу вас зайти до сесійного залу, бо цей законопроект спрямований на створення привабливих умов для будівництва нових заводів в Україні! Шановні колеги, без цього ми не змінимо ситуації в країні! Загальна ситуація в нас не приваблива. Всі країни світу, починаючи від Китаю, Туреччини, Польщі, йшли цим шляхом. Вони створювали готові інфраструктурні майданчики для інвесторів, спрощували для них регуляторні умови, надавали їм тимчасові фіскальні стимули.

На сьогодні ми можемо побачити результати і в Туреччині, і в Польщі, і в інших країнах. Коли ще 10–15 років тому вони все імпортували, то мали бідні, відсталі економіки, а наразі нас випереджають у два-три рази! Там заробітна плата в п'ять-сім разів вища, ніж в Україні!

Шановні колеги! Не може бути економічного дива, якщо ми самі не будемо його створювати. Якщо на законодавчому рівні не будемо приймати інструменти залучення інвестицій у країну, інструменти створення нових робочих місць, інструменти стимулювання експорту з України — не сировини, а готової продукції, то нічого не зміниться, ми так і залишимося сировинною колонією!

Шановні колеги, закликаю вас до підтримки української промисловості. Прошу прийняти законопроект у другому читанні та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, займіть робочі місця. Проводитиметься сигнальне голосування. Ми фактично щойно йшли за поправками, я не бачив зауважень щодо цього проекту

закону. Це означає, що певна єдність серед депутатів є. Потрібно тільки зараз чітко, якісно проголосувати.

Колеги, ставиться на сигнальне голосування пропозиція про прийняття у другому читанні та в цілому проекту закону щодо індустриальних парків №2844. Готові голосувати? Це ж не політичний, а економічний законопроект. Прошу голосувати.

“За” — 199.

Я думаю, ми зможемо проголосувати за прийняття цього законопроекту. Давайте тоді домовимося зробити так. Оскільки ми його обговорили, голосуватимемо за нього о 16 годині. Приймається така пропозиція? Я бачу, що абсолютно всі фракції підтримують її. Домовилися? Отже, усе так, як було раніше обговорено. Дякую.

---

Шановні колеги, я дав доручення Апарату запросити голову Державної служби України з надзвичайних ситуацій Миколу Чечоткіна поінформувати український народ і народних депутатів України про те, що сьогодні відбувається в Києві. Він прибув і зараз знаходиться в сесійному залі. Тут присутня заступник міністра, яка виконує обов'язки міністра, Ганна Олександрівна Вронська. Вона теж поінформує про екологічний аспект цієї ситуації.

До слова запрошується Микола Олександрович. Прошу поінформувати народних депутатів України.

*ЧЕЧОТКІН М.О., голова Державної служби України з надзвичайних ситуацій.* Шановний Володимире Борисовичу! Шановні народні депутати! Незважаючи на те що головним завданням Державної служби України з надзвичайних ситуацій є захист населення від пожеж і забезпечення оперативного реагування на них у містах і селах та інших населених пунктах, на виробництві

і транспорту, сьогодні основні зусилля служби зосереджені на протидії пожежам у природних екосистемах.

У зв'язку з аномально сухою і спекотною погодою, що утримується тривалий період на території держави, значно зросла кількість пожеж у лісових масивах, на торфовищах, у сільгоспугіддях і на відкритих ділянках місцевості. У цілому за літні місяці середня температура повітря перевищила норму від 1,5 до 3 градусів за Цельсієм, кількість опадів становила від 15 до 40 відсотків необхідної норми, абсолютний максимум температури становив 39–37 градусів за Цельсієм. За оперативними даними, у цьому році кількість пожеж у природних екосистемах збільшилася в 1,4 разу, але при цьому площа, пройдена вогнем, зменшилася на 189 гектарів; у лісових масивах кількість пожеж зросла в 1,8 разу, але у 2,5 разу зменшилася площа, пройдена вогнем; на торфовищах кількість пожеж збільшилася майже в 4 рази, при цьому їхня площа збільшилася у 8,3 разу.

На цей час Державною службою України з надзвичайних ситуацій у взаємодії з місцевими органами влади, з Державним агентством лісових ресурсів вживаються заходи щодо гасіння осередків торф'яних пожеж.

На сьогодні на території України ми маємо 32 тліючі осередки на загальній площі 112 гектарів: у Київській області — 16, Івано-Франківській — 5, Рівненській — 4, Волинській — 2, Полтавській — 2, Чернігівській, Житомирській і Вінницькій областях — по 1 осередку.

Всього до гасіння пожеж на торфовищах залучено 378 чоловік особового складу і 110 одиниць техніки, у тому числі від Державної служби з надзвичайних ситуацій — 230 чоловік особового складу і 85 одиниць техніки.

Однією з причин виникнення пожеж на торфовищах є значне зниженням рівня підземних вод. Місцями відмічено повне висихання свердловин і колодязів, де проводяться спостереження за рівнями ґрунтових вод. Порівняно з середніми багаторічними

показниками рівень залягання води знизився від 50 до 200 сантиметрів, тобто до 2 метрів.

Щодо задимлення в місті Києві. Сьогодні вранці це, дійсно, спостерігалось. Причиною виникнення були наслідки пожежі, яка сталася вчора в Деснянському районі поблизу населеного пункту Зазим'я на території Білодібровного лісництва. Вчора о 19 годині пожежу було локалізовано. Але зменшення нічної температури повітря, підвищення вологості сприяли утворенню метеорологічної димки. Наявність метеорологічної димки сьогодні зранку збільшила візуалізацію задимленості в Києві. Це природне явище, яке все одно виникло б незалежно від того, була пожежа чи ні. Єдине, що доповнило його, це запах диму.

На цей час продовжується повна ліквідація пожежі. Як я вже сказав, пожежу локалізовано вчора о 19 годині 40 хвилин. На цей час до ліквідації пожежі залучено 150 чоловік і 17 одиниць техніки, від Державної служби з надзвичайних ситуацій — 80 чоловік і 8 одиниць техніки.

Крім того, сьогодні вранці ліквідовано лісову пожежу на площі понад 90 гектарів в Ізяславському районі Хмельницької області. Завдяки оперативним діям підрозділів ДСНС недопущено поширення вогню на Хмельницьку атомну електростанцію. Пожежу зупинено за 19 кілометрів від електростанції, на відстані до 35 кілометрів від військових складів і поруч розташованих населених пунктів. До робіт було залучено 200 осіб особового складу і 35 одиниць техніки, у тому числі від Державної служби з надзвичайних ситуацій — 45 осіб і 20 одиниць техніки.

Продовжується гасіння лісової пожежі між селами Коблиця і Великий Ліс у Бородянському районі. На сьогодні о 10 годині пожежу локалізовано. Ми дуже інтенсивно залучали авіацію, що дало змогу в найкоротший термін локалізувати пожежу і не допустити її поширення на значні території.

Окрім того, 2 вересня в селі Олива Іванківського району внаслідок спалювання трави загорілося 5 житлових будинків.

На момент прибуття підрозділів (ми вимушені були зняти їх з гасіння пожежі в Бородянському районі) вогнем було охоплено 5 будинків, пожежу ліквідовано, жертв та постраждалих немає.

Основні причини виникнення пожеж у природних екосистемах такі: необережне поводження населення з вогнем, особливо зараз, коли завершуються польові роботи і починається спалювання залишків сухої рослинності, замасковані підпали, необережне поводження з вогнем і неналежне утримання власниками своїх земельних ділянок.

Шановні народні депутати! Принципово змінити протипожежну ситуацію в природних екосистемах і, зокрема, у лісових масивах можливо тільки за однієї умови: впровадження відповідальності для власників земельних ділянок і лісокористувачів за стан пожежної безпеки на своїх територіях аж до позбавлення права власності, як це робиться в інших країнах Європи. У протилежному випадку ніяких ресурсів держави для гасіння таких пожеж не вистачить.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Миколо Олександровичу, скажіть, будь ласка, коли ви плануєте завершити гасіння диму в столиці?

ЧЕЧОТКІН М.О. Такої задимленості на території Києва, як була зранку, вже немає, і якщо сприятимуть погодні умови, такі, які зараз є, то ми прогнозуємо і плануємо до завершення сьогоднішнього дня повністю ліквідувати пожежу в районі населеного пункту Зазим'я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам від імені колег народних депутатів (*Шум у залі*). Я думаю, що Микола Олександрович нікуди не піде, і ви зможете потім підійти і поставити ті запитання, які вас цікавлять.



Дякую вам, Миколо Олександровичу. Передайте нашу вдячність вогнеборцям. Я дуже прошу, щоб не тільки в столиці, а й на інших територіях ситуація була відповідно контрольованою. Ми як народні депутати чим зможемо, тим готові підтримати ДСНС.

ЧЕЧОТКІН М.О. Ми весь час проводимо повітряну розвідку. Сьогодні теж проводили. Ситуація на контролі, здійснюється постійний моніторинг протипожежної обстановки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Миколо Олександровичу.

До трибуни запрошується заступник міністра Ганна Олександрівна Вронська. Прошу поінформувати про екологічні наслідки, надати відповідні рекомендації.

ВРОНСЬКА Г.О., *заступник міністра екології та природних ресурсів України*. Добрий день, шановні народні депутати! Передусім хочу зазначити, що радіаційний фон у Києві та Київській області перебуває у межах норми та становить у середньому 10–11 мікрорентгенів на годину. При цьому безпечний рівень радіаційного фону становить до 30 мікрорентгенів на годину. Радіаційний фон у зоні відчуження становить на сьогодні у середньому 24 мікрорентгени на годину.

Щодо показників забруднення атмосферного повітря. Згідно з даними Київського міського лабораторного центру Держсанепідемслужби за станом на 8 годину ранку концентрація шкідливих речовин, а саме сірчастого ангідриду, перевищує максимальну разову допустиму норму в декілька разів, але це не... (*Шум у залі*). Є різні точки виміру. Наприклад, у точці по вулиці Банковій, 11 перевищує в 5,4 разу, на проспекті Героїв Сталінграда, 10 А — в 6,2 разу, на проспекті Оболонський, 16 — в 5,4 разу, по вулиці Героїв Дніпра, 29 — у 8 разів.

Згідно з даними Міністерства охорони здоров'я, таке перевищення не становить шкоди для здоров'я. Вміст діоксиду азоту та оксиду вуглецю в точках по вулиці Банковій, по вулиці Михайлівській, на проспекті Героїв Сталінграда, на проспекті Оболонський, по вулиці Героїв Дніпра не перевищує максимально разової допустимої норми. Тобто ситуація знаходиться в межах контрольованої.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ваші рекомендації на даний момент? Що робити людям у такій ситуації?

ВРОНСЬКА Г.О. Щодо рекомендацій. Міністерство екології та природних ресурсів України опрацювало зведену інформацію. Вона є на нашому сайті, її було опубліковано ще до 12 години. Міністерство охорони здоров'я України рекомендує не виходити на вулицю, зачиняти двері, вікна і не перебувати в місцях, де можливе велике скупчення повітря, яке осідає внаслідок низького природного тиску.

Тобто насправді, як зазначив представник ДСНС, наявність метеорологічної димки збільшувала візуалізацію задимленості в місті Києві. Це сталося через те, що вночі був великий спад температури, і димка опустилася внаслідок природного тиску. Це був більше візуальний ефект (*Шум у залі*).

Так, звичайно. Але це, швидше за все, природне явище. ДСНС ліквідувала прямиий вогонь. Вони зараз працюють над тим, щоб загасити остаточні явища пожежі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Протягом якого часу після гасіння пожежі відійде той смог, який сьогодні стоїть?

ВРОНСЬКА Г.О. Ми очікуємо, що протягом дня. Але СЕС проводить заміри, які будуть опубліковані на їхньому сайті.

Ми зробимо зведену інформацію. На нашому сайті можна подивитися оперативні новини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я прошу на телеканалі “Рада” в постійному режимі висвітлювати ці дані для того, щоб громадяни України бачили. Ми всі почули, що ситуація є контрольованою. Зрозуміло, що це неприємно. З огляду на це виникли проблеми, але зараз потрібно запровадити певні заходи обмеження для себе і особливо для дітей, щоб уникнути негативного впливу. Маємо надію на те, що до кінця сьогоднішнього дня такі речі будуть локалізовані, а завтра ситуація вже значно покращиться.

Дякую за вашу роботу. Займайте своє місце.

---

Шановні колеги, послухайте оголошення. Надійшла заява від народного депутата Сергія Березенка про те, що він входить до складу депутатської фракції “Партії “Блок Петра Порошенка” у Верховній Раді восьмого скликання, є членом партії “Блок Петра Порошенка “Солідарність”.

Шановні колеги, ранкове засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Прошу всіх бути присутніми на вечірньому засіданні для продовження нашої роботи.

Дякую.

## ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України ГРОЙСМАНА В.Б. звернувся із заявою народний депутат України ШПЕНОВ Д.Ю. (*одномандатний виборчий округ №37, Дніпропетровська область, самовисуванець*): “Під час голосування проекту Закону “Про внесення змін до Податкового Кодексу України щодо відновлення норм, які передбачають звільнення від сплати земельного податку” ([№1850-1](#)) через технічні причини моя картка для голосування не спрацювала. Прошу врахувати мій голос “за” на підтримку зазначеного законопроекту”.