

## ЗМІСТ

Засідання сорок третє, вечірнє  
*(Четвер, 21 травня 2015 року)*

|  |       |
|--|-------|
| Прийняття за основу проектів законів<br>про внесення змін до:<br>розділу XX “Перехідні положення” Податкового<br>кодексу України щодо особливостей оподаткування<br>ввезення та постачання транспортних засобів,<br>оснащених електричними двигунами | ...2  |
| Закону України “Про Митний тариф України”<br>щодо скасування ввізного мита на електромобілі  | ...12 |
| Розгляд проекту Закону “Про внесення змін до Бюджетного<br>кодексу України щодо розбудови інституційної<br>спроможності Національного банку України”   | ...18 |
| Прийняття рішення про повернення на доопрацювання<br>проекту Закону “Про внесення змін до деяких законів<br>України щодо удосконалення законодавства у сфері<br>теплопостачання та сфері житлово-комунальних<br>послуг”                              | ...29 |
| Внесення змін до деяких законів України щодо відомостей<br>про кінцевого бенефіціарного власника (контролера)<br>юридичної особи   | ...40 |
| Розгляд проекту Закону “Про внесення змін до деяких<br>законодавчих актів України щодо поліпшення<br>бізнес-клімату в Україні”   | ...41 |
| Направлення на доопрацювання до третього читання<br>за скороченою процедурою проекту Закону<br>“Про реструктуризацію зобов’язань за кредитами<br>в іноземній валюті”   | ...48 |
| Заяви народних депутатів України щодо голосування  | ...70 |

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ СОРОК ТРЕТЄ

*Сесійний зал Верховної Ради України  
21 травня 2015 року, 16 година 09 хвилин*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати, прошу займати свої місця і підготуватися до реєстрації. Розпочинаємо вечірнє засідання.

Прошу ввімкнути систему “Рада”.

У сесійному залі зареєструвалися 329 народних депутатів. Вечірнє засідання Верховної Ради оголошується відкритим.

Шановні колеги народні депутати, вашій увазі пропонується розгляд проекту Закону “Про внесення змін до розділу XX “Перехідні положення” Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування ввезення та постачання транспортних засобів, оснащених електричними двигунами” ([№1912](#)).

Є пропозиція розглядати даний законопроект за скороченою процедурою. Прошу голосувати.

“За” — 149.

Колеги, давайте ще раз.

Голосуємо.

“За” — 152.

Рішення прийнято.

Доповідає Кривошея Геннадій Григорович. Будь ласка.

*КРИВОШЕЯ Г.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Фракція “Народний фронт”. Доброго дня, шановні колеги! Доброго дня, шановний головуючий!*

Доброго дня, шановні українці! Сьогодні я доповідатиму законопроект №1912, який, я впевнений, ми приймемо в першому читанні. Це проект Закону “Про внесення змін до розділу XX “Перехідні положення” Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування ввезення та постачання транспортних засобів, оснащених електричними двигунами”.

Я хочу подякувати всім представникам політичних сил і фракцій, які долучилися до підготовки цього законопроекту. Кількість авторів законопроекту — близько 20 осіб. У чому ж полягає суть даного законопроекту?

Перше. На сьогодні досить актуальним є розвиток енергозберігаючих видів транспорту та його інфраструктури. У нас є можливість шляхом надання пільг ввезення електромобілів в Україну скоротити використання енергоносіїв, у тому числі держави, яка сьогодні окупує нашу країну.

Друге. Я хочу звернути увагу на те, що при використанні електромобілів вартість проїзду 100 кілометрів коштує близько 10 гривень, а на звичайному транспортному засобі — у середньому 150 гривень.

Шановні друзі, я хотів би також звернути увагу на те, що ринок спрощення оподаткування для ввезення електромобілів на територію України дасть можливість залучення додаткових інвестицій з боку Євросоюзу, а також інших країн світу.

Шановні друзі, не варто забувати і про екологічну складову, яка присутня в даному питанні. З точки зору макроекономіки та прямих інтересів держави розвиток ринку електромобілів має цілий ряд переваг. Для держави — зменшення енергозалежності, додатковий продаж електроенергії, створення нових інноваційних галузей.

Для бізнесу — організація імпорту електромобілів, залучення іноземних інвестицій, розвиток інфраструктури і додаткові робочі місця.

Прошу підтримати даний законопроект у першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Співдоповідає голова профільного комітету Южаніна Ніна Петрівна. Будь ласка.

*ЮЖАНІНА Н.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”).* Шановний Голово! Шановні колеги! Дозвольте довести позицію комітету щодо проекту Закону “Про внесення змін до розділу XX “Перехідні положення” Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування ввезення та постачання транспортних засобів, оснащених електричними двигунами”.

Законопроектом пропонується тимчасово, до 1 січня 2020 року, звільнити від оподаткування податком на додану вартість та акцизним податком операції із ввезення на митну територію та постачання на митній території України транспортних засобів, оснащених електричними двигунами.

Кабінетом Міністрів України цей законопроект підтримується за умови звільнення від оподаткування таких транспортних засобів виключно акцизним податком. Тобто уряд пропонує виключити із законопроекту положення щодо звільнення таких операцій від оподаткування податком на додану вартість.

За висновком Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради, цей законопроект може бути прийнятий за основу з урахуванням висловлених зауважень. У процесі обговорення даного законопроекту членами комітету було звернуто увагу на невідповідність запропонованих законопроектом новацій положенням статті 4 Податкового кодексу України в частині рівності усіх платників перед законом та нейтральності оподаткування.

Це викликано тим, що в разі внесення таких змін імпортери та виробники транспортних засобів, оснащених електричними двигунами, будуть поставлені у нерівні умови з імпортерами та

виробниками транспортних засобів, оснащених двигунами внутрішнього згоряння.

За результатами розгляду цього законопроекту і з урахуванням сказаного автором комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України прийняти цей законопроект за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Прошу записатися на виступи в обговоренні: два — за, два — проти.

Народний депутат Павлов, фракція “Опозиційний блок”. Будь ласка.

ПАВЛОВ К.Ю., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №31, Дніпропетровська область, самовисуванець). Прошу передати слово Матвієнкову.

МАТВІЄНКОВ С.А., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №57, Донецька область, самовисуванець). Мариуполь, избирательный округ №57, фракция “Оппозиционный блок”. Ничего не имея против энергосберегающих двигателей на автомобили и развития подобных экологически чистых отраслей, мы играем с этим законопроектом, со льготами, которые нарушают баланс экономики страны в целом.

Я имею в виду НДС. Играя с НДС, мы играемся с такими базовыми отраслями экономики, как металлургия, машиностроение, химия, крупными базовыми отраслями, которые являются хребтом нашей экономики.

На сегодняшний день “від’ємне сальдо” только за первый квартал увеличилось на 65 процентов. Экспорт у металлургов уменьшился на 38 процентов. Государство задолжало крупнейшим экспортерам колоссальные средства по переплате налога

на прибыль, и в том числе невозврата НДС. Такие крупнейшие предприятия, как Мариупольский металлургический комбинат имени Ильича, “Азовсталь”, “Запорожсталь” сегодня поголовно отключают автоматическую систему возврата НДС, нарушая тем самым существующее налоговое поле возврата НДС, вымывая оборотку из системы их работы. Химическая отрасль лежит, машиностроение практически лежит, если мы положим еще такие отрасли, как металлургия, я думаю, мы практически остановим доходную часть бюджета. Поэтому, еще раз подчеркиваю, мы воздержимся от голосования по этому законопроекту только потому, что нужно решать проблему формирования налоговой системы в стране в целом и смотреть в корень вопроса, а не решать поверхностно какие-то популистские вещи, которые кому-то нравятся, а кому-то не нравятся.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тетяна Острікова, фракція “Об’єднання “Самопоміч”. Будь ласка.

*ОСТРИКОВА Т.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні колеги! Даним законопроектом пропонується тимчасово, до 1 січня 2020 року, звільнити від оподаткування податком на додану вартість та акцизним податком транспортні засоби, оснащені електричними двигунами.*

Законопроект розроблено з метою збільшення попиту на електромобілі серед населення, зменшення рівня споживання палива, відповідно імпортозаміщення і покращення екологічної ситуації в Україні. Фракція “Самопоміч” підтримує цю ідею в цілому, але з метою недопущення будь-яких зловживань під час оподаткування імпортних транспортних засобів закликає між першим

і другим читаннями виключити із законопроекту норму щодо тролейбусів, тому що вони виробляються в Україні і входять до коду УКТ ЗЕД, який зазначений у законопроекті. Також виключити гібридні транспортні засоби, які обладнані гібридними двигунами, а також електричні транспортні засоби, які використовуються на складах, заводах, в аеропортах, у промисловості і таке інше. Ця пільга повинна поширюватися лише на електромобілі, які призначені для використання населенням, та громадський транспорт, окрім тролейбусів.

Тому ми закликаємо всіх підтримати законопроект із озвученими зауваженнями.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Євтушок, фракція “Батьківщина”. Будь ласка.

*ЄВТУШОК С.М., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ №156, Рівненська область, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Фракція “Батьківщина”, Рівненщина.* Я зараз хотів би звернутися до голови комітету, до співавторів чи авторів даного законопроекту. Повністю підтримую позицію фракції “Самопоміч”. Але хотів би, щоб автори законопроекту, голова та члени комітету перевірили норму щодо кодів, щоб це, дійсно, не були так звані гібридні автомобілі, і в другому читанні тоді ми проголосуємо. Наразі фракція “Батьківщина” підтримує це в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Микола Трохимович Федорук, фракція “Народний фронт”. Будь ласка.

ФЕДУРУК М.Т., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (одномандатний виборчий округ №201, Чернівецька область, політична партія “Народний фронт”).  
Прошу передати слово фахівцю в галузі митної політики Олегу Юрійовичу Кришину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Юрійович Кришин, фракція “Народний фронт”. Будь ласка.

КРИШИН О.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №34, Дніпропетровська область, самовисуванець).  
Добрый день, уважаемые коллеги! У нас в стенах парламента появилась, на мой взгляд, негативная тенденция — это предоставление тех или иных налоговых льгот. Скажите, пожалуйста, чем хуже предприятия химической, металлургической промышленности? Давайте дойдем до того, что будем еще сейчас предоставлять льготы на самокаты, велосипеды и так далее.

Опыт проведения любых успешных налоговых реформ заключался в том, что налоговая реформа успешна тогда, когда она работает по принципу горизонтального равенства, то есть для всех все налоги одинаковы. Поэтому я призываю всех коллег голосовать категорически против этого законопроекта.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Галасюк, Радикальна партія. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Фракція Радикальної партії. Шановні колеги!



Ми щойно почули від фракції “Опозиційний блок” критику законопроектів щодо розвитку електротранспорту. Ця критика продиктована тим, що для традиційних автівок ми купуємо бензин, дизельне паливо, і частка імпортованого палива становить 70 відсотків, із якої понад 60 відсотків імпортується з Росії.

Я хочу сказати, що цей законопроект робить не великий, але дуже конкретний крок в іншому напрямі, щоб не платити Путіну тих коштів і щоб робити ті кроки, які роблять інші європейські держави: Естонія, покриваючи 50 відсотків витрат на придбання електротранспорту для своїх громадян, мабуть, щось думає, так само вчиняє і Франція та інші країни, я вже не кажу про екологічні аспекти і таке інше.

Чому немає податкових витрат? Тому що немає цієї галузі. В Україну ввозиться менше 100 таких автівок на рік, Україну сьогодні не розглядають не лише як виробника, а і як споживача такого товару. Ми не зможемо стати виробником до того часу, поки не з’явиться певна кількість цих машин в Україні, сервісна інфраструктура, ремонт, обслуговування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, 10 секунд.

ГАЛАСЮК В.В. ...працюють на цьому. Навіть у львівській мерії вже перевели на електрокари п’ять службових автівок, бо їх заправка коштує в десятки разів менше, ніж традиційних, тому будь-яка свідомо держава розвиває свій електротранспорт. Ми закликаємо підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Домбровський, фракція “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

*ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний*

*виборчий округ №11, Вінницька область, партія “Блок Петра Порошенка”*). Шановний пане головуючий! Шановні колеги народні депутати! Можна погодитись і з позицією уряду, і з позицією виступаючих, що цей законопроект має певні вади, які, без сумніву, можна врахувати і врегулювати між першим, і другим читаннями. Можна погодитись, що ми повинні щось притримати, притормозити, для того щоб концептуально змінити чи податкову, чи фіскальну, чи бюджетну політику в нашій країні. Але у світі є глобальні процеси, один із яких — науково-технологічна революція.

Електромобілі — це те, що сьогодні розвивається надзвичайно швидкими темпами з точки зору інновацій в Європейському Союзі, Сполучених Штатах Америки, Китаї, навіть Росії, з якою ми перебуваємо, ви знаєте в якому стані. Тому нам потрібно бути на рівні найінноваційніших країн, мати інноваційні технології, інноваційну економіку. Цей проект закону уможливорює створити ринок, який сьогодні є нуль цілих, нуль десятих, а повинен мати відповідний обсяг, для того щоб бути конкурентним.

Я пропоную цей законопроект прийняти за основу, між першим і другим читаннями фундаментально попрацювати, врахувати всі поправки і потім вносити на розгляд до залу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Народний депутат Сергій Міщенко. Будь ласка.

*МІЩЕНКО С.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №98, Київська область, самовисуванець)*. Київщина, виборчий округ №98. Зрозуміло, що цей законопроект треба підтримувати, тому що це майбутнє України, це екологія і таке інше. Але, чесно кажучи, я не бачив в Києві тих людей, які завоюють електромобілі, які бастували б під Верховною Радою, вимагаючи нульової ставки за таке ввезення. Законопроекти щодо

валютних позичальників чомусь у порядку денному ставляться в кінці, і якщо ми зараз їх не розглянемо, вони не будуть прийняті і запроваджені.

Тому давайте не ховати голову в пісок, а звернемо увагу на тих, хто, дійсно, зараз потерпає, кого виганяють на вулицю, хто вчиняє суїциди, вони зараз від нас вимагають відповідних рішень. Тому ставте наступний законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я пропоную рухатися далі і приймати рішення щодо проектів законів.

Юрій Тимошенко, фракція “Народний фронт”. Потім Ігор Гринів, фракція “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №88, Івано-Франківська область, політична партія “Народний фронт”). Друзі, прошу всіх звернути увагу на просту обставину. Скажу по-вояцьки просто: кожен завезений в Україну електромобіль — це удар по печінці Путіна.

Друзі, у державі війна, хто проти Путіна і хто за Україну, той за електромобілі. Прошу всіх підтримати і проголосувати.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Гринів, фракція “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

ГРИНІВ І.О., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Друзі, я пропоную, щоб ми, розглядаючи законопроекти, насамперед пам'ятали, що обрані українським народом, і дбали не про виробників електромобілів чи виробників нафти чи газу, а про український народ. Однозначно, цей законопроект є на

користь українському народу. Бо ми всі повинні дбати, щоб зменшувалося забруднення.

Загальний світовий тренд йде до того, щоб було менше забруднень. Внесення таких змін передусім закликає купувати екологічно чисті автомобілі, що і є ключовою метою цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я пропоную, щоб ми перейшли від розмов до голосування. Усі переконані в тому, що це важливий законопроект, який має право на підтримку.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону “Про внесення змін до розділу XX “Перехідні положення” Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування ввезення та постачання транспортних засобів, оснащених електричними двигунами” ([№1912](#)).

Думаю, що цілком доцільно під час прийняття цього проекту закону за основу доопрацювати його з пропозиціями, які були оголошені Тетяною Остріковою. Щоб не було тут у нас на місцях перегибів.

“За” — 245.

Рішення прийнято.

---

Вашій увазі пропонується розгляд проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про Митний тариф України” щодо скасування ввізного мита на електромобілі”, підготовлений народним депутатом Юрієм Левченком.

Є пропозиція розглянути даний законопроект за скороченою процедурою. Прошу голосувати за дану пропозицію.

“За” — 192.

Була пропозиція народних депутатів голосувати без обговорення, але автор наполягає на виступі.

Будь ласка, Юрію Левченко, виступайте.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Свобода”). ВО “Свобода”, виборчий округ №223, місто Київ. Хотів би зазначити, що я не пропонував обговорювати законопроект за скороченою процедурою, тому що це є згубним для держави. І наслідок скороченої процедури — це жахливі закони, які ми, на жаль, приймаємо кожного дня. Тому ми ніколи за скорочену процедуру не голосуємо.

Щодо суті законопроекту. Насправді було багато сказано щодо скасування ПДВ. Це схожий підхід, схожа ситуація. Цим законопроектом ми пропонуємо скасувати ввізне мито на електромобілі, а саме: нуль відсотків ввізного мита на електромобілі замість 15.

Усе дуже просто: сьогодні в Україні такі електромобілі не виробляються. Там Васадзе намагався щось починати, і через це поклав купу бюджетних грошей собі в кишеню, але до серійного виробництва електромобілів, на жаль, ми поки що не дійшли.

Всеукраїнське об’єднання “Свобода” виступає за державний протекціонізм, за те, що якщо в нас є виробники певного продукту, мають бути певні ввізні мита, щоб його захищати. Але коли такого виробника в природі не існує, то ми маємо ці ввізні мита скасувати для того, щоб максимально скасувати нашу залежність від нафти, від нашого загарбницького сусіда з півночі.

Тут було дуже багато різних розмов. Хтось розказував про податкову політику, але насправді все дуже просто. На жаль, в Україні свого видобутку нафти дуже мало, на жаль, нафтопереробні заводи наші — не наші, а олігархічні і контролюються Москвою. А електрика в нас здебільшого якась наша, і ми можемо її виробляти. Тому якщо ми хочемо бути енергетично незалежними,

то маємо зробити все можливе, щоб на нашій вулиці було якомога більше електромобілів. Усе дуже просто, очевидно. Закликаю всіх притомних депутатів за це голосувати.

Дякую. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати, будь ласка, доповідь від комітету.

Ніно Петрівно, якщо немає необхідності доповнювати, просто поінформуйте про рішення комітету, і перейдемо до голосування. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги! Я не повторюватиму плюсів цього законопроекту, а хочу сказати, яке рішення ухвалив комітет. Ми також обговорювали доволі бурхливо цю тему.

Комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект за основу з подальшим урахуванням такого. Виключення з тексту законопроекту положення, яким запроваджується нульова ставка ввізного мита на тролейбуси за кодом УКТ ЗЕД 8702909010. Непоширення пільгового оподаткування ввізним митом на транспортні засоби з гібридною силовою установкою гібридних автомобілів. Тобто залишити виключно автомобілі, оснащені електричним двигуном. Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Долженков. Одна хвилина. Будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”). Дякую. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! Я хотів би пояснити позицію політичної партії “Опозиційний блок” стосовно голосування, зокрема, непідтримки вказаної

законодавчої ініціативи як щодо законопроекту №1912, так і щодо законопроекту №1674.

Необхідно зазначати, що законопроектом №1674 ми не підтримуємо попит на вказані виробництва, а саме — електромобілі. Ми створюємо податкові пільги для певних імпортерів, які зайняли відповідну нішу і будуть здійснювати свій бізнес. Якщо користуватися практикою закордонних країн, то там передбачені адресні субсидії, зокрема виділення кожному покупцю, а не імпортеру, певної частини коштів для стимулювання придбання електромобілів.

Це лобістські законопроекти, як би там не говорили, що це для народу України — це все маячня. Лобіюються інтереси бізнесу, а не простих громадян, які мають намір придбати ці електромобілі. Тому не підміняйте поняття.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати, очевидно, що це важливе питання.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про Митний тариф України” щодо скасування ввізного мита на електромобілі” ([№1674](#)). Це той похідний законопроект до того, який ми щойно прийняли. Прошу голосувати.

“За” — 218.

Не встигли? Добре. Будь ласка, повертайтеся на свої місця.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту закону №1674. Прошу голосувати.

“За” — 227.

Повернулися.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту закону №1674. Голосуємо.

“За” — 217.

Проект закону не набрав необхідної кількості голосів (*Шум у залі*).

Увага, колеги! Ми прийняли за основу проект закону №1912. Законопроект №1674 також важливий, і вони внесені разом для прийняття. Прошу ще раз розглянути пропозицію щодо повернення до розгляду законопроекту №1674. А під час підготовки до другого читання ми врегулюємо всі технічні питання, які є в народних депутатів.

Голосуємо.

“За” — 204 (*Шум у залі*).

Віктор Галасюк. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги, я хочу ще раз звернутися до вас. Яка мотивація не голосувати? Подивіться, хто як голосував за законопроекти про масштабну енергомодернізацію країни, і вам все стане зрозуміло. Хто які наводить аргументи, хто хоче реальної енергонезалежності країни і рухається до того хоча б маленькими кроками, а хто відкидає це за якимись формальними ознаками.

Шановні колеги, закликаю вас підтримати цей законопроект у першому читанні. Подивіться на позицію “Опозиційного блоку”! Подивіться, як вони голосували за масштабну енергомодернізацію! Вам не здається це дивним? Шановні колеги, хто розділяє таку позицію, прошу висловитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте ще раз зберемося, сконцентруємося і дамо зелене світло електромобілям.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту закону №1674. Прошу голосувати.

“За” — 220.

Юрій Луценко. Будь ласка.

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Ганьба! Ганьба! Ганьба!



ЛУЦЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Щойно я мав розмову з депутатом від фракції “Народний фронт”. Як на мене, вони не зовсім правильно трактували. Це два взаємопов’язані законопроекти, а не два альтернативні. Той, який ми проголосували, і той, стосовно якого щойно не вистачило голосів.

Нам потрібно не лише прийняти рішення, яке ми вже прийняли щодо електромобілів, а й змінити в цьому відношенні Митний кодекс.

Тому, шановні колеги, проголосуйте, будь ласка. Це буде спільна перемога над залежністю від Російської Федерації. Голосуйте за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще одне уточнення, яке було зроблено Юрієм Луценком, достатньо об’єктивне.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту закону №1674. Це не альтернативний, це доповнюючий законопроект. Прошу голосувати.

“За” — 220.

Давайте ще раз, колеги, проголосуємо про повернення. Сконцентрувались, підготувались! Нам не вистачило шість голосів.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту закону №1674. Прошу підтримати.

“За” — 247.

Дякую.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту закону [№1674](#). Голосуємо.

“За” — 242.

Дякую, колеги.

Вашій увазі пропонується проект Закону “Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо розбудови інституційної спроможності Національного банку України” ([№2743](#)).

Є пропозиція розглядати даний проект закону за скороченою процедурою. Прошу підтримати. Голосуємо.

“За” — 183.

Доповідає перший заступник голови Національного банку України Писарук Олександр Володимирович. Будь ласка.

*ПИСАРУК О.В., перший заступник голови Національного банку України.* Шановний Голово! Шановні народні депутати! Законопроект №2743 передбачає внесення змін до Бюджетного кодексу. Ці зміни тісно пов’язані зі змінами до Закону “Про Національний банк України”, які були включені до законопроекту №2742 та підтримані вами в першому читанні минулого вівторка. Цей законопроект розроблявся спільно з фахівцями Міжнародного валютного фонду, його прийняття є структурним маяком програми розширеного фінансування МВФ.

У цьому законопроекті є два головні принципові положення. Перше положення пов’язане зі зміною механізму розподілу прибутку Національного банку. Передбачається, по-перше, спрямовувати прибуток Національного банку передусім на поповнення загальних резервів Національного банку до рівня 10 відсотків грошово-кредитних зобов’язань, що відповідає світовим стандартам, по-друге, заборонити авансове перерахування прибутку Національного банку до бюджету і зробити його можливим лише після затвердження фінансової звітності Національного банку зовнішніми аудиторами. Таким чином, у майбутньому перерахування матиме місце починаючи з квітня до травня кожного року.

Друге положення законопроекту полягає в скасуванні імперативної норми, що зобов’язує Національний банк надавати прогнози валютного курсу та прибутку Національного банку під час бюджетного процесу. Я хочу зазначити, що це не означає, що

Національний банк усувається від відповідальності за ці показники, а лише говорить про те, що ми намагаємося уникнути надмірного тиску на Національний банк, який може привести до того, що банк буде морально зобов'язаний виконувати і дотримуватися забезпечення виконання цих показників. І це може привести до субоптимальної і незалежної грошово-кредитної політики. Я хочу підкреслити, що ми працюємо плідно і продовжуватимемо так працювати з урядом щодо макропрогнозування і даватимемо свої поради з цього приводу.

Хочу зазначити, що вчора відбулося дуже плідне обговорення цього законопроекту в бюджетному комітеті, тому я сподіваюся на вашу підтримку сьогодні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Співдоповідає голова підкомітету Комітету з питань бюджету Костянтин Іщейкін. Будь ласка.

*ІЩЕЙКІН К.Є., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №148, Полтавська область, партія "Блок Петра Порошенка").* Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! Комітет з питань бюджету на своєму засіданні розглянув поданий Президентом законопроект про внесення змін до Бюджетного кодексу. Цей законопроект є похідним від іншого президентського законопроекту [№2742](#). Отже, для забезпечення узгодженості правових норм остаточне рішення щодо законопроекту №2743 має прийматися лише після прийняття законопроекту №2742 в цілому.

У комітеті під час розгляду законопроекту були висловлені ряд зауважень до окремих положень, які також вказані у висновку Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради та Міністерства фінансів. Зокрема, запропоноване законопроектом виключення з Бюджетного кодексу норм щодо надання

Нацбанком необхідної для розрахунку бюджетних показників інформації ускладнить процес формування проекту Державного бюджету і призведе до зниження його достовірності. А ненадання інформації щодо обсягів прибутку до розподілу НБУ створить певні ризики щодо формування дохідної та видаткової частин Державного бюджету.

Законопроект розроблено на виконання Україною Меморандуму про економічну та фінансову політику з МВФ. Однак цей меморандум не передбачає скасування норм щодо залучення Нацбанку до формування програмних і прогнозних документів. Крім того, з прийняттям законопроекту в поданій редакції практично неможливо буде спрогнозувати показники доходів Державного бюджету у частині коштів, що перераховуються Нацбанком. За узагальнюючим висновком Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради, законопроект може бути прийнятий за основу з урахуванням висновку уряду. Міністерство фінансів підтримує законопроект за умов виключення з нього пунктів 1 і 2 розділу I.

Зважаючи на наведене, за результатами розгляду Комітет з питань бюджету ухвалив таке рішення: рекомендувати Верховній Раді законопроект №2743 прийняти за основу, виключивши пункти 1 і 2 розділу I, та доручити Комітету з питань бюджету доопрацювати зазначений законопроект з урахуванням пропозицій народних депутатів до другого читання і внести його на розгляд Верховної Ради після прийняття в цілому законопроекту №2742. Отже, прошу підтримати рішення комітету щодо прийняття законопроекту за основу згідно з поданим комітетом проектом.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прощу записатися на виступи: два — за, два — проти.

Народний депутат Довбенко, фракція “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

ДОВБЕНКО М.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ №84, Івано-Франківська область, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Шановні колеги! Два дні тому було розглянуто законопроект, були висловлені серйозні аргументи за і проти. Як ми знаємо, у залі перемогли аргументи за. Тому не повторюватиму, а хочу сказати, що підписана Угода про асоціацію з Європейським Союзом зобов’язує нас виконувати її і в тій частині, щоб дати розвивати інституційну можливість наших інститутів у державі, у тому числі самостійність Національного банку.

Враховуючи це, вважаю, що нам треба підтримати цей законопроект і проголосувати за.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Масоріна, фракція “Народний фронт”.  
Будь ласка.

МАСОРИНА О.С., *член Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”)*. Прошу передати слово Максиму Полякову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Поляков, фракція “Народний фронт”. Будь ласка.

ПОЛЯКОВ М.А., *секретар Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”)*. Шановні колеги! Цього тижня ми проголосували законопроект №2742, і, поки не пройдемо другого читання, ми не зможемо прийняти проект №2743, тому що тут є певні

застереження. Ми повинні його доопрацювати. На жаль, є питання щодо відсутності участі Національного банку в бюджетному плануванні. І якщо ми його приймемо, Національний банк взагалі усунеться від бюджетного планування. Це перше.

Друге. Щодо розподілу прибутку також є питання, а саме: що таке міжнародний аудит, скільки він буде проходити, можливо, взагалі, Національний банк не братиме в цьому участі.

Тому, колеги, пропозиція така: спочатку довести до логічного завершення проект №2742, до другого читання подати поправки, а даний законопроект доопрацювати в комітеті, з тим щоб його голосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Костенко. Будь ласка.

*КОСТЕНКО П.П., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Об'єднання "Самопоміч").* Прошу передати слово Олегу Лаврику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Лаврик, фракція "Об'єднання "Самопоміч". Будь ласка.

*ЛАВРИК О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Об'єднання "Самопоміч").* Шановні колеги! Проект закону №2743 є похідним від проекту №2742. Ми вже не раз про це говорили. Два дні тому ми дуже довго дискутували над багатьма частинами законопроекту №2742, а саме: в якому форматі він буде прийнятий і які містити норми. Ми не можемо голосувати за

проект №2743 доти, поки не будуть прийняті норми попереднього законопроекту, і чи взагалі він буде прийнятий? Не можна вносити зміни до Державного бюджету, до Бюджетного кодексу, спираючись на законопроекти, які ще не прийняті Верховною Радою.

Тому фракція “Самопоміч” закликає зал направити даний законопроект на доопрацювання до комітету і після розгляду законопроекту №2742 у другому читанні повернутися до цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Шкрум.

Сергій Соболев, “Батьківщина”. Будь ласка.

*СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”).* Шановні колеги! Цей законопроект про те, чи буде в нас неконтрольована емісія (друкування грошей), а ми дивуватимемося, чому в нас зростають ціни, зростає інфляція, на споживчому ринку гривня тисне на невипущені товари і продукцію, чи ми зупинимо це нарешті?!

Чесно кажучи, я не розумію своїх колег, які кажуть про те, що давайте спочатку приймемо попередній законопроект в остаточній редакції, а потім повернемося до цього. Що регулює цей законопроект?

Згідно з Конституцією України Національний банк відповідає за стабільність національної одиниці — гривні, і в разі неконтрольованої емісії він має право стримувати гривневу масу. Це рішення вноситься виключно за підсумками фінансового року.

Я розумію, що будь-який уряд хоче залазити в кишеню Національного банку і далі диктувати свої умови. У законопроекті пропонується регулювати положення, за яким без висновків Національного банку ми взагалі не можемо приступати до розгляду

проекту закону про Державний бюджет на наступний рік. Що тут поганого?

У законопроекті також зазначається, що без кредитно-грошової політики ми не маємо права прогнозувати бюджету на наступний рік. Що тут поганого?

Я вважаю, що цей законопроект повинен бути прийнятий у першому читанні. Ми мусимо ввести норму, згідно з якою зупиняємо неконтрольовану емісію, щоб ми потім не дивувались, чому курс за 1 долар 40 гривень, потім 30, потім 24 і знову 40. Це дасть можливість врегулювати нам питання, які покладаються як ключовий обов'язок на Національний банк, щодо стабільності національної грошової одиниці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції Олег Ляшко. Одна хвилина. Будь ласка.

*ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Радикальна партія. Фракція Радикальної партії не підтримуватиме цього законопроекту. Ми не згодні з доповідачем від Національного банку, який виходить і розказує про успіхи.

Ваші успіхи — це 22 гривні за 1 долар, перекриті фінансовим майданом центральні вулиці Києва, нереструктуризовані кредити, обезцінені заощадження, вклади населення, зарплати, пенсії. Ось де ваші успіхи! За такі успіхи фракція Радикальної партії впродовж тривалого часу наполягає на звільненні з посади Голови Національного банку Валерії Гонтаревої.

Тому ми вкотре звертаємося до Президента Порошенка з вимогою внести до парламенту подання на звільнення Гонтаревої з посади Голови Національного банку. Знищені сотні тисяч робочих місць, обезцінені заощадження, зарплати і пенсії — це



все відповідальність Національного банку, і ви маєте за це відповідати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Луценко, фракція “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Коли ми говоримо про діяльність Національного банку, я ще раз повторю цифри, які ви обговорювали тут під час найглибшої фінансової кризи. Безумовно, можуть бути претензії до тих чи інших дій керівництва Нацбанку, але треба пам'ятати, що Національний банк надрукував 150 мільярдів гривень для соціальних видатків уряду за останній період. Зараз комусь дуже звично стало керувати економікою під шум друкарського станка.

Але це шлях у нікуди, і сьогодні одна фракція хоче продовжити неконтрольовану емісію під дзвінки до Президента: дайте, бо я піду. А інша фракція хоче діяти так, як у старому українському анекдоті: виколу собі око, щоб у тещі був одноокий зять.

Не переводьте питання на особистості! Думайте про Україну і про систему. Система потребує збалансованості. Цей законопроект передбачає забезпечення балансу фінансових ресурсів без популізму і паразитування на друкарському станку. Голосувати за означає остаточно стабілізувати українську гривню і припинити бардак від популістських заяв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Михайлович Пинзеник. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М., *член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Шановний головуєчий! Шановні народні депутати! Давайте розрізняти посаду керівника і статус інституту. Це різні речі. Я поділяю багато звинувачень на

адресу Національного банку, але в даному разі в законопроекті мова йде не про це, а про інституційну спроможність банку виконувати своє головне призначення — стабілізацію національної валюти.

На жаль, у ситуації, що склалася, Національний банк став одним із головних платників податку до бюджету. Цього року Національний банк України має заплатити до бюджету 65 мільярдів гривень. Хочу наголосити, що природа грошей, які виходять з Національного банку України, є вонючою. Я не хочу вживати іншого слова. У цій ситуації треба обов'язково дати Національному банку можливість стати незалежним.

Чи означає це, що Національний банк використає цю можливість? Ні, не означає. Без рішень, які забезпечать самостійність Національного банку, говорити про відродження стабільності неможливо. Я закликаю колег проголосувати за обидва законопроекти: і цей, і пов'язаний з ним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Думаю, що треба відійти від емоцій, а підійти до інституцій і професійно розглянути ці законопроекти. Я впевнений, що позиція двох народних депутатів — Соболева і Віктора Михайловича Пинзеника — професійна: сьогодні розглянути законопроект №2743 і прийняти за основу, одночасно з розглядом законопроекту №2742 вийти на правильні інструментальні рішення, які дадуть можливість забезпечити фінансову стабільність у нашій державі. Це, на мій погляд, головне. Тому закликаю сьогодні прийняти за основу законопроект №2743.

Шановні колеги, прошу підготуватися. Поставимо на сигнальне голосування. Без сигнального? Добре. Голосуємо.

Наголошую: ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону “Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо розбудови інституційної спроможності

Національного банку України” (№2743) за основу. Прошу голосувати, шановні колеги.

“За” — 223.

Колеги, не вистачило трьох голосів.

Давайте повернемося.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до законопроекту №2743. Сконцентруйтеся, шановні колеги! Зайдіть до залу, народні депутати! Голосуємо за повернення до розгляду законопроекту №2743. Ідеться про прийняття за основу. Будь ласка, шановні народні депутати! Запросіть народних депутатів до залу! Голосуємо за повернення до розгляду проекту Закону “Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо розбудови інституційної спроможності Національного банку України” (№2743). Прошу підтримати. Давайте повернемося і розглянемо.

Прошу голосувати, колеги.

“За” — 225.

Уже краще! Третьяков. Я бачив.

Колеги, голосуємо за повернення до розгляду законопроекту №2743.

Прошу голосувати.

“За” — 213.

Колеги, ще раз. Увага! Підійшли ще народні депутати. Давайте проголосуємо за повернення до розгляду законопроекту №2743. Підтримайте, будь ласка.

“За” — 223.

Уже краще. Давайте ще раз проголосуємо за повернення до розгляду законопроекту №2743. Прошу підтримати.

“За” — 218 (*Шум у залі*).

Направимо до комітету, колеги? Є пропозиція ще раз проголосувати за повернення.

Добре, шановні колеги, зараз повернемося до розгляду. Нам треба повернутися до розгляду? Треба. Якщо ми повернемося до розгляду, визначимося, що робити далі: повернути на

доопрацювання чи прийняти за основу і доопрацьовувати. Я не бачу жодних проблем. Є пропозиція Ярослава Дубневича повернутися до голосування, оскільки він не встиг проголосувати.

Колеги, готові голосувати за повернення? Нам треба повернутися, щоб визначитися, що робити далі з цим законопроектом. Шановні колеги, прошу підтримати пропозицію про повернення до розгляду законопроекту №2743, а потім визначатимемося, що робити далі.

Прошу голосувати.

“За” — 222.

Немає голосів. Давайте повернемо до комітету.

Є консолідована позиція двох фракцій — “Блок Петра Порошенка” і “Народний фронт”, яку оголосили Іванчук і Кубів, — ще раз повернутися до розгляду. Давайте повернемося до розгляду і ще раз обговоримо. Будь ласка. Інакше нам важко буде працювати. Друзі, є дуже багато важливих законопроектів. Будь ласка, колеги, повернімося, а потім будуть пропозиції. Колеги, підготувалися, заспокоїлися, сконцентрувалися!

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до розгляду законопроекту №2743.

“За” — 239.

Добре. Повернулися.

Виступ від фракцій. Олег Ляшко, 1 хвилина. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги народні депутати! Фракція Радикальної партії підтримає пропозицію про повернення законопроекту комітету на доопрацювання. Натомість просимо наступним розглянути законопроект [№1558–1](#) про реструктуризацію валютних кредитів. Це вкрай важливий законопроект. Тому ми йдемо назустріч, підтримуючи пропозицію про повернення на доопрацювання законопроекту щодо Національного банку. Наступний — стосовно валютних кредитів.

Дякую. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз звертаю вашу увагу на те, що йдеться про прийняття законопроекту за основу, а не про якесь інше рішення. Тим паче що ми прийняли в першому читанні законопроект №2742. Це ж перше читання, а не друге. Якби це було друге читання, зрозуміло: є таблиця, проголосували — не проголосували, поставили крапку, повернули до комітету на повторне друге читання. Мова йде про те, щоб голосувати за основу.

Колеги, користуючись вашою пропозицією, ставлю на голосування законопроект №2743 щодо прийняття за основу. Сигнальне голосування.

“За” — 226.

Рішення прийнято.

Тепер голосуємо щодо прийняття за основу. Прошу.

“За” — 216.

Ще раз, колеги.

Займіть свої місця, будь ласка. Зайняли і заспокоїлися. Щойно було питання стосовно сигнального голосування. Не всі встигли проголосувати. Давайте ще раз проголосуємо за повернення до законопроекту [№2743](#). Готові голосувати за повернення? Голосуємо за повернення.

“За” — 221.

Добре, колеги. Немає голосів.

---

Рухаємося далі. Розглядається проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення законодавства у сфері теплопостачання та сфері житлово-комунальних послуг” ([№2670](#)). Це урядовий законопроект. Є пропозиція розглянути його за скороченою процедурою. Прошу визначатися.

“За” — 171.

Рішення прийнято.

Віце-прем’єр-міністр Геннадій Зубко. Будь ласка.

ЗУБКО Г.Г., *віце-прем'єр-міністр України — міністр регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України*. Шановні народні депутати! Я звертаюся до вас із проханням підтримати законопроект №2670, яким запропоновано внести зміни до трьох законів стосовно теплопостачання, житлово-комунальних послуг та державного регулювання ринку комунальних послуг. У нас був цілий пакет законопроектів, якими пропонувалися шляхи виходу із кризи ринку житлово-комунальних послуг, теплопостачання, щоб підприємства, які надають якісні послуги, мали можливість вивести рівень тарифів на економічно обґрунтовані.

Постійно визначається та чи інша субвенція, яка не дає можливості працювати на ринку нашим підприємствам. Це стосується, зокрема, регулювання на внутрішньому ринку. Чому? Тому що на сьогодні багато підприємств водопостачання та теплопостачання залучають гроші міжнародних фінансових організацій, і в тарифи закладається інвестскладова. Їх економічно необґрунтований рівень не дає можливості підприємствам відновити належне фінансове становище.

З іншого боку, міжнародна фінансова організація, а саме Світовий банк, а також уряд Японії готові фінансувати у вигляді надання допомоги на суму 800 мільйонів на підтримку підприємств теплопостачання та житлово-комунальної сфери. Ці інвестиції можуть бути використані підприємствами для зменшення енергоспоживання, а також підвищення якості послуг.

Я звертаюся до всіх представників Верховної Ради, до всіх, із ким ми обговорювали цей законопроект у комітетах і під час розгляду зі Світовим банком та урядом Японії, з проханням підтримати його. Думаю, що це буде остаточною крапкою в наших переговорах, щоб відкрити ринок для інвестицій, а найголовніше — зробити так, щоб громадяни отримували якісні послуги.

Шановні народні депутати, прошу підтримати законопроект у цілому. Ним пропонується буквально по одному реченню змінити в законах.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Заступник голови профільного комітету Альона Бабак. Будь ласка.

*БАБАК А.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”).* Шановні народні депутати! Комітет з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства розглянув урядовий законопроект №2670. Його мета — унеможливити подальше встановлення тарифів на рівні, нижчому економічно обґрунтованих витрат. Запропоновано внести зміни до трьох чинних законів України: “Про житлово-комунальні послуги”, “Про теплопостачання”, “Про державне регулювання у сфері комунальних послуг”.

Ми вважаємо, що це правильний крок уряду, який дасть можливість збільшити інвестування в комунальну інфраструктуру міст, селищ, населених пунктів. Законопроект варто підтримати. Але під час обговорення комітет визначив, що закон має набрати чинності не раніше 1 вересня 2015 року. Чому? Тому що на сьогодні не погашено заборгованості перед підприємствами, що надають послуги водопостачання, водовідведення і теплопостачання. Якщо до другого читання ми підготуємо зміни і запропонуємо, щоб закон набрав чинності лише з 1 вересня, а за цей час щоб була відшкодована існуюча на сьогодні заборгованість, у такий спосіб ми створимо умови для подальшої нормальної роботи цих підприємств.

Комітет підтримує зауваження Антимонопольного комітету, що має бути чітко визначено поняття “рівень рентабельності”, який повинні забезпечувати тарифи. На сьогодні в законопроекті зазначено, що відшкодовується рентабельність. Ми вважаємо, що це поняття варто уточнити, тому що маємо справу з монополістами. Із урахуванням цих зауважень можна прийняти і доопрацювати до другого читання. Комітет пропонує прийняти за основу і підготувати поправки до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Виступи: два — за, два — проти.

Наталя Королевська. Будь ласка.

*КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”).* Уважаемые коллеги! Уважаемые присутствующие! “Оппозиционный блок” категорически не поддерживает данный законопроект. Мы обращаемся к депутатам в сессионном зале с предложением. Первое, что нужно сделать — ввести мораторий на повышение тарифов. Нужно прекратить цинично издеваться над людьми.

Что сейчас происходит? Тарифы подняли, субсидии и ту реформу, которую правительство нам рекламировало, реально провалили. Люди стоят в очередях, субсидии оформить невозможно. Ошибки в декларациях. Прекратите, пожалуйста, издеваться над людьми.

Мы настаиваем на том, чтобы, в первую очередь, рассмотрели законопроект фракции “Оппозиционный блок” и приняли мораторий на повышение тарифов, после этого — повысили людям пенсии и заработные платы. Без пересмотра соцстандартов ни в коем случае недопустимо повышать тарифы. Принятие



данного законопроекта приведет к тому, что проблемы спустят на местные бюджеты, и после этого люди снова окажутся в ловушке тех сумасшедших тарифов, которые им предлагает правительство.

Мы обратились в суд. Народные депутаты, завтра будет суд. Люди требуют, чтобы суд своим решением отменил эти позорные тарифы. Поэтому мы обращаемся ко всем: нужно проиндексировать пенсии и заработные платы, ввести мораторий на повышение тарифов, внедрить систему адекватного субсидирования, программу энергосбережения, и только после этого рассматривать взвешенные, экономически обоснованные тарифы. И убрать оттуда колоссальную коррупцию, о которой сегодня уже не раз говорили. На тарифах зарабатывают за счет людей. Поэтому мы не поддерживаем данный законопроект.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Ляшко, Радикальна партія. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Фракція Радикальної партії, безумовно, підтримує всі законопроекти, спрямовані на запровадження масштабних програм з енергомодернізації житлово-комунального господарства. Адже той рівень непідйомних цін і тарифів, які ми на сьогодні маємо, пов'язаний, зокрема, з використанням надзвичайно великого обсягу енергоносіїв. Ми взимку опалюємо повітря, труби гріють сніг, замість того щоб будувати сучасні котельні, як це в усьому світі робиться, запроваджувати масштабну енергомодернізацію країни: реконструкцію котельень, теплотрас, утеплення під'їздів, вікон, дверей тощо. Ми цей законопроект будемо підтримувати. Але, користуючись нагодою, хочу поставити питання віце-прем'єр-міністру, який відповідає за житлово-комунальне господарство.

Представники нашої фракції працювали в робочій групі зі зниження тарифів. Ми побачили, що є можливість знижувати

тарифи. Я запитую: коли уряд піде назустріч нашим вимогам? Коли уряд піде назустріч мільйонам українських громадян і, на-решті, почне запроваджувати програму зниження тарифів? Ми ви-магаємо від уряду реальних кроків, спрямованих на зниження тарифів на житлово-комунальні послуги. Ми вимагаємо від уряду внесення до парламенту законопроекту, який дасть можливість індексувати, збільшити зарплати і пенсії для мільйонів українських громадян. Ціни на ліки зростають, на житлово-комунальні послуги — зростають, на продукти харчування — зростають, а зарплати і пенсії реально знижуються.

У першому кварталі 2015 року перевиконання бюджету — 21 мільярд гривень. Віддайте ці гроші на підвищення зарплат і пенсій, на реальне зниження тарифів, і люди вам подякують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Євтушок, фракція “Батьківщина”.

ЄВТУШОК С.М. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні народні депутати! Дорогий український народе! Щойно перед лідером Радикальної партії виступали представники “Опозиційного блоку”, які чітко засвідчили, що хочуть запровадити мораторій на підвищення тарифів. З 1 квітня тариф — 7.200. Куди вже його підвищувати? Але я не про те.

Через соціальне загострення в нашому суспільстві, в Україні фракція “Батьківщина” зініціювала створення робочої групи щодо формування тарифів, до якої увійшли народні депутати з усіх фракцій парламенту. Доречно було б сьогодні (ми вимагаємо це зробити!) не підтримувати цього законопроекту, а дочекатися висновків робочої групи, де буде чітке економічне обґрунтування, оприлюднити в цій залі кожну складову, і лише тоді говорити про тарифи.

Можна сказати, що треба вилучити словосполучення “собівартість тарифу”. Що таке собівартість тарифу? Це оплата офісів такого корупційного монстра, як НАК “Нафтогаз України”,

це їхні відрядження. Усе це входить до складової тарифу. Ми вимагаємо негайно заслухати звіт робочої групи у стінах парламенту, лише після цього перейти до розгляду законопроекту. Прошу відтермінувати його розгляд у парламенті.

Слава Україні і слава українському народу!

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розенблат Борислав Соломонович. Будь ласка.

РОЗЕНБЛАТ Б.С., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (одномандатний виборчий округ №62, Житомирська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Є хороше прислів'я: багатий не той, хто багато заробляє, а той, хто мало витрачає. На жаль, за 23 роки ми так і не навчилися витратити стільки грошей, скільки маємо. На сьогодні Україна споживає газу втричі більше, ніж будь-яка європейська країна.

Ми кажемо, що тарифи не залежать від вартості газу. Вони залежать нині від обсягу спожитого газу. Я хочу сказати про інше. Житлово-комунальний комплекс нашої країни потребує масштабного реформування для підвищення енергоефективності. Німеччина, зважаючи на економічне становище України, виділила нам 800 мільйонів євро. Ці гроші повинні спрямовуватися на енергомодернізацію наших підприємств, осель тощо.

Я знаю, що субсидій на сьогодні не вистачає, але ми все одно їх виділяємо. Замість того щоб спрямовувати кошти на створення робочих місць, ми їх випалюємо або взагалі платимо сусіду, який з нами воює.

Підтримую програми уряду, спрямовані на відшкодування 30–40 відсотків ОСББ за енергоефективні програми. Геннадію

Григоровичу, я звертаюся до вас. На сьогодні на окрузі я маю 40 заявок від ОСББ, які хочуть здійснити модернізацію, але їм не вистачає грошей. Ще раз прошу всіх колег: підтримайте, будь ласка, цей законопроект. Його прийняття дасть нам можливість не почати розмовляти, а, нарешті, робити ту справу, заради якої ми тут зібралися. Допоможіть українському народу платити найнижчі тарифи за комунальні послуги.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кодола від фракції “Народний фронт”. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

*КОДОЛА О.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ №209, Чернігівська область, політична партія “Народний фронт”).* Чернігівщина, фракція “Народний фронт”. Шановні колеги, це дуже важлива урядова ініціатива. Законопроектом пропонується забезпечити єдиний підхід до встановлення економічно обґрунтованих тарифів у сфері тепло- та водопостачання. А це у свою чергу дасть можливість забезпечити раціональне планування державного та місцевих бюджетів, а найголовніше — підвищити рівень якості послуг та створити умови для інвестування, сприяти розвитку та технічному оновленню систем тепло- та водопостачання. Саме тому фракція “Народний фронт” підтримує дану ініціативу і звертається до всіх колег з проханням прийняти законопроект за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Насалик. Будь ласка. За ним — Деркач. Потім — Левченко.

НАСАЛИК І.С., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ №85, Івано-Франківська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні друзі! Давайте не змішувати тарифи і сьогоднішній законопроект, бо вони далекі один від одного, як два різні полюси. Але на захист уряду щодо тарифів повинен сказати таке. Тарифи на проживання, квартплату встановлює не уряд, а органи місцевого самоврядування. Що стосується водопостачання, водовідведення тощо, уряд також не має до цього відношення, бо створена химерна структура — НКРЕ КП. Треба визначити, наскільки вона на сьогодні легітимна і чому встановлює такі тарифи. Ось так треба ставити питання. Не треба звинувачувати уряд в тому, до чого він практично не причетний. Прошу вас усіх підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую.

Деркач. Будь ласка. Потім — Левченко.

ДЕРКАЧ А.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №159, Сумська область, самовисуванець). Уважаемые коллеги! Группа “Воля народа” поддерживает предложение фракции “Батьківщина” рассмотреть вопрос, связанный с тарифами, только после выводов рабочей группы. Кроме этого, мы предлагаем на заседании рабочей группы заслушать представителей Госфинмониторинга, Министерства внутренних дел Украины и Службы безопасности Украины.

Посмотрите, какое количество дел возбуждено по факту отмывания денег на так называемых арендованных ТЭЦ, которые есть практически во всей Центральной Украине. Кроме того, каждая проблема имеет фамилию, имя и отчество. Мы говорили в феврале, что правительство действует неправильно, бездумно

повышая тарифы. Есть конкретный вице-премьер товарищ Зубко. Примите решение коалиции: если через две недели он не внесет предложение по уменьшению тарифов, внесите предложение о его снятии, а мы поддержим.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Левченко. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. “Всеукраїнське об’єднання “Свобода”, виборчий округ №223, місто Київ. Тут лунало, що тарифи не можуть бути нижчими за економічно обґрунтований рівень. А люди, які це кажуть, які отримують зарплати і пенсії? Вони отримують 800 гривень, 1000 гривень чи 1200 гривень, як більшість українців? Чи, може, вони живуть у маєтках під Києвом і їздять на лексусах? Можливо, саме в цій ситуації, яка склалася в країні, треба іноді встановлювати тарифи на рівні нижче економічно обґрунтованого, а компенсувати їх саме податками з олігархів? Ви про це не подумали? Це перше.

Друге. Таке враження, що ви цього законопроекту не читали. Я вам прочитаю, що в ньому написано: забезпечувати достатній рівень рентабельності. Що таке достатній рівень рентабельності? Для кого достатній? Для Ахметова достатній рівень рентабельності? Для якогось іншого олігарха достатній рівень рентабельності? Це те, що ви зараз хочете проголосувати? Щоб олігарх міг будь-який тариф з голови встановлювати і потім з бідного українця забирати? Майте совість! Схаменіться!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ми завершили обговорення, почули всі думки, висловлені народними депутатами, можемо вже ставити на голосування пропозицію комітету про прийняття за основу?

Шановні колеги, прошу зайти до залу, підготуватися до голосування. Ставиться на голосування пропозиція про прийняття

проекту Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення законодавства у сфері теплопостачання та сфері житлово-комунальних послуг” (№2670) за основу. Прошу підтримати. Голосуємо.

“За” — 190.

Дана пропозиція не набрала потрібної кількості голосів. Ми маємо або повернутися до розгляду, або повернути законопроект суб’єкту права законодавчої ініціативи.

Давайте обмінємося думками, як краще діяти. Повернутися до голосування? Давайте ще раз повернемося до розгляду, якщо не вийде, я поставлю на голосування пропозицію повернути суб’єкту права законодавчої ініціативи.

Нагадую для “Батьківщини”: учора чотири рази я ставив ваш законопроект на голосування, доки його не було прийнято. Тому прошу повернутися на свої місця. Зараз ми ще раз проголосуємо пропозицію про повернення до розгляду.

Прошу проголосувати за повернення до розгляду законопроект №2670. Голосуємо.

“За” — 192.

Дякую. Немає потрібної кількості голосів.

Відповідно до Регламенту наступною ставлю на голосування пропозицію повернути законопроект суб’єкту права законодавчої ініціативи. Я дуже прошу: давайте ми цю пропозицію консолідовано підтримаємо, заодно перевіримо, чи є в залі достатньо народних депутатів для роботи.

Ставлю на голосування пропозицію повернути суб’єкту права законодавчої ініціативи проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення законодавства у сфері теплопостачання та сфері житлово-комунальних послуг” ([№2670](#)). Прошу підтримати. Голосуємо, шановні колеги.

“За” — 232.

Дякую вам за підтримку.

Розглядається проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо відомостей про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи” ([№2896](#)). Є прохання доповідача розглянути за скороченою процедурою. Прошу підтримати пропозицію про розгляд за скороченою процедурою.

“За” — 178.

До слова запрошується доповідач — народний депутат України Продан Оксана Петрівна.

ПРОДАН О.П., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Пане Андрію, я дуже вам дякую. Шановні колеги, без перебільшення, сотні тисяч підприємств стоять у чергах, щоб подати інформацію про своїх вигодоодержувачів. Законопроект №2896 розроблено п'ятьма фракціями і групами разом з Міністерством юстиції України.

Я дуже прошу вас підтримати законопроект і зробити дві речі: звільнити від черг ще на чотири місяці тих, хто справді має юридичних осіб у засновниках. А тих, хто має виключно фізичних осіб, взагалі звільнити від обов'язку подавати інформацію про своїх бенефіціарів. Прошу підтримати за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, немає бажаних виступати? Є пропозиція прийняти даний законопроект за основу та в цілому (*Шум у залі*).

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо відомостей про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи” (№2896) за основу та в цілому. Прошу голосувати.

“За” — 267.

Дякую вам за підтримку (*Шум у залі*).



Наступним розглядається проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо поліпшення бізнес-клімату в Україні” ([№2679](#)). Прошу проголосувати за скорочену процедуру розгляду даного питання. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 156.

Дякую.

До доповіді запрошується перший заступник міністра юстиції Севостьянова Наталія Іларіонівна. Прошу виступати з трибуни.

СЕВОСТЬЯНОВА Н.І., *перший заступник міністра юстиції України*. Шановні колеги! Доброго вечора всім! Ще раз нагадую: ми розглядаємо цей законопроект не вперше. Його доопрацьовано всіма зацікавленими представниками. Хочу подякувати Оксані Продан і фракції “Самопоміч”, які брали участь у доопрацюванні законопроекту. Коротко про новели, які запропоновано: скоротити строк виконання рішень суду із шести до чотирьох місяців; запровадити електронні торги з реалізації арештованих земельних ділянок; розширити коло осіб, які мають право надавати витяги з Державного земельного кадастру; зобов’язати арбітражних керуючих розкривати інформацію про боржника на спеціалізованому веб-сайті (*Шум у залі*); надати кредиторам право участі в погодженні значних правочинів щодо майна боржника.

Внесення таких змін дасть нам можливість до кінця місяця підвищити рівень України у рейтингу організації Doing Business на 13 позицій. Кожна позиція — це 500 мільйонів доларів інвестицій. Ми наразі на 96 позиції. Це ганьба! Дайте можливість нашій країні залучити додаткові інвестиції. Прошу вас підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую за доповідь.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань економічної політики Іванчук Андрій Володимирович. Прошу виступати з трибуни. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановний пане головуючий! Шановні народні депутати! На ваш розгляд вноситься урядовий законопроект №2679. Ми вже втретє намагаємося спростити процедури ведення бізнесу. Ви знаєте, що нам потрібен цей законопроект для підвищення рейтингу України в переліку країн світу зі спрощення ведення бізнесу. Прийняття даного законопроекту передбачено в рамках співпраці України з Міжнародним валютним фондом.

Комітет з питань економічної політики 21 квітня розглянув даний законопроект та ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти його в першому читанні за основу. Дуже прошу всіх народних депутатів прийняти його в першому читанні. Усі зауваження ми зможемо фахово обговорити під час підготовки до другого читання.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу записатися на виступи: два — за, два — проти.

Герасимов. Будь ласка. Прошу ввімкнути мікрофон.

ГЕРАСИМОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Прошу передати слово народному депутату Продан.

ПРОДАН О.П. Шановні колеги! Шановний пане Андрію! Ми розглядали законопроект на засіданні фракції і прийняли

рішення не підтримувати його через те, що він мало чим відрізняється від попередньої редакції цього ж законопроекту. На жаль, у ньому немає уточнення, яким чином мають відбуватися електронні торги, процедуру не вписано. На жаль, законопроектом передбачено умови для створення корупційних схем щодо земельних ділянок під час їх виділення та оформлення. Так само багато питань стосовно роботи виконавчої служби. Тому ми просимо поставити на голосування пропозицію повернути законопроект автору на доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції “Народний фронт” Береза Юрій Миколайович. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

*БЕРЕЗА Ю.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”).* Прошу передати слово Кришину Олегу Юрійовичу.

КРИШИН О.Ю. Уважаемые коллеги! Я считаю, что тянуть с принятием этого законопроекта нельзя. Если мы движемся на пути привлечения в страну инвесторов, должны, в первую очередь, создать для них соответствующий инвестиционный климат. Я призываю всех коллег проголосовать за этот законопроект. Если у кого-то будут предложения по улучшению законопроекта, мы его доработаем. Давайте примем законопроект и перейдем к голосованию за другие важные законопроекты.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Павлов Костянтин Юрійович. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ПАВЛОВ К.Ю. Уважаемый президиум! Уважаемые народные депутаты! Коллеги! Я хочу обратиться к членам демократической коалиции. Рассуждая о том, что вы создаете привабливий інвестиційний клімат для іноземних інвесторів, вы полностью разрушили економіку государства. Вы даже не смотрите на то, что сегодня с самого утра люди под парламентом требуют рассмотрения законопроекта №1558–1 (*Оплески*). Вот ваше отношение к людям, которые вам доверили. Требуем поставить на голосование предложение рассмотреть законопроект №1558–1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пташник Вікторія Юріївна, фракція “Об’єднання “Самопоміч”. З трибуни, будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю., *член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”)*. Шановні колеги! Мені довелося вийти до трибуни, тому що дуже шумно в залі, на превеликий жаль. Наша фракція так само не може підтримати цього законопроекту, тому що в ньому не йдеться про поліпшення інвестиційного клімату. Наголошую, що даним законопроектом пропонується збільшити повноваження Державної виконавчої служби. Ви всі знаєте, яка ситуація з виконавчою службою. Зокрема, начальнику Державної виконавчої служби надається право самостійно знімати арешт з арештованого майна, якщо була порушена процедура накладення арешту. Як можна цим маніпулювати? Державний виконавець може штучно порушити процедуру накладення арешту для того, щоб начальник Державної виконавчої служби у спрощеному порядку своїм одноосібним рішенням її змінив. Наразі, нагадую, ця процедура відбувається в судовому порядку.

Звертаю вашу увагу на те, що, надаючи державному органу додаткових повноважень, треба дотримуватися балансу. Якщо надаються додаткові повноваження — відповідно має бути

встановлена додаткова посилена відповідальність. У такій редакції ми не можемо підтримувати законопроект. Так само можемо зазначити, погоджуючись з Оксаною Продан, що запроваджується електронна процедура торгів, але вона не передбачена даним законопроектом.

Ми вважаємо, що законопроект потребує доопрацювання і виступаємо за його повернення суб'єкту права законодавчої ініціативи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Усі висловилися?

Головка з трибуни, 1 хвилина.

ГОЛОВКО М.Й., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №164, Тернопільська область, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Свобода"). "Всеукраїнське об'єднання "Свобода". Шановні народні депутати! Я пропоную наступні законопроекти не обговорювати, а просто проголосувати, щоб ми встигли проголосувати законопроект №1558–1, адже люди весь день і місяцями на вулицях мучаться. Практично їх до інфаркту доводять, до лікарні. Уже дехто госпіталізований. Давайте прислухаємося! Уся країна на вухах стоїть. Цей законопроект стосується сотень тисяч українців. Ми повинні, врешті-решт, повернутися до людей обличчям. Я закликаю вас: давайте проголосуємо, щоб ми встигли розглянути законопроект №1558–1.

Дякую. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністр юстиції просить 1 хвилину. Увімкніть, будь ласка, мікрофон міністру юстиції.

ПЕТРЕНКО П.Д., *міністр юстиції України*. Доброго дня, шановні колеги! Сьогодні дуже важливий день, тому що приймається дуже багато потрібних країні рішень. Ми розпочали процес реформування правоохоронних органів, поліпшення бізнес-клімату. Оцінка дій влади залежить від того, скільки буде робочих місць, яку люди отримують зарплату, чи зможуть прогодувати дітей, свої сім'ї. У загальносвітовому рейтингу Doing Business визначається позиція для кожної країни, на яку орієнтується інвестор. Якщо ми можемо одним рішенням поліпшити ситуацію, підвищивши позицію країни на 13 пунктів, і фактично залучити інвестицій на 6 мільярдів доларів протягом року, буде ганьба і злочин проти українського народу, якщо ми цього не зробимо. Законопроект розроблявся громадськими активістами, експертами з громадського середовища. За результатами експертизи прийняття закону сприятиме залученню додаткових інвестицій.

Ми ведемо незрозумілі дискусії. Внесено багато потрібних законопроектів щодо реструктуризації кредитів, інших, наприклад, про судовий збір, прийняття якого дасть можливість припинити свавілля податкових і правоохоронних органів, які звертаються з безпідставними позовами до підприємців. Ми не можемо їх розглянути через ці незрозумілі дискусії.

Я прошу парламент: проголосуйте за цей законопроект і перейдіть до інших, зокрема до законопроекту №2668 щодо судового збору, прийняття якого унеможливить свавілля державних органів, які подають безпідставні позови до підприємців.

Шановний головуєчий! Прошу поставити на голосування законопроект про судовий збір. Це дуже важливий законопроект разом із законопроектом щодо Doing Business та іншими, розглянути які просять народні депутати. Ми вас дуже просимо: працюйте!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є пропозиція комітету прийняти законопроект за основу. Ми зможемо внести поправки під час підготовки до другого читання.

Шановні колеги, першою ставлю на голосування пропозицію комітету. Прошу народних депутатів її підтримати. Прошу зайти до залу тих, хто знаходиться в холі. Прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо поліпшення бізнес-клімату в Україні” (№2679) за основу. Прошу підтримати.

“За” — 136.

Дякую. Немає потрібної кількості голосів.

Відповідно до Регламенту наступною поставлю на голосування пропозицію повернути законопроект суб’єкту права законодавчої ініціативи. Підтримується така пропозиція, товариство?

Юрій Луценко. Будь ласка, 1 хвилина.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане головуєчий! Шановні народні депутати! Я пропоную прийняти рішення ad hoc про розгляд законопроект №1558–1, обмінятися думками. Щоб не виходити до трибуни, я скажу, що особисто агітував за прийняття цього законопроект в першому читанні.

На жаль, замість професійного розгляду законопроект наповнили популістськими гаслами, неприйнятними для будь-якої економіки. Наприклад, перераховувати кредити за курсом долара 5 гривень є абсолютно неможливим. Про це ми говорили з організаторами, громадськістю, професіоналами. Тому вношу пропозицію розглянути законопроект №1558–1, у зв’язку зі спірними нормами перенести його на третє читання, направити до бюджетного комітету, тому що його прийняття потребує бюджетних витрат.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за пропозицію. Нагадую, що ми повинні завершити розгляд попереднього питання. Прошу уваги!

Ставиться на голосування пропозиція повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо поліпшення бізнес-клімату в Україні” ([№2679](#)). Прошу проголосувати.

“За” — 219.

Таке враження, що просто не встигли. Добре, давайте швиденько, щоб ми перейшли до наступного питання.

Ставлю на повернення до голосування. Будь ласка, повертаємося. Прошу підтримати.

“За” — 211.

Немає необхідної кількості голосів. Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми почули пропозицію Юрія Луценка щодо розгляду законопроекту [№1558-1](#). Будь ласка, хвилину. Олег Березюк. Прошу.

*БЕРЕЗЮК О.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”).* Вельмишановний пане Голово! У нас є два законопроекти, які сьогодні ми мусимо розглянути: №1558-1 і [№2069-1](#). Шановні колеги! З 1 червня скасовуються пільги інвалідам I групи щодо проїзду на транспорті, і це злочин. Тому, пане Голово, продовжіть, будь ласка, засідання для розгляду цих двох законопроектів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.



Шановні колеги народні депутати! Хочу вас поінформувати про те, що уряд ухвалив рішення про продовження пільгового проїзду, тому проблем у пільговиків не буде. Уже урядом прийнято рішення продовжити дію пільг до кінця року.

Колеги, є пропозиція Юрія Луценка. Ставимо її на голосування. Прошу.

“За” — 204.

Була пропозиція перенести розгляд, а зараз розпочати обговорення з метою підготовки. Прошу сконцентруватися.

Колеги, те, що ви кричите, — це абсолютно зайве! Шановні колеги, була пропозиція Юрія Луценка розпочати зараз розгляд проекту закону №1558–1. Прошу голосувати.

“За” — 262.

Шановні колеги, до доповіді запрошується заступник голови Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності Лаврик Олег Васильович.

Сергій Рибалка щодо проекту закону №1558–1. Будь ласка.

*РИБАЛКА С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Шановні колеги! Усі ви знаєте, як довго тисячі людей чекають розв'язання проблеми валютних кредитів. Ви бачите, як проходять масові мітинги під будівлями парламенту та Національного банку. Частина валютних позичальників уже почали голодування під стінами Верховної Ради.

Влада не має права так довго самоусуватися від розв'язання цієї проблеми. На жаль, меморандум, підписаний Національним та низкою банків, не обов'язковий для суттєвого поліпшення ситуації.

Комітет з питань фінансової політики і банківської діяльності не раз закликав Нацбанк, представників Кабміну, міністрів та банки знайти компромісний варіант. Ми переконані, домовитись можливо навіть із представниками МВФ. Мені дуже шкода, що всі

наші заклики до НБУ та уряду щодо доопрацювання цього проекту разом з експертами МВФ залишилися без належної відповіді.

Ми ухвалили 9 квітня цей документ у першому читанні. У комітеті доопрацювали значну кількість поправок, і значна кількість була знята.

На цей момент маємо 54 пропозиції, з них 17 враховано. Було проведено велику роботу із залученням представників фінансового майдану та інших.

Наш комітет вважає, що не можна далі відкладати розв'язання проблеми валютних позичальників. Більшістю голосів комітет рекомендує прийняти проект закону №1558–1 у другому читанні. Я хочу підкреслити, що це думка представників усіх фракцій. Фракція Радикальної партії у повному складі підтримуватиме цей законопроект. І ще хочу додати. Если тут есть мнение наших коллег о том, что требуются бюджетные деньги на решение этой проблемы — ни одной гривни бюджетных денег на это не требуется, а решение этого вопроса нельзя откладывать в долгий ящик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Важливий проект. Ми можемо йти по поправках.

Поправка 4. Не наполягають?

Поправки 5, 6, 7, 8, 9. Поправку 9 відхилено. Народний депутат Мельничук, будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК С.П., *народний депутат України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*. Шановний Голово! Шановні народні депутати! Даний законопроект треба приймати, але хотів би сказати про те, що комітет не врахував ще поправки стосовно атошників. Там на вулиці стоїть мати чотирьох дітей, один син з яких загинув у АТО. І в неї вже забрали будинок. Тому прохання все-таки внести поправки, які стосуються сімей учасників АТО.

Ми прийняли сьогодні дуже багато законопроектів, які лобіюють деякі галузі, але насамперед повинні завжди пам'ятати про наш народ. Тому консолідуємося і все-таки приймемо цей законопроект з поправками.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, репліка.

РИБАЛКА С.В. Я понимаю, что есть вопросы, касающиеся АТО, — и это на самом деле важно. Но давайте рассмотрим это отдельным законопроектом, потому что тут есть разные мнения. Например, надо кредитных заемщиков — частных предпринимателей тоже включить в этот законопроект. Поэтому я предлагаю не включать сюда другие отрасли, а рассмотреть именно в таком виде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

РИБАЛКА С.В. Это решение комитета.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 10 Мельничука. Наполягає? Мельничуку ввімкніть мікрофон, будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Наполягаю на цій поправці. Не можна ставити в один ряд підприємців і атошників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, Мельничук наполягає на цій поправці. Тому ставиться на голосування поправка 9 Мельничука. Будь ласка, прошу голосувати.

“За” — 164.

Дякую.

Наступна поправка 10 Мельничука. Наполягає? Увімкніть мікрофон Мельничука.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Наполягає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На голосування? Добре. Ставиться на голосування для підтвердження поправка 10.

Чи буде комітет коментувати? Представник комітету, ви мене чуєте чи ні? *(Шум у залі)*. Ви можете бути уважними під час розгляду? Поправку 10 ви будете коментувати чи ні?

РИБАЛКА С.В. Минуточку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 10.

РИБАЛКА С.В. То, что касается тех заемщиков, которые взяли в долларах кредиты, касается всех физлиц. Если этот человек — участник АТО, конечно, его это касается.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто позиція комітету — підтримуєте, так? Будь ласка.

РИБАЛКА С.В. У нас поправка 10 відхилена, тому що це особливі преференції. Ми вважаємо, що всі фізичні особи, які сьогодні беруть кредит, і якщо це учасники АТО, вони також підпадають під дію такого закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будьте надалі уважніші.

Ставиться на голосування поправка 10 за авторством Мельничука. Будь ласка, прошу голосувати.

“За” — 155.

Дякую.

Поправка 10 не набрала необхідної кількості голосів.

Поправка 11 Кужель. Чи наполягає пані Кужель?  
Не наполягає.

Поправка 12 Кужель. Не наполягає.

Поправка 13 Кужель. Не наполягає.

Поправка 14 Ленського. Чи наполягає Ленський? Ні, не наполягає.

Поправка 15 Кужель. Не наполягає.

Поправка 16 Кужель. Не наполягає.

Поправка 17 Кужель. Не наполягає.

Далі ще три поправки Кужель. Не наполягає.

Поправка 20 Ленського. Не наполягає.

Поправка 22 Кірша. Наполягає. Ні, не наполягає (*Шум у залі*).

Так поправку 21 враховано.

РИБАЛКА С.В. Відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене написано в документі, що поправка 21 Бабак врахована.

РИБАЛКА С.В. У мене поправка 21 Кужель.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу прокоментувати поправку 21.

РИБАЛКА С.В. У мене поправка 21 Кужель, і відхилена: “Розширюється коло суб’єктів, до яких застосовується Закон”. Відхилено. Це Кужель.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилена. Чи наполягає Бабак? Бабак не наполягає.

РИБАЛКА С.В. Поправку 21 Бабак враховано. На підтвердження давайте поставимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу позицію комітету.

РИБАЛКА С.В. У нас поправка 21 — це Кужель. Якщо дивитися порівняльну таблицю, то поправка Бабак врахована.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція народного депутат Левченка щодо підтвердження поправки 21.

ПАРУБІЙ А.В. Є пропозиція поставити на голосування для підтвердження. Поставити?

РИБАЛКА С.В. Давайте поставимо для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку 21 ставлю на голосування для підтвердження.

РИБАЛКА С.В. Так, Бабак — це поправка 25. Що ви мені даєте? Ну, дивіться, поправка 21 у мене — Кужель. Кужель — відхилено.

“За” — 114.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не прийнято.  
Далі. Поправка 22.

РИБАЛКА С.В. Кужель.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кірш, поправка 22.

РИБАЛКА С.В. Відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не наполягає.

Поправка 23. Не наполягає.

Поправка 24.

РИБАЛКА С.В. Давайте поставимо на голосування для підтвердження. У мене різні дані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 25 — немає. Зараз усі пройдемо.

Поправка 26. Левченко наполягає на підтвердженні.

РИБАЛКА С.В. Левченко чи Ленський? На підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Левченко.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. ВО “Свобода”, виборчий округ №223, місто Київ. Як поправка 21, так і поправка 26, яку ми зараз вимагаємо ставити на голосування для підтвердження, стосуються того, що не можна виписувати в цьому законопроекті до другого читання, що при реструктуризації людям можна, як заманеться, підвищувати відсоткові ставки, тому що це повністю нівелює суть цього проекту закону. Люди реструктуризують свої борги, а їм потім у 10 разів збільшать відсоткову ставку, і що вони від того отримують? Нічого не отримують. Тому ставимо на голосування для підтвердження цю поправку, будь ласка.

РИБАЛКА С.В. Шановний пане Голово! Якщо є таке бажання поставити на голосування для підтвердження, давайте поставимо.

Але ми погодили в комітеті, що це буде середньозважена ставка, а не фіксована. Ставте на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ставиться на голосування для підтвердження поправка 26.

“За” — 181.

Не знайшла підтримки ця поправка.

Рухаємося далі. Поправка 27.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 28 Гордєєва. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 30 Кужель. Не наполягає.

Поправка 32 Кужель. Не наполягає.

Поправка 34 Кужель. Не наполягає.

Поправка 37 Головка. Наполягає Головка.

РИБАЛКА С.В. Не наполягає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Головка не знає, чи він наполягає. Наполягає.

Від комітету будуть коментувати?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Шановні колеги депутати...

РИБАЛКА С.В. Давайте поставимо її на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відводимо 1 хвилину Головку. Так?

РИБАЛКА С.В. Давайте Головку.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Нехай він пояснить суть своєї пропозиції, а потім — від комітету.

ГОЛОВКО М.Й. Шановні депутати, я просив би все-таки поставити мою поправку на підтвердження. Суть цієї поправки відхилена, але я рекомендую все-таки її проголосувати. Тому що нею пропонується розділити відповідальність, і на себе взяти і керівництво держави, і уряд, і Нацбанк, і кредитувальників, які давали ці кредити. Тому поставте її на голосування для підтвердження.

РИБАЛКА С.В. Шановні колеги, даний законопроект не несе навантаження на державний бюджет. Тому ми це відхилили. Якщо є питання, можемо наполягати (*Шум у залі*). Державний бюджет не витримає цього навантаження. Він візьме зобов'язання з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 37 за авторством народного депутата Головка. Прошу проголосувати.

“За” — 124.

Дана поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Поправка 38 Кужель. Не наполягає.

Поправка 39 Кужель. Не наполягає.

Поправка 40 Кужель. Не наполягає.

Поправка 41 Кужель. Не наполягає.

Поправка 43 Мельничука. Чи наполягає Мельничук?  
Не наполягає...

РИБАЛКА С.В. Це все стосується АТО? Так, пане Мельничук?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 43.

Вам необхідно пояснити свою позицію? Ні. Комітету є необхідність пояснювати?

РИБАЛКА С.В. Немає необхідності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ставлю на голосування.

Поправка 43 за авторством Мельничука. Прошу, хто її підтримує, проголосувати. Будь ласка.

“За” — 131.

Дякую.

Поправка 44 Мельничука. Наполягає? Мельничук наполягає. Дайте йому 1 хвилину. Будь ласка, увімкніть мікрофон Мельничука.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Шановні колеги! Хочу нагадати, що цей законопроект необхідно проголосувати. Але з таким ентузіазмом, як розглядаємо це все зараз (поступово зменшується кількість депутатів у залі), ми можемо прийняття цього проекту закону просто завести у глухий кут. І атошники, які знаходяться на війні, залишаться без відповідних пільг. Тому прохання підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

РИБАЛКА С.В. Шановні колеги, позиція комітету: цей законопроект стосується всіх фізичних осіб, у тому числі і тих людей, які перебувають у зоні АТО (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, ставиться на голосування поправка 44 за авторством Мельничука. Хто підтримує, прошу проголосувати.

“За” — 159.

Дякую.

Поправка 45 знову-таки Мельничука. Наполягає?  
Не наполягає.

Поправка 46 Гордєєва. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 47 Кужель. Не наполягає.

Поправка 48 народного депутата Левченка. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. “Свобода”, виборчий округ №223, місто Київ. Товариство, цей законопроект дуже правильний, якщо все-таки ми його приймемо. Але є один момент, який ця поправка намагається виправити. Це не стосується поки що тих людей, які до моменту набрання чинності цим законом уже реструктуризували свої борги. Вони могли це зробити на дуже не вигідних умовах для себе — втратили багато. Тому моя поправка дає можливість людині, яка вже реструктуризувала свій борг, після набрання чинності цим законом за поданою заявою його перереструктуризувати згідно з нормами цього закону, щоб всі були рівні. Тому прошу підтримати цю поправку.

Дякую.

РИБАЛКА С.В. Шановні колеги, відповідно до цієї поправки банки після перерахунків повинні ще повернути гроші тим позичальникам. Тому комітет відхилив це рішення.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі в нас поправки 40... 46, 47, 48, 49.

Поправка 48 Левченка. Будь ласка, ставимо на голосування для підтвердження.

“За” — 126.

Не набрала необхідної кількості голосів.

Поправка 49. Не наполягає.

Поправка 50 — враховано.

Поправка 51. Не наполягає.

Поправка 52. Не наполягає.

Поправка 53. Не наполягає. Врахована.

Поправка 54. Не наполягає.

У нас залишилася лише поправка 52 Головка. Будь ласка, Михайле Головко щодо поправки 52.

ГОЛОВКО М.Й. Шановні депутати! Суть цієї поправки полягає в такому. Ви знаєте, що багато людей, які не змогли сплатити свої кредитні зобов'язання, сьогодні втратили житло завдяки рішенням судів. Тому відповідно до цієї поправки ці судові рішення мають бути скасовані.

Отже, я закликаю дану поправку підтримати, так само як і законопроект у цілому. Адже сотні тисяч українців чекають цього від нас. Будь ласка, не будьте байдужими.

Дякую.

РИБАЛКА С.В. Шановні колеги! Усі ви знаєте, що ми поважаємо цей законопроект, і нам потрібно його проголосувати. Але комітет вважає, що скасовувати рішення суду — це неприпустимо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на поправці 52? Не наполягає.

Колеги, у нас ще була поправка 21 Альони Бабак.

БАБАК А.В. Шановні народні депутати, поправка 21 була врахована комітетом, і я наполягаю на її врахуванні. Суть цієї поправки полягає в тому, що ми маємо все-таки відновити певну справедливість, баланс стосовно тих людей, які взяли кредити у гривні, тому що вони платять сьогодні за ринковими ставками в гривні. Спочатку було запропоновано, що ті, хто взяв кредити в іноземній валюті, повинні за тими самими ставками в іноземній

валюті платити сьогодні. Ну, друзі, так не буває. Якщо ми переведимо кредити у гривню, то повинні бути такими і ринкові ставки.

Тому була пропозиція, щоб відсоткові ставки були такими, які сьогодні на ринку, але є чітке обмеження: не вище середньозваженої ставки запозичень фінансових ресурсів, що визначається Національним банком України на дату здійснення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Оце і є поправка 21. Її просто не врахували.

РИБАЛКА С.В. Давайте поставимо цю поправку на голосування для підтвердження. Це, дійсно, та поправка, яка була не врахована, але є питання у представників кредитного майдану і в суспільства. Отже, давайте поставимо на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, маємо повернутися до поправки 21, вона не була проголосована. Хто за те, щоб повернутися до поправки 21? Прошу голосувати за повернення до розгляду поправки 21. Ми чули аргументацію.

“За” — 174.

Не набрала необхідної кількості голосів. Дякую.

Шановні колеги, за результатами розгляду у варіанті комітету вноситься пропозиція щодо прийняття проекту закону [№1558-1](#) у другому читанні. Будь ласка, голосуйте.

“За” — 227.

Шановні колеги народні депутати, будь ласка, 1 хвилину! Ми прийняли законопроект у другому читанні. Є ряд зауважень, які не були враховані, у тому числі колег. Це означає, що пропозицію Юрія Луценка направити на третє читання я маю поставити на голосування.

Тепер пропозиція про те, щоб прийняти його в цілому в тому варіанті, який є, але багато поправок у варіанті комітету не знайшли підтвердження.

Будь ласка, тоді прошу визначатися щодо голосування в цілому.

“За” — 191.

Не знайшлося необхідної кількості голосів.

Чекайте, шановні колеги. Це дуже важливий законопроект. Ми не маємо права його загубити, і ви це всі усвідомлюєте. Тому будьте відповідальними. Була пропозиція Юрія Луценка, яка підтримана депутатами, щоб направити його на третє читання... *(Шум у залі)*.

Степан Кубів. Будь ласка.

*КУБІВ С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”).* Шановні колеги депутати! Сьогодні депутатський корпус продемонстрував свою відповідальність, і ми це побачили з голосів. Але поряд з тим ми хочемо вирішення цього питання. І якщо ми говоримо про валютні кредити, особливо коли депутати-мажоритарники їдуть в округи, повинні розуміти і про валютні депозити. Я і Юрій Луценко, члени правління Національного банку України, представники Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності створили робочу групу, проводили юридичні консультації і засідання... *(Шум у залі)*.

Отже, є конкретна пропозиція Юрія Луценка, яка полягає в такому. Для того щоб вирішити питання курсової різниці, а це десятки, сотні мільярдів гривень, повинно бути джерело. Тому я пропоную.

Теза перша...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте можливість завершити, будь ласка. Я перепрошую, Степане Івановичу. Ви, будь ласка, не кричіть там, зверху, дайте можливість виступити депутату.

КУБІВ С.І. Теза перша. Запросити представників профільного комітету, юристів Національного банку України, Асоціації комерційних банків, також ініціативну групу, розширити коло правників, які працювали з нами до сьогодні (ми бачимо результат), і врахувати 54 поправки, які багато в чому є абсолютно професійними, доопрацювати документ і направити на третє читання, щоб внести до сесійного залу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати, надійшла пропозиція, яка може бути консолідованою. Цей проект ми прийняли в другому читанні. У другому читанні та в цілому він не набрав голосів. Є пропозиція, яку ми почули щойно, направити його на розгляд у третьому читанні. І цю пропозицію я зараз поставлю на голосування, щоб не втратити взагалі цього законопроекту. Ну, зараз фактично немає голосів, щоб голосувати його в цілому. Хочете втратити законопроект? Заспокойтеся!

Будь ласка, прошу визначатися. Голосуйте за пропозицію направити на третє читання. Не пройде, ви його поховаєте! Прошу голосувати. Якщо зараз не набере необхідної кількості голосів — закон не прийнятий.

“За” — 167.

Закон не прийнято, друзі! *(Шум у залі)*.

Шановні колеги! Є ще одна пропозиція: голосувати його в цілому. Правильно я зрозумів, так? Будь ласка, визначайтеся щодо прийняття його в другому читанні та в цілому. Одну хвилину, зупиніть голосування. Є пропозиція повернутися до розгляду та голосування в цілому. Це питання не набрало голосів.

Шановні колеги! Хто за те, щоб повернутися до розгляду цього проекту в другому читанні та прийняття в цілому? У цілому ми його не прийняли. Щодо повернення.

“За” — 202.

Немає голосів. Ще раз ви хочете?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ Ще раз!

ГОЛОВУЮЧИЙ. За повернення до розгляду у другому читанні. Дивіться, ми його прийняли в другому читанні, потім я поставив на голосування в другому читанні та в цілому, він не набрав необхідної кількості голосів. Я поставив на голосування пропозицію про направлення на третє читання. Не набрав кількості голосів. Зараз ми маємо повернутися до розгляду у другому читанні. Прошу. І я поставлю ще раз на голосування в цілому. Прошу голосувати щодо розгляду у другому читанні зараз.

“За” — 257.

Повернулися.

А тепер давайте по 1 хвилині від фракцій.

Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Шановні колеги народні депутати, я хочу всіх вас заспокоїти. Законопроект №1558–1 про реструктуризацію зобов'язань за кредитами в іноземній валюті прийнятий нами в цілому. Читайте Регламент! Відповідно до Регламенту на третє читання можуть направлятися лише окремі статті. Оскільки ми з вами проголосували 227 голосами у другому читанні, не визначилися щодо того, які статті доопрацювати на третє читання, то нехай вам скаже Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради — закон прийнято в цілому. І не треба тут нікому морочити голову. Якщо ми на третє читання його не направили, законопроект не вважається відхиленим, він прийнятий у другому читанні та в цілому. Пане Голово, підписуйте!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ні, колеги. Я поважаю Олега Валерійовича, але він сказав вам неправду. Насправді законопроект був прийнятий лише у другому читанні, а мав би бути прийнятий у другому читанні та в цілому. Я правильно кажу, секретаріате? Правильно.



Тому, Олеже Валерійовичу, вибачте, але це спроба завалити законопроект.

Степан Кубів. Будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги депутати, ми виконали роботу на 85–90 відсотків. Якщо ми не проголосуємо за створення робочої групи і повернення на доопрацювання в третьому читанні, то провалимо все те, що зробили.

Я звертаюся до кожного із вас! Робоча група дасть можливість розглянути поправки, знайти джерело, вирішить питання і щодо валютних депозитів, які сьогодні так само мають проблему, і тоді можна говорити про голосування в цілому. Прошу підтримати дані слова і пропозицію Юрія Луценка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Іванчук, фракція “Народний фронт”. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Шановні запрошені! Хочу нагадати, що ми під час розгляду в другому читанні напрацювали дуже багато поправок, які формують саме той документ, що вимагають люди, і не були враховані. Тому фракція “Народний фронт” підтримуватиме ці поправки під час розгляду законопроекту в третьому читанні. І я прошу, пане Голово, поставити законопроект на третє читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, насправді я думаю, це абсолютно об’єктивно.

Олег Березюк. Прошу.

БЕРЕЗЮК О.Р. Шановні пані та панове! У нашій особі єдиного органу законодавчої влади країни держава мусить навчитися виправляти помилки і нести відповідальність.

Це помилки урядів 2006, 2007, 2008 років. Відповідальні держави банкам забороняли видавати кредити, тому що очікували падіння економіки. І тому Канада, Швейцарія, Німеччина не мали і не мають кризи.

Отже, держава сьогодні має взяти відповідальність у нашій особі. Голосуємо законопроект у цілому, а якщо він уже проголосований, хтось має нести відповідальність, що ми тут стоїмо і людей дуримо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, шановні колеги, є дві пропозиції. Перша — повернутися до голосування в цілому і друга — якщо вона не набере необхідної кількості голосів, поставимо на третє читання. Усе.

Голосуємо за пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому. Хоча я погоджуюся з тим, що багато поправок не враховано. Будь ласка.

“За” — 184.

Дякую.

Шановні колеги, давайте не ламати списи, а зробимо добру справу. Ви послухайте мене уважно. Щоб не втратити зараз цього законопроекту і допомогти реально людям, а не з трибуни поговорити, я вношу пропозицію направити його на третє читання і врахувати всі запропоновані пропозиції. Підготуйтеся, інакше ви зараз завалите цей важливий законопроект. Люди чекають на ваше рішення. Прошу підтримати цю пропозицію (*Шум у залі*).

“За” — 172.

Колеги, рішення не прийнято.

Ви знаєте, що відбувається? Зараз законопроект буде провалений (*Шум у залі*). Я вам офіційно заявляю, що проект закону в цілому не прийнято. І наголошую на тому, що ви зараз своїми діями хочете провалити законопроект — так не можна роботи.

Є цілком розумна, компромісна пропозиція, щоб зараз об'єднати зал. Вважаю, що це було б правильно (*Шум у залі*).

Підготувати його до третього читання за скороченою процедурою, врахувати всі пропозиції і прийняти рішення. Ну, про що ви говорите, друзі? Інакше ми зараз це все завалимо, а люди чекають рішень. Ну, навіщо?

Давайте проголосуємо пропозицію про підготовку до третього читання за скороченою процедурою. Прошу голосувати, це буде нормальне рішення. Треба підтримати людей.

“За” — 249.

Оце правильно.

Звертаюся до людей на балконі, які ведуть зйомку: якщо ми зараз не прийняли б цього рішення, законопроект був би відхилений. Просто треба знати процедуру.

І ще. Ті поправки, про які говорили колеги, що вони не були враховані, вони були б провалені. І той законопроект, який ви вносили до залу, був би зовсім інший. Ви маєте це враховувати, шановні мої!

Будь ласка, Юрію Луценко.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний Голово, шановні панове депутати! Рятуючи певну категорію людей, завжди треба думати ще й про країну. Але я зараз пропоную додати до тексту постанови про направлення на третє читання ще одну дуже важливу для людей річ: запровадити мораторій на виселення з квартир усіх, хто має валютні споживчі кредити, до прийняття законопроекту в цілому.

Я думаю, що ця пропозиція має задовольнити тих, хто постраждав, і підштовхнути якомога швидше банки до розумного компромісу.

Пане Голово, перепрошую, що я дещо порушую процедуру, але прошу цю поправку включити до нашої постанови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную пропозицію Юрія Луценка оформити окремим проектом постанови. Ви підтримуєте це рішення?

Олег Ляшко, 1 хвилина. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Шановні колеги народні депутати! Хочу нагадати, що ми прийняли закон, проект якого №1610, щодо встановлення мораторію на виселення людей. На цей закон Президент наклав вето, і, на превеликий жаль, ми його не подолали в залі Верховної Ради.

Тому ми підтримуємо пропозицію запровадити мораторій на виселення, але це має робитися не постановою, а законом. Постановою такі речі не робляться. Постанова — це обдурювання людей. Лише вноситься проект закону, як приклад, законопроект №1610.

Що стосується голосування за законопроект №1558–1. Оскільки парламент 249 голосами прийняв рішення про направлення на третє читання, якщо ви вважаєте, що він не був прийнятий в цілому, хоча, як на мене, голосування в другому читанні — це і було прийняття в цілому, але вже парламент направив. Тому давайте найближчим часом доопрацюємо, внесемо на розгляд і приймемо в цілому і щодо мораторію, і щодо реструктуризації кредитів.

Проблеми треба розв'язувати, а не ховатися від них.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми вивчимо цю пропозицію, і також слухна пропозиція Юрія Луценка. І щоб людей не виселяли з їхнього житла (і це правильно), якщо треба, це рішення приймемо законом, але це важливо.

І ще хочу зараз на всю країну процитувати кілька статей нашого Регламенту, шановні народні депутати.

Стаття 123 “Рішення за результатами розгляду законопроекту в другому читанні”. Пункт 1 частини першої: прийняття

законопроекту в другому читанні та доручення головному комітету підготувати його до третього читання (*Шум у залі*). Пункт 2 — відхилення законопроекту. Ви мене послухайте. Пункт 3 — прийняття законопроекту в другому читанні та в цілому (що не було зроблено), пункт 4 — прийняття законопроекту в другому читанні, за винятком окремих розділів, глав, статей і таке інше (що не було зроблено), пункт 5 — повернення законопроекту головному комітету і таке інше. Тобто в пункті 3 частини першої статті 123 Регламенту є норма щодо прийняття законопроекту в другому читанні та в цілому, яку нами не було проголосовано.

Тому я вітаю з тим, що політичні амбіції не дали нікому загубити цей важливий законопроект. Це перше.

Друге. Я вітаю також те, що сьогодні парламент спільно проголосував пропозицію направити законопроект на доопрацювання до третього читання за скороченою процедурою. Це означає, що всі запропоновані пропозиції, для того щоб такий закон реально почав працювати, можуть бути враховані.

Тому я закликаю всіх колег, як сказав наш колега Степан Кубів, об'єднатися негайно — сьогодні, завтра — і працювати над цим законопроектом, щоб не вийшло 170–180 голосів, а щоб ми проект закону №1558–1 прийняли більшістю і він реально допоміг людям.

Дякую, шановні колеги. На цьому засідання Верховної Ради оголошується закритим.

## ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України ГРОЙСМАНА В.Б. звернувся із заявою народний депутат України БОНДАР М.Л. (*одномандатний виборчий округ №119, Львівська область, політична партія “Народний фронт”*): “Прошу врахувати мій голос “За” під час голосування проекту закону [№2896](#) за основу та в цілому”.

До Керівника Апарату Верховної Ради України ЗАЙЧУКА В.О. звернувся із заявою народний депутат України БАНДУРОВ В.В. (*одномандатний виборчий округ №79, Запорізька область, самовисуванець*): “Прошу вважати мій голос як “За” за проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо відомостей про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи” ([№2896](#)), який було прийнято 21 травня 2015 року за основу та в цілому, а також внести відповідні зміни на офіційній сторінці веб-сайту Верховної Ради України”.