

ЗМІСТ  
Засідання сорок друге, ранкове  
*(Четвер, 21 травня 2015 року)*

Анонс порядку денного пленарного засідання, повідомлення	...3
Прийняття Постанови “Про затвердження Заяви про відступ України від зобов’язань, визначених Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, Міжнародним пактом про громадянські і політичні права та Європейською соціальною хартією”	...4
Включення до порядку денного сесії проектів законів	...11, 84
Денонсація:	
Угоди між Урядом України та Урядом Російської Федерації про транзит через територію України військових формувань Російської Федерації, які тимчасово знаходяться на території Республіки Молдова	...13
Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Російської Федерації про взаємну охорону секретної інформації	...16
Угоди між Урядом України та Урядом Російської Федерації про організацію військових міждержавних перевезень та розрахунки за них	...17
Угоди між Україною та Російською Федерацією про співробітництво в галузі воєнної розвідки	...17
Угоди між Урядом України та Урядом Російської Федерації про співробітництво у військовій галузі	...17
Прийняття за основу проектів законів:	
“Про внесення змін до Закону України “Про прокуратуру” щодо удосконалення та особливостей застосування окремих положень”	...18
“Про органи внутрішніх справ”	...26
“Про Національну поліцію”	...39

“Про муніципальну варту”	...47
“Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення регулювання відносин у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху”	...71
“Про Державне бюро розслідувань”	...85
Обрання суддів	...55, 83
Внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення окремих положень з питань судоустрою	...24
Інформація про створення у Верховній Раді України восьмого скликання міжфракційних депутатських об’єднань	...67
Розгляд питання про внесення змін до порядку денного	...68
Заяви народних депутатів України щодо голосування	...89

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ СОРОК ДРУГЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України*

*21 травня 2015 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги народні депутати! Будь ласка, займайте свої робочі місця. Будемо розпочинати нашу роботу.

Прошу увімкнути систему “Рада” для реєстрації народних депутатів України.

У сесійній залі зареєструвалися 299 народних депутатів. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні колеги народні депутати, сьогодні у нас є низка надзвичайно важливих проектів законів, у тому числі й ті, які стосуються правоохоронної системи, які перетворюють пострадянську систему внутрішніх справ на сучасну, що уможливить забезпечити ефективну роботу правоохоронних органів, зокрема поліції. Ми також розглядатимемо питання щодо вдосконалення роботи прокуратури. Хочу зазначити, що в рамках цих проектів розглянемо й питання щодо створення муніципальної варти — достатньо дієвого механізму підтримання порядку в територіальних громадах. Усі ці законопроекти стосуються забезпечення дотримання прав і свобод людини, ефективної боротьби зі злочинністю.

Окремо хотів би сказати про те, що саме сьогодні стартує Ризький саміт, на який ми покладаємо багато надій. Наші партнери, майже 100 депутатів європейського парламенту, звернулися з письмовим проханням до саміту щодо ухвалення рішення про

безвізовий режим. Я думаю, ми маємо подякувати за таку позицію наших колег-європарламентаріїв.

Шановні колеги, сьогодні надзвичайно відповідальний день. Прошу всіх максимально сконцентруватися на роботі, щоб ми розглянули всі проекти законів порядку денного. Підтримується така пропозиція? Підтримується. Колеги, займайте свої робочі місця.

---

На ваш розгляд вноситься проект Постанови “Про затвердження Заяви про відступ України від зобов’язань, визначених Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, Міжнародним пактом про громадянські і політичні права та Європейською соціальною хартією” ([№2765](#)).

Доповідатиме народний депутат України Оксана Сироїд. Співдоповідатиме голова профільного Комітету у закордонних справах Ганна Гопко.

Є пропозиція розглядати даний проект постанови за скороченою процедурою. Прошу підтримати дану пропозицію шляхом голосування.

“За” — 169.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді автора проекту постанови народного депутата України Оксану Іванівну Сироїд. Будь ласка.

*СИРОЇД О.І., заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”).* Доброго ранку, шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується дуже важливий документ як у внутрішньому, так і в міжнародному аспекті. На жаль, війна продовжує диктувати парламенту порядок денний і впливає на дотримання і захист прав людини як на окупованих територіях, так і на

територіях уздовж так званої лінії зіткнення. Мусимо визнати, що ми приймаємо рішення, яких, напевно, ніколи не приймали б, якби не умови війни. Сьогодні наше рішення є предметом спекуляцій нашого сусіда — держави-агресора, Росії.

Хоча наша країна і є учасником міжнародних договорів — Міжнародного пакту про громадянські і політичні права, Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, — водночас як держава, стосовно якої здійснюється агресія, може здійснити відступ від зобов'язань за відповідними міжнародними договорами у зв'язку із захистом своїх інтересів. Проект Постанови “Про затвердження Заяви про відступ України від зобов'язань, визначених Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, Міжнародним пактом про громадянські і політичні права та Європейською соціальною хартією”, який пропонується на ваш розгляд, є рішенням України, яким ми повідомляємо відповідно до своїх прав, зокрема відповідно до статті 15 конвенції, про те, що відступаємо від окремих зобов'язань у зв'язку з попередньо прийнятими рішеннями. Хочу наголосити, що прийняття Верховною Радою проекту постанови про затвердження заяви є необхідно важливим, водночас вимушеним кроком. Це не є відмовою від зобов'язань за міжнародними договорами, кроком у напрямі запровадження постійних обмежень. Верховна Рада повинна бути свідомою і забезпечити за найперших можливостей якнайшвидший перегляд усіх законів, зазначених у проекті постанови, прийняття яких обумовило обмеження, відступ від зобов'язань України. Наголошую, обов'язок держави визнати юрисдикцію Міжнародного кримінального суду. Це допоможе нам у відновленні захисту прав людини.

Окрім цього, для забезпечення дотримання і захисту прав людини на території зіткнення потрібно докласти зусиль і уряду: дбати про евакуацію осіб та їх захист під час евакуації, забезпечити чітку і ефективну взаємодію між всіма органами виконавчої

влади, які здійснюють забезпечення і захист прав людини, дбати про дотримання норм міжнародного гуманітарного права.

Даний проект підготовлений у тісній співпраці з міністерствами закордонних справ, юстиції та експертами Ради Європи і повністю підтриманий як консенсусний документ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ганна Гопко, голова профільного комітету. Будь ласка.

ГОПКО Г.М., *голова Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Об'єднання "Самопоміч")*. Доброго дня, шановні колеги! Дуже приємно бачити такий квітучий парламент у різних красивих вишиванках.

Проект постанови №2765, який пропонується вашій увазі, учора був підтриманий на засіданні комітету. Рішення комітету підтримується міністерствами юстиції, закордонних справ. Цей проект постанови для нас надзвичайно важливий. Україна не відмовляється виконувати взяті на себе міжнародні зобов'язання. Як сказала Оксана Сироїд, на сьогодні відступ нашої країни від окремих зобов'язань, визначених Міжнародним пактом про громадянські і політичні права та Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, є вимушеним кроком.

Комітет на своєму засіданні розглянув внесений народними депутатами проект постанови і ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти в цілому доопрацьований з урахуванням пропозицій міністерств юстиції, закордонних справ, соціальної політики проект постанови. Колеги, прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Запишіться на виступи в обговоренні. Два — за, два — проти.

Іванна Клипуш-Цинцадзе, “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Дякую. Шановні колеги! Хотіла б підтримати заклик щодо прийняття цього непростого рішення. На жаль, Україна не завжди може гарантувати виконання своїх зобов’язань стосовно захисту прав людини на територіях, де проводиться антитерористична операція. Тому, виходячи з того, що в конвенції і пакті є право на відступ країни від окремих зобов’язань, ми вимушені ним скористатися. Я переконана, що це тимчасовий захід. Ми маємо можливість повернутися до повного гарантування прав і свобод людини на цих територіях в якомога стислі терміни. А зараз прошу підтримати цей проект постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Ігор Мосійчук, Радикальна партія. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*. Шановний головуючий! Шановні колеги! Шановний український народе! Дуже справедливий проект постанови, який стверджує, що Україна готова і буде надалі дотримуватися взятих на себе зобов’язань.

Водночас хотілося б звернутися до наших західних партнерів з тим, щоб вони так само виконували взяті на себе в Будапешті

зобов'язання щодо гарантування нашої територіальної цілісності. А ті, хто закидає нам відступ від якихось міжнародних зобов'язань, насамперед наші вороги, які ховаються в Кремлі, привели на нашу землю окупантів, мають задуматися над тим, що вони вчиняли і вчиняють, порушуючи норми міжнародного права.

Нещодавно ми вшановували пам'ять жертв примусового переселення кримських татар. Сьогодні річниця геноциду чеченського народу. Шановний український парламенте, враховуючи те, що чеченці є нашими союзниками у війні з Москвою, прошу вшанувати хвилиною мовчання пам'ять загиблих чеченців у часи депортації.

*(Хвилина мовчання)*

Дякую.

Усі ті в Кремлі, які кажуть, що ми не дотримуємося зобов'язань, мають пам'ятати, що ми перед ними звітувати не будемо.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Соболев, "Батьківщина".

*СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина"). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Це дуже відповідальний документ. Фракція "Батьківщина" голосуватиме за таку заяву, яка фактично відповідає нашим міжнародним зобов'язанням. У низці міжнародних конвенцій зазначається, що в разі військової збройної агресії з боку іншої держави для захисту суверенітету передбачається зупинення окремих положень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Чим це важливо? У такий спосіб ми захищаємо насамперед наших військовослужбовців, які проходять службу в Збройних Силах, органах внутрішніх справ, а також представників добровольчих батальйонів, цивільних осіб, які чинять супротив*



окупантам, перед відповідними міжнародними організаціями: Організацією Об'єднаних Націй, Парламентською асамблеєю Ради Європи, ОБСЄ.

Цей документ є дуже своєчасним. Він фактично виводить юрисдикцію окремих повноважень, які здійснюються державними органами, цивільними особами для захисту суверенітету України, безпосередньо відповідає нашим взятим зобов'язанням. Прохання підтримати цей важливий проект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Воропаєв, "Опозиційний блок". Будь ласка.

*ВОРОПАЄВ Ю.М., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Опозиційний блок").* Прошу передати слово Бойко Юрію Анатольевичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Анатолійович Бойко. Будь ласка.

*БОЙКО Ю.А., член Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Опозиційний блок").* Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Уся світова спільнота вже визнала, що єдиним шляхом вирішення військового конфлікту є повне виконання Мінських угод, на чому "Опозиційний блок" неодноразово наполягав, на виконання яких подали десять проектів законів. На жаль, це не виконується. Ми вважаємо це саботажем з боку правлячої коаліції. Наполягаємо на тому, що починати мирне врегулювання треба з виконання Мінських угод, на чому наполягають усі світові лідери, задіяні в цьому процесі.

Стосовно проекту постанови. Ми вважаємо, що його прийняття неможливе, тому що це унеможливить громадянам, чії права обмежені, звертатися до Європейського суду з прав людини. Ми будемо голосувати проти.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Ілленко. Будь ласка, 1 хвилина, і будемо переходити до голосування.

ІЛЛЕНКО А.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №215, м. Київ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Свобода"). "Всеукраїнське об'єднання "Свобода". Безумовно, треба голосувати за це рішення. Треба визнати, що подібне рішення треба було приймати ще рік тому. Жодних так званих зауважень, які щойно пролунали з трибуни, враховувати не можна, бо це смішно. Іде реальна війна, там зовсім інші закони. Відповідно реальність, яка там є, має бути змінена в юридичній площині.

Насправді, якщо ми говоримо про всі ці речі, напевно, треба не частково змінювати наші законодавчі рішення, а в цілому — прийняти рішення про введення воєнного стану, і тоді всі ці питання одразу були б врегульовані. Часткове введення воєнного стану — це половинчасте рішення. Під час воєнного стану є всі правові механізми для того, щоб наводити порядок і перемагати в цій війні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати, ми обмінялися думками. Друзі, я прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови "Про затвердження Заяви про відступ України від зобов'язань, визначених Конвенцією про захист прав людини

і основоположних свобод, Міжнародним пактом про громадянські і політичні права та Європейською соціальною хартією”, який доповідала народний депутат України Оксана Сироїд. Прошу голосувати.

“За” — 249.

Рішення прийнято.

Дякую. Шановні колеги народні депутати, я просив би бути уважнішими, щоб ми могли результативно працювати.

---

Шановні колеги, пропонується включити до порядку денного сесії такі проекти законів:

“Про внесення зміни до статті 216 Кримінального процесуального кодексу України щодо уточнення підслідності Національного антикорупційного бюро України” ([№2873](#));

“Про внесення змін до статті 46 Закону України “Про запобігання корупції” щодо обсягу декларованої інформації особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування” ([№2879](#));

“Про внесення змін до деяких законів України щодо підвищення рівня соціального захисту військовослужбовців та членів їх сімей” ([№2406](#));

“Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування в агропромисловому комплексі” ([№2585](#));

“Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо особливостей застосування податкового компромісу до щомісячних авансових внесків з податку на прибуток підприємств” ([№2795](#));

“Про внесення змін до деяких законів України щодо відомостей про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи” ([№2896](#));

“Про внесення змін до Закону України “Про збір на обов’язкове державне пенсійне страхування” щодо уточнення та приведення у відповідність об’єкта оподаткування для платників, що обрали спрощену систему оподаткування” ([№2229](#)).

Зараз я поставлю на голосування пропозицію щодо включення до порядку денного сесії цих законопроектів, щоб була можливість продовжувати роботу над їх підготовкою для розгляду в залі Верховної Ради України. Ця пропозиція підтримується Радою коаліції, що, як мене поінформували, учора на своєму засіданні ухвалила відповідне рішення.

Шановні колеги, ставиться на голосування пропозиція про включення даних законопроектів до порядку денного сесії. Прошу голосувати.

“За” — 245.

Рішення прийнято.

Дякую, колеги.

---

Переходимо до розгляду питань порядку денного.

Шановні колеги народні депутати, ми маємо розглянути низку важливих проектів законів (№0015, №0016, №0017, №0018, №0019) щодо денонсації. Усі вони між собою пов’язані. Є пропозиція авторів цих проектів законів обговорити їх за скороченою процедурою. Немає заперечень?

Ставиться на голосування пропозиція про розгляд даних законопроектів за скороченою процедурою. Прошу визначатися.

“За” — 203.

Рішення прийнято.

Давайте вчинимо так: дамо можливість доповісти законопроекти, потім співдоповідь щодо всіх чотирьох законопроектів від комітету, виступи депутатів: два — за, два — проти, голосування. Домовилися? Добре.

Михайло Головка доповідає проект закону [№0015](#). Будь ласка.

ГОЛОВКО М.Й., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №164, Тернопільська область, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Свобода”). “Всеукраїнське об’єднання “Свобода”. Шановні колеги народні депутати! На ваш розгляд вноситься проект Закону “Про денонсацію Угоди між Урядом України та Урядом Російської Федерації про транзит через територію України військових формувань Російської Федерації, які тимчасово знаходяться на території Республіки Молдова”. У цьому законопроекті пропонується розірвати угоду з Російською Федерацією. Дивно, чому уряд не ініціював це зробити рік тому. На сьогодні є абсурдом те, що територію Української держави залізничними шляхами можуть спокійно перетинати російські війська нібито до Республіки Молдова.

Ми зараз робимо, практично, оборонні споруди на Сході, думаючи про те, як захистити Маріуполь та інші важливі території Української держави, а відповідно до угоди військові формування Російської Федерації можуть спокійно перетинати кордони нашої держави, і це навіть не вважатиметься втручанням, зазіханням, окупацією нашої території. Я вважаю, що в час російсько-української війни, коли агресор воює на Сході, фінансує терористів, їхні солдати обстрілюють наші мирні міста, є неприпустимим перетин території України військовими формуваннями Російської Федерації.

Народні депутати “Всеукраїнського об’єднання “Свобода” підготували цей проект закону, тому що вважають за доцільне розірвати угоду з Російською Федерацією з тим, щоб її війська не перетинали кордону України, щоб не спонукати до агресії російську сторону щодо України. Закликаємо всіх народних депутатів підтримати нас. Ми неодноразово виступали з вимогами щодо

введення санкцій проти Росії, але, на жаль, наші проекти законів не вносяться до порядку денного. Дякуємо за внесення цього проекту закону до порядку денного, і ми маємо можливість розірвати угоду з Росією.

Дякую. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, відповідно до нашого рішення народний депутат Ляшко представить одразу проекти законів [№0016](#), [№0017](#), [№0018](#) і [№0019](#).

Олегу Валерійовичу, три хвилини вистачить для доповіді? Доповідайте. Потім — співповідь комітету.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Шановні громадяни України! Шановні колеги народні депутати! Я хочу вам нагадати, можливо, хтось не знає, що Україна має 37 міждержавних угод з Росією. Жодну із них на сьогодні не денонсовано і не розірвано, притому, що понад рік ми потерпаємо від російської агресії. Законопроекти щодо денонсації угод про співпрацю у військовій сфері з Росією, які ми сьогодні розглядаємо, мали розглянути рік тому, як тільки Росія окупувала наш Крим. Звертаю увагу і Голови, і парламенту, і уряду, і Президента на те, що треба діяти вчасно, не слідувати за подіями, а випереджати їх, прогнозувати, передбачати і адекватно реагувати. Якщо лише через рік після початку російської агресії ми дійшли до того, щоб, нарешті, денонсувати ці угоди, як збираємося перемагати, якщо в свинячий голос приймаємо рішення?! Тому я вимагаю від уряду, Президента, парламенту діяти адекватно, відповідно до вимог часу, ситуації, тих завдань, які перед нами ставить сьогодні.

Ми зареєстрували чотири законопроекти: “Про денонсацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Російської Федерації про взаємну охорону секретної інформації”, “Про денонсацію

Угоди між Урядом України та Урядом Російської Федерації про організацію військових міждержавних перевезень та розрахунки за них”, “Про денонсацію Угоди між Україною та Російською Федерацією про співробітництво у галузі воєнної розвідки”, “Про денонсацію Угоди між Урядом України та Урядом Російської Федерації про співробітництво у військовій галузі”. Ми вважаємо, це вкрай актуальні законопроекти. Сподіваюся, весь зал парламенту незалежно від фракційної приналежності їх підтримає. Хто не голосуватиме за денонсацію цих угод, той працює на ворога, є п'ятою колоною ворога в українському парламенті, Українській державі.

Ну, і насамкінець. Я вважаю вкрай нагальним і необхідним внесення до зали парламенту законопроекту щодо денонсації угоди про перебування Чорноморського флоту Росії в нашому Криму та денонсації Харківської угоди про продовження перебування Чорноморського флоту в Криму. Ви пам'ятаєте, які тут точилися баталії в квітні 2010 року, коли денонсували ці ганебні угоди? П'ять років тому я сказав: якщо денонсуємо — матимемо референдум у Криму і війну. На жаль, сьогодні маємо. Якщо хочемо перемагати — треба захищатися, іншого шляху немає.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Співдоповідає голова профільного комітету Ганна Гопко. Будь ласка.

ГОПКО Г.М. Шановні колеги! Шановний головуючий! Комітет розглянув на своєму засіданні всі п'ять проектів законів, які щойно були озвучені представниками від “Свободи” та фракції Радикальної партії. Хочу сказати, що наш комітет звернувся до МЗС з проханням провести відповідну внутрішньодержавну інвентаризацію двосторонньої договірно-правової бази, що дасть змогу ефективніше реагувати на безпекові виклики та загрози, які йдуть від Російської Федерації. Міністерства закордонних справ,

оборони, юстиції, Рада національної безпеки і оборони, всі присутні на засіданні комітету не заперечують проти денонсації таких українсько-російських угод.

Колеги, просимо підтримати денонсацію цих угод, і будемо чекати від МЗС, яке приступило до другого етапу роботи щодо вдосконалення договірно-правової бази українсько-російських відносин та ініціювало питання підготовки причетними органами виконавчої влади України висновків щодо виконання російською стороною зобов'язань за всіма міжнародними договорами, їх ефективності та відповідності національним інтересам України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, будемо обговорювати чи голосуємо? Голосуємо. Колеги, прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту Закону “Про денонсацію Угоди між Урядом України та Урядом Російської Федерації про транзит через територію України військових формувань Російської Федерації, які тимчасово знаходяться на території Республіки Молдова” ([№0015](#)). Прошу голосувати.

“За” — 265.

Рішення прийнято.

---

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту Закону “Про денонсацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Російської Федерації про взаємну охорону секретної інформації” ([№0016](#)).

“За” — 261.

Рішення прийнято.

---



Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту Закону “Про денонсацію Угоди між Урядом України та Урядом Російської Федерації про організацію військових міждержавних перевезень та розрахунки за них” ([№0017](#)). Прошу голосувати.

“За” — 264.

Рішення прийнято.

Будь ласка, по фракціях і групах.

“Блок Петра Порошенка” — 111, “Народний фронт” — 66, “Опозиційний блок” — 0, “Самопоміч” — 28, Радикальної партії — 18, “Батьківщина” — 11, “Відродження” — 0, “Воля народу” — 8, позафракційні — 22.

---

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту Закону “Про денонсацію Угоди між Україною та Російською Федерацією про співробітництво в галузі військової розвідки” ([№0018](#)). Прошу голосувати.

“За” — 268.

Рішення прийнято.

---

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту Закону “Про денонсацію Угоди між Урядом України та Урядом Російської Федерації про співробітництво у військовій галузі” ([№0019](#)). Прошу голосувати.

“За” — 272.

Рішення прийнято.

Будь ласка, по фракціях і групах.

“Блок Петра Порошенка” — 119, “Народний фронт” — 66, “Опозиційний блок” — 0, “Самопоміч” — 27, Радикальної партії — 18, “Батьківщина” — 11, “Відродження” — 0, “Воля народу” — 8, позафракційні — 23.

---

Шановні колеги, на ваш розгляд вноситься проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про прокуратуру” щодо удосконалення та особливостей застосування окремих положень” ([№2667](#)).

Є пропозиція розглядати цей проект закону за скороченою процедурою. Прошу підтримати дану пропозицію.

“За” — 186.

Рішення прийнято.

До слова запрошується голова Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Андрій Анатолійович Кожем’якін.

*КОЖЕМ’ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”).* Шановний головуєчий! Шановні колеги! Вашій увазі пропонується законопроект №2667, яким вносяться зміни до Закону “Про прокуратуру”. Ні для кого не є таємницею, що реформа прокуратури в Україні занадто затяглася. Нарешті в жовтні 2014 року парламент спромігся прийняти нову редакцію Закону “Про прокуратуру”, який повинен був набрати чинності 25 квітня цього року. Водночас 21 квітня цього року ми прийняли закон, яким відстрочили введення в дію окремих положень цього закону. Це був вимушений крок, адже без цього неможливо було ані провести перше засідання Всеукраїнської конференції працівників прокуратури, ані створити місцеві

прокуратури. Сьогодні вноситься черговий законопроект (№2667), сподіваюсь, останній, щодо внесення змін до Закону “Про прокуратуру”.

У законопроекті пропонується усунути суто технічні недоліки нової редакції Закону “Про прокуратуру”. Члени комітету звернули увагу ще й на те, що з прийняттям нового Закону “Про прокуратуру” складається ситуація, коли його прогресивні норми щодо формування прокурорського корпусу, здійснення дисциплінарного провадження до запровадження в повній мірі системи органів прокурорського самоврядування та формування кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів, а також створення системи органів прокуратури відтермінуються до 1 січня 2016 року.

Шановні колеги, цей законопроект є політичним компромісом. Він розроблений для того, щоб дати можливість прокуратурі працювати. Я вас запевняю, що після 15 липня, коли базовий європейський Закон “Про прокуратуру” набере чинності, до нього більше не будуть вноситися зміни. Прошу підтримати за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, запишіться на виступи в обговоренні. Два — за, два — проти.

Андрій Анатолійович Тетерук, “Народний фронт”. Будь ласка.

*ТЕТЕРУК А.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”).* Наша фракція голосуватиме за цей законопроект і просить всіх віддати свої голоси “за”.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Купрієнко, Радикальна партія. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*. Прошу передати слово лідеру Радикальної партії народному депутату України Олегу Ляшку.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Наша фракція підтримуватиме вказаний законопроект, бо він дає можливість унормувати функціонування органів прокуратури. Водночас ми наполягаємо на тому, що більше не можна відкладати питання реформування органів прокуратури відповідно до європейських вимог і зразків. Прокуратура повинна перестати бути органом, де беруть хабарі, порушуючи закривають кримінальні справи на замовлення чи тому, що заплатили гроші або мають родичів, які вирішують ті чи інші питання. Прокуратура повинна перестати бути інструментом політичної розправи над політичними опонентами.

Ми наполягаємо на тому, щоб Генеральний прокурор України щомісяця приходив до Верховної Ради і звітував про результати своєї діяльності. Адже після Революції Гідності суспільство вимагає прозорості, підконтрольності влади, у тому числі правоохоронних органів. Ми вимагаємо від Генерального прокурора України внесення подань на представників злочинського блоку, який є недобитками банди Януковича, які розграбували країну, заховалися за депутатськими мандатами і продовжують мріяти про реванш. Сьогодні ми бачили, як вони не голосували за денонсацію військових угод з Росією, отже є агентами ФСБ, виконують завдання Кремля з дестабілізації ситуації в Україні.

Ми вимагаємо не лише реформування і формального скорочення, а й реального скорочення працівників органів прокуратури, скасування загального нагляду, щоб прокуратура не виконувала за гроші...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте. Будь ласка, 10 секунд.

ЛЯШКО О.В. Ми вважаємо, коли в нас буде незалежне правосуддя, неполітична прокуратура, інвестор прийде в країну і порядок в країні також буде. Ми готові докладати до цього всіх зусиль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Єгор Соболев, “Самопоміч”. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В., *голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”)*. Колеги, я зараз кажу не як представник фракції “Самопоміч”, а як голова Комітету з питань запобігання і протидії корупції. У цьому законопроекті пропонується зробити величезний крок назад, крок, який може покласти край всім надіям на роботу Національного антикорупційного бюро. Річ у тому, що за чинним законом передбачаються творення незалежної антикорупційної прокуратури і вибір першого антикорупційного прокурора незалежною комісією, де більшість складають представники громадськості. Зараз нам Генеральна прокуратура, на жаль, за підтримки окремих лідерів коаліції, пропонує, щоб перший антикорупційний прокурор призначався під диктатом нинішнього Генерального прокурора. Ми всі розуміємо, до чого це призведе.

Багато моїх колег з комітету, громадськість пропонують зберегти більшість незалежних людей у конкурсній комісії, яка призначатиме першого антикорупційного прокурора. Я розумію, що нинішні керівники Генеральної прокуратури разом з окремими парламентаріями бояться, що перший антикорупційний прокурор арештує їх самих. І це буде правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Березюк від фракції “Самопоміч”. Будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Повністю підтримуючи те, про що сказав Єгор Соколов, фракція “Самопоміч”, даючи шанс собі і парламенту, прийняла рішення проголосувати сьогодні за прийняття цього законопроекту в першому читанні з ультиматумом: якщо в другому читанні не буде знайдено балансу, про який говориться, ми не голосуватимемо за прийняття цього законопроекту в цілому. Ми даємо парламенту два тижні для того, щоб провести дискусії з громадськістю і прийняти рішення, яке є принциповим для розвитку держави і її правоохоронної системи, а не бавитися в мімікрію розвитку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонід Ємець, “Народний фронт”. Будь ласка. Потім — Юрій Віталійович Луценко.

ЄМЕЦЬ Л.О., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №221, м. Київ, політична партія “Народний фронт”). Фракція “Народний фронт”, місто Київ. Доброго дня! Наша фракція вимагає декілька принципових речей, які мають бути враховані.

Перше. Позбавлення прокуратури загального нагляду в будь-якому вигляді. Маю відзначити тут конструктивну позицію Генерального прокурора, з яким ми мали серйозну розмову на цю тему. У запропонованому тексті законопроекту загальний нагляд прокуратури нарешті ліквідовано остаточно.

Друге. Скорочення прокуратури, як мінімум, в два рази. Маю вам повідомити, що згідно з цим проектом закону склад прокуратури скорочується з 20 тисяч до 10 тисяч осіб. Це, як на нашу думку, лише проміжний крок. Наприклад, в Японії працює лише

1 тисяча прокурорів на 130 мільйонів населення, а у нас 10 тисяч — на 40 мільйонів. Ми розуміємо, що на даному проміжному етапі ми маємо рухатися поступово. Звичайно, є зауваження, які були висловлені нашими колегами, але ми готові над ними працювати.

Фракція “Народний фронт” готова проголосувати за даний законопроект за основу і долучитися до спільної роботи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Луценко. Будь ласка.

Прошу запросити народних депутатів до сесійної зали.

*ЛУЦЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”).* Шановний пане Голово! Шановні колеги! Зараз в черговий раз ми маємо можливість остаточно поставити крапку на пострадянській ГПУ і перейти до реформування цього органу як адвоката держави та захисника прав людей, не більше. Проте закон сам по собі не змінює системи. Лише пакет законів стосовно всієї правоохоронної системи, який сьогодні ми маємо розглянути, радикально міняє ситуацію. Ми не лише запускаємо реформу прокуратури, а й з прийняттям Закону “Про Державне бюро розслідувань” забираємо слідство у ГПУ, що визначено ще Конституцією 1996 року.

Проект Закону “Про внесення змін до закону України “Про прокуратуру” опрацьовувався робочою групою, до складу якої входили представники всіх фракцій. Я як автор отримав його на флешці від депутатів з фракції “Самопоміч”, і цьому не здивувався. Сьогодні знаходяться нові аргументи для відступу. Ні, панове! Цей проект закону веде нас до європейської прокуратури. Дорогу осилить той, хто йде, а не безкінечно виставляє нові особисті амбіції.

Я закликаю всіх проголосувати за цей законопроект, не чіпляти ярлики на колеґ, з якими працювали в робочих групах, нарешті почати реформувати, а не говорити про реформи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрію Віталійовичу. Шановні колеґи, ми обмінялися думками. Прошу зайняти свої робочі місця, переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про прокуратуру” щодо удосконалення та особливостей застосування окремих положень” ([№2667](#)). Прошу голосувати.

“За” — 265.

Рішення прийнято.

Дякую, шановні колеґи.

---

Наступне питання порядку денного. Вашій увазі пропонується проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення окремих положень з питань судоустрою” ([№2860](#)), підготовлений Русланом Князевичем.

Є пропозиція автора розглядати цей проект закону за скороченою процедурою. Прошу визначатися шляхом голосування щодо даної пропозиції.

“За” — 191.

Рішення прийнято.

Будь ласка, Руслане Петровичу, доповідайте.

*КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”).* Дякую. Шановний пане Голово! Шановні колеґи! Після прийняття Закону “Про забезпечення права на справедливий суд”



ми переформатовуємо надважливий орган у системі судової влади — Вищу раду юстиції. Буквально позавчора парламент використав, за винятком однієї особи, свою квоту в цьому конституційному органі. Нагадую, відповідно до Конституції він формується у складі 20 осіб. Але є вкрай важливі технічні речі, без вирішення яких ми не можемо дати старту роботі Вищої ради юстиції. Ідеться про ту частину Вищої ради юстиції, яку формує з'їзд суддів.

Під час прийняття Закону “Про забезпечення права на справедливий суд” ми зробили виняток щодо переформатування Вищої ради юстиції саме в частині з'їзду суддів. Це було усвідомлене рішення, оскільки з'їзд суддів відбувається раз на рік (останній відбувся в кінці минулого року), і, щоб не чекати рік для заповнення цієї квоти, ми зробили цей виняток за консенсусним рішенням всіх політичних фракцій. Але в Законі “Про забезпечення права на справедливий суд” визначено, що члени Вищої ради юстиції складають присягу саме перед тим органом, який їх призначив на посаду. Щоб не чекати наступного з'їзду суддів, який відбудеться в кінці цього року, пропонується внести зміни до перехідних положень Закону “Про забезпечення права на справедливий суд”, передбачивши як виняток, що ті члени Вищої ради юстиції, які були призначені до набрання чинності цим законом, складають свою присягу на засіданні Верховної Ради України. Члени Вищої ради юстиції (міністр юстиції, Генеральний прокурор, Голова Верховного Суду), які призначаються за посадою, так само складають присягу на пленарному засіданні Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, є необхідність обговорювати дане питання? Це технічне питання щодо складення присяги. Немає заперечень? Колеги, прошу зайняти свої робочі місця.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу та в цілому проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення окремих положень з питань судоустрою” ([№2860](#)).

“За” — 241.

Рішення прийнято.

---

Шановні колеги, зараз ми маємо розглянути пакет важливих законопроектів про органи внутрішніх справ, підготовлений Міністерством внутрішніх справ. На нашому засіданні присутній міністр внутрішніх справ Арсен Борисович Аваков, який і доповідалиме ці проекти законів.

Пропонується розгляд проекту Закону “Про органи внутрішніх справ” ([№2561](#)).

Є пропозиція розглядати даний законопроект за скороченою процедурою. Хоча, як правило, розглядаємо стільки, скільки треба, немає жодних обмежень. Прошу голосувати за дану пропозицію.

“За” — 168.

Рішення прийнято.

Доповідає міністр внутрішніх справ Арсен Борисович Аваков. Будь ласка, Арсене Борисовичу.

*АВАКОВ А.Б., міністр внутрішніх справ України.* Доброго ранку всім красивим у вишиванках і просто красивим! Шановний головуєчий! Шановні народні депутати! Сьогодні Міністерство внутрішніх справ пропонує вашій увазі пакет законопроектів: “Про органи внутрішніх справ”, “Про Національну поліцію”, “Про сервісні послуги та сервісні центри Міністерства внутрішніх справ України”, “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення регулювання відносин у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху та відповідальності за порушення

Правил дорожнього руху, що зафіксовані в автоматичному режимі”, “Про внесення змін до статті 29 Бюджетного кодексу України щодо плати за сервісні послуги, що надаються Міністерством внутрішніх справ” — всього п’ять законопроектів. У ході їх публічного обговорення під час круглих столів, нарад, зустрічей та інших заходів висловлено низку слушних, ґрунтовних зауважень, пропозицій та рекомендацій, які максимально враховані під час доопрацювання цих законопроектів. Ми особливо вдячні представникам коаліції за активну позицію та плідну співпрацю під час розроблення нової нормативної бази.

Суттєву допомогу нам надали народні депутати з різних фракцій: Юрій Луценко, Віктор Чумак, Оксана Сироїд, Віктор Король, Микола Паламарчук. Дозвольте також подякувати всім небайдужим депутатам та представникам громадськості, що долучилися до формування основних положень законопроектів.

Проекти законів спрямовані на викорінення корупційної складової, оптимізацію ресурсів, побудову ефективної структури МВС як цивільного та відкритого Home Office і Національної поліції.

Пропонується Національну поліцію зробити окремим центральним органом виконавчої влади, діяльність якої спрямовуватиметься і координуватиметься Кабінетом Міністрів України через міністра внутрішніх справ. Витрати на управлінський апарат зведуться до мінімуму за рахунок впровадження сучасних інформаційно-комунікаційних технологій та систем.

Головним пріоритетом у роботі поліції є встановлення партнерських засад взаємодії з територіальними громадами в межах загально визнаної у світі моделі community policing.

Прийняття законопроектів дасть змогу підвищити рівень охорони прав, свобод і законних інтересів людини, протидії злочинності, підтримання публічного порядку та забезпечення громадської безпеки і, що дуже суттєво, наблизити національне законодавство у сфері правоохоронної діяльності до правової системи Європейського Союзу.

У доопрацьованих редакціях законопроектів враховані зауваження та пропозиції правозахисників, вчених та фахівців у галузі правознавства, міжнародних експертів Ради Європи, Консультативної місії ЄС і США. Усі вказані міжнародні інституції схвалили проекти законів, внесені вам на розгляд.

У проекті Закону “Про органи внутрішніх справ” законодавчо закріплюється статус МВС як цивільного міністерства, що формує державну політику на відповідному напрямі, а також правові та організаційні засади діяльності центральних органів виконавчої влади у сфері внутрішніх справ.

Щодо проекту Закону “Про Національну поліцію”. Дозвольте зупинитися на деяких новаціях. Насамперед законопроект визначає систему Національної поліції. Це центральний орган управління та територіальні органи. Національна поліція складатиметься з кримінальної та патрульної поліцій, поліції охорони, спеціальної поліції та поліції особового призначення КОРД (Корпус оперативно-раптової дії) — спецназ.

Головні завдання зводяться до превентивної та профілактичної діяльності: викриття і розслідування злочинів та адміністративних порушень, надання допомоги особам, які їх потребують.

Для відкритості системи і забезпечення прозорого відбору-конкурсу визначені повноваження створених поліцейських комісій за участі громадських представників (це новація). Для мінімізації ризиків корупції і моніторингу передбачена участь громадськості в дисциплінарних комісіях, впроваджено підзвітність поліції не лише уряду, а й громадськості.

У проекті закону виписано процедуру прийняття органами місцевого самоврядування резолюції недовіри керівникам територіальних органів у підрозділах Національної поліції.

Для побудови партнерських відносин з населенням передбачено взаємодію поліції з громадськістю шляхом підготовки та виконання спільних проектів і програм для задоволення потреб населення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Арсене Борисовичу, п'ять поданих законопроектів ми розглядатимемо по черзі. Зараз розглядаємо проект Закону “Про органи внутрішніх справ”.

АВАКОВ А.Б. Я дуже прошу дослухати достатньо коротку комплексну доповідь. Законопроекти пов'язані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доповідайте, будь ласка.

АВАКОВ А.Б. Дякую.

Уперше в законопроекті пропонується виписати всі поліцейські заходи, включаючи заходи примусу та використання спеціальних засобів, встановити чіткі рамки повноважень. Тобто не в підзаконних актах, а безпосередньо в законі.

Метою проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення регулювання відносин у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху та відповідальності за порушення Правил дорожнього руху, що зафіксовані в автоматичному режимі” є вдосконалення відносин у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, наближення до європейських стандартів і, головне, виключення корупційної складової у разі виявлення та фіксації правопорушень, а також оформлення відповідних адміністративних протоколів. Це нові інструменти для нової якості роботи повністю реформованої структури, яка, я сподіваюся, розпочне роботу влітку цього року.

Для скорочення часу заповнення протоколів, підвищення ефективності роботи міліції і мінімізації ризиків корупції вводиться електронний протокол, що також є інструментом моніторингу добропорядності роботи поліцейського.

Для мінімізації корупційних ризиків пропонується відмовитися від так званої “вилки штрафів” та запровадити фіксований штраф. На сьогодні ми пропонуємо взяти мінімальний розмір штрафу. Мета — не грабувати та карати громадян, а будувати нові

відносини держави з громадянином, розбудувати законослухняне суспільство.

Для стимулювання оплати штрафів і дотримання правил дорожнього руху ми пропонуємо баланс суворих процедур і ліберальних підходів. Наприклад, термін оплати штрафів збільшиться з 15 до 30 днів. Пропонується 50-відсоткова знижка на штраф у разі сплати його протягом трьох днів. Для полегшення процесу кожна патрульна машина буде обладнана бортовим комп'ютером, портативним принтером, терміналом безготівкової оплати на місці й підключена до бази даних про вчинення правопорушення та винесення рішення.

Щодо проекту Закону “Про сервісні послуги та сервісні центри Міністерства внутрішніх справ України”. Необхідність прийняття цього законопроекту викликана нагальною потребою покращення якості підвищення оперативності та об'єктивності надання сервісних послуг з оформлення дозволів, посвідчень, свідоцтв тощо, полегшення отримання цих послуг громадянами, запобігання проявам корупції у цій сфері.

За результатами громадського обговорення в законопроекті чітко визначається, що система центрів з надання сервісних послуг спочатку існуватиме паралельно з муніципальними центрами адміністративних послуг, після завершення реформи її буде повністю децентралізовано до 2017 року відповідно до Закону “Про адміністративні послуги”. Це термін, впродовж якого ми плануємо радикальне реформування існуючих систем, насамперед МРЕВ. Ми не будемо вкладати бюджетних коштів в інфраструктуру, навпаки, пропонуємо скоротити кількість сервісних центрів відносно нині існуючих МРЕВ в чотири рази. Планується інвестувати в процес, бази даних, працівників. Для цього пропонується плату за сервісні послуги спрямувати відповідно до проекту Закону “Про внесення змін до статті 29 Бюджетного кодексу України щодо плати за сервісні послуги, що надаються Міністерством внутрішніх справ” до спеціального фонду Державного

бюджету України. Ми прагнемо показати, що через корупцію і неефективну діяльність МРЕВ бюджет втрачає значні суми.

План реформ простий — не перефарбовувати фасад, не перекладати наші проблеми на чужі плечі. Є проблема — корупція. Причини корупції криються в різних довідках і послугах, реформа виявить причину, усуне її. Де джерело корупції, там є непрозора процедура. Наприклад, довідка-рахунок, необґрунтовані міліцейські підходи до нагляду. Є й загальні проблеми, які розв'язуються шляхом делегування повноважень від керівника до реєстратора. Кожен працівник, який приймає запит на послугу від громадянина, сам забезпечує і відповідає на цю послугу.

Прошу вас, шановні народні депутати, підтримати ці законопроекти, що надають можливість втілити в життя головний меседж нової поліції — служити та захищати, реально почати реформи за декількома важливими напрямками роботи МВС.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Арсене Борисовичу.

Запрошую до співдоповіді голову профільного комітету Андрія Анатолійовича Кожем'якіна. Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Шановний головуючий, я не розумію, навіщо ми голосуємо за скорочену процедуру розгляду законопроекту, якщо ми розглядаємо його за повною.

Шановні колеги, необхідність прийняття такого закону, яким визначалася б система органів виконавчої влади, що відповідає за стан внутрішньої безпеки в країні, обумовлена потребою в докорінній модернізації існуючої системи МВС, приведенні її у відповідність до найкращих світових стандартів організацій правоохоронної діяльності, відходом від існуючої досі в Україні радянської моделі побудови правоохоронного механізму, в якому домінує міліція — каральний орган з усіма відомими суспільними вадами та проблемами, давно назріла.

Комітет з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності дуже уважно розглянув поданий Кабінетом Міністрів України проект закону №2561 і висловив деякі зауваження і пропозиції, а саме: у законопроекті порушені умови Коаліційної угоди — не передбачено передання повноважень щодо регулювання внутрішньої міграції та реєстрації місця проживання Державній реєстраційній службі Міністерства юстиції; зберігається існуюча громіздкість структури МВС; зберігаються повноваження міністра внутрішніх справ щодо добору кадрів та фінансового, матеріально-технічного і ресурсного забезпечення; порушується таємниця особистого і сімейного життя. Усі ці зауваження і пропозиції будуть ретельно обговорюватися і опрацьовуватися під час підготовки документа до другого читання.

Зважаючи на те, що вже зараз конче необхідно запустити механізм продовження реформування Міністерства внутрішніх справ, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, запишіться на виступи в обговоренні. Два — за, два — проти.

Юрій Чижмарь. Будь ласка.

Олег Ляшко, Радикальна партія. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Шановні громадяни України! Шановні колеги народні депутати! Нарешті ми дочекалися в цьому залі надзвичайно важливого для нашої країни законопроекту про реформування правоохоронної системи органів Міністерства внутрішніх справ. Думаю, немає жодної людини в цьому залі чи поза його межами, яка не усвідомлює необхідність реформування цієї злочинної сталінської системи. Давайте згадаємо численні повідомлення захисників про те, як катують та убивають у райвідділках людей. Одного з моїх земляків, молодого хлопця з Борзнянщини, у Шевченківському райвідділі вбили, а потім написали:



“Сам упав з лави”. Таких прикладів можна навести тисячі за роки незалежності.

Тому я хочу подякувати міністру внутрішніх справ, команді Міністерства внутрішніх справ за те, що нарешті внесли до залу парламенту законопроекти, які дають можливість реформувати правоохоронну сферу.

Яка мета цих законопроектів? Арсене Борисовичу, люди повинні перестати боятися міліції. Людина, коли бачить міліціонера, має бачити в ньому захисника, який прийде на допомогу, а не бандита у формі, який її затягне в підворотню чи у відділок, пограбує, зґвалтує, поб’є, слава Богу, що не вб’є. Треба, щоб не було так, як сьогодні: дід чи баба дзвонять, що курей украли, а дільничний один на десять сіл, не має чим доїхати до них, і тих злочинів ніхто не розкриває.

Тому головною метою реформи має бути перетворення органів внутрішніх справ не в репресивні органи, а в ті, які захищають людей та їхні права. За такі проекти законів ми голосуватимемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Васильович Чумак, “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

*ЧУМАК В.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №214, м. Київ, партія “Блок Петра Порошенка”).* Виборчий округ №214, місто Київ. Доброго дня, шановні колеги! Надзвичайно важливі проекти законів, які сьогодні ми будемо розглядати, стосуються реорганізації реформи органів внутрішніх справ. Дійсно, на сьогодні органи внутрішніх справ виконують роль, я сказав би так, репресивних органів по відношенню до політичних опонентів та репресивних органів по відношенню до

комерційних конкурентів. Вони займаються лише кришуванням і вибиванням коштів.

Ми давно говорили про необхідні зміни і реформування органів внутрішніх справ, про перехід і створення на їх базі нормальної європейської поліції. Проте законопроект, про який ми зараз говоримо, все-таки достатньо контраверсійний. Чому? Тому що це спеціальний проект закону, яким пропонується встановити окрему систему органів для єдиного міністерства в Україні. Для інших немає такого спеціального закону, який скеровував би взаємовідносини між міністерством і спеціальними центральними органами, які воно координує.

Більше того, практично більшість взаємовідносин, про які йдеться в цьому законопроекті, на сьогодні вже врегульовані українським законодавством: питання політичної посади міністра врегульовано Законом “Про Кабінет Міністрів України”; питання взаємовідносин між міністерствами і центральними органами виконавчої влади врегульовано Законом “Про центральні органи виконавчої влади”. Я думаю, цей законопроект дублює норми, які вже є в законодавстві. Проте там закріплюються, на мій погляд, деякі норми, які не можна приймати, а саме входження в систему органів внутрішніх справ вищих навчальних закладів органів внутрішніх справ. Немає таких закладів. Є навчальні заклади поліції, прикордонників, заклади ДСНС, які повинні і так функціонувати. В органах внутрішніх справ їх немає.

Більше того, у статті 17 цього проекту закону пропонується дати можливість політичному органу — міністерству працювати зі всіма базами даних, які веде поліція. На мій погляд, це все-таки дуже небезпечний привід і небезпечна можливість працювати політичному органу...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Завершуйте. Будь ласка, 10 секунд.

ЧУМАК В.В. Тому я просив би доопрацювати цей проект закону, щоб не було корупційних складових, які є достатньо небезпечними для громадян, а потім розглядати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Євтушок, “Батьківщина”. Будь ласка.

ЄВТУШОК С.М., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ №156, Рівненська область, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Шановний пане головуєчий, прошу передати слово Юрію Левченку, “Свобода”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Левченко.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Свобода”). ВО “Свобода”, виборчий округ №223, місто Київ. Міністр внутрішніх справ щось розповідав про Home Office — британське міністерство внутрішніх справ. Таке враження, що він не лише не знає, що це таке, а навіть близько до нього не наближався. Тому що, якби він знав, що таке британське міністерство внутрішніх справ, не допускав би того, щоб його підлеглі неодноразово били людей у Києві, зокрема на забудові на Осокорках, прикривали тітушок, продовжували все те саме, чим займалися до Майдану і на Майдані, — бандитизм, знущання над активістами. І ця людина щось розповідає про Home Office. Нехай міністр внутрішніх справ розповість про Чоботаря, свого першого заступника, якого зловили на тому, що він є касиром, тобто приймає чорну касу, продає посади в Міністерстві внутрішніх справ. Замість того, щоб звільнити, його прикривають, його родичі побили журналістів. Тепер нібито звільнили цього заступника, а насправді він сидить

у тому самому кабінеті, має факсиміле свого наступника і штампує документи. До речі, він є офіційним штатним радником міністра внутрішніх справ. Тому перед тим, як розповідати щось про Home Office, спочатку розберіться з корупцією, своїми кадрами, які й далі знущаються над українцями.

У запропонованому законопроекті пропонується надати вашій корупційній системі ще більше повноважень. Пропонується, щоб міністр внутрішніх справ мав право одноосібно розробляти відповідні методики добору кадрів в органи внутрішніх справ і на підставі цих методик призначав відповідних осіб на керівні посади. Тобто буде й далі призначати всяких чоботарів, інших корупціонерів на посади не лише заступників, а й голів департаментів, відділів і таке інше.

За такі речі голосувати не можна. Перед тим, як збільшувати повноваження чинного міністра МВС, спочатку розберіться з тими безчинствами, якими ви займаєтеся.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Геращенко, “Народний фронт”. Будь ласка.

*ГЕРАЩЕНКО А.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”).* Уважаемые народные депутаты! Уважаемый народ Украины! Я хочу сказать, что пакет предлагаемых Министерством внутренних дел и Кабинетом Министров проектов законов — это огромный шаг вперед в европейское будущее Украины. На сегодня относительно милиции у нас действует законодательство, принятое в 1991 году. Мы живем по советскому Закону “О милиции”.

Проделана огромная работа для того, чтобы внести пакет законопроектов, которые смогут упорядочить работу милиции,

сделать ее по-настоящему европейской. После принятия законопроектов “Об органах внутренних дел”, “О Национальной полиции” министр внутренних дел будет политической фигурой. Эти проекты законов принимаются не Аваковым ради Авакова, а для эффективной защиты правопорядка и будущего нашей страны, для того чтобы независимо от того, кто будет министром, эта система работала для защиты интересов каждого гражданина.

При этом я хочу сказать, уважаемые депутаты, что если мы сейчас проголосуем за эти проекты законов в первом чтении, а через несколько недель во втором, на следующий день вся милиция не поменяется. Это долгий процесс реформ, в результате которого каждый гражданин получит защиту, увидит, что сотрудник органов внутренних дел за свои действия несет еще большую ответственность, чем каждый гражданин за свои.

Я прошу все депутатские фракции и внефракционных депутатов поддержать данный законопроект в первом чтении, предложить свои поправки и дополнения и принять в целом пакет законопроектов в июне, чтобы мы заработали в этом году и к концу года милиция и каждый гражданин почувствовали изменения.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Сотник, “Самопоміч”. Будь ласка.

*СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”).* Доброго дня, шановні колеги! Фракція “Самопоміч” не підтримуватиме законопроект №2561. Поясню, чому.

Даний законопроект не має нічого спільного з реформою поліцейських органів. Він стосується лише цементування громіздкої системи МВС, яка існує на сьогодні. Це не відповідає Конституції і нашій Коаліційній угоді.

Нагадаю, у статті 116 Конституції України зазначено, що структуру МВС і всі повноваження визначають Прем'єр-міністр і уряд. Ми не маємо жодного права визначати ці повноваження в проекті закону.

Норми цього законопроекту порушують права людини, тому що МВС отримує безперешкодний доступ до більше ніж 40 баз даних. А це означає порушення прав людини без жодного контролю, жодних правил доступу до цих реєстрів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми достатньо обговорили це питання.

Юрій Луценко. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Сьогодні справді для Міністерства внутрішніх справ вирішальний день, бо його можна перетворити з радянського НКВС, яким він був досі, у цивільне відомство, яке від імені уряду координуватиме діяльність правоохоронної структури.

Законопроект запропонований для того, щоб Міністерство внутрішніх справ чітко окреслило свої функції після створення Національної поліції. Цивільне європейське Міністерство внутрішніх справ буде займатися освітою, медициною, зв'язком, формуванням баз даних, а також тиловим забезпеченням тих центральних органів виконавчої влади, які воно координує. Це правильно.

По-перше, у нього забираються функції, не властиві європейському міністру, по-друге, скорочується у п'ять разів обслуговуючий персонал п'яти окремих відомств, по-третє, він нарешті перестає бути каральним органом, яким є сьогодні. Прошу всіх проголосувати за цей і наступні проекти законів, розроблені Міністерством внутрішніх справ разом з робочою групою парламенту. Це дійсно величезний крок вперед до європейських реформ. Прошу голосувати за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу підготуватися до голосування. Внесений проект Закону “Про органи внутрішніх справ” (№2561) є першим кроком у системному реформуванні органів внутрішніх справ країни. Пропонується підтримати цей проект закону за основу. Між першим і другим читаннями ми зможемо спільно з Міністерством внутрішніх справ все доопрацювати, щоб зробити його кращим. Закликаю всіх підтримати і проголосувати законопроект за основу і розпочати достатньо серйозну дискусію з підготовки до другого читання.

Шановні колеги, прошу зайняти свої робочі місця і підготуватись до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону “Про органи внутрішніх справ” ([№2561](#)). Прошу визначитися шляхом голосування щодо даного законопроекту.

“За” — 245.

Рішення прийнято (*Оплески*).

Я просив би Міністерство внутрішніх справ спільно з фракціями, з тими депутатами, які не підтримували даного законопроекту, доопрацювати його, щоб на виході був якісний закон.

Дякую.

---

Шановні колеги, йдемо далі. Вашій увазі пропонується проект Закону “Про Національну поліцію” ([№2822](#)).

Є пропозиція міністра розглядати законопроект за скороченою процедурою. Але, як ми й домовлялися, всі фракції зможуть висловитися з цього питання. Прошу підтримати дану пропозицію.

“За” — 208.

Рішення прийнято.

Будь ласка, пане міністр, доповідайте. Перепрошую, ви доповіли усі законопроекти.

Юрій Віталійович Луценко. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Від імені профільного комітету доповідаю проект Закону “Про Національну поліцію”. Як відомо, на початку цього року вже вносився такий законопроект, потім колеги внесли альтернативний. Після того було створено робочу групу, яка спільно з Міністерством внутрішніх справ на чолі з заступником міністра Екою Згуладзе напрацювала узгоджений спільний документ, розгляд якого пропонується вашій увазі. У чому полягають його головні переваги?

Фактично ми маємо справу з революційним документом, який докорінно змінить систему української міліції. Ми переходимо до європейської форми Національної поліції за п'ятьма головними пунктами.

Перше. Чітко визначена структура міністерства. У проекті закону вперше вона чітко сформульована і складається з п'яти блоків, а не з півтори сотні квадратиків, які малювалися раніше в структурі Міністерства внутрішніх справ.

Друге. Призначення. Кабінет Міністрів України за поданням міністра внутрішніх справ призначає керівника Національної поліції — професійного офіцера, який буде головним начальником усіх поліцейських України. У такий спосіб усувається політичний, особливо партійний, вплив на цю структуру, яка має служити лише закону. Керівник Національної поліції самостійно через конкурсні комісії, не погоджуючи з політиками, призначає керівників Національної поліції на рівні областей та районів.

Третє. Вводиться поняття “поліцейські комісії”, до складу яких входять, у тому числі представники громадськості, яких на центральному рівні делегує офіс омбудсмена, на нижчому рівні — відповідні ради, які за результатами конкурсного відбору призначатимуть поліцейських та їх керівництво. Це дуже важливий революційний крок для поліцейських. Працівники поліції середньої і нижчої ланок заключатимуть контракти на проходження служби строком на два роки. Це забезпечуватиме стабільність їхньої



роботи. Більше того, з приходом нового міністра, заступника міністра або губернатора поліцейські не мінятимуться.

Четверте. Місцеві ради за своїм рішенням можуть висловлювати недовіру будь-якому поліцейському патрульної служби (дільничні інспектори, працівники ДАІ). Усі поліцейські, які працюють не операми і слідчими, а обслуговують населення, можуть бути звільнені за рішенням більшості відповідної ради. І це дуже правильно. Бо міністр ніколи не знає, що робить дільничний у селі, а депутати точно знають і можуть виправити кадрову помилку.

П'яте. Прийом нових поліцейських за результатами конкурсного відбору (пані Ека Згуладзе розпочала цей процес, набираючи працівників для патрульної поліції в Києві, інших містах) буде поширено на всю Україну.

Я думаю, що цей проект закону має набрати велику кількість голосів у залі. Він має стати похоронним дзвоном для НКВС і добрим благовістом для нової європейської поліції. Прошу голосувати за *(Оплески)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До співдоповіді запрошується голова профільного комітету Андрій Анатолійович Кожем'якін. Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Шановні колеги! Я зараз виступаю як член фракції "Батьківщина". Хочу сказати, що даний законопроект складається з десяти розділів та 103 статей, тому згідно з Регламентом не може розглядатися за скороченою процедурою.

Комітет підтримав пропозицію взяти за основу цей законопроект. Але ми вважаємо, що це складний, достатньо дискусійний проект. Учора разом з першим заступником міністра МВС обговорювали понад годину цей проект. Усі ми розуміємо, що реформи треба просувати, вони повинні здійснюватися, у тому числі в правоохоронних органах.

Фракція “Батьківщина” підтримуватиме цей законопроект в другому читанні за умови, якщо будуть уточнені норми щодо періодичності постійного інформування Національною поліцією органів державної влади, здійснення на договірних засадах охорони фізичних осіб та об’єктів права приватної і комунальної власності, чіткого визначення положення у тексті проекту про те, що за будь-якого затримання поліцією фізичної особи відлік часу утримання її в спеціально відведених для цього приміщеннях починається з моменту її фактичного затримання.

Крім того, ми хотіли б, щоб було переглянуто позицію щодо обмеження віку для старшого офіцерського складу. Тому що люди, яким виповнилося 45–50 років, у званнях полковників, генералів, які пройшли Афганістан, АТО, не можуть бути позбавлені права працювати на Україну.

Фракція “Батьківщина” підтримуватиме цей законопроект за основу, якщо до другого читання будуть враховані щойно оголошені пропозиції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, запишіться, будь ласка, на виступи в обговоренні. Два — за, два — проти.

Народний депутат Урбанський, “Блок Петра Порошенка”.  
Будь ласка.

*УРБАНСЬКИЙ О.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ №143, Одеська область, партія Сергія Тігіпка “Сильна Україна”).* Доброго дня, колеги! Прошу передати слово народному депутату Чумаку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Чумак. Будь ласка.

ЧУМАК В.В. Шановні народні депутати! Шановні колеги! Я хочу попросити вас підтримати проект Закону “Про Національну поліцію”. Будучи одним із співавторів альтернативного законопроекту, вважаю, що цей законопроект настільки важливий, що є необхідність у знятті будь-яких альтернативних законопроектів для того, щоб розпочати реальну роботу над створенням європейської поліції.

Хочу сказати, що в законопроекті дуже багато новел, які створюють підґрунтя для того, щоб наша поліцейська патрульна служба і кримінальна поліція запрацювали як реальні правоохоронні органи нормальної європейської держави.

Щоб покращити цей законопроект, нам треба зробити декілька речей, а саме: дуже ретельно і чітко прописати які саме функції і завдання покладені на кожен вид поліцейської діяльності; ретельно подумати над тим, як повинна працювати поліція охорони, тому що в запропонованому проекті є ще певна не властива для європейської поліцейської держави функція — комерційна охорона певних об’єктів; уважно переглянути питання підготовки поліцейських кадрів (первинний прийом на роботу поліцейського через поліцейські комісії), тому що є певні неузгодженості.

Хочу сказати, у цілому — це величезний крок вперед. Але разом з цим, він не є достатнім для того, щоб задовольнити потреби суспільства мати нормальну цивілізовану поліцію. Найбільша проблема, яка сьогодні існує, — повернення довіри до поліцейських органів. Цей проект закону повинен стати першим кроком відновлення довіри до поліції в нашій країні. Я всіх вас прошу підтримати цей законопроект.

Наразі проект відправлено на експертизу експертам Ради Європи, Європейської місії з питань поліцейської діяльності, Європейської комісії. Тому я хотів би попросити Голову Верховної Ради дати доручення доопрацьовувати законопроект до другого читання не за звичайною процедурою, а дати ще один тиждень

для ретельного його розгляду. Він великий і дуже важливий для суспільства, тому приймати його поспіхом не треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Масоріна, “Народний фронт”. Будь ласка.

МАСОРИНА О.С., член Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Прошу передати слово Антону Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Уважаемый председательствующий! Уважаемые народные депутаты! Уважаемый украинский народ! В проекте Закона “О национальной полиции”, в отличие от советского Закона “О милиции”, в деталях прописываются процедуры отношения работников внутренних дел с гражданами. Только один раздел “Возможность применения силы или огнестрельного оружия” занимает четыре-пять страниц, в деталях расписывая все возможности и права.

Я могу сказать, что нормы этого проекта закона снимают огромное количество мелких конфликтов, которые возникали между гражданами и органами милиции вследствие того, что многие моменты были прописаны в приказах, которые не были известны обществу.

Рекомендую всем народным депутатам независимо от того, в каком они находятся комитете, ознакомиться перед вторым чтением с проектом Закона “О национальной полиции”, всем украинским гражданам, кто хочет проявить свое право инициативы, ознакомиться с данным проектом законодательной инициативы, возможно, улучшить его до второго чтения. Я могу сказать, что такой закон нужен Украине.

Я благодарен всем депутатам и лидерам фракций, которые выступают в его поддержку. Украина должна жить по-новому!

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Чижмарь, Радикальна партія.

ЧИЖМАРЬ Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Фракція Радикальної партії. Шановні колеги! Насправді, реформа внутрішніх справ і міліції є вкрай необхідним питанням для українського суспільства. Ми знаємо, скільки є нарікань до діяльності правоохоронних органів щодо захисту прав і свобод громадян. Тому проект закону треба розглядати за повною процедурою другого читання в більш широкому розумінні, бо багато норм і новацій потребують чіткого обговорення. Треба не поспіхом робити якусь невелику реформу, а ґрунтовно підійти до змін системи Національної поліції.

Фракція Радикальної партії підтримуватиме даний законопроект, тому що в ньому містяться революційні новели, які передбачають для місцевих органів самоврядування, місцевої громади можливість контролювати діяльність Національної поліції. Можливість вираження недовіри і звільнення патрульних, дільничних, а також їх керівництва є важливою новелою проекту, тому що такого свавілля, яке вони чинять, не може бути в майбутньому.

Вважаю проект закону позитивним. Він деполітизує сам орган поліцію і ставить його під контроль місцевим громадам. Прошу всіх підтримати законопроект, але в другому читанні його треба розглядати за повною процедурою, з обговоренням всіх норм.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Анатолійович Кожем'якін, "Батьківщина". Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. “Батьківщина”. Хочу додати до того, що я вже сказав з трибуни. Після ретельного аналізу народні депутати Костенко, Сотник, Сироїд, Ємець, які є професіоналами, фахівцями, погодилися відкликати свій законопроект, підготовлений професійно і фахово на базі польської моделі закону про національну поліцію, з тим щоб його норми на 90 відсотків увійшли до урядового законопроекту, який сьогодні представляє Міністерство внутрішніх справ.

Але я хотів би ще раз попросити чіткіше виписати редакцію норми щодо положення про соціальний захист працівників поліції. Також прошу уточнити положення щодо характеру служби в Національній поліції (стаття 58): чи це державна служба, чи професійна діяльність.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Сотник, фракція “Самопоміч”. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Шановні колеги! Фракція “Самопоміч” підтримуватиме даний законопроект у першому читанні. Ми вважаємо, на відміну від попереднього законопроекту він є першим кроком у реформуванні органів МВС. Нарешті ми розділяємо політичну функцію і функцію оперативного управління, яку буде закріплено за Національною поліцією. Проте в законопроекті є низка недоліків.

Тому ми беремо на себе зобов'язання доопрацювати законопроект до другого читання. Запрошуємо всіх колег активно попрацювати над ним, щоб потім не було соромно, і ми дійсно запровадили нові підходи до підбору поліцейських кадрів, зокрема на конкурсних засадах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я думаю, ми достатньо висловилися з приводу даного законопроекту. Ми чули доповідь автора, співдоповідь голови комітету, обмінялись думками, і є цілком повне розуміння того, що проект Закону “Про Національну поліцію” може бути прийнятий за основу.

Шановні колеги, прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону “Про Національну поліцію” ([№2822](#)).  
Прошу голосувати.

“За” — 284.

Рішення прийнято.

Дякую, шановні колеги (*Оплески*).

---

Шановні колеги народні депутати! Вашій увазі пропонується проект Закону “Про муніципальну варту” ([№2890](#)). Десятки років органи місцевого самоврядування очікували цього рішення, і сьогодні нарешті це питання розглядається в пакеті з правоохоронними питаннями.

Є пропозиція Юрія Віталійовича Луценка розглянути цей проект закону за скороченою процедурою. Прошу підтримати дану пропозицію.

“За” — 195.

Рішення прийнято.

Доповідає Юрій Віталійович Луценко. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Проект закону, який пропонується вашій увазі, має стати елементом архітектури взаємовідносин між правоохоронними органами та місцевим самоврядуванням. У цьому залі і поза ним ми багато говоримо про децентралізацію і передачу функцій з Києва на місця. У законопроекті пропонуються норми, які роблять такі розмови реальними.

Що таке муніципальна варта? Це спеціально створені підрозділи, які виконуватимуть функції щодо посилення правопорядку (патрулювання разом із Національною поліцією), виконуватимуть контролюючі функції, які тягнуть за собою адміністративні штрафи за порушення правил паркування, неправильне встановлення малих архітектурних форм тощо.

У разі потреби для збільшення порядку на вулицях міста у законопроекті пропонується здійснювати фінансування за рахунок коштів місцевих бюджетів. Наприклад, у Кривому Розі є проблема наркоманії. Це всі знають. Мер може прийняти рішення щодо збільшення патрулювання спільно з Національною поліцією відповідних районів. У місті Києві на Печерську є проблема утворення автомобільних пробок через неправильне паркування. Мерія може створити спеціальні підрозділи, які усуватимуть ці проблеми, виділяючи на це кошти. Тобто містам надається механізм врегулювання проблем, якими живуть люди на місцях. Підкреслюю, муніципальна варта жодним чином не виконуватиме функції поліцейських. Муніципальна варта — це штрафи, порядок, охорона муніципальних приміщень. Крапка.

Також погоджуємося з пропозиціями депутатів, які пропонують обов'язково внести до другого читання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, завершуйте.

ЛУЦЕНКО Ю.В. У містах, де буде створено орган муніципальної варти, мають бути скасовані управління, які дублюють ці функції. Наприклад, управління благоустрою, інші управління, функції яких перейдуть до органу муніципальної варти, будуть скасовані. Перевіряючих більше не буде!

Прошу голосувати за, тим самим продовжуючи нашу політику щодо децентралізації та посилення повноважень виборних рад на місцях.

Дякую.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, є уточнення до того, про що сказав Юрій Віталійович. Будуть скасовані не управління благоустрою, а інспекційні структури.

Андрій Анатолійович Кожем'якін. Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Шановний головуючий! Шановні колеги! Комітет розглянув проект Закону “Про муніципальну варту” (№2890). З прийняттям такого закону ми чіткіше бачитимемо архітектуру реформування правоохоронної системи України.

У законопроекті визначається поняття, правові та організаційні засади діяльності муніципальної варти, про що вже сказав пан Юрій.

Згідно з проектом зазначену мету буде досягнуто шляхом закріплення на законодавчому рівні права місцевих рад створювати муніципальну варту, яка фінансуватиметься за рахунок коштів відповідного місцевого бюджету або за рахунок інших джерел, не заборонених законодавством, та виконуватиме роль підконтрольного громаді механізму забезпечення законності та правопорядку на території відповідної адміністративно-територіальної одиниці.

Законопроектом визначається, що муніципальна варта — це орган в системі місцевого самоврядування, що створюється у порядку, визначеному цим законом, з метою забезпечення на території, що перебуває під юрисдикцією відповідної ради, охорони громадського порядку, законності, прав, свобод і законних інтересів громадян. Це важливо.

Принциповим є положення про те, що підрозділи муніципальної варти не входитимуть до структури територіальних органів Міністерства внутрішніх справ України.

Комітет Верховної Ради з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності, розглянувши цей законопроект

на своєму засіданні, пропонує за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу. Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, запишіться на виступи в обговоренні. Два — за, два — проти.

Народний депутат Ленський, Радикальна партія, передає слово Ігорю Мосійчуку.

МОСІЙЧУК І.В. Шановний парламент! Шановний головуючий! Шановний український народ! Фракція Радикальної партії підтримуватиме цей законопроект у першому читанні, тим паче, лідер фракції є одним із співавторів. Водночас вважаємо, що до другого читання має бути внесено серйозне доповнення щодо визначення чисельності муніципальної варти в тому чи іншому місті. На нашу думку, має бути встановлений дозвільний орган, який дозволить тим чи іншим органам місцевого самоврядування подвоювати муніципальну варту. Чому я так кажу? Існує загроза, що такі міські голови, як Кернес, Сін та їм подібні, створять свої приватні армії, наберуть туди тітушню і під прикриттям цього всього діятимуть у своїх містах. Є загроза, що на сході країни мери-сепаратисти під виглядом муніципальної варти можуть утворювати загони.

Пропоную прийняти законопроект за основу, внести суттєві поправки, зважаючи увагу на ситуацію в країні, війну на Сході, всю ту проблематику, яка є, на події, які мали місце на Осокорках. І як вела б себе муніципальна варта, якби вже її було створено? Тобто голосуємо за основу і серйозно доопрацьовуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, законопроектом не передбачається жодних військових формувань, зброї. До другого читання ми спільно його доопрацюємо, щоб не було жодних загроз.

Юрій Береза. Будь ласка.

*БЕРЕЗА Ю.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Народний фронт").* Прошу передати слово народному депутату Федоруку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Трохимович Федорук, "Народний фронт".

*ФЕДУРУК М.Т., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (одномандатний виборчий округ №201, Чернівецька область, політична партія "Народний фронт").* Шановні народні депутати! Я хотів би подякувати авторам проекту закону, Міністерству внутрішніх справ за внесення на розгляд до Верховної Ради цього законопроекту. Розмови про муніципальну міліцію, так раніше хотіли назвати цей орган, тривають уже понад десятки років, ще з кінця 90-х. Але, на жаль, супротив Міністерства внутрішніх справ не дозволяв створювати у містах муніципальну варту, яка займалася б, як в європейських країнах, проблемами, на яких наголошував доповідач Юрій Луценко.

Фракція "Народний фронт" обов'язково підтримуватиме цей законопроект. До другого читання треба доопрацювати норму щодо встановлення граничної чисельності муніципальної варті в містах, об'єднаних громадах, з тим щоб органи місцевого самоврядування, користуючись своїми повноваженнями в рамках децентралізації влади, мали засоби впливу на розв'язання проблем, які виникатимуть. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Власенко. Будь ласка.  
Сергій Соболев, “Батьківщина”.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги! Народні депутати фракції “Батьківщина” були співавторами цього законопроекту. Але, незважаючи на підтримку даного проекту в першому читанні, хотів би звернути увагу на чотири ключові положення, які треба терміново визначити до другого читання.

Перше. Треба чітко встановити правовий статус муніципальної варти. Простий запис про те, що це орган місцевого самоврядування, не відповідає тому, у який спосіб регулюватиметься діяльність цього органу. І не дай, Боже, отримати дубляж функцій міліції або, як це тепер називатиметься, Національної поліції.

Друге. Повинен бути виписаний чіткий перелік правопорушень, за яких умов застосовуватиметься функція муніципальної варти. Тому що не можуть перетинатися функції Національної поліції і муніципальної варти.

Третє. Має бути чіткий перелік стягнень, які можуть застосовуватися муніципальною вартою, щоб в жодному разі потім в судах не було питань до тих, хто безпосередньо працює в муніципальній варті.

Четверте. Питання чисельності і де можуть створюватися органи муніципальної варти. На наше переконання, вони не можуть створюватися в умовах окупації. В Автономній Республіці Крим, Севастополі, Донецькій та Луганській областях, території яких є окупованими, ми не можемо допустити створення муніципальної варти, бо це, фактично, буде узаконення терористичних угруповань, до складу яких можуть входити російські та інші наймити.

У цілому ми вважаємо, треба підтримати проект закону за основу і далі його доопрацьовувати.

Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Побер, “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

ПОБЕР І.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Прошу передати слово спеціалісту в даній галузі генерал-полковнику Паламарчуку Миколі Петровичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Петрович Паламарчук. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Законопроект є дуже своєчасним. Потрібно дати місцевим громадам можливість формувати муніципальну варту для забезпечення порядку на місцях. Хотів би сказати, що законопроект необхідний, відповідає європейським зразкам, хоча повною мірою не є досконалим. Але закликаю своїх колег голосувати за прийняття законопроекту за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Ілленко. Будь ласка, 1 хвилина. Потім — Ігор Насалик.

ІЛЛЕНКО А.Ю. “Всеукраїнське об’єднання “Свобода”. Шановні колеги! Попри те, що було сказано, деякі технічні недоліки в цьому законопроекті, звичайно, є. Ідея створення муніципальної варті заслуговує на втілення. Ми будемо голосувати за основу. Але потрібно зробити до другого читання принципові уточнення.

Ми вважаємо, що цей закон має набрати чинності не раніше 1 січня 2016 року. Тому що у місцевих радах і досі сидить дуже багато регіоналів, прихованих сепаратистів, які можуть використати цю ідею для створення якихось загонів для дестабілізації

ситуації, зокрема на місцевих виборах, що відбудуться через декілька місяців. Навряд чи є доцільність у створенні таких муніципальних варт і в прифронтовій зоні. Це може бути використано деякою мірою для дестабілізації ситуації.

Тому ідея правильна, але треба її доопрацьовувати і враховувати всі загрози.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Насалик. Будь ласка.

*НАСАЛИК І.С., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ №85, Івано-Франківська область, партія “Блок Петра Порошенка”).* Шановні друзі! Я прошу не переоцінювати новітності чи якогось радикалізму цього проекту закону. Відповідно до норм Закону “Про місцеве самоврядування в Україні” у нинішніх умовах місцевим органам дозволяється створювати міські варти. Наведу приклад. У місті Калуші протягом 10 років існує міська варта, яка виконує функції охорони шкіл, лікарень, правопорядку.

Однак я дуже просив би, щоб до другого читання ми не наробили помилок. Не можна нав’язувати органам місцевого самоврядування визначати кількість осіб муніципальної варти, оскільки фінансування на них закладається в місцеві бюджети. Прошу підтримати проект закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу займати свої місця у залі! Переходимо до голосування важливого законопроекту. Я погоджуюсь з тим, що до другого читання нам треба знайти всі необхідні механізми, які змусили б створити якісну муніципальну варту, що

забезпечить охорону громадського порядку на територіях. Прошу всіх сконцентруватися.

Користуючись своїм правом, продовжую пленарне засідання на 15 хвилин.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону “Про муніципальну варту” ([№2890](#)), який підтримується всіма органами місцевого самоврядування, відповідними асоціаціями. Прошу голосувати.

“За” — 288.

Рішення прийнято.

Дякую всім шановним народним депутатам за підтримку. Колеги, прошу не покидати зали. Гончаренко, не покидайте зали! Прошу всіх залишатися на своїх місцях. Проголосуємо ще одне питання, потім оголошу перерву.

---

Шановні колеги, є питання, яке ми обговорювали і потребує вирішення. Вашій увазі пропонується проект Постанови Верховної Ради України “Про обрання суддів”. Відповідні кандидатури були опрацьовані у фракціях і комітетах. За результатами цього опрацювання мною як Головою Верховної Ради України внесений проект Постанови “Про обрання суддів”. Зараз я зачитаю список суддів, які відповідно до проекту постанови рекомендуються для обрання на посади суддів безстроково.

Пропонується обрати на посади суддів безстроково:

Онушко Наталію Миколаївну — апеляційного суду Дніпропетровської області;

Корецьку Вікторію Віталіївну — Ківерцівського районного суду Волинської області;

Бойчука Петра Юхимовича — Ковельського міськрайонного суду Волинської області;

Артиша Ярослава Даниловича, Плахтій Інну Борисівну — Луцького міськрайонного суду Волинської області;

Ушакова Миколу Миколайовича — Нововолинського міського суду Волинської області;

Рунчеву Олену Вікторівну — Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області;

Місюру Катерину Володимирівну — Петропавлівського районного суду Дніпропетровської області;

Папаригу Варвару Анатоліївну — Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області;

Чуб Інну Анатоліївну — Андрушівського районного суду Житомирської області;

Ярмоленка Володимира Вікторовича — Малинського районного суду Житомирської області;

Літвин Ольгу Олексіївну — Новоград-Волинського міськрайонного суду Житомирської області;

Кулініча Ярослава Валерійовича — Овруцького районного суду Житомирської області;

Носова Володимира Володимировича — Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області;

Чепурнова Вадима Олександровича — Перечинського районного суду Закарпатської області;

Сідея Ярослава Ярославовича — Хустського районного суду Закарпатської області;

Рогозу Анну Юріївну — Великобілозерського районного суду Запорізької області;

Горбачову Юлію Вікторівну — Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області;

Плечищеву Оксану Валентинівну — Оріхівського районного суду Запорізької області;

Васильцову Ганну Анатоліївну — Приазовського районного суду Запорізької області;



Сінельніка Руслана Васильовича — Заводського районного суду міста Запоріжжя;

Кулик Вікторію Борисівну, Наумову Ірину Йосипівну — Комунарського районного суду міста Запоріжжя;

Ковалюк Іванну Петрівну — Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області;

Калиновського Михайла Михайловича — Снятинського районного суду Івано-Франківської області;

Кравченко Лесю Миколаївну — Васильківського міськрайонного суду Київської області;

Рудюка Олексія Дмитровича — Вишгородського районного суду Київської області;

Керекезу Ярославу Ігорівну — Переяслав-Хмельницького міськрайонного суду Київської області;

Суботіна Андрія Валерійовича — Фастівського міськрайонного суду Київської області;

Орендовського Володимира Анатолійовича — Новомиргородського районного суду Кіровоградської області;

Мохонько Віталіну Володимирівну — Кіровського районного суду міста Кіровограда;

Іщенко Христину Валеріївну — Казанківського районного суду Миколаївської області;

Гречану Світлану Іванівну — Центрального районного суду міста Миколаєва;

Заверюху Валентина Олексійовича — Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області;

Раца Володимира Анатолійовича — Болградського районного суду Одеської області;

Погорелова Ігоря Вікторовича, Тимчука Руслана Миколайовича — Іванівського районного суду Одеської області;

Баннікову Наталію Володимирівну — Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області;

Масленикова Олександра Акимовича — Кілійського районного суду Одеської області;

Вінську Наталію Всеволодівну — Комінтернівського районного суду Одеської області;

Тончеву Наталю Миколаївну — Тарутинського районного суду Одеської області;

Сегеду Олену Михайлівну — Малиновського районного суду міста Одеси;

Татіщеву Яну Вікторівну — Гребінківського районного суду Полтавської області;

Малкова Валерія Володимировича — Кузнецовського міського суду Рівненської області;

Ореховську Кристину Едуардівну — Рівненського міського суду Рівненської області;

Черних Оксану Миколаївну — Сумського районного суду Сумської області;

Левківа Андрія Івановича, Олещука Богдана Тарасовича — Збаразького районного суду Тернопільської області;

Радосюка Андрія Васильовича — Лановецького районного суду Тернопільської області;

Базана Любомира Теодоровича, Братасюка Віктора Миколайовича, Дзюбановського Юрія Ігоровича, Кунцьо Сергія Володимировича — Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області;

Токмакову Аллу Петрівну — Валківського районного суду Харківської області;

Нечипоренко Інну Миколаївну — Дергачівського районного суду Харківської області;

Куст Наталію Миколаївну — Кегичівського районного суду Харківської області;

Оболенську Світлану Анатоліївну — Чугуївського міського суду Харківської області;

Гапоненка Романа Васильовича — Великолепетиського районного суду Херсонської області;

Гуділіну Юлію Юріївну — Високопільського районного суду Херсонської області;

Берлімову Юлію Геннадіївну — Генічеського районного суду Херсонської області;

Ковальчук Олену Валеріївну — Каланчацького районного суду Херсонської області;

Гонтаря Дмитра Олександровича — Суворовського районного суду міста Херсона;

Драча Івана Володимировича — Кам'янець-Подільського міськрайонного суду Хмельницької області;

Піндрака Олександра Олександровича — Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області;

Борсука Валерія Олексійовича — Чемеровецького районного суду Хмельницької області;

Здоровила Валерія Андрійовича — Ватутінського міського суду Черкаської області;

Баранова Олега Івановича — Катеринопільського районного суду Черкаської області;

Соколишину Лесю Богданівну — Черкаського районного суду Черкаської області;

Кондрацьку Наталію Миколаївну, Степаненка Олександра Михайловича — Придніпровського районного суду міста Черкаси;

Пухареву Олену Василівну — Заставнівського районного суду Чернівецької області;

Ляху Геннадія Олександровича — Новоселицького районного суду Чернівецької області;

Галичанського Олега Івановича, Стоцьку Ларису Анатоліївну, Скуляка Ігоря Анатолійовича, Федіну Аліну Василівну — Першотравневого районного суду міста Чернівці;

Пархоменка Павла Івановича — Бахмацького районного суду Чернігівської області;

Бойко Валентину Іванівну — Бобровицького районного суду Чернігівської області;

Овчарика Василя Миколайовича — Ічнянського районного суду Чернігівської області;

Балабу Оксану Анатоліївну — Коропського районного суду Чернігівської області;

Коваленка Анатолія Васильовича — Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області;

Смагу Сергія Валерійовича — Семенівського районного суду Чернігівської області;

Стельмаха Андрія Петровича — Сосницького районного суду Чернігівської області;

Тіщенко Людмилу Вікторівну — Талалаївського районного суду Чернігівської області;

Григор'єва Руслана Геннадійовича, Самусь Людмилу Володимирівну — Деснянського районного суду міста Чернігова;

Астахову Олександрю Олександрівну, Курила Андрія Віталійовича — Дніпровського районного суду міста Києва;

Майбоженко Анну Миколаївну — Оболонського районного суду міста Києва;

Шевченко Лілію Вікторівну — Солом'янського районного суду міста Києва;

Квашу Антоніну Валеріївну — Шевченківського районного суду міста Києва;

Вільчинського Олександра Ванадійовича, Чернюк Аллу Юріївну — Вінницького окружного адміністративного суду;

Волдінера Фелікса Арнольдовича — Волинського окружного адміністративного суду;

Юхно Ірину Валеріївну — Дніпропетровського окружного адміністративного суду;

Липу Володимира Анатолійовича, Нагірняка Миколу Федоровича, Чернову Ганну Валеріївну, Черняхович Ірину Едуардівну — Житомирського окружного адміністративного суду;

Луцовича Михайла Михайловича — Закарпатського окружного адміністративного суду;

Лазаренка Максима Сергійовича, Прасова Олександра Олександровича, Татарінова Дмитра Вікторовича — Запорізького окружного адміністративного суду;

Хилько Любов Іванівну — Кіровоградського окружного адміністративного суду;

Біоносенка Володимира Вікторовича, Гордієнко Тетяну Олександрівну — Миколаївського окружного адміністративного суду;

Бойко Оксану Ярославівну, Бутенка Андрія Володимировича, Сви́ду Леоніда Івановича, Самойлюк Ганну Павлівну, Танцюру Катерину Олексіївну, Тарасишину Оксану Миколаївну — Одеського окружного адміністративного суду;

Гелету Світлану Михайлівну, Кунець Олену Миколаївну, Павлічек Вікторію Олександрівну, Прилипчука Олександра Анатолійовича — Сумського окружного адміністративного суду;

Василяку Дмитра Костянтиновича — Херсонського окружного адміністративного суду;

Майстера Полікарпа Михайловича, Салюка Петра Івановича, Шевчука Олександра Петровича — Хмельницького окружного адміністративного суду;

Гаврилюка Василя Олександровича, Тимошенко Валентину Петрівну — Черкаського окружного адміністративного суду;

Боднарюка Олега Васильовича, Дембіцького Павла Дмитровича, Кушнір Віталіну Олександрівну — Чернівецького окружного адміністративного суду;

Бородавкіну Світлану Володимирівну, Житняк Ларису Олександрівну, Падій Валентину Василівну — Чернігівського окружного адміністративного суду;

Бондарєва Едуарда Миколайовича, Назаренко Наталію Григорівну, Суховарова Артема Володимировича — господарського суду Дніпропетровської області;

Прядко Оксану Василівну, Шніт Альону Василівну — господарського суду Житомирської області;

Валееву Талію Емірівну, Ткаченко Ірину Вікторівну — господарського суду Івано-Франківської області;

Горбасенка Павла Володимировича, Сокурєнко Ларису Віталіївну, Третьякову Оксану Олегівну — господарського суду Київської області;

Фартушка Тараса Богдановича — господарського суду Львівської області;

Найфлейша Володимира Давидовича — господарського суду Одеської області;

Добрелю Наталю Сергіївну, Погорєлову Олену Вадимівну, Суярко Тетяну Дмитрівну — господарського суду Харківської області;

Сулімовську Марину Богданівну — господарського суду Херсонської області;

Гавриловську Ірину Олександрівну, Курдельчука Ігоря Даниловича, Привалова Артема Ігоровича — господарського суду міста Києва;

Альчука Максима Петровича, Воробйову Інну Анатоліївну, Дмитришину Руслану Миколаївну, Жданкіну Наталію Володимирівну, Поліщук Ірину Миколаївну, Свендуха Віталія Миколайовича — Вінницького окружного адміністративного суду.

Шановні колеги, не йдіть, ми зараз будемо голосувати. Потім під час перерви, о 12 годині 30 хвилин, розглянемо ще два проекти законів та включимо до порядку денного проект Закону “Про сервісні послуги та сервісні центри Міністерства внутрішніх справ України”, який був оголошений міністром внутрішніх справ.

Колеги, у мене є пропозиція не оголошувати перерви. Зараз проголосуємо кадровий проект постанови щодо суддів, далі продовжимо розгляд правоохоронних законів, внесених міністром внутрішніх справ. Не заперечуєте?

Далі. Новікову Наталію Анатоліївну — господарського суду Харківської області.

Шановні друзі, є пропозиція працювати без перерви. Приймається?

І відповідно до рішення комітету Бацуцу Віталія Михайловича — господарського суду Київської області.

Микола Трохимович Федорук. Будь ласка, 1 хвилина.

ФЕДУРУК М.Т. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні народні депутати! Я прошу вилучити з цього списку суддю Першотравневого районного суду міста Чернівці — Федіну Аліну Василівну, яка проводила заочне судочинство і виконувала вказівки керівництва Партії регіонів, приймаючи юридично необґрунтовані рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ще раз назвіть прізвище.

ФЕДУРУК М.Т. Федіна Аліна Василівна, суддя Першотравневого суду міста Чернівці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оголошену Миколою Трохимовичем кандидатуру ми вилучаємо з цього списку.

Андрій Лозовой, фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Будь ласка.

*ЛОЗОВОЙ А.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Радикальна партія Олега Ляшка. Як казав один із наших колишніх президентів, загалом всі судді — “подонки”. Це чи не єдиний випадок, коли я з ним майже згоден.

Щойно я з колегою Власенком повернулися з засідання юридичного комітету ПАРЄ, на якому розглядалися питання

корупції в судах. І коли колегам-парламентаріям європейських країн розповідають, що у нас чинять деякі судді, вони не вірять. Це просто на голову не налазить.

Мені завжди згадується історія картини великого Герарда Давида “Суд Камбіса”, яка була виконана на замовлення магістрату міста Брюгге. Я хотів би, щоб така картина висіла в кожному українському суді. На ній зображено, як знімають шкіру з судді Сісамна, який взяв хабара, потім з неї пошили крісло, на якому сидів наступний суддя — син Сісамна та інші судді. Можливо, було б непогано пошити такі крісла з шкіри суддів Кіреєва, Бурбели, інших суддів, чиї імена стали символами так званого кривосуддя.

Я не голосуватиму за цей проект постанови, оскільки вважаю, що нам треба радикально міняти систему. Ми повинні дійти до виборності суддів. Проте, навіть якщо парламент і проголосує за цей список суддів, через мої скарги та інших колег було вилучено з нього близько 60 корумпованих і політично вмотивованих суддів.

Дякую. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Гузь. Будь ласка, 1 хвилина, і будемо голосувати.

ГУЗЬ І.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (одномандатний виборчий округ №19, Волинська область, політична партія “Народний фронт”). Виборчий округ №19, Волинь. Шановні друзі! Я прошу вилучити зі списку суддю Волинського окружного адміністративного суду Фелікса Волдінера. Тому що під час єдиного візиту у 2012 році горе-президента і вбивці Віктора Янукович до Луцька цей суддя заборонив акцію протесту опозиційних сил проти Януковича. Більше того, рішенням суду він робив усе можливе, щоб скасувати рішення народних рад під час “Євромайдану”.



Вважаю, такий суддя не має права працювати безстроково, він повинен бути позбавлений всіх судових повноважень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу провести сигнальне голосування щодо пропозиції, яку вніс народний депутат Гузь, про вилучення судді Волинського окружного адміністративного суду Фелікса Волдінера, пропозиції Федорука про вилучення судді Першотравневого суду міста Чернівці Федіної Аліни Василівни, пропозиції Шкварилюка про вилучення судді Снятинського районного суду Івано-Франківської області Калиновського Михайла Михайловича.

Друзі, у нас ще 350 суддів чекають рішення. Ми маємо виконувати свою функцію. Прошу голосувати.

“За” — 199.

Немає голосів.

Я не розумію позиції “Самопоміч”. Ви не голосуватимете? Люди місяцями чекають нашого рішення. Це тягнеться вже півтора року. Друзі, так не можна вчиняти. Це наш обов’язок. Якщо є запитання до цих людей, відповідно до закону ми маємо їх ставити. Сьогодні ми повинні обрати запропоновані кандидатури на посади суддів. Це наша функція.

Я просив би всіх народних депутатів сконсолідуватися і ще раз провести сигнальне голосування щодо обрання суддів з урахуванням доповнень і змін, які були оголошені. Прошу голосувати.

“За” — 198.

Леонід Ємець. Будь ласка.

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги! Яка у нас виникла ситуація? Сьогодні нам запропонували, як кажуть, “котів у мішку”. Хтось до цього списку накидав суддів, а ми маємо підтримати цих невідомих людей, які п’ять років працювали в системі Януковича,

складали корупційні іспити і ніколи не думали про справедливість. Узагалі була думка запропонувати направити тих людей, які давно стоять у черзі, насамперед на переатестацію, передбачену Законом “Про забезпечення права на справедливий суд”. Це моя персональна позиція, на якій я наполягаю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руслан Князевич, голова профільного комітету. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Ви знаєте, я завжди з повагою ставлюся до пропозицій, які вносяться до законопроектів. Пам’ятаєте, альтернативний законопроект, авторами якого були Леонід Ємець, Оксана Сироїд та інші, про те, що нам треба максимально позбавити парламент можливості впливати на прийняття рішення щодо обрання суддів. Вони пропонували, щоб рішення, яке вноситься Вищою кваліфікаційною комісією суддів, підтримувалось автоматично.

Що ми зробили? За вашою вимогою позбавили комітет усіх повноважень щодо оцінки суддів. Тепер виявляється є політичне бажання не підтримувати цього, бо є політичні зауваження до якихось суддів.

Шановні колеги, треба говорити правду. Ідеться про те, що ми хочемо вчинити розправу над суддями, про яку так багато говоримо, а насправді залишаємо їх на посадах. Бо суть проблеми полягає в тому, щоб судді залишилися на посадах, отримували заробітну плату, не вчиняли правосуддя, позбавляли можливості збільшувати зарплати і пенсії для простих українців. Оце правда!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, думаю, нам потрібно бути дуже відповідальними в цьому питанні. Якщо хтось із суддів здійснює корупційні

діяння, має нести відповідальність. Але не голосувати чи не розглядати півтора року питання щодо обрання суддів не є об'єктивним і справедливим по відношенню до них. Якщо ми зараз не приймемо рішення, вони взагалі втратять свої повноваження. Ми не маємо права так вчиняти по відношенню до людей, навіть не знаючи їх.

Шановні колеги, прошу вас зайняти свої робочі місця. Прошу провести сигнальне голосування щодо обрання суддів з урахуванням пропозицій, озвучених з трибуни народними депутатами України.

“За” — 207.

Уже краще.

Шановні колеги, на цій ноті я оголошую перерву на 30 хвилин. О 13 годині ми повернемося до сесійної зали і продовжимо роботу.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я хотів би зачитати оголошення.

Повідомляю про створення у Верховній Раді України восьмого скликання міжфракційного депутатського об'єднання “Світове українство”, головою якого обрано народного депутата України Крулька Івана Івановича. Вітаємо пана Івана.

Голові Верховної Ради України Гройсману Володимирі Борисовичу надійшов лист від голови фракції “Батьківщина”: “Шановний Володимире Борисовичу! Я, Тимошенко Юлія Володимирівна, голова фракції “Батьківщина” повідомляю вас про те, що сьогодні, 21 травня 2015 року, відсутня на пленарних засіданнях через хворобу.

Прошу дати доручення підрозділу Апарату Верховної Ради України, який забезпечує роботу офіційного парламентського веб-сайту, врахувати зазначене під час підготовки інформації за результатами роботи у вказаний день”.

Повідомляю про створення у Верховній Раді України восьмого скликання міжфракційного депутатського об’єднання “Захист села”, головою якого обрано народного депутата України Корнацького Аркадія Олексійовича. Вітаємо нашого колегу.

Повідомляю про створення у Верховній Раді України восьмого скликання міжфракційного депутатського об’єднання “Здорова нація”, головою якого обрано народного депутата України Силантьєва Дениса Олеговича. Вітаємо.

Дякую.

*(Після перерви)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, брифінги провели, прошу заходити до сесійної зали для продовження нашої роботи. Прошу секретаріат Верховної Ради України оголосити про початок нашої роботи. Прошу голів фракцій мобілізувати свої фракції для продовження нашої непростой і водночас такої потрібної для країни роботи.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу зайняти свої робочі місця.

Давайте проведемо сигнальне голосування для того, щоб знати скільки є народних депутатів у залі. Прошу голосувати.

“За” — 184.

Шановні колеги, продовжуємо нашу роботу. Давайте порадимось. Сьогодні немає засідань комітетів. Я пропоную не оголошувати перерви, а продовжувати засідання до вичерпання питань

порядку денного. Це було б абсолютно доцільно. Як ви дивитесь на те, щоб не закривати ранкового засідання, а продовжувати розгляд питань порядку денного? За цю пропозицію треба проголосувати. Будь ласка, підготуйтеся до голосування. Маємо набрати 226 голосів.

Шановні колеги, прошу зробити сигнальне голосування щодо цієї пропозиції.

“За” — 167.

Бачу, поки що немає депутатів у залі, не дійшли. На табло видно, що не всі фракції проголосували.

Колеги, ідеться про те, щоб працювати до 16 години без оголошення перерви. Так ми зможемо розглянути більше законопроектів (*Шум у залі*). Відмініть зустрічі. Що, вони настільки важливі?

Бачу, ще підходять народні депутати. Колеги, займайте свої робочі місця. Є пропозиція працювати до 18 години. Тобто працюємо без перерви до 16 години, потім з 16 до 18. Прошу підтримати цю пропозицію. Працювати краще, ніж не працювати. Це питання аполітичне. Я прошу всі депутатські фракції і групи українського парламенту: “Блок Петра Порошенка”, “Народний фронт”, Радикальної партії, “Батьківщина”, “Самопоміч”, “Опозиційний блок”, “Воля народу”, “Відродження”, а також позафракційних народних депутатів проголосувати за те, щоб продуктивно попрацювати до 18 години. Порядок денний великий, немає чого відпочивати.

Колеги, прошу підтримати дану пропозицію. Голосуємо!

“За” — 187.

Олег Ляшко. Одна хвилина.

ЛЯШКО О.В. Шановні колеги, хвилину уваги! Я хочу вам нагадати, що оцей весь цирк, коли Голова Верховної Ради п'ять разів умовляє проголосувати за те, щоб працювати без перерви, слухає вся країна. Сьогодні хлопці й дівчата, мільйони людей шукають роботу, щоб заробити на кусок хліба. Якби їх умовляли

працювати без перерви, думаю, вони із задоволенням працювали б, бо їм треба годувати свої сім'ї. А нас треба умовляти працювати під час перерви.

Прошу Голову Верховної Ради поставити ще раз на голосування цю пропозицію. Якщо депутати від "Опозиційного блоку" не голосують, нехай їх виборці знають, як вони хочуть працювати. А ми давайте проголосуємо. Працюємо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заради справедливості треба сказати, що від "Опозиційного блоку" проголосували п'ять народних депутатів.

Друзі, прошу всіх сконсолідуватися і проголосувати за пропозицію працювати без перерви до 18 години. Голосуємо!

"За" — 215.

Ще раз голосуємо за цю пропозицію. Голосуємо!

"За" — 204.

Пропозиція не набрала необхідної кількості голосів (*Шум у залі*). Наполегливі депутати просять ще раз поставити цю пропозицію на голосування (*Шум у залі*). Заспокойтеся!

Шановні колеги, ще раз просив би вас підтримати цю пропозицію. Суть пропозиції така: ми маємо працювати в залі парламенту, бо є низка важливих питань, які мусимо розглянути. На сьогодні невикористання цих двох годин для роботи в залі є розкішшю.

Тому я ще раз ставлю цю пропозицію на голосування і прошу її підтримати. Нічого страшного тут немає. Якщо в когось є невідкладні справи, можете тимчасово покинути зал, але тоді ризикуєте потрапити до статистики голосування. А для чого нас люди обирали? (*Шум у залі*).

Колеги, ставлю на голосування цю пропозицію востаннє. Голосуємо!

"За" — 219.

Рішення не прийнято.

Дякую вам за "розуміння".

Вашій увазі пропонуються проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення регулювання відносин у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху” ([№2562](#)) та проект закону [№2562-1](#).

Заступник міністра внутрішніх справ пропонує розглядати це питання за скороченою процедурою. Прошу голосувати за дану пропозицію.

“За” — 193.

Рішення прийнято.

Доповідає заступник міністра внутрішніх справ Ека Згуладзе.

*ЗГУЛАДЗЕ-ГЛУКСМАНН Е., заступник міністра внутрішніх справ України.* Здравствуйте! Министр уже докладывал по этому законопроекту. Хочу акцентировать ваше внимание на нескольких важных пунктах. Постараюсь ответить на вопросы, которые задавались на заседаниях комитетов, во время консультаций с депутатами.

Основная задача этого законопроекта заключается в том, чтобы дать новой патрульной полиции инструменты. Новая униформа не сделает их новыми. Чтобы они не превратились в ГАИ, им нужны новые методы работы и новые подходы к ней. Что имеется в виду?

Мы постарались найти правильный баланс — стимулирование новых подходов. Сегодня я снова видела очень болезненную статистику: каждый день в ДТП гибнет от пяти до восьми людей. Это факт. За год погибает столько же людей, сколько и в зоне АТО. Правила надо менять! Поэтому, пожалуйста, поддержите этот законопроект в первом чтении. Я знаю, есть замечания, но их можем доработать. Мы открыты, готовы обсуждать абсолютно все, чтобы найти тот вариант, который будет устраивать Украину.

Что предлагается. Первое. Электронные протоколы. Они нужны для того, чтобы люди не ждали на улицах, чтобы

полицейский мог работать профессионально и эффективно, чтобы мы могли контролировать качество работы полицейского.

Второе. Внедрение четкой процедуры платежа штрафов. Штрафы должны идти в бюджет, а не в чей-то карман. Для этого мы попытались сделать эту процедуру довольно либеральной. Срок платежа штрафа на сегодняшний день 15 дней, мы увеличиваем его до 30 дней. Не будет произведена оплата в течение двойного срока, тогда накладывается пеня. Пеня платится в течение 30 дней. Если — нет, это — уже факт. Законопослушное государство строится при участии не только законопослушных полицейских, но и законопослушных граждан. Правонарушение должно быть наказуемо. Если в течение 60 дней не будет произведена оплата, действие водительских прав будет приостановлено, но оно автоматически возобновляется в тот день, когда будут оплачены и штраф, и пеня.

Третье. Внедрение видеофиксации. Я знаю, Украина имеет болезненную историю относительно этого. Мы изучили опыт, который был, изучили критику, высказанную пять, четыре, три, два года назад, изучили решения Конституционного Суда. Но, если у кого-то есть вопрос по индивидуализации, а именно: штрафовать владельца или водителя, мы можем вернуться к нему и обсудить. Сейчас логика такая: когда штрафует полицейский, штрафуются водитель, когда штрафует камера, предлагаем штрафовать владельца авто. Думаю, таким образом не ставим под вопрос презумпцию невиновности, потому что есть процедура обжалования, которая приостанавливает всю эту процедуру. Это если очень вкратце. Пожалуйста, помогите нам сделать реформу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Іван Рибак. Будь ласка.

*РИБАК І.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування*



та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ №202, Чернівецька область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Хотів би декілька слів сказати, чому авторський колектив законопроекту №2562–1 пропонує до розгляду саме свій законопроект. Пані заступник міністра внутрішніх справ не до кінця сказала про те, що пропонується міністерством та урядом, а саме про доповнення статтею 300–1 Кодексу про адміністративні правопорушення, якою суттєво звужується час на те, щоб сплатити штрафні санкції. В урядовому законопроекті пропонується сплатити 50 відсотків штрафу протягом трьох днів, що в багатьох випадках унеможливить їх сплату. Це перше.

Друге. Дуже суттєве питання щодо права керування транспортним засобом водієм після закінчення терміну сплати штрафу та пені. У законопроекті №2562–1 пропонується здійснювати сплату 50 відсотків від суми штрафу протягом семи днів з дня отримання заочної постанови, потім решту штрафу.

Третє. У нашому законопроекті відсутня норма щодо подвоєння штрафу. Пеня, хто читав урядовий законопроект, становитиме, як мінімум, 1020 гривень. Я вважаю, що на сьогодні українських водіїв, які їздять поганими дорогами, порушуючи у багатьох випадках правила дорожнього руху саме через якість доріг, ми не можемо примушувати платити ще й пеню.

Четверте. Достатньо серйозним питанням є питання презумпції невинуватості, яке в урядовому законопроекті пропонується виключити взагалі.

Враховуючи вищесказане, авторський колектив законопроекту №2562–1 пропонує підтримати в першому читанні за основу законопроект №2562–1 або урядовий законопроект №2562, але з урахуванням вилучення норм щодо: скасування презумпції невинуватості, запровадження штрафних балів, жорстокого покарання за невчасну сплату штрафів, позбавлення суддів компетенції щодо розгляду адмінсправ про порушення правил дорожнього руху, і ґрунтовно доопрацювати до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До співдоповіді запрошую першого заступника голови Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Миколу Паламарчука. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується доопрацьований проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення регулювання відносин у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху” (№2562), поданий Кабінетом Міністрів України. Законопроектом вносяться зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кодексу адміністративного судочинства України, Закону України “Про дорожній рух”, якими пропонується запровадити автоматичну фіксацію порушення правил дорожнього руху за допомогою технічних засобів з функцією фото- та відеофіксації.

Слід зазначити, що в цьому доопрацьованому законопроекті вже виключено норму щодо скасування принципу презумпції невинуватості. Пропонується, щоб адміністративну відповідальність за порушення правил дорожнього руху, зафіксовані в автоматичному режимі, несли власники транспортних засобів незалежно від того, хто вчинив правопорушення. Розгляд справи про притягнення до відповідальності власника транспортного засобу за порушення правил дорожнього руху, зафіксовані в автоматичному режимі, відбуватиметься без особи, яку притягатимуть до відповідальності, адже за проектом, такі справи не повинні розглядатися відкрито (стаття 249 Кодексу про адміністративні правопорушення).

Згідно з положеннями законопроекту зміни відбудуться і в порядку стягнення штрафів. Якщо правопорушник протягом трьох днів сплатив 50 відсотків штрафу, постанова про стягнення вважається виконаною. Якщо ж штраф не буде сплачений протягом 30 днів, нараховуватиметься пеня, яка становитиме

подвійний розмір штрафу. Якщо штраф і пеня не будуть сплачені, правопорушника буде автоматично позбавлено права керувати транспортними засобами на шість місяців. На сьогодні позбавлення водія права управляти транспортним засобом має право лише суд.

Згідно з положеннями проекту збільшується час адміністративного затримання особи з 3 до 24 годин через підозру працівника відділу внутрішніх справ, що особа скоїла правопорушення, за яке передбачається адмінарешт. З огляду на рішення Конституційного Суду №10 від 11 жовтня 2011 року така пропозиція суперечить Конституції України.

Новацією у законопроекті є введення “штрафних балів”. Кожному водію щороку нараховуватиметься по 150 балів. Пропонується під час фіксації порушень правил дорожнього руху в автоматичному режимі від загальної кількості балів громадянина, який скоїв правопорушення, вираховувати кількість балів, передбачених особливою частиною КУпАП. Лише після вичерпання бонусів на правопорушника накладатиметься реальний штраф.

Крім змін до КУпАП уряд пропонує внести зміни ще й до Кодексу адміністративного судочинства. У частині другій статті 71 КАСУ в чинній редакції передбачається, що в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльність суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, тобто на інспектора ДАІ, який прийняв рішення оштрафувати водія. Тепер пропонується доповнити кодекс нормою, якою передбачається, що у справах про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані в автоматичному режимі, обов'язок щодо доказування, що в момент правопорушення керував не власник або автомобіль чи номерний знак вибув з володіння власника внаслідок протиправних дій інших осіб, покладається саме на власника авто.

Члени комітету на засіданні комітету під час розгляду законопроекту зазначили, що в результаті доопрацювання з тексту законопроекту виключено пропозицію про скасування принципу презумпції невинуватості. Разом з тим залишились невирішеними питання відповідальності власника транспортного засобу (адже основна ідея проекту — презумпція вини власника), неконституційного подовження строку адміністративного затримання особи до 24 годин. До того ж, реалізація законопроекту потребуватиме додаткових витрат із державного бюджету, проте фінансово-економічне обґрунтування відсутнє.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради у своєму висновку зазначає, що за результатами розгляду в першому читанні законопроект доцільно повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання з урахуванням висновків, зауважень і пропозицій.

Комітет, проаналізувавши законопроект, поданий урядом, пропонує рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні повернути його суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи в обговоренні. Два — за, два — проти.

Давид Макар'ян, "Блок Петра Порошенка". Будь ласка.

*МАКАР'ЯН Д.Б., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія "Блок Петра Порошенка").* Прошу передати слово Геннадію Ткачуку.

*ТКАЧУК Г.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія "Блок Петра Порошенка").* Нам

делегували повноваження не для того, щоб ми звужували права простих громадян. Вважаю, що цей законопроект не може бути прийнятий. Треба прийняти до уваги висновки комітету. Прошу не підтримувати цього законопроекту, його треба відправити на доопрацювання. Після того, як його доопрацюють, ми зможемо суттєвіше розглянути цей законопроект. Ось така в мене пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Микола Величкович, “Народний фронт”.

*ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань сім’ї, молодіжної політики, спорту та туризму (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”).* Прошу передати слово Антону Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Все у нас не так, ребята. Плохо работает ГАИ. Масса конфликтов между работниками ГАИ и водителями выплескивается в средства массовой информации, на YouTube.

Команда реформаторов, Кабинет Министров, предлагает законопроект аналогичный закону, принятому в Грузии. Предлагается ввести “штрафные баллы” для того, чтобы правонарушитель, сделав несколько раз мелких правонарушений, мог за них не платить.

Команда реформаторов предлагает ввести видеофиксацию. И это наталкивается на сопротивление. Когда восемь лет назад тогда еще министр внутренних дел Юрий Витальевич Луценко ввел систему автоматической фиксации, против нее больше всех были судьи, прокуроры, губернаторы, народные депутаты. И когда начали приходить их водителям пачками штрафы, они вызывали к себе на ковер начальников ГАИ и говорили: “Вы, сволочи, сами платите за эти штрафы”. Давайте введем видеофиксацию. Ко мне подошел народный депутат Парасюк и сказал,

что он уже два раза заплатил штраф. Давайте всех сделаем равными.

Что касается вопроса, связанного с тем, что платить будет тот, на кого зарегистрирован автомобиль. Уважаемые народные депутаты, когда негодяй оставил машину на детской площадке или на переходе, инспектор ГАИ не может знать, кто за рулем. Он будет выписывать штраф на владельца. А владелец в следующий раз пусть думает, кому он дает машину, или же пусть требует эти деньги с того, кто нарушил правила дорожного движения. Так есть во всем мире, и не надо выдумывать другие методы. Давайте вводить Европу в Украину, давайте принимать грамотный закон. То есть принимаем в первом чтении, во втором дорабатываем.

Спасибо за внимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вікторія Войціцька, “Самопоміч”. Будь ласка.

*ВОЙЦІЦЬКА В.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”).* Прошу передати слово Ігорю Діденку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Діденко. Будь ласка.

*ДІДЕНКО І.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”).* Шановні народні депутати! “Об’єднання “Самопоміч” пропонує прийняти законопроекти. Маємо два чудові законопроекти. Ми пропонуємо повернути законопроекти в комітет на доопрацювання, об’єднати їх в один, і через тиждень внести один

законопроект і проголосувати за нього. Інакше будуть провалені обидва законопроекти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Мосійчук, Радикальна партія.

МОСІЙЧУК І.В. Шановні колеги! Шановний головуючий! Шановний український народ! Насамперед хочу звернутися до авторів законопроекту. Арсене Борисовичу, ми ж говорили, і я зараз наполягаю зафіксувати це у стенограмі, про вилучення норми щодо збільшення терміну до 24 годин тримання під вартою правопорушника, бо це суперечить Конституції України. Лише з урахуванням вилучення цієї норми фракція Радикальної партії готова голосувати за основу даного законопроекту. Усе інше можна доопрацювати і змінити, а вилучити цю норму в другому читанні не вийде. Тому це є принциповим питанням. Арсене Борисовичу, я і фракція чекаємо відповіді. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Арсен Аваков. Будь ласка.

АВАКОВ А.Б. Ми підтримуємо цю пропозицію.

МОСІЙЧУК І.В. Дякую. Прошу підтримати за основу, хоча в законі є багато корупційних складових. Але я переконаний, що спільно з робочою групою ми їх усунемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Луценко. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Колізія, що ми маємо два законопроекти, виникла через первинну версію тексту урядового законопроекту, який перелякав усе

українське суспільство. Говорити про скасування презумпції невинуватості було неможливо. Тому наша фракція внесла альтернативний законопроект, який через європейські алгоритми врегулював питання штрафування автомобілів.

Уряд допрацював свою версію законопроекту, і я вважаю, що обидва законопроекти близькі за своєю сутністю. Тому пропоную підтримати урядовий законопроект з тим, щоб профільний комітет з урахуванням альтернативного зробив один досконалий проєвропейський законопроект. Прошу голосувати за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Слушна пропозиція.  
Сергій Соболев, “Батьківщина”.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги! Шановний пане міністр! Є чотири позиції, які, на наш погляд, суперечать Конституції. У чому буде проблема другого читання? Окрім тієї позиції, яку щойно оголосила Радикальна партія, позиції щодо презумпції невинуватості, порядку стягнення штрафів, розгляду справ в закритому режимі, на жаль, не зможемо зняти в другому читанні. Тому й виник альтернативний законопроект.

Ми пропонуємо, якщо є така можливість, ці чотири позиції зняти вже зараз. Але якщо Регламентом це забороняється, тоді краще зробити так, як запропонували фракції “Блок Петра Порошенка” і “Самопоміч” — об’єднати ці два законопроекти в один і внести в зал. Інакше ми не зможемо зняти жодної із цих позицій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Деркач, “Воля народу”. Будь ласка.

ДЕРКАЧ А.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №159, Сумська область, самовисуванець). Фракція “Воля народу” считає, что



нет смысла затягивать голосование по данным законопроектам. Предлагаем проголосовать за законопроект №2562–1.

Арсен Борисович, просим учесть предложение о необходимости передвижения автомобилей скорой помощи с красными маячками (законопроект [№1398](#)). Это европейская практика. К сожалению, научно-экспертное управление делает замечание по поводу этой темы. Но мы имеем проблемы, связанные с авариями: “скорая помощь” везет человека, а в нее врезается автомобиль, в результате получаем судебные иски, имеем проблемы. Поэтому будем голосовать за законопроект №2562–1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Березюк, “Самопоміч”. Будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.Р. Шановні колеги! Ми сьогодні прийняли за основу компромісний проект Закону “Про Національну поліцію”, бо правники, політики, працівники ДАІ сіли разом і домовилися. Є два нормальних законопроекти. Урядовий законопроект прекрасний, але є низка питань, які недоопрацювали, особливо юристи. Навіщо політичні речі плутати з юридичними, розказувати про смерті на дорогах, коли там просто юридичні колізії. Треба об’єднати ці два законопроекти і прийняти. Тобто або давайте приймемо в першому читанні обидва, або відправимо в комітет на доопрацювання, і наступного пленарного тижня приймемо нормальний європейський закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується співавтор законопроекту Юлій Мамчур, “Блок Петра Порошенка”.

*МАМЧУР Ю.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра*

*Порошенка*”). Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Я як співавтор законопроекту №2562–1 погоджуюсь з пропозицією лідера фракції Луценка, а саме взяти за основу урядовий законопроект, доповнити його депутатським, і підготувати до другого читання нормальний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думаю, це є цілком слухна пропозиція.

Арсен Аваков. Будь ласка, 1 хвилина.

АВАКОВ А.Б. Хочу сказати, що глава фракції “Самопоміч” очень точно сформулював ситуацію. Мы готовы вместе с авторами альтернативного законопроекта обсудить все положения и сконцентрироваться на одном документе. Но сейчас прошу принять за основу правительственный законопроект, чтобы процедурно (процедура второго чтения, процедура подписания Президентом) не тормозился процесс, с тем чтобы в июле на улицы мог выйти новый патруль. Я обещаю вам, что мы сядем и согласуем эти два законопроекта.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я просив би всіх колег підтримати таку пропозицію: урядовий законопроект №2562 беремо за основу з урахуванням пропозиції Мосійчука, доопрацьовуємо його до другого читання з урахуванням положень законопроекту №2562–1, як пропонував автор Мамчур. У підготовці до другого читання усі зможуть взяти участь.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту закону [№2562](#). Прошу голосувати.

“За” — 247.

Рішення прийнято.

Колеги, я прошу сконцентруватися. Зараз ще раз голосуватимемо щодо суддів.

Від народних депутатів надійшла низка пропозицій:

щодо виключення Боднарюка Олега Васильовича (Чернівецький окружний адміністративний суд), Жданкіної Наталії Володимирівни (Вінницький окружний адміністративний суд), Свентуха Віталія Михайловича (Вінницький окружний адміністративний суд), Черних Оксану Миколаївну (Сумський районний суд Сумської області);

щодо включення Федорчука Андрія Богдановича (окружний адміністративний суд міста Києва), Калиняка Руслана Анатолійовича (Вінницький міський суд Вінницької області), Гавриловської Ірини Олександрівни (господарський суд міста Києва), Курдельчука Ігоря Даниловича (господарський суд міста Києва), Привалова Артема Ігоровича (господарський суд міста Києва).

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А Волинь?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Застереження народних депутатів Гузя і Федорука попередньо вже враховані.

Прошу провести сигнальне голосування за цю пропозицію. Голосуємо.

“За” — 243.

Дякую, колеги.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту постанови [№2921](#) з урахуванням озвучених пропозицій щодо вилучення та включення кандидатур. Прошу голосувати.

“За” — 236.

Рішення прийнято.

Дякую, шановні колеги.

Рухаємося далі. Колеги, учора уряд вніс проект Закону “Про сервісні послуги та сервісні центри Міністерства внутрішніх справ України” ([№2567](#)). Є пропозиція включити зараз цей законопроект до порядку денного, щоб розглянути його після 16 години. Ми його включимо і проведемо обговорення.

Шановні колеги, прошу підтримати цю пропозицію. Голосуємо!

“За” — 196.

Колеги, це лише включення, щоб ми могли розпочати дискусію щодо нього, тому що є різні думки. Якщо щось буде не так, ми його повернемо або суб’єкту права законодавчої ініціативи, або в комітет.

Ставлю ще раз пропозицію про включення до порядку денного проекту Закону “Про сервісні послуги та сервісні центри Міністерства внутрішніх справ України”. Зупиніть голосування.

Арсен Аваков. Будь ласка.

АВАКОВ А.Б. Проект Закону “Про сервісні послуги та сервісні центри Міністерства внутрішніх справ України”, я знаю, є дискусійним. Но я вам хочу сказать, что сервисный центр МВД — это космос по сравнению с МРЭО, который есть сейчас. Давайте начинать изменения, нам это очень нужно. Если мы примем этот законопроект с теми изменениями, которые мы вместе наработаем, до конца года изменим систему МРЭО. Мы ее уберем, будет новая сервисная система.

Прощу розглянути цю пропозицію і підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте підтримаємо. Якщо будуть питання під час розгляду, ми їх завжди можемо обговорити. Міністерством внутрішніх справ попередньо була проведена велика робота. Якщо не буде розуміння, тоді його розгляд перенесемо. Немає питань.

Колеги, ставлю ще раз на голосування пропозицію про включення до порядку денного законопроекту №2567. Прошу голосувати.

“За” — 208.

Немає достатньої кількості голосів. Я розумію. Проведемо окремі консультації з цього приводу. Можливо, після 16 години ми його включимо.

Колеги, є ще один законопроект, який необхідно включити до порядку денного, а прийняти в травні, бо він є маяком для Міжнародного валютного фонду. Це урядовий проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору” ([№2862](#)).

Є пропозиція включити даний проект закону до порядку денного для подальшого прийняття рішення. Відповідне рішення комітету з цього приводу є. Прошу підтримати дану пропозицію шляхом голосування.

“За” — 222.

Не встигли, я розумію.

Ставлю ще раз на голосування пропозицію про включення законопроекту №2862 до порядку денного. Прошу голосувати.

“За” — 226.

“Отлично”, законопроект включений. Дякую.

---

Шановні колеги, ми маємо ще розглянути важливий проект закону щодо комплексної реформи правоохоронної системи. Це проект Закону “Про Державне бюро розслідувань” ([№2114](#)).

Автор пропонує розглянути законопроект за скороченою процедурою. Прошу підтримати дану пропозицію.

“За” — 195.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, я продовжую засідання на 15 хвилин. Прошу нікого не розходитись.

Доповідає Андрій Анатолійович Кожем'якін. Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Шановний головуєчий! Шановні колеги! Вашій увазі пропонується проект Закону “Про Державне бюро розслідувань” (№2114), внесений народними депутатами — членами Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності та народними депутатами Сотником і Чумаком. Це системний проект з питань формування правоохоронних органів України. Хочу зазначити, що роботу з підготовки цього законопроекту було розпочато ще влітку 2013 року.

Метою законопроекту є створення організаційно-правових засад діяльності Державного бюро розслідувань (ДБР), головним завданням якого є запобігання і протидія злочинам.

Державне бюро розслідувань — це державний правоохоронний орган. Питання діяльності ДБР у Кабінеті Міністрів представляє директор ДБР. На Державне бюро покладаються повноваження виявляти, розкривати, розслідувати тяжкі насильницькі злочини, злочини, пов'язані з діяльністю злочинних організацій і таке інше.

На ДБР покладаються такі завдання: запобігання організованій злочинній діяльності, виявлення, розкриття, розслідування злочинів, вчинених правоохоронцями, — знущання над людьми, катування, те, що відбувалось під час Революції Гідності, за часів правління режиму Януковича.

На виконання вимог Прикінцевих та перехідних положень Кримінального процесуального кодексу, а також Перехідних положень Конституції України, де чітко зазначається, що прокуратура виконує функцію попереднього слідства до сформування системи досудового слідства, є необхідність у прийнятті такого закону. Колеги, прошу прийняти за основу дуже важливий законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Микола Паламарчук, перший заступник голови профільного комітету. Будь ласка, Миколо Петровичу.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні народні депутати! Створення Державного бюро розслідувань передбачено положенням Прикінцевих та перехідних положень Кримінального процесуального кодексу України, згідно з яким окремі норми КПК вводяться в дію з дня створення Державного бюро розслідувань.

Низкою положень КПК передбачено здійснення досудового розслідування кримінальних проваджень поряд зі слідчими органів внутрішніх справ, органів Служби безпеки, органів, що здійснюють контроль за додержанням податкового законодавства, і слідчими Державного бюро розслідувань.

Відповідно до Перехідних положень Конституції України прокуратура продовжує виконувати функцію попереднього слідства до сформування системи досудового слідства і введення в дію законів, що регулюють її функціонування. Отже, з метою формування системи досудового слідства прийняття проекту Закону “Про Державне бюро розслідувань” є об’єктивною необхідністю.

Головне науково-експертне управління висловлює деякі зауваження, але вони можуть бути усунуті під час підготовки законопроекту до другого читання.

Комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду законопроекту в першому читанні прийняти його за основу. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Луценко. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Хочу озвучити позицію фракції “Блок Петра Порошенка”. Проект Закону “Про Державне

бюро розслідувань” є остаточним формуванням архітектури силових органів країни. У 1996 році Конституція України передбачила, що прокуратура не матиме функції слідства, хоча зараз вона має цю функцію. У законопроекті передбачається, нарешті, зробити з прокуратури європейський орган, який виконуватиме функцію нагляду за додержанням законів, правами держави і громадян, а не вестиме політично замовлені, необ’єктивні та упереджені слідства. Цей законопроект надзвичайно важливий. Але наша фракція проголосує за основу за умови, що до другого читання ми переглянемо порядок призначення частини керівництва цього органу, а також його підслідність. Ми вважаємо, що там є достатньо маневру для того, щоб знайти політичний консенсус з усіма правоохоронними органами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я прошу зайняти свої робочі місця для голосування.

Відповідно до рішення комітету є пропозиція прийняти за основу проект Закону “Про Державне бюро розслідувань” ([№2114](#)).

Прошу провести сигнальне голосування.

“За” — 236.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону “Про Державне бюро розслідувань” з урахуванням пропозиції Юрія Луценка. Прошу голосувати.

“За” — 247.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, оголошується перерва до 16 години. Рівно о 16 годині, без затримок, прошу всіх прибути до сесійної зали Верховної Ради.

Дякую.



## ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України ГРОЙСМАНА В.Б. звернулися із заявами народні депутати України:

ГРИНЕВИЧ Л.М. (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”*): “Прошу захувати мій голос “за” в результатах голосування щодо прийняття за основу проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення регулювання відносин у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху”;

Прошу захувати мій голос “за” в результатах голосування щодо прийняття Закону “Про денонсацію Угоди між Урядом України та Урядом Російської Федерації про транзит через територію України військових формувань Російської Федерації, які тимчасово знаходяться на території Республіки Молдова”.

КОШЕЛЄВА А.В. (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка*): “Під час голосування про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону “Про Національну поліцію” моя електронна картка не спрацювала.

Прошу врахувати мій голос “за” в результатах голосування щодо прийняття цього законопроекту”.

КУПРІЙ В.М. (*одномандатний виборчий округ №29, Дніпропетровська область, партія “Блок Петра Порошенка”*): “Під час голосування про прийняття Постанови “Про затвердження Заяви про відступ України від зобов’язань, визначених Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, Міжнародним пактом про громадянські і політичні права та Європейською соціальною хартією” я не встиг проголосувати.

Прошу врахувати мій голос “за” в результатах голосування щодо прийняття цієї постанови”.

ПАРАСЮК В.З. (одномандатний виборчий округ №122, Львівська область, само висуванець): “Прошу врахувати мій голос “за” в результатах голосування щодо прийняття законів:

“Про денонсацію Угоди між Україною та Російською Федерацією про співробітництво в галузі воєнної розвідки”,

“Про денонсацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Російської Федерації про взаємну охорону секретної інформації”,

“Про денонсацію Угоди між Урядом України та Урядом Російської Федерації про організацію військових міждержавних перевезень та розрахунки за них”,

“Про денонсацію Угоди між Урядом України та Урядом Російської Федерації про співробітництво у військовій галузі”.

РИБАК І.П. (одномандатний виборчий округ №202, Чернівецька область, партія “Блок Петра Порошенка”): “Під час голосування питань щодо денонсації (законопроекти №[0015](#), [0016](#), [0017](#), [0018](#), [0019](#)) моя картка не спрацювала.

Прошу врахувати мій голос “за” в результатах голосування щодо прийняття цих законопроектів в цілому”.

ЯРИНІЧ К.В. (одномандатний виборчий округ №99, Кіровоградська область, партія “Блок Петра Порошенка”): “21 травня 2015 року під час голосування про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону “Про органи внутрішніх справ” проголосували 245 народних депутатів України, що було висвітлено на інформаційному табло електронної системи “Рада”.

На офіційному веб-сайті Верховної Ради України в оприлюднених результатах голосування вказано, що я не голосував.

Прошу врахувати мій голос “за” в результатах голосування щодо прийняття цього законопроекту в першому читанні з відповідним зазначенням на веб-сайті Верховної Ради України”.