

ЗМІСТ

Засідання тридцять сьоме, ранкове (Четвер, 14 травня 2015 року)

Включення проектів законів до порядку денного сесії	...5
Прийняття постанов:	
“Про присвоєння імені Амет-Хана Султана міжнародному аеропорту “Сімферополь”	...9
“Про звернення Верховної Ради України до Організації Об’єднаних Націй, Європейського Парламенту, Парламентської Асамблеї Ради Європи, Парламентської Асамблеї ОБСЄ, світових лідерів та всіх членів міжнародного співтовариства щодо засудження порушень прав і свобод кримськотатарського народу”	...13
Внесення змін до:	
статті 23 Закону України “Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію” щодо удосконалення нормативно-правової бази	...16
статті 35 Бюджетного кодексу України щодо державної допомоги суб’єктам господарювання	...22
Прийняття за основу проекту Закону “Про додаткові заходи щодо забезпечення індивідуальної безпеки осіб, які виконують службові обов’язки в межах території, на якій введений воєнний стан або проводиться антитерористична операція”	...18
Прийняття Закону “Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку”	...24
Внесення змін до деяких законодавчих актів України:	
щодо формування земельних ділянок та їх державної реєстрації на підставі документації із землеустрою, розробленої до 2013 року	...38
щодо регулювання діяльності капеланів в органах та установах, що належать до сфери управління Державної пенітенціарної служби України	...40
Заява фракції Радикальної партії Олега Ляшка	...42

Внесення змін до:

Податкового кодексу України щодо звільнення від оподаткування нерухомості релігійних організацій	...44
деяких законодавчих актів України щодо посилення гарантій законної професійної діяльності журналістів	...46
деяких законодавчих актів України щодо особливостей трансляції (ретрансляції) реклами, яка міститься у програмах та передачах іноземних телерадіоорганізацій	...50
деяких законів України щодо стабілізації фінансового стану Національної акціонерної компанії “Нафтогаз України”	...53
деяких законодавчих актів України щодо умов повернення строкових депозитів	...66
законів України “Про охорону дитинства” та “Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту” щодо державної підтримки учасників антитерористичної операції та їх дітей з метою здобуття освіти	...67
деяких законодавчих актів України щодо підвищення рівня соціального захисту ветеранів війни	...70
Закону України “Про вищу освіту” щодо встановлення обмежень при обранні на посаду (призначення виконувача обов’язків) керівника вищого навчального закладу	...72
Заява фракції “Народний фронт”	...52
Розгляд проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про приватизацію державного майна” щодо механізму приватизації”	...76
Заяви народних депутатів України щодо голосування	...83

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЬ СЬОМЕ

Сесійний зал Верховної Ради України

14 травня 2015 року, 10 година

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги! Будь ласка, заходимо до залу, займаємо робочі місця. Секретаріате Верховної Ради, будь ласка, повідомте депутатам про початок нашої роботи. Голови фракцій, прошу змобілізувати депутатів для початку нашої роботи.

Шановні колеги, через 1 хвилину починаємо нашу роботу. Будь ласка, займайте робочі місця.

Веде засідання Голова Верховної Ради України ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги народні депутати! Прошу займати свої місця, розпочинаємо нашу роботу. Будь ласка, прошу народних депутатів реєструватися.

У сесійному залі зареєструвалися 315 народних депутатів.

Ранкове пленарне засідання Верховної Ради оголошується відкритим.

Шановні народні депутати, у нас сьогодні є колега, який відзначає свій день народження, — це Леонід Петрович Козаченко. Він присутній у залі? Давайте привітаємо Леоніда Петровича Козаченка з днем народження. Побажаємо здоров'я та успіхів (*Оплески*).

Шановні колеги, в Україні діє Вища рада юстиції, яка складається з 20 членів. Відповідно до статті 131 Конституції України Верховна Рада України призначає трьох членів Вищої ради юстиції. Згідно з частиною другою статті 208 Регламенту Верховної Ради України мною на підставі внесених пропозицій депутатських

фракцій з дотриманням вимог Закону України “Про Вищу раду юстиції” були внесені пропозиції щодо призначення на посади членів Вищої ради юстиції: Маловацького Олексія Володимировича та Мамонтової Ірини Юріївни.

Звертаю вашу увагу, що відповідно до частини п'ятої статті 208 Регламенту Верховної Ради України рішення про призначення членів Вищої ради юстиції приймається таємним голосуванням шляхом подання бюлетенів.

Хочу дати доручення голові Лічильної комісії — народному депутату Олександру Черненку провести необхідну роботу щодо організації такого таємного голосування.

Прошу до слова Олександра Черненка, голову Лічильної комісії. Три хвилини, будь ласка.

ЧЕРНЕНКО О.М., голова Лічильної комісії Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний головуючий! Шановні колеги! Для організації проведення засідань Лічильної комісії я прошу членів Лічильної комісії зібратися на третьому поверсі. Нагадаю склад Лічильної комісії: Черненко Олександр — голова, Заставний Роман Йосипович — заступник голови, Сидорович Руслан Михайлович — секретар Лічильної комісії, Алексєєв Ігор Сергійович, Ар'єв Володимир Ігорович, Артюшенко Ігор Андрійович, Войціцька Вікторія Михайлівна, Гвоздьов Михайло Олексійович, Гордєєв Андрій Анатолійович, Довбенко Михайло Володимирович, Єфремова Ірина Олексіївна, Корчик Віталій Андрійович, Купрієнко Олег Васильович, Мельничук Іван Іванович, Павлов Костянтин Юрійович, Папієв Михайло Миколайович, Шлемко Дмитро Васильович і Южаніна Ніна Петрівна. Колеги, прошу підійти зараз на третій поверх. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу зайняти свої робочі місця. Перед тим як перейти до розгляду питань порядку денного у другому читанні, хочу запропонувати, щоб ми включили до порядку денного три важливі питання і по можливості сьогодні прийняли щодо них рішення. Це проект Постанови “Про присвоєння імені Амет-Хана Султана міжнародному аеропорту “Сімферополь” ([№2796](#)). Автор — народний депутат Тетерук. Проект Закону “Про внесення зміни до статті 23 Закону України “Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію” щодо удосконалення нормативно-правової бази мобілізації” ([№2805](#)) і проект Закону “Про додаткові заходи щодо забезпечення індивідуальної безпеки осіб, які виконують службові обов’язки в межах території, на якій введений воєнний стан або проводиться антитерористична операція” ([№2806](#)). Усі три законопроекти є надзвичайно важливими, у тому числі, що стосується безпеки. Тому є пропозиція, щоб ми зараз включили їх до порядку денного з подальшим прийняттям сьогодні рішення. Немає заперечень?

Ірина Геращенко. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В., *голова Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Дякую, шановний пане Голово! Ми також просимо, щоб до порядку денного були включені проекти постанов [№2833](#) та [№2834](#), що стосуються парламентських слухань щодо виконання Плану дій з лібералізації ЄС візового режиму для України. Важливо, щоб ці проекти постанов ми прийняли до проведення Ризького саміту Східного партнерства. Я дякую нашим дорогим колегам з фракції “Народний фронт”, які сьогодні заслухали законопроект [№2254](#) щодо внесення змін до деяких законів України щодо посилення соціального захисту дітей (це стосується дітей у зоні АТО), і він

пройшов усі комітети, тому вже є можливість розглядати його в сесійній залі. Дуже просимо вас включити його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, перед тим як я вношу пропозицію, вона проходить необхідні процедури в Апараті. Тому я зараз даю доручення Апарату розглянути на відповідність законодавству, Регламенту акти, які оголошено Іриною Геращенко, і після цього ми визначимося, яке краще прийняти рішення.

А зараз щодо порядку денного. Ставлю на голосування... Одну хвилину. Юрій Луценко. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Шановний пане Голово! Шановні колеги з коаліції! Я перепрошую, що вчора не вніс цього питання, але за великим проханням міністра науки і освіти пропонується сьогодні включити для розгляду законопроект [№2599–1](#) про порядок призначення ректорів. На сьогодні це дуже актуальне питання. Ми ще встигнемо з коаліцією це обговорити. Я прошу зараз включити до порядку денного цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я прошу зайняти свої місця. Ставлю на голосування питання про включення до порядку денного та прийняття рішення щодо проекту постанови №2796 — про присвоєння імені Амет-Хана Султана міжнародному аеропорту “Сімферополь”, автор — Андрій Анатолійович Тетерук, двох оборонних законопроектів: №2805 — про мобілізаційну підготовку та мобілізацію і №2806 — щодо забезпечення індивідуальної безпеки осіб, які виконують службові обов’язки в межах території, на якій введено

воєнний стан або проводиться антитерористична операція, а також проекту №2599–1 щодо удосконалення механізму обрання за пропозицією Юрія Луценка.

Будь ласка, колеги, прошу голосувати за включення до порядку денного та прийняття відповідного рішення. Прошу підтримати.

“За” — 200.

Колеги, уважніше, будь ласка. Підготуйтеся. Я бачу, що ви не встигли.

Це включення до порядку денного і розгляд *(Шум у залі)*. Колеги, займіть свої місця і голосуємо. Готові?

Голосуємо за включення до порядку денного і прийняття рішення.

“За” — 218.

Давайте ще раз, колеги. Будьте уважнішими. Прошу підтримати.

“За” — 219.

Колеги, у нас відсутні народні депутати — члени Лічильної комісії. Я так розумію?

Будь ласка, ще раз, колеги. Включення до порядку денного і прийняття рішення. Далі розпочнемо розгляд питань.

“За” — 222 *(Шум у залі)*.

Будь ласка, займіть свої місця, колеги!

ПАРУБІЙ А.В. Будь ласка, колеги, хто в кулуарах, заходьте до залу для голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, займайте свої місця. Готові голосувати за включення до порядку денного і прийняття рішення? Будь ласка, голосуємо.

“За” — 224 *(Шум у залі)*.

Це просто ганьба, колеги!

Шановні колеги, голосуємо про включення до порядку денного та прийняття рішення щодо проекту постанови №2796 і проектів законів №2805, №2806, №2599–1. Прошу підтримати.

“За” — 230.

Дякую.

Олег Ляшко. Одна хвилина.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги по коаліції! Щойно Голова Верховної Ради оголосив про те, що сьогодні розглядатимуться кадрові питання, зокрема обрання членів Вищої ради юстиції. Я хочу поінформувати українську громадськість, що спільної позиції коаліції з цього питання немає. Тому пропоную зняти з розгляду ці питання, обговорити на Раді коаліції, прийняти узгоджені кадрові рішення, а потім голосувати.

Ми знову бачимо спробу за допомогою фракцій, які не входять до коаліції, протягнути кадрові питання. Я проти цього категорично заперечую. Я вимагаю дотримання Коаліційної угоди, дотримання чинного Регламенту коаліції, який передбачає консенсус у прийнятті рішень. Зараз цього консенсусу немає. Тому, по-перше, вимагаю зібрати Раду коаліції, по-друге, зняти з розгляду ці кадрові питання і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, зберіться. До 12 години ще є багато часу, щоб поговорити. Але хочу вас поінформувати про те, що робота Вищої ради юстиції сьогодні заблокована. І треба провести всі призначення, у тому числі від Верховної Ради має бути обрано три особи. На дві кандидатури є подання від фракцій “Блок Петра Порошенка”, “Народний фронт”, на третю подання від фракцій немає. Тому, будь ласка, є час, узгодьте пропозиції, і все. Для мене важливо, щоб усі

органи, які мають бути сформовані парламентом, були створені. Те, що ці пропозиції вже вносилися декілька десятків днів публічно, — про це також усі знають. Тому, будь ласка, зберіться, ще раз проведіть консультації, внесіть пропозиції і...

Колеги, у мене є запитання до народних депутатів. Олексію Гончаренко, скажи, будь ласка, я не заважаю вам тут? Не заважаю? Дякую, друзі.

Будь ласка, Шипко, я вам не заважаю? А ви мені заважаєте, коли розмовляєте з колегами. Максиме Бурбак, я не заважаю? Будь ласка, займіть свої місця, давайте почнемо працювати. Друзі, у кулуарах є місце. Не ображайтеся на мене, я вас усіх дуже щиро поважаю, усіх абсолютно, але коли 400 чоловік говорять у залі, коли сформований порядок денний, коли потрібно розглядати законопроекти, а ми 226 голосами не можемо проголосувати в присутності депутатів, я цього не розумію. Можливо, хтось може пояснити (*Шум у залі*).

Будь ласка, шановні колеги, займіть свої місця. Запитайте народного депутата Святаша: йому не заважає головуючий? Ігорю Кононенко. Будь ласка, займіть свої місця. Якщо є необхідність поговорити, будь ласка, поговоріть, але в кулуарах. Спасибі за ваше розуміння.

Розглядається проект Постанови “Про присвоєння імені Амет-Хана Султана міжнародному аеропорту “Сімферополь”, автор — народний депутат Тетерук. Є пропозиція розглянути цей проект постанови за скороченою процедурою.

Прошу визначитися щодо розгляду даного проекту постанови за скороченою процедурою.

“За” — 175.

Рішення прийнято. Дякую.

Будь ласка, Андрію Анатолійовичу, доповідайте. Співдоповідатиме голова комітету Микола Княжицький. Прошу підготуватися.

ТЕТЕРУК А.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановний головуєчий! Шановні колеги депутати! Прошу підтримати проект Постанови “Про присвоєння імені Амет-Хана Султана міжнародному аеропорту “Сімферополь”. Надання аеропортам імен національних героїв широко поширена у світі та в Україні практика. Перейменовуючи аеропорт, ми увічнимо ім'я героя, залишаючи пам'ять про нього майбутнім поколінням.

Амет-Хан Султан — національний герой кримськотатарського народу, радянський льотчик-ас, учасник Другої світової війни.

30 червня 1945 року за успішне проведення 603 бойових вильотів, збитих особисто 30 літаків противника різних типів і 19 літаків ворога, збитих у групових боях, удостоєний звання двічі Героя Радянського Союзу.

З 1947 по 1971 роки заслужений льотчик-випробувач СРСР, єдиний радянський льотчик, який випробував понад 50 типів літальних апаратів. Особисто ним випробувано в повітрі 107 одиниць льотної техніки.

Про згоду на присвоєння імені Амет-Хана Султана сімферопольському аеропорту також офіційно заявив голова правління цього авіаційного підприємства В. Ануфрієв.

У вересні 2010 року делегати Національного з'їзду кримських татар — Курултаю просили у зверненні, яке лідер Меджлісу Мустафа Джемілев направив вищому керівництву України, сприяти присвоєнню імені двічі Героя Радянського Союзу, військового

льотчика, льотчика-випробувача Амет-Хана Султана міжнародному аеропорту “Сімферополь”.

Перейменування аеропорту створить також нові серйозні проблеми для держави-окупанта, тому що після цього в усіх міжнародних документах при здійсненні авіарейсів повинна фігурувати саме нова назва.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Співдоповідає Микола Княжицький. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., *голова Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”)*. Дякую. Ми повертаємо борги, які мали повернути давно. Як ви пам’ятаєте, відповідні проекти постанов і пропозиції були ще в попередньому скликанні Верховної Ради. І Мустафа Джемілев, і інші народні депутати не раз пропонували вшанувати пам’ять Султана Амет-Хана. Я кажу саме Султана Амет-Хана, тому що вживаємо спочатку ім’я, а потім прізвище. І, можливо, треба буде потім порадитися і редакційно виправити це у проекті постанови.

Зараз ми просто зобов’язані це зробити. Це символічний і надзвичайно важливий крок, яким ми повертаємо борги кримськотатарському народу, шануємо цей народ і підтримуємо його боротьбу і солідарність з українським народом за нашу незалежність і свободу кримськотатарського народу.

Комітет Верховної Ради з питань культури і духовності на своєму засіданні 13 травня 2015 року розглянув проект Постанови “Про присвоєння імені Амет-Хана Султана міжнародному

аеропорту “Сімферополь” (№2796), внесений народним депутатом Тетеруком.

Під час обговорення окремі члени комітету висловили сумніви щодо способу, в який запропоновано здійснити дане найменування, вважаючи за доцільне, щоб згадане перейменування здійснювалося Кабінетом Міністрів України, як це передбачено статтею 7 Закону України “Про географічні назви”. У підсумку згаданий проект постанови в початковій редакції, запропонований суб’єктом права законодавчої ініціативи — народним депутатом Тетеруком, підтримали більшість народних депутатів — членів комітету, присутніх на засіданні.

За результатами розгляду комітет рекомендує проект Постанови “Про присвоєння імені Амет-Хана Султана міжнародному аеропорту “Сімферополь” (№2796) прийняти за основу та в цілому. Відповідний протокол засідання додається.

Прошу народних депутатів підтримати цей історичний крок. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, давайте домовимося: чи є потреба обговорювати, чи ми просто проголосуємо? (*Шум у залі*). Немає. Тоді голосуємо. Я прошу підійти до своїх робочих місць і підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови “Про присвоєння імені Амет-Хана Султана міжнародному аеропорту “Сімферополь” ([№2796](#)) за основу та в цілому. Будь ласка, підтримайте.

“За” — 240.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у зв'язку з розглядом цього питання хочу надати слово нашому колезі — народному депутату України вельмишановному Мустафі Джемілеву. Є ще один проект постанови, який надзвичайно важливий. Він зараз щодо нього поінформує. Я внесу пропозиції. Прошу увагу, колеги.

ДЖЕМІЛЄВ М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні народні депутати! Шановний головуючий! Я дуже дякую вам за прийняття історичної Постанови “Про присвоєння імені Амет-Хана Султана міжнародному аеропорту “Сімферополь”.

Зараз я хочу представити ще проект постанови, який пропонуємо для включення до порядку денного. Це проект Постанови “Про звернення Верховної Ради України до Організації Об'єднаних Націй, Європейського Парламенту, Парламентської Асамблеї Ради Європи, Парламентської Асамблеї ОБСЄ, світових лідерів та всіх членів міжнародного співтовариства щодо засудження порушень прав і свобод кримськотатарського народу”.

Шановний Володимире Борисовичу, шановні народні депутати, дорогі співвітчизники, які знаходяться зараз під російською окупацією! Наближається 18 травня — День пам'яті жертв депортації кримськотатарського народу. А з 2014 року — День боротьби за права кримськотатарського народу в Україні. У цей день у 1944 році відбулася спецоперація НКВС, під час якої за три дні з Криму було вивезено в потягах, непристосованих для перевезення людей, близько 200 тисяч осіб. У дорозі, а також протягом перших років перебування депортованих у спецпоселеннях у Центральній Азії, у Сибіру та на Уралі внаслідок голоду, холоду,

хвороб, нелюдських умов проживання загинуло понад 46 відсотків усього населення кримчан.

Сьогодні історія повторюється для кримських татар. Російська Федерація не просто окупувала нашу Батьківщину. Держава-агресор розпочала неприховані репресії, спрямовані на фізичне і духовне знищення корінного народу Криму, його витискання з рідної землі. Відбуваються переслідування за сфабрикованими справами тисяч активістів і пересічних кримців. Буквально кожен кримський татарин відчуває, що завтра можуть прийти за ним.

Проект постанови, який я прошу підтримати, спрямований на привернення уваги світового співтовариства до скрутного становища кримськотатарського народу, який знову в окупації.

Може здатися, що такі заяви не мають практичної користі на місці, тобто в Криму. Але я хочу вас запевнити, що кремлівські терористи і їх маріонетки не дарма нервово реагують на наші дії. Чим більше ми говоримо про Крим, тим більше ми привертаємо увагу до проблем наших співгромадян там, у Криму, тим складніше окупантам приховувати свої злочини, усвідомлюючи неминучість свого покарання в найближчому майбутньому.

У мене немає ілюзій щодо того, що Росія виконає бодай один пункт цієї постанови, але я маю тверде переконання, що незабаром російський режим буде притягнутий до відповідальності по кожному з них. Прошу підтримати цей проект постанови.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати! Щойно вельмишановний Мустафа Джемілев вніс пропозицію про те, щоб проект постанови [№2821](#) включити до порядку денного з прийняттям рішення. А після того голова профільного комітету Ганна Гопко доповість його відповідно до матеріалів, які були розглянуті на засіданні комітету. Якщо немає заперечень, то вношу пропозицію, щоб проект постанови №2821, підготовлений Мустафою

Джемілевим, включити зараз до порядку денного для прийняття негайного рішення. Прошу підтримати.

“За” — 239.

Дякую.

Є пропозиція розглянути цей проект за скороченою процедурою. Прошу визначатися.

“За” — 198.

Дякую.

Запрошую до слова голову профільного комітету Ганну Гопко.

ГОПКО Г.М., *голова Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”)*. Колеги, усім доброго дня! 18 травня ми відзначатимемо 71-шу річницю з дня депортації кримськотатарського народу з Криму. Даний проект постанови — це те символічне, що міг зробити парламент до 71-ї річниці, коли у 1944 році близько 200 тисяч людей були насильницьким способом виселені з Криму. І тому, зважаючи на ті події, які зараз відбуваються в Криму, де немає доступу ні міжнародних спостерігачів, щоб фіксувати порушення прав людини, ні представників ОБСЄ, нам дуже важливо зафіксувати порушення прав і закликати світову спільноту захищати кримськотатарський народ, який є частиною українського народу саме там.

Комітет розглянув проект постанови вчора. Ми хотіли б подякувати співавторам за оперативну підготовку, зокрема Артуру Герасимову, пану Джемілеву, щоб сьогодні проголосувати і вже до 18 травня парламент виконав свій обов’язок. Члени комітету також підтримують. Цей проект постанови готувався разом з Міністерством закордонних справ, тому прошу проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, думаю, що зайве обговорювати. Прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту Постанови “Про звернення Верховної Ради України до Організації Об’єднаних Націй, Європейського Парламенту, Парламентської Асамблеї Ради Європи, Парламентської Асамблеї ОБСЄ, світових лідерів та всіх членів міжнародного співтовариства щодо засудження порушень прав і свобод кримськотатарського народу” (№2821).

Готові голосувати, колеги? Прошу підтримати проект постанови [№2821](#).

“За” — 247.

Рішення прийнято.

Розглядається проект Закону “Про внесення зміни до статті 23 Закону України “Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію” щодо удосконалення нормативно-правової бази” ([№2805](#)), підготовлений народним депутатом Пашинським. Є пропозиція автора розглядати цей законопроект за скороченою процедурою. Прошу визначитися щодо розгляду за скороченою процедурою.

“За” — 177.

Рішення прийнято.

Регламент 4 хвилини — як для доповідача, так і від комітету.

Сергію Володимировичу, будь ласка, доповідайте.

ПАШИНСЬКИЙ С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Доброго дня, пане головуєчий, шановні колеги! Законопроект №2805 містить лише одне доповнення до Закону “Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію”.

Коли ми розглядали на початку року питання демобілізації, імплементували норму, що демобілізовані військовослужбовці не можуть підпадати під мобілізацію впродовж півроку. А потім ми прийняли закон про те, що всі демобілізовані військовослужбовці переходять у першочерговий оперативний резерв Збройних Сил України. Тут є незначна суперечність. Оця норма закону, яка забороняє їх мобілізувати впродовж півроку, на особливий період не працює. Тобто ми пропонуємо після слів “та були звільнені зі служби у запас” доповнити словами “крім військовослужбовців, зарахованих на службу у військовому оперативному резерві першої черги”. Враховуючи, що тут начебто немає ніяких контраверсійних норм, комітет учора одностайно підтримав цей законопроект і просить зал прийняти його за основу та в цілому.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є необхідність виступів: два — за, два — проти, шановні колеги?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Голосуємо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте проголосуємо. Ви прослухали доповідь. Отже, ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону “Про внесення зміни до статті 23 Закону України “Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію” щодо удосконалення нормативно-правової бази” (№2805) за основу та в цілому. Прошу підготуватися до голосування, шановні колеги.

“За” — 213.

Немає голосів за основу та в цілому (*Шум у залі*). Не встигли?

Будь ласка, колеги, голосуємо за повернення до голосування. Прошу підтримати.

“За” — 226.

Покажіть по фракціях, будь ласка.

Шановні колеги, ми повернулися до розгляду. Я так розумію, що ідеологічних заперечень немає. Треба підтримати цей законопроект. Готові голосувати? Шановні народні депутати, будь ласка, прошу проголосувати проект закону [№2805](#) за основу та в цілому. Ми повернулися. Мобілізаційна робота. Хто не підтримує? Важливий законопроект. Голосуємо.

“За” — 228.

Рішення прийнято. Дякую.

Рухаємося далі. Проект Закону “Про додаткові заходи щодо забезпечення індивідуальної безпеки осіб, які виконують службові обов’язки в межах території, на якій введений воєнний стан або проводиться антитерористична операція” ([№2806](#)). Автор — народний депутат Вінник.

Є пропозиція автора розглянути даний законопроект за скороченою процедурою. Прошу.

“За” — 177.

Рішення прийнято.

Іван Вінник. Будь ласка.

ВІННИК І.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (одномандатний виборчий округ №184, Херсонська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги, доброго ранку! Мета законопроекту — надати можливість тим держслужбовцям, які їздять у відрядження на територію проведення бойових дій, у зону АТО, користуватися зброєю. Яким чином це буде робитися? Ми надаємо право Міністерству внутрішніх справ, відповідним райвідділкам, які працюють у зоні АТО, на період відрядження тимчасово видавати вогнепальну зброю працівникам Адміністрації Президента, Кабінету Міністрів, які їздять у зону АТО. Це нормально, тому що

сьогодні ці державні службовці, які знаходяться в зоні АТО, уже мають зброю. Це питання особистого захисту. Ми розуміємо, що певною мірою є небезпека їхньому життю та здоров'ю, тому цей законопроект і передбачає надання засобів особистого захисту, під яким вважається зброя.

Я хочу наголосити, що зброя буде надаватися на тимчасове користування, а не на постійно, тобто це буде фактично табельна зброя. Відповідний порядок напрацює Міністерство внутрішніх справ, і відповідальність за контроль щодо обігу цієї зброї, що буде знаходитися в держслужбовців, які перебуватимуть у зоні АТО у відрядженні, буде покладатися на Міністерство внутрішніх справ.

Враховуючи ті обставини, в яких нині знаходиться Україна, і ту територію, окуповану, у тому числі, злочинною державою — Російською Федерацією, нам треба врегульовувати законодавчу базу, щоб давати можливість нормально займатися своєю справою. Прошу підтримати законопроект за основу та в цілому. Він не складний, але дуже важливий.

Дякую.

ПАРУБІЙ А.В. Дякую. Шановні колеги, є потреба обговорювати?.. Андрій Ілленко. Одна хвилина. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Співдоповідатиме голова профільного комітету.

ІЛЛЕНКО А.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №215, м. Київ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Свобода"). Всеукраїнське об'єднання "Свобода". Шановні колеги, цей законопроект, безумовно, правильний. Його треба підтримати, але давайте ми зробимо так, щоб це стосувалося не лише чиновників і правоохоронців, а й всіх громадян.

У парламенті зареєстрований проект Закону [№1135-1](#) — “Про цивільну зброю та боеприпаси”. Я є одним із співавторів цього законопроекту, так само, як багато інших народних депутатів з усіх фракцій, а також позафракційних. І саме прийняття такого закону дасть рівні можливості захищати себе усім громадянам України.

Тому варто приймати законопроект №2806, але, я наголошую, дуже важливо зробити, щоб кожна людина мала рівні можливості захищати своє життя і здоров'я, у тому числі в боротьбі з російською агресією.

Дякую за увагу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ще 1 хвилина — від комітету. Голова комітету Сергій Пашинський. Будь ласка, з трибуни.

ПАШИНСЬКИЙ С.В. Я хочу звернутися до Верховної Ради. Усі розуміють актуальність цього законопроекту, він, дійсно, не вирішує глобального питання обігу зброї в державі, але вирішує дуже конкретне питання. Ми відправляємо цивільних людей у зону АТО і повинні забезпечити на всіх рівнях їхню безпеку.

Законопроектом передбачається чітка регламентація щодо тимчасового (на базі місцевих, міських та районних, відділів внутрішніх справ під час, підкреслюю, перебування в зоні АТО у відрядженні) користування вогнепальною зброєю після всіх процедур, які будуть передбачені підвідомчими нормативними актами.

Такий закон треба було приймати ще в минулому році, тому що тут багато присутніх, які часто їздять у зону АТО. І деякі депутати мені кажуть, що вони там відчувають себе абсолютно не захищеними, і це питання врегульовується...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, дайте можливість завершити.

ПАШИНСЬКИЙ С.В. Зараз там перебуває дуже багато цивільних, триває будівництво лінії укріплень. І взагалі, навіть, членам військово-цивільних адміністрацій, які там постійно перебувають і не є військовослужбовцями, для виконання своїх посадових обов'язків, на жаль, потрібна зброя.

Прошу підтримати цей законопроект за основу та в цілому. Це рішення комітету одностайне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Сергій Власенко, фракція "Батьківщина". Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В., *голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина")*. Дякую. Шановні колеги, напевно, це питання треба врегульовувати законодавчо, регламентувати, у тому числі із застосуванням механізмів, які передбачені в цьому законопроекті. Але давайте будемо уважнішими і проголосуємо цей проект у першому читанні за основу, направимо його на друге читання, за скороченою процедурою розглянемо, для того щоб зняти всі неузгодженості як щодо процедури, так і стосовно переліку осіб, яким надається можливість отримувати зброю. Це перше.

Друге. Необхідно регламентувати низку випадків. Скажімо, чиновник Кабінету Міністрів отримав зброю на період перебування в АТО, а потім її "загубив". Що з цим робити? Як регламентувати?

Усі ці моменти треба доопрацювати на етапі підготовки до другого читання. Тому пропоную проголосувати за основу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що це може бути слушною пропозицією, для того щоб узгоджено доопрацювати до другого читання. А те, що сказав народний депутат Власенко, тобто прийняти за основу і підготувати за скороченою процедурою до другого читання, означає, що на наступному тижні ми зможемо його прийняти як доопрацьований.

Будь ласка, колеги, займайте свої місця.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону “Про додаткові заходи щодо забезпечення індивідуальної безпеки осіб, які виконують службові обов’язки в межах території, на якій введений воєнний стан або проводиться антитерористична операція” ([№2806](#)) за основу. Готові голосувати? Прошу підтримати.

“За” — 233.

Рішення прийнято.

Була пропозиція підготувати цей законопроект за скороченою процедурою до другого читання. Будь ласка, прошу підтримати таку пропозицію. Немає заперечення щодо цієї пропозиції? Будь ласка, голосуємо.

“За” — 167.

Ця пропозиція не знайшла підтримки. Тоді за загальною процедурою буде підготовка до другого читання. Дякую, шановні колеги.

Рухаємося далі. Шановні колеги, розглядається проект Закону “Про внесення зміни до статті 35 Бюджетного кодексу України щодо державної допомоги суб’єктам господарювання” ([№0909](#)). Запрошую до трибуни голову профільного Комітету з питань бюджету Андрія Павелка. Будь ласка.

Таблиця вам роздана, колеги. Потім підемо по поправках. Будь ласка, доповідайте.

ПАВЕЛКО А.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний Володимире Борисовичу, шановні народні депутати! Законопроектом №0909 пропонується зобов'язати головних розпорядників додавати до бюджетних запитів копію рішення Антимонопольного комітету про можливість надання відповідної державної допомоги, зважаючи на необхідність дотримання конкурентних умов.

Під час підготовки законопроекту до другого читання Комітет з питань бюджету за участю Антимонопольного комітету та Мінфіну розглянув дві подані пропозиції щодо уточнення змісту положень та підтримав їх. Тому комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти проект Закону “Про внесення зміни до статті 35 Бюджетного кодексу України щодо державної допомоги суб'єктам господарювання” (№0909) з урахуванням підтриманих пропозицій у другому читанні та в цілому як закон. Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, відповідно до доповіді голови комітету всі пропозиції, які були запропоновані, враховані комітетом. Це означає, що ми можемо, якщо немає заперечень, голосувати цей проект закону у другому читанні та в цілому.

Прошу колег зайняти свої робочі місця. Зараз розпочинаємо голосування пропозиції про прийняття проекту Закону “Про внесення зміни до статті 35 Бюджетного кодексу України щодо державної допомоги суб'єктам господарювання” (№0909) у другому читанні та в цілому. Прошу підтримати.

“За” — 231.

Рішення прийнято.

Просив би колег бути уважнішими. Розглядається проект Закону “Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку” ([№1565](#)). Шановні колеги, це також важливий законопроект. Доповідає заступник голови профільного комітету Альона Бабак. Прошу.

БАБАК А.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Доброго дня, шановні пані та панове! Шановні народні депутати, я дуже прошу вас звернути увагу на законопроект, який пропонується до другого читання, тому що він стосуватиметься всіх українців, які проживають у багатоквартирних будинках. Проект Закону “Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку” (№1565) підготовлений урядом, але фактично над ним працювали всі депутати профільного комітету, представники всіх фракцій. І для того щоб цей законопроект, дійсно, відповідав вимогам сучасності і забезпечив для нас реформи у сфері житлово-комунального господарства і взагалі економіки України, до нього надійшло 127 поправок.

У комітеті для підготовки законопроекту до другого читання була створена робоча група, яка працювала більше ніж 2,5 місяця. До її складу увійшли представники всіх регіонів України, різних профільних асоціацій, представники об’єднань співвласників, житлово-будівельних кооперативів, органів місцевого самоврядування, професійних асоціацій управителів. Над цим законопроектом була проведена надзвичайно велика робота. І сьогодні хотілося б просити вашої підтримки.

Водночас звертаю увагу на те, що під час доопрацювання до другого читання були подані зауваження Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради. І хотілося б, щоб була врахована одна із пропозицій Головного юридичного управління,

зокрема, виключити із статті 10 проекту закону слова “документ, що посвідчує особу” з метою захисту персональних даних співвласників. Прошу також відхилити редакційну поправку, яка була внесена помилково Головним юридичним управлінням. Це позиція 222 порівняльної таблиці в такій редакції: “Письмове опитування під час загальних зборів...” — і далі за текстом.

Прийняття такого закону фактично відкриє можливості співвласникам реально реалізувати свої права з управління будинками, в яких вони володіють квартирами і нежилими приміщеннями, можливості для розвитку ринку управління житлом, для проведення комплексної термомодернізації будівель і взагалі дасть змогу нашим власникам реально стати господарями свого житла. Це надзвичайно важливий системний законопроект, який записаний у Коаліційній угоді.

Тому, шановні колеги, прошу підтримати його з урахуванням тих двох поправок, про які я щойно сказала.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Оксана Продан. Будь ласка.

ПРОДАН О.П., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний Володимире Борисовичу, шановні колеги, я звертаюся до пані Олени. Вибачаюся за те, що я не подала поправки вчасно, але прошу виключити із статті 13 “Прикінцеві та перехідні положення” законопроекту пункти 4 і 5. Це два пункти, які передбачають зобов’язання і примусове залучення управителів у ті багатоквартирні будинки, співвласники яких не визначилися і не утворили ОСББ. Ми не маємо права примушувати людей додатково платити, не даючи їм можливості визначати. Тому прошу

виключити пункти 4 і 5 зі статті 13 “Прикінцеві та перехідні положення”.

Дякую.

БАБАК А.В. Шановні колеги! У Прикінцевих та перехідних положеннях мова йде про те, що якщо протягом року з моменту набрання чинності цим законом співвласники в багатоквартирному будинку не прийняли рішення щодо того, щоб створити об’єднання або вибрати іншу форму управління будинком, самостійно цього не зробили, то для таких будинків орган місцевого самоврядування проведе конкурс стосовно вибору управителя, поки власники самостійно не приймуть нового рішення і не змінять того управителя, якого їм за конкурсом призначив орган місцевого самоврядування.

Чому ця норма є прогресивнішою від чинної на сьогодні? Зараз ми просто де-факто маємо комунальні жеки, які тримають монополію з утримання житла. Водночас ми говоримо, що утримання житла і управління житлом — це різні речі, і нам треба йти до того, що співвласники повинні управляти своєю власністю. Але якщо ми бачимо, що власники ще не готові, то для них за конкурсом це зробить на рік орган місцевого самоврядування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Тимошенко. Прошу.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Я звертаюся до всіх депутатів уважно послухати — це важливо. Насамперед комітет на чолі з головою зробили дуже велику роботу — закон про ОСББ потрібен. Водночас, голосуючи зараз за прийняття такого закону, ми мусимо усвідомити, що на пересічного мешканця багатоповерхового будинку (“хрущовки”,

триповерхового, інших будинків) покладається зобов'язання сплачувати за капітальні ремонти будинків, підвалів, інженерних споруд, за все на світі: дахи, під'їзди, ліфти. Сьогодні це можуть зробити добровільно люди, якщо вони, дійсно, до цього готові. Але якщо не готові, не можна примусово їм видати платіжки на 20–30 тисяч гривень, коли вони, можливо, отримують всього 1,5 тисячі гривень доходу. Цей законопроект передбачає, що якщо людина ці 20 тисяч гривень не сплатила за капітальний ремонт, то уповноважений або управляючий, призначений комунальними службами, може йти до суду і забирати в неї майно. Це ще одна хвиля.

Рекомендуємо направити на повторне друге читання, тому що цей законопроект торкнеться кожної людини.

БАБАК А.В. Шановні народні депутати, нині відповідальність за капітальний ремонт у багатоквартирних жилих будинках покладається на власників житла. Це їхній обов'язок. І жодним нормативним документом не передбачено про те, що держава або органи місцевого самоврядування фінансують приватне житло зі свого бюджету. Це, шановні колеги, на жаль, реалії нашого життя. Мова йде не про мешканців, а про власників житла, а власність відповідно до Конституції зобов'язує. Ми платимо сьогодні лише за обслуговування житла і жодної копійки не спрямовується на реальний капітальний ремонт. Будинки руйнуються, і жеки не мають законодавчих підстав у фінансуванні капітальних робіт у будинках. Щодалі ми будемо цю ситуацію заморожувати, тим далі в нас розвиватиметься негативна ситуація в державі.

Ніхто не скасовує цим законопроектом статтю Закону України “Про приватизацію державного житлового фонду”, прийнятого у 1992 році, де обов'язок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Цілком підтримую.

Народний депутат Розенблат. Потім — народний депутат Кодола.

РОЗЕНБЛАТ Б.С., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (одномандатний виборчий округ №62, Житомирська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! На Майдані ми вибороли європейський шлях розвитку. Сьогодні створення ОСББ — це європейський шлях. Тому питання жеків, усього того, що ми мали за Радянського Союзу, повинно закінчитися.

Нині урядом країни розроблено багато програм з енерго-ефективності та енергоутепленню тощо. І питання національної безпеки полягає ще й в нашій енергетичній незалежності.

Тому я від фракції “Блок Петра Порошенка” закликаю всіх підтримати цей законопроект. І зробити таким чином, щоб люди мали можливість бути власниками свого життя і не залежати від когось іншого.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цілком правильно.

Народний депутат Кодола. Будь ласка.

КОДОЛА О.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ №209, Чернігівська область, політична партія “Народний фронт”). Фракція “Народний фронт”. Шановні колеги, дійсно, нині є нагальна потреба в забезпеченні ефективного управління спільним майном багатоквартирних будинків. І саме цим законопроектом будуть створені більш сприятливі умови для утворення і діяльності ОСББ в Україні. Саме тому фракція “Народний фронт” підтримує цей законопроект і закликає всіх колег прийняти його в другому читанні та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ігор Насалик. Будь ласка. Потім — Сергій Мельник і Сергій Соболев.

НАСАЛИК І.С., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ №85, Івано-Франківська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні друзі! Напевно, немає ні в кого сумнівів, що жеки — це пострадянська система, яка недостатня і неможлива. І те, що вона повинна трансформуватися в нові форми обслуговування житлово-комунального господарства, — абсолютно правильно.

І, звичайно, ми підтримуємо законопроект пані Бабак...

БАБАК А.В. Законопроект не пані Бабак, а урядовий.

НАСАЛИК І.С. Хочу сказати, що повністю підтримуватиму Юлію Володимирівну Тимошенко. Тому що перехід на ОСББ — не простий період. Тому що 80 відсотків житлового фонду потребує капіталовкладень, яких у людей практично немає.

Отже, законопроект ми підтримаємо. Але від прийняття такого закону до його реалізації ще довгий і довгий шлях.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Мельник. Будь ласка.

МЕЛЬНИК С.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №187, Хмельницька область, самовисуванець). Шановні колеги, у цілому погоджуючись із філософією цього проекту закону, я все-таки просив би вас підтримати пропозицію Оксани Продан щодо виключення пункту 5 статті 13 “Прикінцеві та перехідні положення”.

Бо складається враження, що найбільше тут турбуються за управителів. І якщо в такому разі ціна послуги з управління багатоквартирним будинком визначається згідно з методикою, то думаю, що це має бути еволюційний шлях створення конкурентного середовища з управління та утримання багатопверхових будинків.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Альона Бабак. Будь ласка.

БАБАК А.В. На жаль, я не можу зрозуміти того, що сказали, тому що в пункті 5 мова йде про те, що буде розвиватися саме конкуренція. Якщо не буде створено об'єднання або не вибрана власниками інша форма управління, наприклад, самостійно управляти або залучити професіонального управителя самими власниками, то в тих випадках буде проводитися на конкурсних засадах вибір управителя органом місцевого самоврядування. І лише доти, поки власники самостійно не змінять цієї ситуації, закон дає їм механізм для прийняття таких рішень. Тобто це набагато прогресивніше, ніж зараз, коли є нав'язаний ЖЕК, який знає, що він монополія, і ніхто його не може зрушити. Тому, на жаль, цієї поправки просто так не можна виключити, вона пов'язана з іншими розділами цього законопроекту. Я просила б вас якось інакше подивитися на це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Соколов. Будь ласка. Потім — Вадим Івченко.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина"). Фракція "Батьківщина". Прошу вас

поставити на голосування для підтвердження поправки 117 і 118. У даній ситуації я підтримую Бабак і попереднього промовця щодо того, що до моменту, поки не прийнято рішення 75-ма відсотками учасників майбутнього ОСББ, повинен залишатися порядок фінансування із муніципального бюджету. Давайте тут не підмінити поняття. Одне питання — це фінансування із муніципального бюджету, яке відбувається чітко за рахунок цього бюджету, а інше — за рахунок якогось конкурсу, де буде призначено керуючого, який не матиме коштів на це фінансування. Тому, вибачте, до моменту утворення ОСББ відповідальність повинна нести місцева влада. Це перше.

І друге. На жаль, тут не розділені повноваження ОСББ і роботи, які виконуються за рахунок місцевого бюджету. Це також дуже важливе питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не предмет регулювання цього законопроекту.

Поправки 117, 118 я почув і обов'язково поставлю їх на голосування для підтвердження.

Леонід Ємець. Будь ласка.

ЄМЕЦЬ Л.О., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №221, м. Київ, політична партія “Народний фронт”). Фракція “Народний фронт”, місто Київ. У мене запитання до доповідача. Прошу роз'яснити, у який спосіб кореспондуються з Конституцією України положення пункту 2 частини другої статті 13 “Прикінцеві та перехідні положення”, якими передбачаються зміни до Цивільного кодексу?

Про що мова йде? Власники квартир стають власниками усього будинку. Рішення щодо розпорядження майном приймаються більшістю від голосів, необхідних для прийняття рішення в ОСББ. Тобто меншість не бере участі у розпорядженні власним

майном. Це неконституційна позиція. Тому пропоную або пояснити мені, що малося на увазі конкретно, або вилучити цю статтю. А загалом законопроект, звичайно, потрібний, правильний, і без цієї позиції особисто я за нього проголосую.

Дякую.

БАБАК А.В. Дякую за запитання. Внесення змін до Цивільного кодексу передбачено тим, що об'єднання співвласників приймають рішення більшістю голосів, а не 100-відсотковою згодою, як записано у загальній нормі Цивільного кодексу щодо розпорядження спільним майном.

На жаль, у багатоквартирному будинку не можна приймати рішення, якщо немає об'єднання за 100-відсотковою згодою. Це мертва норма. Тому ми не можемо нічого сьогодні змінити, маючи норму 100-відсоткової згоди. Ми завжди в заручниках. Треба або створити юридичну особу, а люди не готові до цього, або вони просто не можуть прийняти рішень, тому що повинні дійти 100-відсоткової згоди щодо кожного рішення, яке стосується будинку. Здати в оренду підвал чи поремонтувати дах — їм потрібна 100-відсоткова згода.

Ідеться про те, що в багатоквартирних будинках такі рішення прийматимуться так само, як сьогодні в об'єднаннях — більшістю голосів: або більше 50 відсотків, а щодо питань розпорядження майном, здачі майна в оренду — 70...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 75 відсотків. Прошу, дайте можливість завершити.

БАБАК А.В. Шановні колеги, хочу звернути увагу на те, що було направлено на правову експертизу норми щодо конституційності цього законопроекту. У нас є висновок судді першого скликання Конституційного Суду, до якого є дуже велика повага,

щодо конституційності цього законопроекту. Тому, шановні колеги, я дуже прошу вас враховувати це.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Щодо поправок? Вадим Івченко. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Фракція “Батьківщина”. Шановні колеги! На жаль, я в цьому законопроекті бачу, що держава перекладає відповідальність за здійснення поточних ремонтів на ОСББ. Тому я пропоную, щоб мою поправку поставили на голосування для підтвердження, а саме: “Колишній балансоутримувач багатоквартирного будинку або особа, яка здійснювала управління багатоквартирним будинком до створення об’єднання, у тримісячний строк з дня державної реєстрації об’єднання забезпечують проведення поточного ремонту багатоквартирного будинку, передачу об’єднанню копії технічної та іншої передбаченої законодавством документації на будинок...”. Це поправка 96. Що це дає? Ми не повинні передавати старі будинки людям, щоб вони самі їх ремонтували. Якщо держава забезпечить нормальне проживання, водопровідні мережі, дахи, під’їзди, освітлення, прибудинкову територію, тоді в людей будуть нові мережі і вони мають далі їх утримувати. Якщо держава...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Бабак. Будь ласка.

БАБАК А.В. Щодо вашої поправки. Поточні ремонти фінансуються за рахунок плати за утримання будинків, споруд і прибудинкових територій. Ми вже фінансуємо ці роботи, тому говорити, що хтось повинен щось зробити, — це не відповідає

дійсності, ми вже платимо за це щомісячно. Та організація, яка здійснює це утримання, повинна виконувати ці роботи. Якщо вона їх не виконуватиме, то споживач має право звернутися з актом-претензією споживача про неякісне надання послуг і мати перерахування плати.

Тому питання поточних ремонтів сьогодні діє, ніхто його не відміняв і ніколи не відмінятиме. Це абсолютно враховане питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Соловей. Будь ласка, 1 хвилина, і переходимо до голосування.

СОЛОВЕЙ Ю.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Партія “УДАР”. Шановні колеги! Думаю, час припиняти рівень популізму в розмовах про те, що держава останніх 20 років фінансувала відновлення житла в містах чи селах. Не було цього. Саме нефінансування державою будинків і призвело до їх жахливого стану. Такий закон конче необхідний, він дає змогу людям самостійно вибирати тих, які обслуговуватимуть їхні будинки, і забирає цю послугу в органів місцевого самоврядування.

Тому я звертаюся до всіх народних депутатів. Технічні деталі і поправки суттєво не впливають на законопроект. Якщо ми хочемо поправити ситуацію в житловому фонді нашої держави, такий закон конче необхідний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, перед тим як поставити на голосування поправки, я прошу хвилину вашої уваги. Цей проект закону є надзвичайно важливим. Я поставлю поправки на голосування, я їх зафіксував.

Друзі, це надзвичайно важливий законопроект, скажу чому. Але перед тим хотів би запитати вас, представників усієї України, хто із присутніх тут, у залі, може назвати 10 будинків, у яких був здійснений капітальний ремонт за рахунок держави протягом 20 років? Підніміть, будь ласка, руку. Немає таких. Я переконаний, що у Хмельницькому їх також немає.

Я хочу сказати таке. Ніхто ніколи не робив капітальних ремонтів, це було за радянських часів. Сьогодні мова не йде про капітальний ремонт, про поточний ремонт, тому що це врегульовано. Ідеться про єдине. Урешті-решт, ми маємо прийняти такий закон, який зруйнує монополію жеків! Вони повинні залишитися в минулому! *(Оплески)*.

Кожний громадянин України має право обрати, хто і за якою ціною буде його обслуговувати. Це означає лише одне: таким законом ми звільнимо від рабства українців перед житлово-експлуатаційними конторами — рудиментами радянської системи поборів.

Шановні друзі, прошу всіх сконсолідуватися! Ваша справа, як ви проголосуєте. Я підтримуватиму цей законопроект, бо вважаю, що це величезний крок вперед. Ми все зробимо для того, щоб не було зловживань у цьому секторі. Нам усім повертатися на територію. Якщо ми говоримо про капітальний ремонт, будь ласка, давайте окремо приймати нормативну базу щодо капітальних ремонтів, визначати джерела фінансування, хто і як буде це робити. Я це підтримую.

Цей законопроект уможливить децентралізацію цієї позиції. Прошу, друзі! У нас було ряд поправок, які були оголошені. Мова йде про те, щоб ми не розбалансовували цього законопроекту, а прийняли його таким, як він був опрацьований у комітеті. Він збалансований, працювали експерти. Над цим законопроектом працюють уже півроку. Була пропозиція Соболева поставити на голосування для підтвердження поправки 117, 118.

Поправка 96 Івченка. Заступнику голови комітету, прокоментуйте, будь ласка.

БАБАК А.В. Поправку 96 було відхилено, оскільки перша частина цієї поправки вже є в законопроекті: в абзаці 43 пункту 3 частини другої статті 13. Це перше.

Друге. Проведення поточного ремонту вже закладено в тарифах на утримання будинків, споруд, прибудинкових територій і повинно здійснюватися виконавцем цих послуг згідно з умовами договору. Тому комітетом цієї поправки не було враховано.

Щодо старого фонду. Шановні колеги, я чую коментар. На жаль, ми живемо в багатоквартирних будинках, володіємо квартирами як власники. Відповідно до статті 382 Цивільного кодексу, хто володіє квартирами, де-юре володіє спільним майном у цих будинках, і говорити, що хтось щось віддає, — це неправильно. Юридично ми вже є співвласниками і володіємо цим майном. Це абсурд, що ЖЕК тримає наше майно у себе на балансі і розпоряджається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 96. Колеги, автор поправки 96 представив її, аргументував. Зараз була відповідь комітету щодо цієї поправки. Поправка 96 внесена народним депутатом Івченком і не підтримана комітетом. Прошу голосувати щодо її підтвердження.

“За” — 86.

Рішення не прийнято.

Поправки 117 і 118. Народний депутат Соболев обґрунтував. Позиція комітету. Будь ласка.

БАБАК А.В. Поправки 117 і 118 враховані комітетом. Їх суть полягала в тому, що порівняно із запропонованим урядом варіантом у першому читанні, який ми прийняли, ішлося про те, що якщо протягом одного року з дати набрання чинності законом

співвласники багатоквартирного будинку не визначилися з формою правління або не створили об'єднання, то їм “призначається на конкурсних засадах виконавчим органом місцевої ради управитель, і ціна визначається за результатами конкурсу, який проводиться в порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади”. Пропозиція була моя, що ціна визначається на конкурсних засадах, що управитель призначається на рік для того, щоб у людей було право це змінити. Але і гарантія була на рік управителю: щось робити чи не робити. Не можна змінювати умови договорів у будь-який час. Давайте залишимо один рік, у разі чого — поміняємо. До речі, тут записано: “Якщо за один місяць до закінчення зазначеного строку жодна із сторін не повідомить письмово другу сторону про відмову від договору, договір вважається продовженим на черговий однорічний строк”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування пропозиція про підтвердження поправки 117. Прошу підтримати.

Зупиніть голосування. Колеги, усі зібралися? Поправка 117 є у варіанті комітету і не змінює тіла проекту закону. Ви почули про те, що така система формується публічно, конкурсно, прозоро.

Колеги, заспокойтеся, будь ласка!

Я ще раз звертаю вашу увагу: надзвичайно важливий законопроект, руйнує монополію жеків, збалансований з експертним середовищем. Ми не маємо морального права провалити цього законопроекту. Прошу вас, шановні колеги, незалежно від груп і фракцій підтримати поправку 117. Це руйнація монополії жеків, у ваших округах вам аплодуватимуть за це. Прошу голосувати.

“За” — 249.

Дякую, друзі.

Ставиться на голосування поправка 118 для підтвердження.
Прошу підтримати.

Це важливо, щоб людина призначалася на термін, не більше року, щоб не було зловживань. Прошу голосувати.

“За” — 243.

Дякую.

Ставиться на голосування пропозиція комітету про прийняття у другому читанні та в цілому проекту закону [№1565](#) у варіанті комітету. Прошу голосувати.

БАБАК А.В. Із двома поправками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З урахуванням поправок, які були оголошені Альоною Бабак. Голосуємо.

“За” — 256.

Браво! (*Оплески*). Це ще один реформаторський закон, який ухвалив український парламент. Монополію жеків буде зруйновано, після того як прийнятий закон буде підписаний Президентом!

Новий закон — завжди можуть бути нюанси. Ми для того тут і знаходимося, щоб щось виправити, покращити, змінити.

Дякую, шановні колеги, за підтримку.

Вашій увазі пропонується проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо формування земельних ділянок та їх державної реєстрації на підставі документації із землеустрою, розробленої до 2013 року” ([№0902](#)). Друге читання.

Доповідає Тарас Кутовий. Будь ласка.

КУТОВИЙ Т.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний

виборчий округ №151, Полтавська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Даний законопроект є перехідним, він був зареєстрований народним депутатом сьомого скликання Михайлом Апостолом і підготовлений комітетом до вашого розгляду.

Даним законопроектом пропонується дати можливість здійснювати державну реєстрацію земельних ділянок на підставі документів, які люди розробили до зміни законодавства (до 1 січня 2013 року), але не встигли здійснити реєстрації відповідних ділянок. До законодавства були внесені зміни, і фактично на місцях, після внесення цих змін, людей примушують виготовляти заново ту технічну документацію за тими самими стандартами і регламентом, але повторно, і це, звичайно, додаткові витрати для наших громадян. Ця проблема зараз поширена. До законодавчих актів було внесено дві поправки народного депутата Кулініча, обидві враховано.

Комітет своїм рішенням пропонує Верховній Раді прийняти в другому читанні та в цілому як закон проект Закону України “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо формування земельних ділянок та їх державної реєстрації на підставі документації із землеустрою, розробленої до 2013 року” (№0902).

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, даний законопроект пройшов усі формальні етапи. Усі поправки, які були внесені, враховано. І тому є прохання проголосувати за нього.

Будь ласка, займіть свої місця, підійдіть ближче до карток, щоб ви могли проголосувати. Прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо формування земельних ділянок та їх державної реєстрації на підставі документації із землеустрою, розробленої до 2013 року” (№0902). Прошу прийняти даний законопроект у другому читанні. Прошу голосувати.

“За” — 263.

Дякую.

Вашій увазі пропонується у другому читанні проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо регулювання діяльності капеланів в органах та установах, що належать до сфери управління Державної пенітенціарної служби України”.

Доповідає голова Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Кожем’якін Андрій Анатолійович. Будь ласка.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Шановний головуєчий! Шановні народні депутати! Володимире Борисовичу, усі закони, які приймаються зараз парламентом, реформаторські. Закон “Про прокуратуру” також реформаторський, за нього всі дуже ратували, але він ніяк не може набрати чинності через те, що дуже багато людей, поважних, які відповідають за правоохоронну діяльність, ось так себе поводять.

Проект закону [№1154](#) всім відомий, я його доповідав 11 лютого і дякую всім, хто проголосував за прийняття його за основу. У комітеті ми дуже добре над ним попрацювали. Надійшло 13 пропозицій: п’ять — враховано, вісім — відхилено. Думаю, що

автори цих пропозицій погодяться з тим, що рекомендує комітет. Пропозиції не є достатньо обґрунтованими, чітко сформульованими, а є дискусійними та призводять до правової колізії.

Всеукраїнська рада церков і релігійних організацій України (що для нас дуже важливо) вдячна і просить прийняти проект закону у другому читанні та в цілому. Більше того, вона звернулася до народних депутатів після того, як ми прийняли його за основу, з подякою, що, дійсно, такий закон необхідний. Сьогодні присутні багато авторів цього законопроекту, які вже протягом п'яти років його готують. Юрій Мірошніченко особисто опікувався цим законопроектом. Тому я вважаю, що сьогодні цей законопроект дуже актуальний, і ми врегулюємо всі питання, пов'язані з душпастирською роботою, у тому числі в місцях позбавлення волі.

Прошу шановних колег прийняти законопроект у другому читанні та в цілому як закон.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Надійшло ряд поправок до даного законопроекту, які були відхилені. Зараз ми розглянемо кожну з них і запитаємо, чи автори поправок наполягають на голосуванні.

Поправка 2 народного депутата Лопушанського. Наполягаєте на голосуванні? Не наполягає.

Поправка 3 народного депутата Ленського відхилена комітетом. Наполягаєте на голосуванні? Не наполягає.

Поправка 5 народного депутата Сотник. Наполягаєте на голосуванні? Не наполягає.

Поправка 6 народного депутата Гуляєва відхилена. Не наполягає.

Поправка 7 народного депутата Сотник. Не наполягає.

Поправка 8 народного депутата Сотник. Не наполягає.

Поправка 9 народного депутата Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 10 народного депутата Лопушанського відхилена. Не наполягає.

Фактично щодо всіх поправок, які були відхилені, автори не наполягають. Ми можемо даний законопроект голосувати в другому читанні.

Народні депутати, будь ласка, займіть свої робочі місця. Прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо регулювання діяльності капеланів в органах та установах, що належать до сфери управління Державної пенітенціарної служби України” ([№1154](#)). Друге читання. Прошу підтримати.

“За” — 231.

Шановні колеги, дві фракції звернулися до нас з проханням про оголошення перерви, але вони готові замінити вимогу щодо перерви виступом з трибуни. Тому запрошується до трибуни голова Радикальної партії Олег Ляшко. Будь ласка, 1 хвилина.

ЛЯШКО О.В. Шановні колеги народні депутати! Зараз у залі серед нас знаходиться людина, яка носить звання народного депутата України, при цьому своїми діями дискредитує це високе звання, зраджує Україну і виправдовує терористів. Я веду мову про так званого народного депутата України Сергія Дунаєва, який на мітингу 9 травня у Сєверодонецьку виправдовував терористів із ЛНР, ДНР, назвав цих терористів і зрадників героями, які зі зброєю в руках захищають своє право на життя і на роботу.

У мене є прохання до Дунаєва: вийти до цієї парламентської трибуни і ще раз повторити те, що він сказав.

У мене є вимога до Генерального прокурора України: невідкладно внести подання до Верховної Ради України про зняття

депутатської недоторканності і притягнення до кримінальної відповідальності так званого народного депутата України, який терористів називає героями, що зі зброєю в руках захищають свою землю. Саме через таких, як Дунаєв, на нашій рідній землі проливається кров, саме через таких зрадників, як недобитки банди Януковича, які сьогодні знаходяться у Верховній Раді, наша країна розтерзана.

Ми вимагаємо від Генерального прокурора внесення подання про зняття депутатської недоторканності і притягнення до кримінальної відповідальності за зраду України так званого народного депутата України Дунаєва.

Я звертаюся до колег з Верховної Ради. Мовчати, терпіти, робити вигляд, що нічого не відбувається, коли в цьому залі сидять люди, які виправдовують російську агресію, які називають убивць українських громадян героями, — це зневажати себе, зневажати наші славні Збройні Сили, український народ і численні жертви, яких зазнав цей народ заради захисту територіальної цілісності, суверенітету і незалежності нашої країни.

Я прошу народних депутатів України до спокою, не провокуйте конфлікту. Вимагаю притягнути так званого народного депутата України Дунаєва до кримінальної відповідальності і вимагаю від Міністерства внутрішніх справ вжити заходів, щоб Дунаєв не втік на контрольовану терористами територію, як це було у випадку з Царьовим, як це може бути у випадку з Ключевим і з іншими так званими народними депутатами.

Прошу вжити заходів, щоб злочинці не unikнули відповідальності. Ні виправданням злочину російської агресії! І притягнути до відповідальності тих, хто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за заяву.

Шановні колеги народні депутати! Ми як єдиний орган законодавчої влади в Україні повинні вимагати у прокуратури, щоб вони давали чітку оцінку подібним діям. Але зараз я дуже

попрошу всіх народних депутатів повернутися на свої робочі місця, щоб ми могли продовжити роботу. Щоб люди, які займають антидержавну позицію, не призводили ще й до зриву роботи Верховної Ради України.

Вашій увазі пропонується розгляд проекту Закону “Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо звільнення від оподаткування нерухомості релігійних організацій” ([№2226](#)).

Доповідає голова Комітету з питань податкової та митної політики Южаніна Ніна Петрівна.

Переконливо прошу всіх народних депутатів повернутися на робочі місця для продовження нашої роботи.

ЮЖАНИНА Н.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні народні депутати! Комітетом за скороченою процедурою доопрацьовано до другого читання проект Закону “Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо звільнення від оподаткування нерухомості релігійних організацій”.

До другого читання законопроекту надійшло сім поправок: дві — враховано, три — враховано по суті та частково, дві — відхилено, оскільки вони не стосуються предмета першого читання законопроекту.

Враховані поправки передбачають звільнити від оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, нерухомість релігійних організацій, яка використовується для забезпечення їхньої статутної діяльності, включаючи ті об’єкти, в яких засновані такими релігійними організаціями добродійні заклади, притулки, інтернати, лікарні тощо, крім об’єктів нерухомості, в яких здійснюється виробнича та/або господарська діяльність.

З метою полегшення адміністрування цього податку було враховано також поправку про те, що датою набрання чинності цим законом є перше число місяця, наступного за місяцем опублікування даного закону.

Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України надано зауваження щодо необхідності внесення техніко-юридичних поправок до назви законопроекту та його розділу I. Дані поправки є суто технічними, не змінюють суті положень законопроекту і їх доцільно врахувати.

Враховуючи зазначене, комітет пропонує підтримати законопроект у доопрацьованій редакції та прийняти його у другому читанні та в цілому як закон і доручити комітету підготувати його на підпис Голові Верховної Ради України з урахуванням техніко-юридичних поправок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую народним депутатам за розуміння, що повернулися на свої робочі місця. Зараз ми пройдемося по поправках. Було відхилено дві поправки. Ми завершимо розгляд законопроекту, а потім будуть будь-які інші заяви і розмови. Будь ласка.

Поправку 1 народного депутата Ленського відхилено комітетом. Чи наполягає він на виступі? Не наполягає.

Наступна поправка народного депутата Ленського. Народний депутат не наполягає.

Я прошу народних депутатів повернутися на місця. Хочу наголосити ще раз на тому, що під час розгляду законопроекту ми не робимо заяв. Я надам слово для заяви, але не під час процедури розгляду. Зараз я ставлю на голосування дуже важливий законопроект, тому прошу бути уважними.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону “Про внесення змін до

Податкового кодексу України щодо звільнення від оподаткування нерухомості релігійних організацій” (№2226). Прошу підтримати.

“За” — 248.

Дуже дякую за підтримку і за наполягання багатьох депутатів.

Слово для репліки надається депутату Дунаєву. Будь ласка, 1 хвилина.

ДУНАЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №107, Луганська область, самовисуванець). Уважаемые коллеги народные депутаты! В очередной раз мы видим фальсификацию выступления народных депутатов. Я хотел бы вам сказать, господин Ляшко, что митинг проходил не в городе Северодонецке, там, где вы привыкли пиариться, а в Лисичанске. Вы хотя бы раз выехали на боевую точку там, где, действительно, есть герои, шахтеры, металлурги, нефтехимики, которые, потеряв рабочие места, служат в Вооруженных Силах Украины. Поэтому если вам хочется с активной позиции высказывать свою точку зрения, то покажите ее на линии соприкосновения огня.

Спасибо за внимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мене поінформували, що чоловік хоче вибачитися.

Вашій увазі пропонується проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення гарантій законної професійної діяльності журналістів” ([№0924](#)).

Доповідає голова Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Кожем'якін Андрій Анатолійович. Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Дякую. Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Шановні присутні! Колеги, я хотів би вас ознайомити з цим законопроектом, він дуже важливий, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, пане Андрію.

Шановні колеги, зараз важливе питання, на яке чекають багато журналістів. Тому я дуже прошу повернутися на свої робочі місця. Будь ласка, зменшіть шум у залі, поверніться на свої робочі місця.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Олеже Валерійовичу Ляшко, я прошу вас дати можливість розглянути цей законопроект, тому що це важливо для журналістів, які сьогодні знаходяться в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Андрію, продовжуйте, будь ласка, доповідь. Депутати, повертаємося на свої місця.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Комітет з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності розглянув 4 березня на своєму засіданні порівняльну таблицю до проекту Закону "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення гарантій законної професійної діяльності журналістів", який уже давно внесений нашим колегою паном Карпунцовим і чекає своєї черги.

Нагадаю, що 25 липня 2014 року цей законопроект був прийнятий у першому читанні. Законопроектом пропонується посилити кримінальну відповідальність за злочини, що вчиняються стосовно журналістів у зв'язку з їхньою професійною діяльністю. Доповнення стосуватимуться Кримінального кодексу України, статей 345¹, 345², 347¹, 348, 349¹ і 375. Загалом до комітету надійшло

і було розглянуто сім пропозицій від суб'єктів права законодавчої ініціативи: шість — враховано, одну — відхилено.

Шановний пане Андрію, ми порадилися з депутатами, які внесли поправку 3, і я від імені комітету прошу поставити її на голосування для підтвердження. Загалом комітет врахував пропозиції, якими пропонують прирівняти межі санкцій статей за скоєння злочинів проти журналістів, за скоєння таких саме дій проти працівника правоохоронного органу, цього від нас вимагає частина перша статті 17 Закону України “Про державну підтримку засобів масової інформації та соціальний захист журналістів”.

За результатами розгляду комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти цей законопроект у другому читанні та в цілому з проханням поставити на голосування для підтвердження поправку 3.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лише одну поправку було відхилено, але комітет просить її підтримати. Чи є потреба виступати, чи голосуємо? Шановні колеги, я дуже прошу уваги, менше шуму в залі. Важливий законопроект, і я дуже прошу, щоб ми зараз перейшли до голосування.

Наголошую, прохання комітету підтримати поправку 3.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Прохання підтримати. Це визначення професійної діяльності журналіста, яке буде чітко виписано в Кримінальному кодексі України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому я прошу народних депутатів підтримати поправку 3 народного депутата Кондратюк. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 219.

Не встигли проголосувати. Я дуже прошу бути уважнішими, зайняти робочі місця, не прогулюватися по залу, а працювати на своїх робочих місцях. Прохання від комітету, від автора поправки проголосувати на підтримку поправки 3 до законопроекту №0924.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Андрію Володимировичу, хочу сказати ще раз, поки підходять наші колеги, що цією поправкою чітко визначається поняття “професійна діяльність журналіста”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Тобто слід розуміти систематичну діяльність...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підтримати поправку 3. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 230.

Дуже дякую. Колеги, це була єдина поправка, яка потребувала нашого обговорення.

Прошу підготуватися до голосування, зайти до залу депутатів, які знаходяться в кулуарах.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення гарантій законної професійної діяльності журналістів” ([№0924](#)). Прошу підтримати.

“За” — 240.

Дякую. Вітаю з прийняттям закону.

Тепер хочу з вами порадитися, щоб ми змогли до перерви проголосувати проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо особливостей трансляції (ретрансляції) реклами, яка міститься у програмах та передачах іноземних телерадіоорганізацій” ([№1455](#)).

До доповіді запрошується секретар Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики Кондратюк Олена Костянтинівна. Будь ласка.

КОНДРАТЮК О.К., секретар Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Шановні колеги! Перед тим як розглядати законопроект, маю нагадати його мету. Метою законопроекту є створення законодавчих умов, які давали б змогу коштам від реклами залишатися в Україні та кардинально обмежили б можливість телеканалів держави-агресора для заробітку на українському ринку телереклами.

У разі прийняття такого закону трансляція (ретрансляція) реклами, яка міститься у програмах та передачах іноземних телерадіоорганізацій, що транслюються (ретранслюються) на територію України у випадку, якщо іноземні телерадіоорганізації не підпадають під юрисдикцію країн, що входять до Європейського Союзу, або країн, які не ратифікували Європейську конвенцію про транскордонне телебачення, забороняється. Натомість реклама в програмах телерадіокомпаній з Європейського Союзу або країн, які ратифікували Європейську конвенцію про транскордонне телебачення, дозволяється. Саме на реалізацію цього принципу і спрямовано даний законопроект.

Щодо підготовки законопроекту до другого читання, то в передбачений Регламентом строк до Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики надійшло сім поправок, які були розглянуті комітетом: дві — враховано, решту відхилено. Зауважу,

що більшу частину поправок було відхилено, через те що в разі їх прийняття буде здійснено ревізію тих положень, які парламент прийняв у першому читанні.

Відповідно до рішення комітету, ухваленого на засіданні 8 квітня 2015 року, підготовлений до другого читання законопроект №1455 рекомендовано прийняти у другому читанні та в цілому як закон.

Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради України завізувало законопроект без зауважень і вважає, що проект закону може бути прийнятий у другому читанні та в цілому.

Прошу підтримати позицію комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До даного законопроекту надійшла невелика кількість поправок. З вашого дозволу я дуже швидко пройдуся по поправках, запитаю авторів, чи наполягають вони на голосуванні для їх підтвердження.

Поправка 1 народного депутата Агафонової. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 2 Агафонової. Не наполягає.

Поправка 3 Ленського відхилена. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 5 Ільюка. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 6 Агафонової. Не наполягає.

Ми розглянули всі внесені поправки. Вони або підтримані комітетом, або на їх підтвердженні не наполягають. Тому ми можемо цей проект закону проголосувати у другому читанні та в цілому. Я дуже прошу народних депутатів зайти до залу і приготуватися до голосування. Будь ласка, ті, які в кулуарах, прошу зайти до сесійної зали і приготуватися до голосування. Прошу голів фракцій запросити депутатів до сесійного залу для роботи.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону “Про внесення змін до

деяких законодавчих актів України щодо особливостей трансляції (ретрансляції) реклами, яка міститься у програмах та передачах іноземних телерадіоорганізацій” ([№1455](#)). Прошу підтримати.

“За” — 233.

Шановні колеги, дуже дякую за підтримку, за плідну роботу.

Згідно з Регламентом Верховної Ради України я змушений оголосити перерву на півгодини. О 12 годині 30 хвилин прошу всіх зібратися в сесійному залі для продовження нашої роботи.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Прошу заходити до сесійного залу. Поки народні депутати збираються, я запрошую до трибуни для виголошення заяви-оголошення Олега Медуницю. Прошу ввімкнути мікрофон на трибуні для оголошення визначної події, яку ми сьогодні відзначаємо. Будь ласка.

МЕДУНИЦЯ О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №157, Сумська область, політична партія “Народний фронт”). Шановні народні депутати! Шановний український народе! Сьогодні виповнюється 95 років з дня народження видатної українки Ярослави Стецько.

Ярослава Стецько народилася в Україні, але змушена була довгий час жити за її межами. Брала участь у боротьбі за Українську державу проти польської, німецької та радянської окупацій. Була ув'язнена до німецької тюрми. Брала участь у бойових операціях Організації українських націоналістів. Згодом довгий час очолювала цю організацію, створила Антибільшовицький блок народів, чим поєднала пригноблені більшовизмом нації. Була головним редактором “АБН-Кореспонденс” — видання Антибільшовицького блоку народів. Ніколи, перебуваючи в еміграції, не приймала громадянства жодної країни, залишалася українкою,

і тільки-но створилася Українська незалежна держава, повернулася в Україну, займалася політичною діяльністю. Була нашою колегою — народним депутатом України двох скликань. Змістом її життя завжди була боротьба за Україну.

Давайте згадаємо цю мужню жінку. Сьогодні в Будинку вчителя о 18-й годині відбудеться Урочиста академія з нагоди її ювілею.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Справді, Ярослава Стецько внесла неоціненний вклад у здобуття і розбудову Української держави, багаторічний народний депутат України. Тому я також запрошую ввечері на урочистості, про які оголосив Олег Медуниця.

Переходимо до розгляду наших законопроектів відповідно до порядку денного.

Вашій увазі пропонується розгляд проекту Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо стабілізації фінансового стану Національної акціонерної компанії “Нафтогаз України” ([№2214](#)). Друге читання.

Запрошую на трибуну для доповіді заступника голови Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу пана Насалика. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

НАСАЛИК І.С. Шановні друзі! Шановні колеги! Проект Закону України “Про внесення змін до деяких законів України щодо стабілізації фінансового стану Національної акціонерної компанії НАК “Нафтогаз України” прийнятий у першому читанні. Якщо ви пам’ятаєте, я доповідав цей законопроект у першому читанні і просив, щоб зал не підтримував його голосуванням.

Даний законопроект стосується заборгованості НАК “Нафтогаз України”, що становить понад 19,6 мільярда гривень, із яких

6 мільярдів — це різниця в тарифах, а 13 мільярдів — заборгованість населення.

Законопроект, який представлений у першому читанні, не мав права на існування. Тому до другого читання понад 101 депутат подав свої поправки. Я хочу зупинитися на головній, через яку виникла загальна дискусія. У поправці 38 враховуються пропозиції пані Войціцької із фракції “Самопоміч” та інших депутатів щодо механізму розрахунку з “Теплокомуненерго” через різницю в тарифах. Але навіть у цьому я не довіряв. І сьогодні попросив, щоб Кабінет Міністрів через проект постанови дав пояснення, як ця різниця в тарифах буде зараховуватися.

Крім того, у поправці 38 було переглянуто, що заборгованість комунальних підприємств може і повинна реструктуризуватися не менше ніж 24 місяці.

У законопроекті передбачили всі ті недоліки, які розглядалися в першому читанні. Головною проблемою залишається на сьогодні заборгованість населення.

Якщо такий закон впровадиться, хочемо ми чи не хочемо, але повинні змінити дві норми. Не може “Теплокомуненерго”, маючи Закон “Про тепlopостачання”, відключати населення від опалення. Або ми даємо йому це право і збільшуємо надходження, розраховуємося з НАК “Нафтогаз України”, або ситуація в “Теплокомуненерго” і надалі залишатиметься такою, як є.

Тому пропонується прийняти цей законопроект, оскільки, по-перше, це майже 900 мільйонів євро кредитування, по-друге, він важливий у процесі самої приватизації об’єктів енергопостачання і енергогенерації. Ви бачили список, скільки таких об’єктів пропонувалося. Ми просили б і Комітет з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства, і Комітет з питань паливно-енергетичного комплексу та ядерної безпеки розробити законопроект щодо можливості вишукування коштів з тих заборгованостей, які є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте, будь ласка, можливість завершити, десять секунд.

НАСАЛИК І.С. Оскільки цей законопроект багатостраждальний, я просив би заступника Голови Верховної Ради дати доручення Головному юридичному управлінню та комітету провести техніко-юридичне опрацювання даного проекту закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Але насамперед ми відповідно до Регламенту повинні пройти усі поправки, які були подані і які відхилені комітетом.

Сергій Соболев наполягає на репліці. Будь ласка, 1 хвилина.

СОБОЛЄВ С.В. Фракція “Батьківщина”. Я цілком згоден з авторами поправок, які були підтверджені не лише комітетом, а й Міністерством енергетики та вугільної промисловості. Бачу, тут є представник.

Три ключові норми: по-перше, підлягають списанню пеня і штрафи; по-друге, скасовується норма, за якою раніше з дисконтом до 70 відсотків можна було приватизувати; по-третє, за тарифом сплачуються послуги “Теплокомуненерго”, і лише в такому разі можуть ці підприємства підпадати під процедуру банкрутства. За будь-яких інших умов це неможливо. Просив би, щоб це підтвердив не лише комітет, а й представник міністерства.

Дякую.

НАСАЛИК І.С. Пане Сергію! Зі свого боку скажу, що саме в поправці 38 ми передбачили, що пені, штрафи знімаються і до “Теплокомуненерго” не застосовуються. Тобто основна група питань щодо цього знята. У нас уже немає різниці в тарифах, і ми довели про те, що тарифи є економічно обґрунтованими. Звідси випливає, що уже немає і різниці в тарифах, і механізму їх закриття.

У разі прийняття закону в такому вигляді, думаю, не буде скритої процедури приватизації комунальних підприємств.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я хочу наголосити, що вчора ми обговорювали дане питання, і з того приводу була спільна позиція щодо принциповості узгодження поправки 38.

Відводимо 1 хвилину для виступу від міністерства, а потім відповідно до Регламенту підемо по всіх поправках. Будь ласка.

ДІДЕНКО І.М., *заступник міністра енергетики та вугільної промисловості України*. Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Із лютого до сьогодні міністерство разом з Комітетом з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки, усіма фракціями наполегливо доопрацьовувало і оптимізувало законопроект, про який сказав народний депутат Соболев. Вилучено норму про 70-відсотковий дисконт, яка містилася в першій редакції законопроекту. Можна виставляти серйозні санкції до підприємств теплокомуненерго лише в разі, якщо тариф економічно обґрунтований. Ми вважаємо, що на сьогодні законопроект є таким, який можна приймати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, прошу підготуватися.

Поправку 1 народного депутата Дубневича відхилено. Дубневич наполягає? Наполягає.

Увімкніть мікрофон Дубневича для репліки, будь ласка.

ДУБНЕВИЧ Я.В., *голова Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ №120, Львівська область, партія "Блок Петра Порошенка")*. Я наполягаю на цій поправці. Прошу поставити її на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 1 народного депутата Дубневича. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

“За” — 109.

Дякую.

Дана поправка не набрала потрібної кількості голосів.

Поправка 3 народного депутата Продан. Наполягає? Наполягає.

Увімкніть мікрофон Оксани Продан, будь ласка.

ПРОДАН О.П. Шановні колеги, я прошу підтримати цю поправку і проголосувати за.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 3 народного депутата Продан. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

“За” — 99.

Дякую.

Дана поправка не набрала потрібної кількості голосів.

Поправку 4 Дубневича комітетом відхилено. Народний депутат Дубневич наполягає? Наполягає.

Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ДУБНЕВИЧ Я.В. Шановні народні депутати, прошу підтримати мою поправку і проголосувати за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 4 народного депутата Дубневича. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати. Будь ласка.

“За” — 101.

Немає потрібної кількості голосів.

Поправку 5 народного депутата Белькової відхилено комітетом. Наполягає Белькова? Не наполягає.

Поправку 6 народного депутата Мельника відхилено комітетом. Наполягає Мельник? Не наполягає.

Поправку 7 народного депутата Ленського відхилено комітетом. Наполягає Ленський? Не наполягає.

Поправку 8 народного депутата Продан відхилено комітетом. Наполягає? Пані Оксана наполягає.

Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ПРОДАН О.П. Я прошу поставити на голосування поправку щодо обов'язковості забезпечення технологічної безпеки, а народних депутатів прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 8 народного депутата Продан для підтвердження. Хто підтримує, проголосуйте, будь ласка.

“За” — 130.

Дякую. Поправка не набрала потрібної кількості голосів.

Поправку 9 народного депутата Мартовицького комітетом відхилено. Наполягає? Наполягає.

Увімкніть мікрофон Мартовицького, будь ласка.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ №36, Дніпропетровська область, самовисуванець). Уважаемые коллеги! Уважаемый председательствующий! Вообще-то этот законопроект разработан чисто в интересах НАК “Нафтогаз Украины” и дает ей исключительное право принимать единоличное решение об ограничении газоснабжения должников, вводит залоги стоимостью

двухмесячного потребления, ужесточать механизмы исполнительного производства, а главное — продавать долговые требования по оплате за газ на аукционе. Я считаю, что этот законопроект лоббистский, и настаиваю на всех своих поправках. Они направлены именно на то, чтобы ограничить единоличное право НАК “Нафтогаз Украины” принимать решения.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народні депутати, хто підтримує поправку 9 народного депутата Мартовицького, прошу голосувати. Будь ласка.

“За” — 82.

Поправка не набрала потрібної кількості голосів.

Поправку 10 народного депутата Дубневича відхилено комітетом, її враховано в іншій статті. Наполягає? Не наполягає. Дуже добре.

Поправку 14 народного депутата Мартовицького комітетом відхилено. Наполягає Мартовицький? Наполягає.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Шановні колеги! Шановний головуючий! Еще раз обращаю ваше внимание на то, что законопроект не должен давать право одному предприятию принимать решения в рамках всей страны и большого количества предприятий. Коллега Игорь Насалык говорил, что туда входят и предприятия “Теплокоммунэнерго”, и население, которые не могут отвечать за возникшие долги.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 14 народного депутата Мартовицького, прошу проголосувати.

“За” — 66.

Поправка не набрала достатньої кількості голосів.

Поправку 15 народного депутата Войціцької відхилено у зв'язку з урахуванням у пункті 12. Войціцька не наполягає? Не наполягає. Дуже добре.

Поправка 16 народного депутата Дубневича. Наполягає Дубневич? Бачу, що не наполягає. Дуже вам дякую.

Поправку 18 народного депутата Мартовицького відхилено комітетом. Наполягає? Наполягає.

Увімкніть мікрофон, будь ласка.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Я наполягаю на цій поправці саме з тих причин, про які я казав раніше. Прошу поставити на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 18 народного депутата Мартовицького. Хто підтримує, прошу голосувати.

“За” — 60.

Поправка не набрала потрібної кількості голосів.

Поправку 19 Мартовицького відхилено комітетом. Наполягає? Не наполягає.

Поправку 21 народного депутата Ксенжука відхилено комітетом. Наполягає Ксенжук? Не наполягає.

Поправку 22 народного депутата Дубневича відхилено комітетом. Наполягає Дубневич? Не наполягає.

Поправку 23 народного депутата Продан відхилено комітетом. Наполягає Продан? (*Шум у залі*). Я вже оголошував поправку 16. Щодо поправки 22 наполягає? Не наполягає.

Народний депутат Оксана Продан наполягає на поправці 23? Наполягає. Будете аргументувати чи одразу голосуємо? Голосуємо.

Ставиться на голосування поправка 23 народного депутата Продан. Хто підтримує, прошу голосувати.

“За” — 112.

Поправку 24 народного депутата Белькової відхилено комітетом. Наполягає Белькова? Не наполягає.

Поправку 25 Мартовицького відхилено. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 26 народного депутата Мельника. Наполягає?.. Мартовицький наполягає щодо поправки 25?

Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

“За” — 64.

Немає достатньої кількості голосів для підтримки.

Поправка 26 народного депутата Мельника. Наполягає? Не наполягає.

Наступну поправку 28 Мельника відхилено комітетом. Наполягає? Не наполягає.

Поправку 29 Мартовицького відхилено комітетом. Наполягає? Наполягає.

Хто підтримує поправку 29, прошу голосувати.

“За” — 59.

Поправка не набрала потрібної кількості голосів.

Поправка 32 Оксани Продан. Наполягає? Наполягає.

Виступати є потреба? Увімкніть мікрофон пані Оксани, будь ласка.

ПРОДАН О.П. Шановні колеги, я прошу підтримати поправку 32, якою пропонується скасувати можливість не постачати газу в тих випадках, що передбачені цим законом, та інших, враховуючи нинішню ситуацію. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 32 народного депутата Продан. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

“За” — 108.

Поправка не набрала потрібної кількості голосів.

Поправку 34 Оксани Продан відхилено комітетом. Наполягає пані Оксана? Наполягає.

Ставиться на голосування поправка 34. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

“За” — 84.

Наголошую, товариство: поправку 38 — ключовий пункт нашої дискусії — враховано комітетом. Вона є в тілі проекту закону. Власне, ця поправка стала підставою для всіх фракцій наголосити, що законопроект буде підтримано.

Давайте максимально швидко і ефективно пройдемо поправки, їх багато.

Поправка 39 Кривенка. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 40 Продан. Наполягає? Наполягає.

Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

“За” — 106.

Дякую. Немає потрібної кількості голосів.

Поправку 41 Войціцької відхилено комітетом. Наполягає Войціцька? Не наполягає.

Поправка 42 народного депутата Левченка. Наполягає.

Ставиться на голосування поправка 42 Левченка. Хто підтримує поправку 42 народного депутата Левченка, прошу проголосувати.

“За” — 68.

Дякую. Немає потрібної кількості голосів.

Поправку 43 народного депутата Бабак відхилено. Наполягає? Не наполягає.

Поправку 44 Єфімова відхилено комітетом. Наполягає? Не наполягає.

Поправку 46 Ксенжука відхилено. Наполягає народний депутат Ксенжук? Не наполягає.

Поправка 49 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 50 народного депутата Мельника. Не наполягає.

Поправка 52 народного депутата Продан. Пані Оксана не наполягає.

Поправку 58 Белькової враховано в інших пунктах. Не наполягає.

Поправку 59 Лопушанського враховано в інших пунктах. Не наполягає.

Поправка 60 Мартовицького. Наполягає? Наполягає.

Хто підтримує поправку 60 Мартовицького, прошу визначитися шляхом голосування. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 58.

Немає підтримки.

Поправку 63 народного депутата Бабак відхилено комітетом. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 64 народного депутата Мельник. Не наполягає.

Поправка 65 Белькової. Не наполягає.

Поправка 66 Мартовицького. Наполягає.

Ставиться на голосування поправка 66 Мартовицького. Прошу визначитися шляхом голосування.

“За” — 56.

Поправка 71 Белькової. Не наполягає.

Поправка 74 Оксани Продан. Наполягає.

Ставиться на голосування поправка 74 Оксани Продан. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

“За” — 94.

Немає необхідної підтримки.

Поправку 75 народного депутата Белькової відхилено. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 76 Мельника. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 77 Белькової. Не наполягає.

Поправка 78 Мельника. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 79 Белькової. Не наполягає.

Поправка 81 Мельника. Не наполягає.

Поправка 83 Мельника. Не наполягає.

Поправка 87 Мельника. Не наполягає.

Поправка 88 Мельника. Не наполягає.

Поправка 89 Мельника. Не наполягає.

Поправка 90 народного депутата Сторожука. Не наполягає.

Поправка 91 Белькової. Не наполягає.

Колеги, ми вже завершуємо. Я прошу заходити до залу тих, хто в кулуарах. За кілька хвилин буде голосування важливого законопроекту. Я дуже прошу секретаріат Верховної Ради повідомити народним депутатам, що вони мають зайти до залу. Прошу голів фракцій запросити народних депутатів до залу.

Поправка 96 Левченка. Відсутній.

Поправка 97 Белькової. Не наполягає.

Поправка 98 Мартовицького. Наполягає? Наполягає.

Ставиться на голосування поправка 98 Мартовицького. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

“За” — 61.

Немає необхідної підтримки.

Поправка 100 Левченка. Відсутній.

Поправка 101 народного депутата Войціцької. Наполягає Войціцька? Не наполягає. Дуже добре.

Таким чином, шановні колеги, ми розглянули всі поправки, рекомендовані комітету. Наголошую ще раз: ключову і принципову з них поправку 38 враховано комітетом під час розгляду. Профільний комітет рекомендує прийняти даний законопроект. Велике прохання уряду — прийняти даний законопроект у другому читанні та в цілому. Тому ставитиму його на голосування.

Остання репліка від комітету. Будь ласка. Народні депутати, заходимо до залу, готуємося до голосування.

Насалик. Будь ласка.

НАСАЛИК І.С. Чи простий цей законопроект? Я сказав би — надзвичайно складний. Чи багато роботи щодо нього проведено? Надзвичайно багато. Ми попрацювали з Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України, міністерствами та відомствами, вийшли на узгоджену загальну позицію.

Наголошую, що прийняття законопроекту веде за собою обов'язкове внесення змін до законів про тепlopостачання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу підготуватися, зайняти робочі місця. Справді, багато роботи виконано комітетом і народними депутатами для розгляду законопроекту.

Ставиться на голосування проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо стабілізації фінансового стану Національної акціонерної компанії “Нафтогаз України” (№2214). Прошу проголосувати пропозицію про прийняття у другому читанні та в цілому. Будь ласка, голосуємо. Прошу підтримати, народні депутати.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо, колеги.

“За” — 216.

Хто не встиг? Увага, колеги! Ми уважно розглянули законопроект. Він надзвичайно важливий. Ми це знаємо, тому що не один день ведемо роботу. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу. Консолідуємося, колеги.

Готові? Будь ласка, колеги, повертайтеся до залу. Я поставлю на голосування пропозицію про повернення. Прошу підтримати.

Прошу голосувати за повернення. Підтримайте, будь ласка.

“За” — 225.

Не спрацювала одна картка. Будь ласка, колеги, підготуйтеся. Голосуємо за повернення. Прошу підтримати.

“За” — 233.

Дякую.

А тепер проголосуємо пропозицію про прийняття у другому читанні та в цілому. Голосуємо, колеги.

“За” — 243.

Рішення прийнято. Дякую.

Усі залишаються на своїх місцях.

Розглядається проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо умов повернення строкових депозитів” ([№1195](#)). Важливий законопроект, учора ми розглядали його на засіданні Ради коаліції. Це друге читання.

Голова підкомітету Павло Різаненко. Будь ласка.

РІЗАНЕНКО П.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ №97, Київська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Доброго дня, шановні колеги! На ваш розгляд вноситься законопроект №1195 щодо врегулювання строків повернення депозитів у другому читанні. Нагадаю фундаментальну суть законопроекту. На сьогодні всі вклади фізичних осіб є де-факто на вимогу. Отже, 70 відсотків ресурсів банківської системи є на вимогу, що заважає банкам кредитувати довгострокові проекти.

Даним законопроектом пропонується врегулювати це питання і запровадити вклади на вимогу, строкові та строкові з можливістю дострокового повернення. Законопроект підтримано більшістю в першому читанні. До другого читання надійшло

14 пропозицій, три з яких враховано, одну враховано по суті, 10 відхилено.

Щодо десяти поправок, які не враховані. Одна з них нівелювала суть законопроекту, інші пропозиції врегульовано статтями Цивільного кодексу України. Пропонується підтримати даний законопроект у цілому. Серед авторів поправок, зокрема врахованих, члени Радикальної партії Олега Ляшка, “Народного фронту”, позафракційні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми почули доповідь голови підкомітету профільного комітету. Вважаю, що можемо поставити даний законопроект на голосування у другому читанні. Колеги, займіть свої місця, будь ласка.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо умов повернення строкових депозитів” (№1195) у другому читанні та в цілому. Ви чули позицію комітету — законопроект якісно доопрацьований.

Колеги, прошу підготуватися до голосування законопроекту у другому читанні та в цілому. Голосуємо.

“За” — 243.

Рішення прийнято.

Дякую, шановні колеги.

Розглядається проект Закону “Про внесення змін до законів України “Про охорону дитинства” та “Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту” щодо державної підтримки учасників антитерористичної операції та їх дітей з метою здобуття освіти” ([№2105](#)). Доповідає голова підкомітету профільного комітету Верховної Ради України Іван Спориш.

СПОРИШ І.Д., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (одномандатний виборчий округ №15, Вінницька область, партія "Блок Петра Порошенка"). Шановні колеги! Шановний головуєчий! На ваш розгляд внесено законопроект №2105. Оскільки законопроектом пропонується вирішити питання здобуття освіти учасниками бойових дій та їхніми дітьми, то під час його підготовки до другого читання комітет співпрацював з автором — головою Комітету з питань науки і освіти Лілією Гриневич.

Законопроектом пропонується замість перерахування всіх категорій осіб, які є учасниками бойових дій, зробити посилання на відповідний пункт статті 6 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту". Пропонується також розширити перелік осіб, які мають право на державну цільову підтримку для здобуття професійно-технічної та вищої освіти, додавши до цієї категорії дітей, один із батьків яких загинув у районі проведення антитерористичної операції або під час масових акцій громадянського протесту; дітей, зареєстрованих як внутрішньо переміщені особи. Крім того, пропонується надати право на зазначену державну цільову підтримку дітям, які навчаються за денною формою навчання у професійно-технічних та вищих навчальних закладах до закінчення навчальних закладів, але не довше, ніж до досягнення ними 23 років.

Комітет пропонує також визначити конкретні форми державної цільової підтримки учасників бойових дій та їхніх дітей, а також продублювати їх у законах "Про вищу освіту" та "Про професійно-технічну освіту". Відповідно до вимог нормотворчої техніки пропонується змінити назву законопроекту: проект Закону "Про внесення змін до деяких законів України щодо державної підтримки учасників бойових дій та їхніх дітей, дітей, один із батьків яких загинув у районі проведення антитерористичної операції, бойових дій чи збройних конфліктів або під час масових акцій громадянського протесту, дітей, зареєстрованих як внутрішньо

переміщені особи, для здобуття професійно-технічної та вищої освіти”.

Усього до законопроекту надійшло 14 поправок, десять із яких враховано, три відхилено, тому що за змістом їх треба було відхилити. Поправки деяких народних депутатів ми відхилили, тому прошу підтримати даний законопроект. До речі, присутні на засіданні комітету представники міністерств та відомств одноставно підтримали законопроект Лілії Гриневич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є пропозиція підтримати законопроект у даній редакції за рішенням комітету. Ви чули доповідь голови підкомітету. Якщо немає заперечень (я бачу, що їх немає), ми можемо перейти до голосування. Шановні колеги, займайте свої місця.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону “Про внесення змін до законів України “Про охорону дитинства” та “Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту” щодо державної підтримки учасників антитерористичної операції та їх дітей з метою здобуття освіти” (№2105) у другому читанні та в цілому.

Прошу голосувати, колеги. Прошу підтримати.

“За” — 217.

Шановні колеги! Давайте проголосуємо за повернення до голосування. Колеги, прошу підтримати важливий законопроект. Будьте уважні, будь ласка.

Я, до речі, для вас сюрприз готую: у нас будуть топ-лідери з відвідування. Найсвіжіша новина щодня на офіційному сайті: хто відвідує, хто як голосує. Будемо проводити рейтинг лідерів. Усе просто, і буде приз народних симпатій від засобів масової інформації. Я думаю, вони нам допомагатимуть висвітлювати цю інформацію.

Прошу голосувати за повернення до законопроекту №2105.

“За” — 234.

Проголосували за повернення.

А тепер проголосуємо пропозицію про прийняття у другому читанні та в цілому. Прошу підтримати важливий проект Закону “Про внесення змін до законів України “Про охорону дитинства” та “Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту” щодо державної підтримки учасників антитерористичної операції та їх дітей з метою здобуття освіти” ([№2105](#)). Будь ласка, голосуємо, колеги.

“За” — 245.

Це вже краще. Дякую.

Шановні колеги, розглядається проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення рівня соціального захисту ветеранів війни” ([№0932](#)).

Доповідає перший заступник голови профільного комітету Максим Бурбак. Прошу.

БУРБАК М.Ю., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ №204, Чернівецька область, політична партія “Народний фронт”). Шановний головуючий! Шановні присутні! Вашій увазі пропонується проект Закону України “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення рівня соціального захисту ветеранів війни” ([№0932](#)) у другому читанні. Зазначений законопроект прийнято в першому читанні Верховною Радою України попереднього скликання 3 червня 2014 року. Нагадаю головні положення цього законопроекту.

Перше. Надати право сім’ям — спадкоємцям померлого інваліда залишити собі автомобіль, яким інвалід був забезпечений за життя у вигляді гуманітарної допомоги, незалежно від терміну експлуатації такого автомобіля.

Друге. Надати право учасникам бойових дій та інвалідам війни на одержання додаткової оплачуваної відпустки строком 14 календарних днів протягом року.

Третє. Уточнити підстави встановлення статусу учасника бойових дій деяким категоріям осіб, зокрема особам, які залучалися до безпосереднього виконання завдань із розмінування.

Для розгляду законопроекту у другому читанні надійшло 16 пропозицій, усі вони враховані. Порівняльну таблицю для розгляду законопроекту у другому читанні завізовано Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради з кількома зауваженнями.

Варто зазначити, що на цей соціально спрямований законопроект чекають тисячі ветеранів війни та сімей інвалідів. Він підтриманий Міністерством соціальної політики України, Міністерством фінансів України, а також профспілками. На засіданні Комітету у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю 11 лютого поточного року прийнято рішення схвалити порівняльну таблицю до законопроекту №0932 та рекомендувати Верховній Раді України прийняти його у другому читанні та в цілому. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є слушна пропозиція першого заступника голови комітету прийняти законопроект у цілому. Я бачу, що заперечень немає.

Прошу народних депутатів зайняти свої місця. Зараз будемо голосувати. Шановні колеги, проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення рівня соціального захисту ветеранів війни” (№0932). Готуємося до голосування. Готові? Будь ласка, колеги, голосуємо пропозицію про прийняття

законопроекту №0932 щодо підвищення рівня соціального захисту ветеранів війни у другому читанні та в цілому. Голосуємо за.

“За” — 221.

Дякую.

Я прошу проголосувати за повернення. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 219.

Максим Бурбак. Будь ласка, 1 хвилина.

БУРБАК М.Ю. Я звертаюся до колег з коаліції. Можливо, ви не зрозуміли суть цього законопроекту. Він стосується сімей інвалідів, яким було надано автомобілі. Після смерті інвалідів автомобілі треба повертати. Часто-густо вони надавалися як гуманітарна допомога. Ми пропонуємо, щоб ці автомобілі залишилися після смерті інваліда в сім'ї спадкоємця.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за роз'яснення. Усе зрозуміло.

Колеги, голосуємо за повернення до законопроекту №0932. Не було зрозуміло суті. Прошу підтримати, колеги. Голосуємо.

“За” — 255.

Рішення прийнято. Дякую.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття законопроекту [№0932](#) у другому читанні та в цілому відповідно до рішення комітету. Голосуємо.

“За” — 256.

Рішення прийнято. Дякую.

Рухаємося далі. Народний депутат Співаковський, фракція “Блок Петра Порошенка”. Шановні колеги, ми приймали рішення щодо законопроектів [№2599](#), [№2599-1](#). Доповідає перший

заступник голови Комітету з питань науки і освіти Співаковський.
Будь ласка.

Є пропозиція розглянути законопроекти №2599, №2599–1 за скороченою процедурою. Ми таке рішення прийняли ще зранку. Колеги, прошу голосувати.

“За” — 175.

Доповідайте, будь ласка.

СПІВАКОВСЬКИЙ О.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ №182, Херсонська область, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Шановний Голово! Шановні народні депутати! Сьогодні ми розглядаємо не просто законопроект про обмеження щодо отримання посади ректора університету. Фактично вирішується питання про подолання корупції в наших університетах. Так уже історично склалося, що посада ректора університету згідно з чинним законодавством, Законом “Про вищу освіту”, надає можливість ректору університету управляти всіма ресурсами університету, включаючи академічні, фінансові, людські, матеріальні, нематеріальні тощо.

Тому ми повинні вирішити порушене питання. Особа, яка отримала можливість балотуватися на посаду ректора, має бути чистою перед законом. У чинній редакції Закону “Про вищу освіту”, на жаль, не вписано кваліфікаційних вимог щодо осіб, які отримують можливість балотуватися на посаду ректора. І тут ми маємо суперечності. Міністр повинен допускати людей з такою репутацією до балотування. Із людиною, яка балотується на посаду ректора університету і отримує 50 відсотків плюс 1, міністр повинен автоматично підписати контракт. Це суперечності із чинним законодавством.

Шановні колеги, якщо ми хочемо, щоб не лише діти простих людей навчалися в українських вишах, а й ваші діти — діти

заможних людей, які навчаються за кордоном, училися в українських університетах, то повинні зробити систему української освіти ефективною, тобто без корупції.

Тому я прошу прийняти цей законопроект за основу та в цілому та зробити перший крок до подолання корупції в українській вищій освіті.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є потреба обговорювати даний законопроект? Є. Прошу записатися на виступи: два — за, два — проти.

Дякую. Від “Блоку Петра Порошенка” Черненко передає слово голові фракції Юрію Луценку. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане головуючий! Шановні колеги, Наша фракція підтримує цей законопроект. Ми, справді, вважаємо, що посаду ректора може займати людина, яка вчить нове покоління жити в новій країні. Вона має бути бездоганною перед законом. Упевнений, буде правильно після Революції гідності доповнити законопроект ще однією нормою: ректор має бути особою, яка не голосувала за диктаторські закони 16 січня в цій залі. Із цією поправкою прошу підтримати законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Михайлові Бондарю, фракція “Народний фронт”. Прошу ввімкнути мікрофон.

БОНДАР М.Л., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної*

політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ №119, Львівська область, політична партія “Народний фронт”).
Прошу передати слово Андрію Тетеруку.

ТЕТЕРУК А.А. Фракція “Народний фронт” голосуватиме за законопроект №2599 і запрошує всіх народних депутатів долучитися до голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановне товариство, пропонується проголосувати даний законопроект у першому читанні за основу. Прошу народних депутатів зайняти свої робочі місця. Прошу підготуватися до голосування. Це перше читання. Давайте проголосуємо з поправкою Луценка, хоча ми розуміємо, що це перше читання. Між першим і другим читанням будуть внесені поправки.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. У цілому!

ГОЛОВУЮЧИЙ. У цілому з поправкою Луценка?

Є пропозиція проголосувати законопроект у цілому з поправкою Юрія Луценка, яка була озвучена. Якщо є загальна підтримка залу, поставимо на голосування. Немає заперечень? Є підтримка?

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Працюємо.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про вищу освіту” щодо встановлення обмежень при обранні на посаду (призначення виконувача обов’язків) керівника вищого навчального закладу”

([№2599-1](#)) за основу та в цілому з поправкою Юрія Віталійовича Луценка.

Прошу голосувати.

“За” —226.

Рішення прийнято, шановні колеги.

Рухаємося далі, шановні колеги. Розглядається проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб — підприємців” ([№2493](#)). Доповідачі попросили, щоб цей законопроект...

Є Парфененко? Чому ж ви не кажете?

Розглядається проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про приватизацію державного майна” щодо механізму приватизації” ([№2464](#)). Доповідає виконувач обов’язків голови Фонду державного майна України Дмитро Парфененко. Є пропозиція автора розглянути законопроект за скороченою процедурою. Визначайтеся.

“За” — 151.

ПАРУБІЙ А.В. Прошу доповідати законопроект із трибуни. Будь ласка.

ПАРФЕНЕНКО Д.М., *виконувач обов’язків голови Фонду державного майна України*. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні народні депутати! Чинне законодавство про приватизацію, зокрема Закон “Про приватизацію державного майна”, містить норму, яка імперативно зобов’язує подрібнювати пакети акцій великих підприємств у процесі приватизації та відщеплювати невеликі пакети акцій розміром 5–10 відсотків для продажу на фондовій біржі з метою визначення ринкової вартості об’єктів, що пропонуються до приватизації. На практиці встановлено, що

ця норма не працює. Таке подрібнення призводить до розпо-
рошення акцій і штучного затягування приватизаційних процесів.
Тому пропонується вилучити цю норму. Наголошую, що з метою
пожвавлення фондового ринку всі плани розміщення акцій та
умови приватизації великих підприємств обов'язково затверджую-
ться Кабінетом Міністрів України. Законопроект отримав пого-
дження профільного Комітету з питань економічної політики.
Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, Дмитре Миколайовичу.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань
економічної політики Іванчук Андрій Володимирович.

Увімкніть мікрофон з місця, щоб Андрій Володимирович ви-
словив свою принципову позицію з приводу цього законопроекту.
Будь ласка, Андрію Володимировичу, Україна чекає вашого слова.

Увімкніть мікрофон на трибуні, будь ласка.

*ІВАНЧУК А.В., голова Комітету Верховної Ради України
з питань економічної політики (загальнодержавний багатоман-
датний виборчий округ, політична партія "Народний фронт").*
Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Комітет
з питань економічної політики розглянув даний законопроект на
своєму засіданні 4 лютого і ухвалив рішення рекомендувати пар-
ламенту прийняти його в першому читанні за основу.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за ґрунтовну доповідь.

Шановні колеги, є потреба обговорювати? Запишіться на
виступи: два — за, два — проти. Будь ласка.

Мушак Олексій Петрович, фракція "Блок Петра Порошенка".
Увімкніть мікрофон, будь ласка.

МУШАК О.П., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Свого часу акції розміром 5–10 відсотків було введено, щоб оцінити, скільки коштує підприємство. Тоді ще не було ринку, не було інвестиційних, фінансових аналітиків. Нині ми оволоділи всіма методами оцінки підприємств: баланс, фінансові показники. Є багато компаній, зокрема міжнародних, які оцінять підприємства. Прошу підтримати цей законопроект.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Лозовой від Радикальної партії передає слово Галасюку. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Дякую. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! Фракція Радикальної партії підтримує законопроект у першому читанні. Натомість хочу наголосити на двох дуже важливих моментах.

Перше. Вилученням норми щодо подрібнення пакетів акцій, виставлення їх для визначення ціни на біржу ми спрощуємо процес приватизації. Це треба робити. Натомість не повинно бути загрози якості оцінювання таких пакетів. Тому треба підсилити роль незалежних оцінювачів під час визначення вартості пакетів акцій. Треба забезпечити конкурентність на ринку оцінювання, щоб його здійснювали не закордонні компанії, а всі компанії в Україні на рівних умовах. Має бути дуже жорстка відповідальність за оцінювання, щоб була забезпечена об’єктивність.

Друге. Це дуже важливо. Фракція Радикальної партії послідовно наполягає на тому, що має здійснюватися приватизація не

всіх підряд об'єктів державної власності, а лише тих, які в руках приватного інвестора принесуть до бюджетної казни значно більше податків. Є такі об'єкти, які на сьогодні неефективно управляються, де треба налагодити менеджмент, а не розпродавати все, тим паче тоді, коли ціна на ринку найменша. На падаючому ринку лише дурний розпродує все підряд.

Ми підтримуємо законопроект у першому читанні, наполягаємо на його доопрацюванні до другого читання і на дуже зваженому підході до відбору об'єктів, які підлягають приватизації.

Дякую.

ПАРУБІЙ А.В. Дякую.

Очевидно, що всі поправки, зауваження ми зможемо доопрацювати в комітеті. Зараз голосуємо лише за основу. Така рекомендація також і профільного комітету.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону "Про внесення змін до Закону України "Про приватизацію державного майна" щодо механізму приватизації" (№2464) в першому читанні за основу. Прошу народних депутатів зайти до залу, підготуватися до голосування. Прошу підтримати.

"За" — 200.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю, колеги. Давайте повернемося. Запросіть депутатів. Колеги, давайте проголосуємо за повернення до законопроекту №2464. Голосуємо за повернення. Давайте повернемося, а далі визначимося, що будемо робити.

"За" — 198.

Немає голосів.

Віктор Галасюк. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги народні депутати! Я хочу наголосити на дуже важливому моменті. Чинна норма закону фактично занижує ціну майна, яке виставляється на приватизацію,

бо через штучне подрібнення пакетів акцій вона зменшується. Тому треба, щоб вартість цих пакетів визначали незалежні оцінювачі, які мають обиратися на конкурентних засадах, а вже потім виставляти ці пакети на продаж. Розумієте? Тому треба підтримати законопроект у першому читанні та доопрацювати його до другого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лише за основу. Дякую.

Віктор Михайлович Пинзеник. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія "Блок Петра Порошенка"). Шановні колеги! Я прошу проголосувати за цей законопроект. Він дуже простий. Чого вартий продаж 5 відсотків пакета акцій? Яку цінність він має для покупця? Жодної. Це лише спосіб занижувати вартість майна, яке пропонується для продажу. Тому скасування цієї норми є абсолютно очевидним. Але я хочу висловити застереження з приводу запропонованої зміни приватизаційного процесу. Закон про приватизацію містить серйозні прогалини щодо прозорості процедур.

На жаль, я вимушений сказати, що чинний закон містить норми, які дають можливість адресно продавати об'єкти. Нам треба вдосконалити ці норми. Але це не стосується даного законопроекту. Моя пропозиція зводиться до такого: повернутися і проголосувати законопроект. Водночас треба доручити уряду розробити зміни до закону про приватизацію щодо прозорості процедур і отримання максимальної ціни. Я прошу колег повернутися до розгляду законопроекту і прийняти його в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторе Михайловичу.

Андрій Іванчук. Будь ласка. Колеги, запросіть депутатів до залу.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Хочу коротенько прокоментувати ситуацію щодо даного законопроекту і попросити повернутися до його розгляду.

Ми на засіданні комітету збалансували інтереси і ухвалили рішення внести до другого читання всі поправки, запропоновані попередніми промовцями. Пане Голово, я прошу вас, через те що депутати не встигли проголосувати, повернутися до розгляду даного законопроекту і проголосувати його в першому читанні за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ми почули аргументи.

Мова йде про те, що законопроект треба прийняти за основу. Давайте проголосуємо за повернення.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати пропозицію про повернення до голосування. Прошу зайти до залу, зайняти робочі місця, підготуватися до голосування. Готові до голосування? Голосуємо пропозицію про повернення до голосування законопроекту №2464. Прошу підтримати.

“За” — 220.

Не встигли народні депутати зайти. Я ще раз прошу колег народних депутатів зайти з кулуарів до залу, щоб ми змогли провести повноцінне голосування. Прошу секретаріат запросити народних депутатів до голосування. Прошу зосередитися і підготуватися.

Ще раз ставлю на голосування пропозицію про повернення до голосування законопроекту №2464. Прошу голосувати.

“За” — 217.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Є пропозиція Юлії Володимирівни Тимошенко 16 разів поставити на голосування цей законопроект.

Шановні колеги, пропоную на цій ноті оголосити про завершення нашої роботи. Ранкове засідання Верховної Ради оголошується закритим. Вечірнє засідання відбудеться о 16 годині.

Дякую.

ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України ГРОЙСМАНА В.Б. звернулися із заявами народні депутати України:

ЮРИНЕЦЬ О.В. (одномандатний виборчий округ №117, Львівська область, партія “Блок Петра Порошенка”): “Прошу врахувати мій голос “За” законопроект [№1565](#) у другому читанні та в цілому”.

ЯРИНІЧ К.В. (одномандатний виборчий округ №99, Кіровоградська область, партія “Блок Петра Порошенка”): “14 травня 2015 року на ранковому засіданні Верховної Ради України розглядався проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про вищу освіту” щодо встановлення обмежень при обранні на посаду (призначення виконувача обов’язків) керівника вищого навчального закладу” ([№2599–1](#)) — за основу та в цілому.

За дане рішення проголосували 226 народних депутатів України, що було висвітлено на інформаційному табло електронної системи в залі засідань та оголошено головуєчим.

Проте відповідно до інформації про поіменне голосування щодо даного проекту закону, що оприлюднена на офіційному веб-сайті Верховної Ради України, вказано, що я був “Відсутній” під час розгляду даного проекту закону.

Враховуючи те, що я голосував “За” проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про вищу освіту” щодо встановлення обмежень при обранні на посаду (призначення виконувача обов’язків) керівника вищого навчального закладу” ([№2599–1](#)) — за основу та в цілому, та можливий збій у роботі електронної системи голосування, прошу вважати результатом мого голосування — “За” проект Закону “Про внесення змін до Закону України

“Про вищу освіту” щодо встановлення обмежень при обранні на посаду (призначення виконувача обов’язків) керівника вищого навчального закладу” (№2599–1) — за основу та в цілому з відповідним зазначенням про це в базі даних законопроектів електронної комп’ютерної мережі веб-сайту Верховної Ради України”.

До Керівника Апарату Верховної Ради України ЗАЙЧУКА В.О. звернулася із заявою народний депутат України КОРЧИНСЬКА О.А. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка): “Прошу за законопроект №1195 вважати моє голосування “Утрималася”.

За законопроект [№2105](#), під час якого випадково була вийнята моя реєстраційна картка, вважати моє голосування “За”.

За законопроект [№1195](#) вважати моє голосування “Утрималася”.