

ЗМІСТ

Засідання двадцять шосте, вечірнє *(Четвер, 9 квітня 2015 року)*

Інформація про:

створення у Верховній Раді України міжфракційного депутатського об'єднання "Тернопільщина" ...4

призначення координатора коаліції "Європейська Україна" ...5

Внесення змін до:

порядку денного ...5

деяких законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень у сфері архітектурно-будівельного контролю та удосконалення містобудівного законодавства ...6

деяких законів України щодо доступу до публічної інформації у формі відкритих даних ...34, 40

статті 28 Бюджетного кодексу України щодо доступу до інформації про бюджетні показники у формі відкритих даних ...34, 42

Податкового кодексу України щодо реструктуризації кредитних зобов'язань з іноземної валюти в гривню ...37

деяких законодавчих актів України щодо охорони тваринного світу ...52

деяких законодавчих актів України щодо охорони біорізноманіття ...56

Закону України "Про особливості державного регулювання діяльності суб'єктів підприємницької діяльності, пов'язаної з реалізацією та експортом лісоматеріалів" щодо мораторію на експорт лісо- та пиломатеріалів у необробленому вигляді ...59

Бюджетного кодексу України щодо запровадження нових інвестиційних можливостей, гарантування прав та законних інтересів суб'єктів підприємницької діяльності для проведення масштабної енергомодернізації ...65

деяких законів України щодо встановлення цін (тарифів) з пропозиціями Президента України	...71
Податкового кодексу України щодо звільнення від оподаткування деяких лікарських засобів та медичних виробів	...76
Внесення зміни до:	
статті 19 Закону України “Про міліцію” щодо збереження грошового та інших видів забезпечення працівникам міліції, захопленим у полон або заручниками, або безвісно відсутнім	...58
статті 16 Основ законодавства України про охорону здоров’я щодо акредитації аптечних закладів	...62
Прийняття законів:	
“Про ринок природного газу”	...14
“Про запровадження нових інвестиційних можливостей, гарантування прав та законних інтересів суб’єктів підприємницької діяльності для проведення масштабної енергомодернізації”	...63
Прийняття за основу проектів законів:	
“Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо умов повернення строкових депозитів”	...27
“Про реструктуризацію зобов’язань за кредитами в іноземній валюті”	...65
“Про внесення змін до Закону України “Про звернення громадян” щодо електронного звернення та електронної петиції”	...75
Відхилення проектів законів:	
“Про внесення зміни до Закону України “Про прокуратуру” щодо терміну набрання чинності”	...43
“Про внесення змін до деяких законів України щодо способу виконання судових рішень”	...76

Голосування питання про розгляд проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про регулювання містобудівної діяльності”	...70
Голосування проектів законів про внесення змін до: деяких законодавчих актів України щодо окремих правових аспектів поліпшення позицій України у рейтингу Doing Business	...80
Закону України “Про карантин рослин” щодо реформування системи державного регулювання у сфері карантину рослин та приведення фітосанітарних заходів у відповідність до міжнародних стандартів і зобов’язань	...86
Заяви народних депутатів України щодо голосування	...90

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ДВАДЦЯТЬ ШОСТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
9 квітня 2015 року, 16 година 03 хвилини*

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги депутати, час до праці. Я прошу всіх народних депутатів заходити до залу і займати робочі місця. Голів фракцій прошу вплинути на членів своїх фракцій, щоб вони долучалися до роботи, а секретаріат прошу закликати депутатів заходити до залу.

Шановні колеги, нас ще недостатньо для проведення продуктивної роботи, і тому я ще раз закликаю всіх депутатів зайти до сесійного залу, зайняти свої робочі місця.

Шановні колеги, заходимо до залу, хто ще не зайшов. Ми продуктивно сьогодні працювали до обіду, перед нами не менш важливе післяобіднє засідання. За хвилину-дві ми розпочинаємо розгляд важливих законопроектів. Будь ласка, секретаріате, повідомляйте депутатам, щоб заходили до залу.

Шановні депутати, прошу підготуватися до реєстрації на вечірньому засіданні. Реєструємося.

У сесійному залі зареєструвалися 335 народних депутатів.

Дякую. Є достатньо депутатів для продовження нашої роботи. Я відкриваю вечірнє засідання і хочу зачитати два оголошення, які надійшли до президії Верховної Ради України.

Перше. Повідомляю про створення у Верховній Раді України восьмого скликання міжфракційного депутатського об'єднання "Тернопільщина". Головою цього об'єднання обрано народного депутата України Заставного Романа Йосиповича. Привітаємо Романа Йосиповича з обранням.

Друге оголошення. У зв'язку з достроковим складанням повноважень координатора коаліції народним депутатом України Андрієм Тетеруком Рада коаліції визначила координатором коаліції “Європейська Україна” голову депутатської фракції Радикальної партії народного депутата України Ляшка Олега Валерійовича. Просимо його привітати.

Дякую, це всі оголошення, які надійшли до президії.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати, ми можемо переходити до розгляду питань порядку денного. За пропозицію фракцій коаліції зараз розглянемо законопроекти: №1546 — щодо децентралізації функцій архітектурно-будівельної інспекції, №2250 — щодо ринку природного газу і №1195. Потім у нас є ряд серйозних законопроектів, пов'язаних із енергоефективністю, — це №1313 і №1409, але можемо повернутися до цього питання, коли пройдемо три законопроекти, зазначені вище.

Отже, розглядаємо законопроект №1546 — щодо ДАБІ, проект №2250 — ринок природного газу, потім №1195 і йдемо далі. Приймається така пропозиція? Вона цілком нормальна. Прошу підтримати цю пропозицію. Я вже бачу, що не встигають.

“За” — 191.

Ще раз голосуємо щодо розгляду питань. А потім підемо за порядком денним, усе буде нормально. Думаю, що будемо працювати, поки не вичерпаємо весь порядок денний.

Колеги, прошу підтримати.

“За” — 222.

Це порядок денний. Не встигли. Будь ласка, шановні колеги, прошу ще раз проголосувати щодо внесення змін.

“За” — 242.

Рішення прийнято.

Розглядається проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень у сфері архітектурно-будівельного контролю та удосконалення містобудівного законодавства” ([№1546](#)). Друге читання. Це важливий антикорупційний законопроект. Сподіваюся, що він зараз знайде підтримку в залі українського парламенту і функції містобудування та архітектури будуть повернуті місцевим органам влади, які обирають люди.

Запрошую до доповіді Петра Сабашука, заступника голови Комітету з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства. Будь ласка, до трибуни.

САБАШУК П.П., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ №74, Запорізька область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Будівельники, як завжди, ідуть перші. Вважаю, що це перший, мабуть, законопроект, у якому мова йде про децентралізацію влади. Ми ще не міняли Конституції, законів, а проект закону про ДАБІ на сьогодні є першим, який стосується децентралізації влади і архітектурно-будівельного контролю.

На своєму засіданні 6 квітня 2015 року комітет ухвалив рішення внести на розгляд Верховної Ради України проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень у сфері архітектурно-будівельного контролю та удосконалення містобудівного законодавства” ([№1546](#)).

У комітеті працювала робоча група. Питання щодо децентралізації завжди були складні. Доопрацьовуючи законопроект до другого читання за допомогою робочої групи, в яку входили працівники і ДАБІ, і Кабінету Міністрів, і профільного міністерства, і народні депутати, у нас виник хороший компроміс. Ми вперше

розділили контроль і нагляд. Контроль за архітектурно-будівельною діяльністю передається місцевим радам, і крапка. Без усяких узгоджень.

І на сьогодні ні міськрада, ні мер не можуть сказати, що не знаємо, як будується, де будується і хто будує. За все це відповідає міська рада. За державою ми залишаємо нагляд за контролюючими організаціями, що їй повинно бути. Це перше, чого ми добилися.

Друге. У законопроекті пропонується, що об'єкти будівництва I, II, III категорій складності (і ми дійшли висновку, що й IV категорії) передаються у розпорядження виконавчим органам з державного архітектурно-будівельного контролю міських, сільських, селищних рад. Це і інженерні мережі, і архітектурно-історичні пам'ятки, щоб не було так, як, скажімо, у нас там Київ щось дає... Нехай це рішення приймає місцева рада і контролює, як це робиться. Думаю, що це питання ми також вирішили.

Так, є деякі питання, які не узгоджені і, мабуть, ще довго будуть обговорюватися. Тому робоча група продовжує свою роботу, і за ці три місяці, які залишилися до кінця другої сесії, думаю, що ми депутатськими силами максимально узгодимо всі питання і внесемо на розгляд до залу. І тому я прошу народних депутатів подати в робочу групу пропозиції до тих поправок, які залишилися, можливо, сумнівні.

Пане Голово, вважаю, що на сьогодні це питання настільки узгоджено, що його можна голосувати без...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не обмежуйте, будь ласка. Виступайте.

САБАШУК П.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я знаю, що багато є бажаючих завалити саме законопроект №1546 щодо ДАБІ.

САБАШУК П.П. Думаю, що ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає?

САБАШУК П.П. Практично у всіх фракцій уже немає питань...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам вдячний. Законопроект №1546 голосувати у варіанті комітету, так, як доопрацювали його. А, у другому читанні та в цілому.

САБАШУК П.П. У другому читанні (*Шум у залі*). Ну, просто немає в цьому смислу. Панове народні депутати, законопроект логічний, ми будемо його доопрацьовувати як депутатський закон. У нас робоча група працює уже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Давид Макар'ян.

МАКАР'ЯН Д.Б., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія "Блок Петра Порошенка"). Шановні колеги, згідно зі статтею 143 Конституції України делеговані повноваження фінансуються з державного бюджету та відповідно органи державного архітектурно-будівельного контролю залишаються підконтрольні державі, що порушує принципи дерегуляції та децентралізації, яка фактично не відбувається.

САБАШУК П.П. Можна, я відповім на це питання?

МАКАР'ЯН Д.Б. Так.

САБАШУК П.П. Ми багато говорили на цю тему, але в бюджетах до нового року не закладено фінансування ДАБІ. Якщо

місцевий виконавчий орган захоче відкрити ДАБІ, яка повинна функціонувати з 1 вересня, вони закладають собі бюджет розвитку і фінансують самостійно. Але є багато сіл і міст, які не можуть і не хочуть сьогодні взяти на себе ці повноваження. І тому повноваження цього органу здійснюватиме центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного будівельно-архітектурного контролю, до того моменту, поки не будуть передані справи на місцевий рівень. Тобто нічого не заважає сьогодні відкрити фінансування з 1 вересня з фонду бюджету розвитку кожного міста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ігор Насалик. Будь ласка.

НАСАЛИК І.С., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ №85, Івано-Франківська область, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Шановні друзі, ми вислухали доповідача і зрозуміли, що йде процес децентралізації. Повинен сказати, що не йде, а всього-навсього, повернення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повернення, це правда.

НАСАЛИК І.С. ...функцій органам місцевого самоврядування, які в них безцеремонно забрали чотири роки тому. І прикро, що це було зроблено під егідою Василя Куйбіди. Тому необхідно їх повернути. І не лише тому, щоб контролювати незаконне будівництво, будівництво на місцях, ми пропонуємо, щоб потім, переглянувши цей закон, не проводити децентралізації, у тому числі центральних органів влади, а залишити їм лише наглядові функції. Ми підтримуємо цей законопроект.

Дякую.

САБАШУК П.П. Пане Насалик, я хочу сказати, що робоча група, яка буде далі працювати, має підготувати з 1 вересня ті зміни, які будуть внесені лише за умови зміни Конституції і передачі наглядових функцій (думаю, ми домовимося) обласним радам, коли будуть сформовані обласні виконкоми. Це третє питання, над яким робоча група буде працювати далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Народний депутат Кривошея. Будь ласка.

САБАШУК П.П. Вибачте, але я прошу, панове, давайте повернемося до тих поправок, які ми раніше розглядали. Дійсно, центральним органом влади здійснюється нагляд. Інакше бути не може. Тим паче що сьогодні на перехідному етапі неможливо передати функції ДАБІ всім селам. Центральний орган виконуватиме свої функції до того моменту, поки кожний сільський голова не скаже, що хоче це робити.

Пане Голово, прошу, ставте на голосування, тому що ми знову заговоримо цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Одну хвилину, і все. Народний депутат Кривошея. Будь ласка.

КРИВОШЕЯ Г.Г., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”)*. Дякую, шановні колеги. Дуже хороший законопроект. Він насамперед стосується питання дерегуляції. Фракція “Народний фронт” підтримуватиме цей законопроект і вважає, що потрібно, дійсно, передавати повноваження на місце.

Але я хотів би звернути увагу на поправку 105, в якій норми щодо державного архітектурно-будівельного нагляду викладаються

редакційно так, що значно послаблює механізми саме реалізації такого нагляду. Це неможливо. Тому я хотів би поставити її на підтвердження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. На підтвердження поправку 105...

САБАШУК П.П. Я хотів би дати коментар. Ми це питання узгодили з Міністерством регіонального розвитку і самою комісією, яка вважає, що цих повноважень, які є, достатньо для нагляду. Прошу, пане Кривошея.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, знаєте, автор поправки має право.

Будь ласка, поправку 105 — на підтвердження. Не бачу доцільності підтверджувати її, але це справа депутатів. Будь ласка, ставлю на голосування для підтвердження поправку 105.

“За” — 98.

Не пройшла поправка 105. Вона вважається відхиленою.

Юрій Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Свобода”)*. Виборчий округ №223, “Свобода”. Добре, що відбувається хоча б щось, щоб боротися з будівельною мафією в країні. Цей законопроект є маленьким кроком у правильному напрямі. Але насправді, крім цього законопроекту, нам потрібно повністю переглянути відповідне законодавство, повернути обов’язкові громадські слухання, ускладнити процес видачі відповідних дозволів, щоб не було тієї вакханалії, яка сьогодні є у великих містах.

А тепер що стосується поправок. Моя поправка 72. Написано, що вона врахована. Але, на жаль, в кінцевому варіанті законопроекту її немає. Можливо, це технічна помилка. Я прошу звернути увагу на це доповідача. Будь ласка, включіть. Бо ті норми ми

взяли з відповідної декларації, які є обов'язковими. І якщо їх немає, то декларація не приймається.

САБАШУК П.П. Пане народний депутате, я сказав, що робоча група працює далі. І в нас є ще три місяці для депутатських доповнень. І якщо ми цієї поправки не прийняли, то редакційно вона врахована в інших підрозділах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Влаштовує, Юрію? Наступна поправка, будь ласка... Ще 1 хвилину Юрію Левченку.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Шановний доповідачу, я вас прошу уважно послухати. У таблиці написано, що комітетом враховано, так? А в кінцевому варіанті самого законопроекту її немає. Тобто відбулася технічна помилка. Я прошу вважати, будь ласка, поправку 72 врахованою. Як і написано в таблиці. Ви розумієте, про що я кажу, чи ні?

САБАШУК П.П. Я розумію, що ви говорите. Я найду, де вона врахована. У нас далі мова йде про взаємовідносини з проектними організаціями. І зобов'язання проектних організацій включено там далі, пане Левченко. Давайте поставимо на голосування, пане Голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сташук, фракція "Народний фронт". Будь ласка.

СТАШУК В.Ф., секретар Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ №212, м. Київ, політична партія "Народний фронт"). Доброго дня, шановні колеги! Підтримуючи законопроект, насправді я вважаю, що це техніко-юридичне питання, але воно дуже важливе. Ми вносимо зміни до

інших законів, і так само необхідно внести зміни до Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні”.

Тому я пропоную частину першу статті 26 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні” доповнити таким пунктом: “Здійснення архітектурно-будівельного контролю, створення органів (структурних підрозділів) для здійснення архітектурно-будівельного контролю, призначення керівників таких органів”.

Це означає, що ми децентралізацію формалізуємо у відповідному законі і ці встановлені права для місцевої влади фіксуємо в Законі України “Про місцеве самоврядування в Україні”. Це дуже важливо.

Дякую.

САБАШУК П.П. Пане Голово, думаю, що ця поправка не завадить нам. Можна голосувати. Комітет — за цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який номер поправки?

САБАШУК П.П. Внести до Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні” абзац про ДАБІ зі слів пана Сташука.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дивіться: є зауваження Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, які ми враховуємо, є рішення, розроблене комітетом. Усе це узгоджено. Якщо треба буде внести такі елементарні зміни, ми тоді будемо спільно їх вносити. Тому зараз я прошу підготуватися до голосування важливого законопроекту.

Отже, є пропозиція голосувати проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень у сфері архітектурно-будівельного контролю та удосконалення містобудівного законодавства” ([№1546](#)) у другому читанні. Це повернення функцій місцевому самоврядуванню.

Це справжній початок децентралізації послуг. У травні голосувати- мемо питання щодо адміністративних послуг спільно з Мін'юстом.

Прошу всіх приготуватися. Пропозиція — проголосувати у другому читанні та в цілому з урахуванням зауважень Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України, викладених у пунктах 2–6. Правильно я розумію, голово комітету? Прошу голосувати з цією пропозицією. Прошу підтримати.

“За” — 306.

Конституційною більшістю.

Колеги, хочу вам сказати, що його декілька разів завалювали попереднім скликанням парламенту, але ми довели, що робимо якісну справу. Я всіх експертів, які працювали, хочу попросити долучитися до підготовки прийнятого закону Голові на підпис, щоб всі ще раз попрацювали і ніхто ніяких там помилок не допустив. Щоб цей закон був таким, на який очікує сьогодні місцеве самоврядування. Усім колегам дякую за голосування за цей законопроект.

Я прошу вас усіх заспокоїтися, будь ласка. Розглядається проект Закону “Про ринок природного газу” ([№2250](#)). Друге читання.

Доповідає заступник голови Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки. Будь ласка, доповідайте.

Колеги народні депутати, прошу уваги.

БЕЛЬКОВА О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний пане Голово! Шановні колеги! На ваш розгляд пропонується

проект Закону “Про ринок природного газу” (№2250), який було прийнято в першому читанні 5 березня 2015 року. Нагадаю, що метою законопроекту є створення ефективного конкурентного середовища на ринку природного газу з урахуванням вимог Третього енергетичного пакета, зокрема Директиви 2009/73/ЄС щодо спільних правил для внутрішнього ринку природного газу та Регламенту 715/2009 Європейського парламенту та Ради Європейського Союзу про умови доступу до мереж транспортування природного газу.

У Комітеті з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки були опрацьовані пропозиції та поправки до цього законопроекту, що надійшли від суб’єктів права законодавчої ініціативи. Загалом подано понад 250 пропозицій і поправок, з яких враховано повністю 159, частково 5, враховано редакційно 23 і відхилено 66. Надані поправки були обговорені не лише на засіданнях комітету за участю міністра енергетики та вугільної промисловості пана Демчишина, тимчасово виконуючого обов’язки голови НКРЕКП пана Вовка, представників НАК “Нафтогаз України”, експертного середовища, а також за участю директора Секретаріату Енергетичного Співтовариства пана Копача.

Таке представництво дало комітету змогу максимально збалансувати запропоновані поправки відповідно до вимог Третього енергетичного пакета та європейської практики щодо створення дієвого конкурентного ринку природного газу, сформованого на принципах відкритості та прозорості.

Перед тим як перейти до розгляду поправок, звертаю вашу увагу, що серед відхилених поправок є багато таких, які в подальшому найдуть своє відображення в кодексах газотранспортної системи, розподільної системи, газосховища, установки LNG, затвердження яких передбачено регулятором відповідно до норм такого закону.

Крім того, звертаю вашу увагу, що на додаток до великої порівняльної таблиці вам сьогодні було роздано також

порівняльну таблицю з поправками наших колег Юрія Левченка та пані Кужель, які були додатково опрацьовані вчора на засіданні комітету і частина з них прийнята.

За результатами опрацювання законопроекту до другого читання на засіданні комітету 18 березня 2015 року було ухвалено рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону “Про ринок природного газу” (№2250) у другому читанні та в цілому. Прошу вас підтримати рішення комітету, зважаючи на актуальність законопроекту, а також на зобов’язання щодо прийняття цього законопроекту, які випливають із положень Меморандуму про економічну і фінансову політику, укладеному між Україною та МВФ.

Прошу також доручити комітету спільно з Головним юридичним управлінням Верховної Ради України провести техніко-юридичне опрацювання при підготовці закону на підпис.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги (*Шум у залі*). Надамо слово авторам поправок, щоб ми не йшли по всіх поправках. Так? Юрій Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Всеукраїнське об’єднання “Свобода”. Отже, у мене дві поправки. Поправка 1 додаткової таблиці була відхилена на засіданні комітету, на превеликий жаль. Я вимагаю зараз її поставити на голосування для підтвердження. Мова йде про те, що Всеукраїнське об’єднання “Свобода” пропонує, щоб операторами газотранспортної системи могли бути виключно юридичні особи, 100 відсотків корпоративних прав яких належать державі, щоб зупинити будь-яку можливість де-факто, наголошую, не де-юре, а де-факто, приватизації газотранспортної системи і передачі її під приватний контроль.

Прошу, будь ласка, поставити цю поправку на голосування для підтвердження, щоб побачили, хто є за державу, а хто за приватний олігархічний бізнес.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету. Будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Дійсно, на засіданні комітету розглядалося це питання. І одноставно було ухвалено рішення про відхилення цієї поправки, зважаючи на те, що вона суперечить вимогам Третього енергетичного пакета.

Прошу надати слово представнику міністерства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, є пропозиція голосувати поправку для підтвердження, так? Який номер поправки?

БЕЛЬКОВА О.В. Поправка 1 додаткової таблиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування для підтвердження поправку 1 Юрія Левченка з додаткової таблиці. Поправка комітетом була відхилена. Позицію комітету ви чули.

“За” — 67.

Не підтверджено.

Далі. Ще одна поправка Юрія Левченка. Потім підемо далі по поправках.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Я дуже шкодую, що, на превеликий жаль, у Верховній Раді не знайшлося навіть 70 народних депутатів, які закріпили б виключно за державою право контролювати газотранспортну систему. Ну, знаєте, це, на мою думку, і є реальною оцінкою депутатського корпусу нинішньої Верховної Ради.

Я хотів би ще раз поставити на голосування для підтвердження свою поправку 2 додаткової таблиці, якою пропоную, щоб

держава контролювала оператора газосховищ. Тобто контролюючими особами газосховищ могли б бути лише ті юридичні особи, 100 відсотків корпоративних прав яких належать державі. Ще раз наголошую: мова йде про те, щоб не було де-факто приватизації українських газосховищ і передачі контролю над газосховищами приватному олігархічному капіталу. Прошу поставити на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція комітету, і будемо ставити на голосування.

БЄЛЬКОВА О.В. Позиція комітету майже така сама, як і щодо попередньої поправки.

Крім того, що це суперечить вимогам Третього енергетичного пакета, прийняття цієї поправки суперечить чинному Закону України “Про внесення змін до деяких законів України щодо реформування системи управління Єдиної газотранспортної системи України” від 14 серпня 2014 року. Отже, це суперечить навіть нашому чинному законодавству.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є необхідність коментувати думку Мінпаливенерго? Будь ласка.

ДЕМЧИШИН В.В., *міністр енергетики та вугільної промисловості України*. Шановні колеги народні депутати! Хотів би звернути вашу увагу, що відповідно до такого закону оператор не володітиме ані газотранспортною системою, ані об'єктами зберігання, ані сховищами. Якщо оператор буде мати у своїй частці іноземний капітал, це дасть можливість не лише залучити кошти, технології, досвід, світовий менеджмент, а й власність на 100 відсотків залишити державною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Поправку 2 додаткової таблиці ставлю на голосування для підтвердження. Автор — Юрій Левченко. Позицію комітету, міністерства ви чули. Будь ласка.

“За” — 70.

Поправка не набрала голосів.

Юрій Мірошніченко. Будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”). Шановні колеги, я хотів би попросити поставити на голосування для підтвердження поправку 213... (Шум у залі). Оскільки наші колеги вважають, що ця поправка може мати наслідком здорожчання для населення газу. Дякую (Шум у залі).

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Ганьба! Ганьба!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Є процедура. Взяв народний депутат слово, вніс пропозицію. Ви можете свою ганьбу висловити голосуванням.

Будь ласка, поправка 213. Кому слово, з якого приводу? (Шум у залі) Ні, чекайте. Антон Геращенко. Будь ласка. Почекайте, перед тим як надати слово, прокоментуйте, будь ласка, від комітету.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, хочу поінформувати вас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заспокойтеся, будь ласка. Послухайте думку комітету, не порушуйте процедури розгляду. Будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, дана поправка була розглянута всіма членами комітету 18 березня 2015 року. Під час

розгляду жодним із колег не було висловлено заперечень. Крім того, були проведені консультації з директором Секретаріату Енергетичного Співтовариства, який висловив свою думку, сказавши, що це питання є питанням законодавчого врегулювання — так, як ми вирішимо шляхом голосування в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мінпаливенерго є що коментувати? Немає.

БЕЛЬКОВА О.В. Мне отойти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не треба відходити.
Антон Геращенко. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю., *секретар Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”)*. Уважаемые депутаты! Что собой представляет поправка 213? Это поправка, которая вернет право собственности украинского народа Украине. В 2012 году было принято постановление №770 Кабинета Министров, согласно которому бесплатно было передано в пользование облгазам имущество на миллиарды гривен, все газораспределительные сети в городах. Это было сделано в интересах компании группы Дмитрия Фирташа. Поправка депутата Ксенжука, из-за которой ему угрожали и по этому поводу возбуждено уголовное дело, предусматривает (если мы примем) вернуть в пользование государства все газораспределительные сети, чтобы дальше Фирташ и другие, кто хочет, на конкурсе на платной основе получали возможность ими пользоваться.

Если мы сейчас эту поправку не поддержим, то Фирташ и другие лица, которые за ним стоят, будут дальше бесплатно пользоваться всеми газораспределительными сетями внутри

городов. Мы не должны этого допустить. Я прошу все фракции проголосовать. Это будет своеобразный тест для украинского парламента. Прошу всех поддержать поправку 213.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Насалик. Будь ласка.

НАСАЛИК І.С. Шановні друзі! Я буду всіх агітувати голосувати за цю поправку, якщо мені дадуть відповідь на три запитання.

Перше. Пан Антон Геращенко говорив, що хтось володіє. Ніхто не володіє, уся газотранспортна система належить державі, а не облгазам. Це треба знати.

Друге. 30 відсотків газових розподільних мереж будували безпосередньо люди, і ніхто інший, які збирали кошти і проводили собі газ. Що пропонується в цій поправці? Тепер вони повинні за свої газотранспортні мережі платити оренду. Якщо мені відповісте на це запитання, я перший, хто проголосує за цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, запишіть ці запитання і прокоментуйте від комітету, і будемо голосувати.

Єгор Соболев. Потім — Олег Ляшко.

СОБОЛЄВ Є.В., *голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”)*. У мене величезне прохання до виборців зараз подивитися на депутатів. Кожен депутат, який пояснює, що за цю ідею не треба голосувати, що ця ідея погана, — це людина Дмитра Фірташа. Крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*. Радикальна

партія. Шановні громадяни України! Шановні колеги народні депутати! Хочу, щоб мільйони людей, які сьогодні не знають, чим плати за житлово-комунальні послуги, за що купувати ліки, розуміли, що зараз ми голосуємо поправку, яка дасть можливість повернути до державної власності вкрадене у держави майно. Ті мільярди, які були вкрадені в людей, завдяки яким олігархи стали тими, ким вони є, мають працювати на інтереси держави. Тому фракція Радикальної партії підтримує поправку 213 і законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Юрій Луценко, фракція “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний пане Голово, шановні колеги! Цей парламент міняє країну, починаючи від внесення змін до бюджету, а потім декілька інших законів. Ми припиняємо олігархічне всевладдя в цій країні. Знаю, що це багатьом не подобається, знаю, що в багатьох фракціях зараз є проблеми з тим, щоб зібрати всі голоси. І в нас такі проблеми можуть виникнути. Але я як голова фракції закликаю проголосувати за цю поправку з тим, щоб продовжити наступ на олігархів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги. Сергій Соболев, фракція “Батьківщина”.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Фракція “Батьківщина”. Шановні колеги, якщо об’єктивно підійти, то без цієї поправки і наступної Олександри Кужель, яку підтримав комітет, цей законопроект

передбачає, що фактично облгази залишаться в руках Фірташа, що й далі диктувати свої умови щодо газорозподільних систем буде Фірташ, а не держава. Саме тому настав момент істини. Якщо ми провалимо зараз цю поправку, це буде означати, що провалено закон.

Наша фракція категорично наполягає на тому, щоб парламент підтримав поправку 213, а ми передбачаємо, що зараз буде поставлена на голосування для підтвердження і поправка Олександри Кужель, не менш важлива, щоб ми всі підтримали цю поправку. Це буде момент істини в цій сесійній залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Усе, можемо голосувати, так?

Будь ласка, підготуйтеся. Пропозиція народного депутата Мірошніченка — поставити на голосування для підтвердження поправку 213. Ви чули позицію всіх депутатських фракцій.

Будь ласка (*Шум у залі*).

“За” — 277.

Рухаємося далі, шановні колеги. Будь ласка, які є ще пропозиції щодо поправок?

БЄЛЬКОВА О.В. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону “Про ринок природного газу” ([№2250](#)) в другому читанні та в цілому з підтвердженою поправкою в редакції комітету. І було сказано з трибуни доповідачем, щоб здійснити техніко-юридичні поправки під час підготовки до підписання. Так? Прошу голосувати.

“За” — 290.

Рішення прийнято.

У мене є пропозиція, колеги. Давайте зараз приймемо рішення про те, що ми не розходимося доти, поки не вичерпаємо порядку денного на сьогодні (*Шум у залі*).

Можна? Парламенту можна. Не норма? Норма. Парламент може приймати таке рішення щодо процедури. Колеги, можемо на ринковому, можемо не на ринковому.

Будь ласка, давайте від фракції по 1 хвилині. Юрій Луценко, фракція “Блок Петра Порошенка”. Прошу.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, я вношу пропозицію, яку підтримують наші колеги по коаліції. Щоправда, я не з усіма поговорив, але думаю, що ми знайдемо підтримку.

Сьогодні Чистий четвер, ми добре працюємо. Чистимо країну, чистимо економіку, чистимо карму. Давайте приймемо рішення, що працюємо до вичерпання порядку денного на сьогодні, а завтра маємо вихідний і йдемо до церкви.

Я прошу підтримати таке рішення. Воно дає результат і для нас, і для країни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 1 хвилину. Давайте, я поставлю це питання на голосування — зараз продовжити роботу, а завтра не проводити засідання, а займатися релігійними справами.

Сконцентруйтеся, будь ласка. Луценко вніс пропозицію. Сьогодні працюємо до вичерпання порядку денного. Завтра — релігійний день, парламент не працює. Прошу підтримати, колеги.

“За” — 185.

Не встигли? Давайте ще раз. Будь ласка, сідайте на місця (*Шум у залі*). Каплін, ви не керівник фракції. Голосуємо за пропозицію Юрія Віталійовича Луценка.

“За” — 204 (*Шум у залі*).

Заспокойтеся, будь ласка. Чому ви кричите всі?

Олег Ляшко, 1 хвилина.

ЛЯШКО О.В. Шановні колеги народні депутати, я хочу вам нагадати, що Україна — православна країна. І нинішній тиждень — це Страсний тиждень, коли Ісус Христос, наш Господь Бог, страждав, і за наші гріхи його розіп'яли, за наші з вами людські гріхи. І завтра є можливість кожному з вас, і мені у тому числі, спокутувати хоча б частину своїх гріхів, зустрівшись із виборцями, допомігши нужденним, інвалідам, сиротам — усім тим, кому недостатньо уваги. Тому давайте сьогодні проголосуємо цілий ряд дуже важливих законопроектів, у тому числі і щодо валютних кредитів, і щодо оборони, і інші важливі документи. А завтра з Господом Богом до людей, зі словом, із молитвою. І зупиніться, огляніться навколо себе. Життя плине як одна хвилина. Зупиніться!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, є пропозиція сьогодні працювати до вичерпання порядку денного. Це перша пропозиція. А другу пропозицію будемо голосувати потім. Роз'єднаємо зараз дві пропозиції — працювати до завершення розгляду порядку денного на сьогодні і щодо завтрашнього дня (*Шум у залі*).

Ставлю на голосування пропозицію працювати сьогодні до вичерпання порядку денного (*Шум у залі*). А щодо завтра ми поки... Готові голосувати?

Юрій Луценко. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово, шановні колеги! Наскільки я зрозумів під час консультацій, ряд колег завтра планують не фарбувати яєць, а слухати уряд. Тому пропоную зараз проголосувати про роботу до вичерпання порядку денного на сьогодні. Крапка.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. І завтра не працюємо.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ Працюємо!

ЛУЦЕНКО Ю.В. А завтра кожен вибере свою роль: або яйця, або уряд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, будь ласка, голосуємо щодо продовження роботи до вичерпання порядку денного на сьогодні. Власенко підтримує цю позицію, так? Одну хвилину, зупиніть голосування, будь ласка.

Сергій Власенко, 1 хвилину. Потім — Олег Березюк.

ВЛАСЕНКО С.В., *голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”)*. Дякую. Шановні колеги, ми, дійсно, православна держава, тому є пропозиція сьогодні, у Чистий четвер, відпрацювати всі питання порядку денного, а завтра спокутувати перед нашими виборцями. Але півдня спокутувати в залі Верховної Ради, працюючи над законами, а другу половину дня, будь ласка, в округи до виборців, куди завгодно. Тому є пропозиція вирішити всі питання порядку денного, а завтра працювати за графіком.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, що повторили пропозицію. Олег Березюк —1 хвилину.

БЕРЕЗЮК О.Р., *член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”)*. Дуже приємно, що депутатський корпус є такий побожний, і слава Богу, що так є. Одна лише проблема, що робота — це не гріх.

Друга проблема. Хлопці на передовій працюють завтра, святкуючи. Тому пропозиція працювати сьогодні стільки, скільки

треба, вичерпати всі законодавчі акти, завтра працювати також половину дня, а потім всі разом до плащаниці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію голосувати до вичерпання порядку денного. Прошу визначатися.

“За” — 214.

Щодо вичерпання питань порядку денного. Не всі зрозуміли. Ще раз: сьогодні працюємо доти, поки не розглянемо всіх законопроектів, зрозуміли? Прошу голосувати.

“За” — 215.

Не хочете працювати?

Рухаємося далі. Хоча я вважаю, що сьогодні всі могли б попрацювати нормально. Я не розумію, у чому проблема (*Шум у залі*). Колеги, якщо зараз проголосуємо за продовження засідання, я ще раз поставлю на голосування п'ятничне питання.

Ставлю на голосування пропозицію працювати до вичерпання питань порядку денного. Є багато важливих питань, які на порядку денному сесії: публічні дані, ліки тощо. Прошу голосувати і підтримати цю пропозицію.

“За” — 228.

Рішення прийнято.

Слава Богу! Це позиція справжніх трудолюбів.

Далі. Проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо умов повернення строкових депозитів” ([№1195](#)). Доповідає народний депутат Різаненко. Можете заспокоїтися? Є пропозиція автора розглядати законопроект за скороченою процедурою. Прошу визначатися.

“За” — 175.

Рішення прийнято.

Колеги, будь ласка, тихіше! Послухайте доповідача.

Шановний колего народний депутате Гордєєв! З великою повагою прошу вас організувати процес заслуховування! Народний депутате Власенко! Сергію Володимировичу, прошу вас уважніше слухати колегу, щоб було тихіше в залі.

РІЗАНЕНКО П.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ №97, Київська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги, сьогодні вам пропонується зробити ще одну велику і визначальну річ. Як уже сказано, нинішньою Верховною Радою зроблено багато важливого. Сьогодні зроблено крок до демонополізації на роздрібному ринку газу. Вам пропонується прийняти рішення, важливі для фінансового сектору, банківського, на який так багато нарікань і скарг, але, на жаль, так мало зроблено цією Верховною Радою.

Законопроектом №1195 пропонується впорядкувати умови повернення строкових вкладів. Згідно із Цивільним кодексом України, незважаючи на те, що існують вклади на вимогу та строкові, будь-який вклад має бути повернуто на першу вимогу фізичної особи. Здавалося б, усе дуже добре, але до чого це призведе? Вклади фізичних осіб становлять 70 відсотків зобов'язань банківської системи. Банки фінансують довгострокові кредити короткими грошима — на вимогу. Коли ринок зростає і є приток депозитів — усе дуже добре. Але 1998, 2004, 2008, 2014 роки — починається відтік і паніка. Жоден банк не може виплатити 70–80 відсотків своїх зобов'язань, стає неліквідним і неплатоспроможним. Чому на Заході банки стабільні? Тому що строкові вклади повертаються виключно після завершення терміну.

Даним законопроектом пропонується встановити, що вклади на вимогу повертаються на першу вимогу, строкові — лише по завершенні строку, якщо інше не передбачено договором. Якщо договором передбачено дострокове повернення, це може бути зроблено. Це дасть можливість стабілізувати банківську систему в майбутньому. Скажу, щоб ніхто не хвилювався: даний законо-

проект у жодному разі не стосується вкладів, зроблених раніше. Такі правила застосовуватимуться виключно до вкладів, зроблених після набрання чинності таким законом. Це дуже важливо.

Даний законопроект підтримано Національним банком України, асоціаціями вкладників, банківським комітетом. Зауважень не було, крім одного. Сьогодні надійшла пропозиція від Радикальної партії Олега Ляшка залишити без змін частину четверту статті 1060 Цивільного кодексу України. Ми пропонували невелику технічну поправку: виключити слова “якщо інше не встановлено договором”. Радикальна партія пропонує залишити без змін цю частину. Я хочу, щоб це було підтверджено.

Пропоную заслухати думку Національного банку України щодо важливості даного законопроекту. Прошу проголосувати даний законопроект за основу та в цілому з урахуванням поправки, запропонованої Радикальною партією.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Голова профільного комітету Руслан Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Я виступатиму замість голови підкомітету, який відсутній з поважної причини. Комітет Верховної Ради з питань правової політики та правосуддя на своєму засіданні 11 лютого розглянув проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо умов повернення строкових депозитів”, [№1195](#) від 2 грудня 2014 року, внесений народними депутатами Різаненком та Бельковою.

Згідно з пояснювальною запискою мета законопроекту — встановлення стабільності банківської системи через врегулювання механізму створення ресурсної бази діяльності банківської системи. Для досягнення цієї мети авторами пропонується внести

зміни до статей 1060 і 1065 Цивільного кодексу та статті 13 Закону України “Про цінні папери та фондовий ринок”, відповідно до яких клієнти банку матимуть право отримати вклади та нараховані відсотки за строковим банківським договором по закінченні терміну дії договору на відміну від чинного правила, за яким фізичні особи-вкладники можуть отримати власний вклад або його частину на першу вимогу. Дострокове повернення даного вкладу та нарахування відсотків за цим вкладом можливо виключно у випадку, якщо це передбачено умовами договору банківського строкового вкладу.

Національний банк України, Комітет Верховної Ради з питань фінансової політики і банківської діяльності підтримують прийняття законопроекту. Відповідно до висновку Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради даний законопроект за результатами розгляду в першому читанні доцільно повернути суб’єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Комітет, розглянувши відповідні матеріали, вирішив рекомендувати Верховній Раді України законопроект №1195, внесений народними депутатами Бельковою та Різаненком, прийняти за основу.

Під час обговорення народні депутати — члени комітету зауважили на необхідності передбачати можливість для вкладників вимагати дострокового повернення вкладених коштів до спливу строку банківського строкового вкладу в разі тяжкої хвороби, смерті одного із членів сім’ї, настання обставин, що поставили власну сім’ю у скрутне матеріальне становище тощо. Члени комітету вважають за доцільне встановити, що в разі звернення вкладника з вимогою про видачу вкладу до настання зумовленого договором банківського строку банк здійснює виплату вкладених коштів у термін до 30 днів з моменту пред’явлення такої вимоги.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Запишіться на виступи: два — за, два — проти.

Артур Герасимов, фракція “Блок Петра Порошенка”.

ГЕРАСИМОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Прошу передати слово народному депутату Бельковій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Фракція “Блок Петра Порошенка” вважає законопроект таким, що в разі прийняття реально сприятиме стабілізації банківської системи. Стабільність залежить від того, наскільки чітко й зрозуміло вписано обов’язки всіх сторін. У банківській системі це вкладники, банки та кредитори. Прийняття законопроекту сприятиме виконанню зобов’язань усіма сторонами вчасно та відповідно до договору. Відтак ми просимо підтримати законопроект за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Леонід Ємець. Будь ласка.

ЄМЕЦЬ Л.О., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №221, м. Київ, політична партія “Народний фронт”). Фракція “Народний фронт”, місто Київ. У принципі наша позиція така. Банки себе на сьогодні непогано захистили. Принаймні власники банків, які почувалися захищеними до прийняття закону, за яким їх чекає кримінальна і матеріальна відповідальність. Ми завжди стояли на тому, що захищеними мають бути саме вкладники.

Чесно кажучи, спочатку у фракції цей законопроект викликав надзвичайну дискусію, але потім ми розібралися в його тексті.

Якщо ми з острахом поставилися до того, що це стосуватиметься договорів, укладених до початку дії такого закону, то потім переконалися, що в Прикінцевих положеннях є норма, що положення закону застосовуватимуться виключно до договорів, укладених після того, як закон набере чинності. Мається на увазі, що і банк, і владник під час підписання договору будуть свідомі, що громадянин не матиме права зняти своїх грошей. Ми переконалися, що в тексті законопроекту є норми, якими передбачено, що така форма договору не буде виключною. Громадяни матимуть право вибрати форму договору, за якою зможуть достроково отримати свої вклади. Зважаючи на це, вважаємо, що даний законопроект може бути підтриманий.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Всеукраїнське об'єднання "Свобода", виборчий округ №223. Товариство, нині всі дуже хвилюються за фінансову систему країни, яка, до речі, майже повністю контролюється олігархічним капіталом. Чомусь ніхто не турбується про українських громадян, які не мають доступу до своїх вкладів. А ви хочете ще й ускладнити процес доступу до законно зароблених грошей. Банки на сьогодні є і без того сильнішою стороною у депозитних договорах за рахунок обмеження прав клієнтів. Банк має більше можливостей диктувати умови договору вкладнику, особливо якщо це фізична особа із депозитом на незначну суму.

Ви пропонуєте надати ще більше прав олігархічним банкам. Спочатку проведіть фінансове навчання, щоб люди в залі знали, що відбувається, тому що в банках підсовують договори, які ніхто навіть прочитати не може, введіть норму про відповідальність за шахрайство в банківській сфері, а потім можна буде думати про такі речі. Ми категорично проти цього законопроекту.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Як я зрозумів, обговорення завершено. Ми зможемо визначитися щодо даного законопроекту шляхом голосування. Є пропозиція комітету прийняти даний законопроект за основу. Я спочатку поставлю цю пропозицію на голосування. Прошу зайти до залу і зайняти робочі місця.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо умов повернення строкових депозитів” (№1195) за основу. Прошу голосувати.

“За” — 217.

Дякую. Не встигли проголосувати. Я прошу народних депутатів, які цілими групами виходять із залу, повернутися на свої робочі місця. Ми спочатку маємо проголосувати пропозицію про повернення до голосування. Тільки після цього я зможу ще раз поставити пропозицію на голосування. Я бачу, що не встигли. Усі вже зайшли? Підтягуйтеся, народні депутати. Нібито вже всі на своїх робочих місцях.

Ставлю спочатку на голосування пропозицію про повернення до голосування законопроекту №1195. Прошу підтримати пропозицію повернутися до голосування. Прошу голосувати.

“За” — 226.

Повернулися до розгляду. А тепер давайте заспокоїмося і сконцентруємося. Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо умов повернення строкових депозитів” ([№1195](#)) за основу. Прошу визначатися.

“За” — 226.

Рішення прийнято.

Законопроект набрав потрібну кількість голосів (*Шум у залі*).

Колеги, давайте працювати системніше і тоді зможемо завершити роботу не о 5 годині ранку, а набагато швидше. Я дуже прошу зайвий раз не вступати в дискусії. У нас величезний порядок денний. Прийняли законопроект за основу — дуже добре. Переходимо до наступного.

Розглядається проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо доступу до публічної інформації у формі відкритих даних” ([№2171](#)) у другому читанні. Запрошую до доповіді голову Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики Сюмар Вікторію Петрівну. Будь ласка (*Шум у залі*). Де голова комітету? Хтось може доповісти? Заступники можуть доповісти законопроект? Добре, ми його минаємо, доки не повернеться доповідач. Повернемося, коли буде доповідач.

Наступний проект Закону “Про внесення змін до статті 28 Бюджетного кодексу України щодо доступу до інформації про бюджетні показники у формі відкритих даних” ([№2172](#)), друге читання. Доповідає голова підкомітету Комітету з питань бюджету Іщейкін Костянтин Вікторович. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

Прошу народних депутатів заспокоїтися, зосередитися і працювати без звичного для нашого залу шуму. Доповідайте, будь ласка.

ІЩЕЙКІН К.Є., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №148, Полтавська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний пане головуючий! Шановні колеги! Комітет з питань бюджету підготував законопроект №2172 до другого читання. До законопроекту надійшло 11 пропозицій, більшість з яких спрямовано на врегулювання питань, порушених під час розгляду законопроекту в першому читанні.

Усі пропозиції було опрацьовано спільно з Адміністрацією Президента, Міністерством фінансів України, враховано повністю або частково в остаточній редакції. Головне завдання доопрацьованого законопроекту — зберегти зміни до статті 28 Бюджетного кодексу, які набрали чинності 4 березня згідно із законом України [№176–VIII](#) щодо розширення переліку доступної інформації про бюджет.

Таким чином, остаточною редакцією законопроекту пропонується: запровадити оприлюднення кожним головним розпорядником на своєму офіційному сайті бюджетних запитів, паспортів бюджетних програм та звітів про їх виконання; встановити, що інформація про бюджет оприлюднюється у формі відкритих даних відповідно до Закону “Про доступ до публічної інформації”, а умови та порядок забезпечення доступу до інформації про використання коштів державного і місцевих бюджетів визначаються Законом “Про відкритість використання публічних коштів”.

За результатами розгляду Комітет з питань бюджету ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект №2172 у другому читанні та в цілому як закон з урахуванням підтриманих пропозицій у запропонованій комітетом остаточній редакції (*Шум у залі*).

Я хочу звернутися до Голови і сказати: якщо ми голосуватимемо за цей законопроект, ми маємо підтримати і законопроект пані Сюмар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пропозиція? Будь ласка, надайте 1 хвилину для виступу з місця Олександрі Кужель.

Олександра Кужель. Будь ласка, 1 хвилина для репліки.

КУЖЕЛЬ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична

партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Шановні друзі! Прошу звернути увагу: якщо ми голосуватимемо законопроект пані Сюмар №2171, який вона повинна доповісти, ми його підтримаємо, але просимо врахувати поправку Кужель і Алексеєва щодо помилки, яку допустила Верховна Рада під час прийняття законопроекту №1580, не зазначивши, що органи влади, місцевого самоврядування звільняються від сплати за надання витягу з державного реєстру. Це поправка двох народних депутатів.

Ми домовилися з пані Сюмар та Комітетом з питань свободи слова та інформаційної політики, що поправку буде враховано.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу запропонувати, як нам діяти в даній ситуації. Хто готовий внести пропозицію? Доповідачу, запропонуйте, як нам діяти в даній ситуації. Будь ласка, 1 хвилина для репліки.

ІЩЕЙКІН К.Є. Зважаючи на те, що це розгляд у другому читанні, народні депутати пропонують об’єднати два законопроекти, тому що один є похідним від іншого, і прийняти, поставивши на голосування кожен окремо з поправкою Кужель та Алексеєва до законопроекту №2171.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу уваги! Щойно зв’язалися з головою комітету Вікторією Сюмар, вона буде за 5 хвилин. Доповідач також просить розглядати ці два законопроекти разом. Я правильно зрозумів: чи можемо розглядати інший законопроект, поки приїде Вікторія Сюмар? Вона доповість, а потім ми, враховуючи цю доповідь, голосуватимемо за обидва законопроекти (*Шум у залі*). Я щойно говорив із головою комітету. Вона сказала, що її присутність необхідна для внесення важливих поправок. Зважаючи на ситуацію, прошу доповідача повернутися на своє місце. Ми розглянемо наступний законопроект. Приїде Вікторія Сюмар —

і ми одразу повернемося до розгляду законопроектів. Є загальне сприйняття? Дякую за розуміння.

Оголошую про розгляд наступного законопроекту. На порядку денному — проект Закону “Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо реструктуризації кредитних зобов’язань з іноземної валюти в гривню” ([№0939](#)). Друге читання. Розпочинаємо розгляд цього законопроекту, а коли прибуде доповідач, повернемося до законопроектів №2171 і №2172.

Запрошую до слова голову Комітету з питань податкової та митної політики Насірова Романа Михайловича. Будь ласка.

НАСІРОВ Р.М., голова Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний пане головуючий! Шановні колеги! Комітет Верховної Ради України з питань податкової та митної політики доопрацював до другого читання проект Закону “Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо реструктуризації кредитних зобов’язань з іноземної валюти в гривню” ([№0939](#)).

Нагадаю, що цей законопроект прийнято в першому читанні Верховною Радою України сьомого скликання. До другого читання надійшло дві поправки народного депутата України Дзензерського, якими змінюється редакція законопроекту, прийнятого в першому читанні, проте повністю зберігається його мета та завдання. Нагадую, що редакцією законопроекту, прийнятого у першому читанні, пропонувалося внести відповідні зміни щодо податку на прибуток підприємств. Однак законом [№71–VIII](#) щодо податкової реформи, який набрав чинності 1 січня 2015 року, з Податкового кодексу було вилучено саме ті статті, до яких передбачалися зміни.

У зв'язку з цим під час підготовки до другого читання комітет врахував потребу приведення положень законопроекту, прийнятого в першому читанні, до чинних норм Податкового кодексу та вирішив змінити назву. Запропоновано внести зміни до норм Податкового кодексу щодо податку на доходи фізичних осіб в частині звільнення від оподаткування прощеної (анульованої) банками частки боргу за кредитами в іноземній валюті, а також внести деякі зміни до визначення терміна “безнадійна заборгованість”. Доопрацьовану до другого читання редакцію законопроекту №0939 узгоджено з Міністерством фінансів України, Національним банком України, Державною фіскальною службою України та Незалежною асоціацією банків України.

Комітет пропонує прийняти доопрацьований до другого читання законопроект №0939 у цілому як закон. Прошу підтримати пропозицію комітету.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Уточнюю: усі поправки комітетом прийнято. Є якісь поправки, не узгоджені комітетом? Увімкніть мікрофон Сташука, будь ласка.

СТАШУК В.Ф. Шановні колеги! Законопроект, звичайно, дуже прогресивний, і ми його підтримуємо. Але я хочу уточнити коло осіб, які можуть скористатися можливостями, що надаватимуться таким законом. Ми пропонуємо не надавати права реструктуризувати свої борги фізичним особам. Це звучить так: “заборгованість фізичних осіб, прощена кредитором, за винятком заборгованості осіб, пов'язаних з таким кредитором, та осіб, що перебувають (перебували) з таким кредитором у трудових відносинах”. Тут ми можемо сплутати дві категорії людей. Справді, якщо фізичні особи перебувають у відносинах з кредитором, то на них дія такого закону не повинна поширюватися. Хто мається

на увазі під особами, які перебували чи перебувають у трудових відносинах з кредитором? Це можуть бути рядові співробітники банків, касири, економісти. Ми їх чомусь відносимо до категорії людей, які не можуть реструктуризувати своїх валютних кредитів. Я вважаю, що це неправильно. Мова йде про тисячі родин, які на таке не заслуговують. Я пропоную цей пункт залишити в тій редакції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Увімкніть мікрофон Насірова Романа Михайловича, будь ласка.

НАСІРОВ Р.М. Ми розглядали це питання на засіданні комітету. Я пропоную голосувати так, як запропоновано комітетом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, дана поправка не була підтримана комітетом. Який номер поправки? Чи вона не оформлена як поправка? Якщо пропозиція не була оформлена як поправка, пропоную голосувати даний законопроект у другому читанні та в цілому. Є підтримка?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону “Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо реструктуризації кредитних зобов’язань з іноземної валюти в гривню” ([№0939](#)) у другому читанні та в цілому. Хто підтримує даний законопроект, прошу голосувати.

“За” — 256.

Рішення прийнято.

Дякую вам за підтримку.

До залу зайшла Вікторія Сюмар. Як ми і домовлялися, повертаємося до розгляду законопроекту [№2171](#). Запрошую до слова голову Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики Сюмар Вікторію Петрівну. Будь ласка.

СЮМАР В.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановні колеги, перепрошую, аварійні ситуації трапляються і в народних депутатів. Вашій увазі пропонується проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо доступу до публічної інформації у формі відкритих даних” (№2171), підготовлений Президентом України в рамках Ради реформ, підтриманий громадськістю. Мова йде про відкриття реєстрів до них, обов’язкову їх публікацію та надання громадськості відповідно до Закону “Про доступ до публічної інформації”.

Ви пам’ятаєте, що прийняття Закону “Про доступ до публічної інформації” стало суттєвим проривом у питанні відкритості органів державної влади. Водночас не передбачено обов’язковості надання інформації. Це стало елементом зловживань для різних чиновників, органів місцевого самоврядування, тому що в реєстрах нібито занадто багато даних.

Очевидно, що на сьогодні завдяки технічним можливостям можна оприлюднювати ці дані. Під час підготовки до другого читання до Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики надійшло більше 20 поправок, частину з яких враховано. Я зачитаю деякі пропозиції.

На своєму засіданні комітет підтримав поправку 1 народного депутата Сюмар. Однак 2 квітня 2015 року Президент підписав Закон “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов ведення бізнесу”. Серед іншого, цим актом внесено зміни до Закону України “Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб — підприємців”. У зв’язку з цим

пропонується привести даний законопроект у відповідність із підписаним Президентом законом.

Читаю для стенограми. “З метою врегулювання положень нового закону [№191–VIII](#) поправку 1 Сюмар відхилити у зв’язку із втратою актуальності. Для приведення положень даного законопроекту у відповідність із новим законом №191–VIII:

абзац третій підпункту 1 пункту 1 розділу I виключити;

підпункт 2 пункту 1 розділу I викласти в такій редакції: “абзац перший частини першої статті 22 доповнити словами “у тому числі у формі відкритих даних відповідно до Закону України “Про доступ до публічної інформації””.

Вношу також пропозиції:

“Розділ I доповнити новим пунктом 9 такого змісту: “Внести зміни до статті 29 Закону України “Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень”.

Частина другу викласти в такій редакції: “Від сплати адміністративного збору звільняються органи державної влади та органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи під час проведення державної реєстрації прав, які виникли та зареєстровані до проведення державної реєстрації прав...”

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, дайте можливість завершити.

СЮМАР В.П. “...особи, визначені пунктами 18, 29, 34 статті 4 Декрету Кабінету Міністрів України “Про державне мито”.

Частина третю статті 29 доповнити новим абзацом такого змісту: “Органи державної влади, органи місцевого самоврядування звільняються від плати за надання витягу з Державного реєстру прав під час проведення державної реєстрації прав”.

Це суттєво полегшить життя органів місцевого самоврядування і дасть можливість отримати дані з Державного реєстру прав.

Пропозиція комітету: підтримати законопроект у другому читанні та в цілому в редакції комітету із зазначеними поправками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, таблиця з поправками роздана. Є потреба її обговорювати? Немає.

Прошу підготуватися до голосування важливого законопроекту. Проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо доступу до публічної інформації у формі відкритих даних” надзвичайно важливий, допрацьований до другого читання. Ви чули доповідь від комітету. Пропонується з урахуванням доповіді та рішення комітету прийняти його у другому читанні та в цілому із внесеними поправками, озвученими і врахованими комітетом.

Колеги, підготуйтеся до голосування. Відкриті дані — важливий антикорупційний крок. Запросіть народних депутатів до залу для голосування.

Готові голосувати, колеги? Будь ласка, голосуємо пропозицію про прийняття законопроекту [№2171](#) у другому читанні та в цілому з урахуванням пропозицій, виголошених головою комітету, і рішення комітету. Прошу голосувати.

“За” — 279.

Рішення прийнято.

Наступним голосуємо законопроект [№2172](#), пов’язаний із попереднім, який ми розглянули у другому читанні. Це проект Закону “Про внесення змін до статті 28 Бюджетного кодексу України щодо доступу до інформації про бюджетні показники у формі відкритих даних”. Про прийняття за основу та в цілому?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Так!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це друге читання. Голосуємо про прийняття у другому читанні та в цілому в редакції комітету.

“За” — 265.

Рішення прийнято.

Шановні колеги народні депутати! Розглядається проект Закону “Про внесення зміни до Закону України “Про прокуратуру” щодо терміну набрання чинності” ([№2550](#)). Шановні колеги, є пропозиція розглянути законопроект за скороченою процедурою. Прошу визначатися.

“За” — 197.

Рішення прийнято.

Юрій Луценко. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Закон, про який багато говорилося в парламенті, має проблему. Як відомо, минулого року Верховна Рада прийняла дуже важливий і потрібний реформістський Закон “Про прокуратуру”, яким було запущено низку проєвропейських реформ у цьому відомстві. На жаль, насправді після прийняття закону не відбулося реформи місцевих прокуратур. Новий Генеральний прокурор констатує, що зробити це за кілька тижнів, які залишилися до набрання чинності цим законом, неможливо. Наслідком цього стане правовий хаос. Що я маю на увазі? Будь-який слідчий Генеральної прокуратури України працюватиме в нелегітимному підрозділі, бо його статус не відповідатиме Закону “Про прокуратуру”, який набере чинності 26 квітня. Відтак на нараді усіх фракцій коаліції у Верховній Раді, а потім у Президента України за участі представників Генеральної прокуратури було прийнято рішення відтермінувати введення в дію нового закону до кінця поточного року.

Однак колеги з коаліції вважають, що це задовго. Я як один з авторів пропоную відтермінувати набрання чинності Законом “Про прокуратуру” до 1 вересня. А вже на наступному пленарному засіданні відвести цілий день на комплекс законопроектів, пов’язаних з поліцією, органами внутрішніх справ і прокуратурою. Треба комплексно приймати реформістські закони. На жаль, за два тижні, які залишилися, а фактично за один пленарний тиждень, зробити це неможливо, тому просимо дати відстрочку прокуратурі до 1 вересня. Якщо законопроект [№2404-1](#), запропонований колегами з усіх фракцій, набере чинності раніше, безумовно, реформа почнеться не з 1 вересня, а з тієї дати, яку затвердить Верховна Рада. Прошу підтримати даний законопроект як відтермінування реформи і наступного пленарного тижня приступити до обговорення глибшого проекту закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Співдоповідає від комітету Руслан Князевич (*Шум у залі*).
Навіщо так кричати? Я не розумію.

Руслан Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановний пане Голово. За дорученням Голови Верховної Ради 9 квітня 2015 року Комітет з питань правової політики та правосуддя розглянув на своєму засіданні проект Закону “Про внесення зміни до Закону “Про прокуратуру” (№2550) від 3 квітня 2015 року, внесений народними депутатами Яніцьким, Кубівим та Луценком. Згідно з пояснювальною запискою законопроект розроблено з метою створення умов для впровадження системного, комплексного підходу в реформуванні правоохоронної системи держави і забезпечення одноетапного започаткування роботи оновленої прокуратури, нових слідчих органів і передачі таким органам від прокуратури слідчих повноважень, щоб не допустити невиконання жодної правоохоронної функції.

Для досягнення мети автором пропонується відтермінувати набрання чинності новим Законом України “Про прокуратуру”. Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради вважає, що за результатом розгляду в першому читанні законопроект може бути прийнято за основу з урахуванням висловлених пропозицій.

У зв’язку із зазначеним комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді проект Закону “Про внесення зміни до Закону України “Про прокуратуру” (№2550) за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому відповідно до пункту 1 частини першої, частини другої статті 114 Регламенту Верховної Ради України, замінивши в його тексті слова та цифри “1 січня 2016 року” словами та цифрами “1 вересня 2015 року”.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Запишіться на виступи: два — за, два — проти.

Ганна Гопко, фракція “Об’єднання “Самопоміч”. Будь ласка.

ГОПКО Г.М., *голова Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”)*. Передайте, будь ласка, слово Олені Сотник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С., *секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”)*. Дякую. Доброго вечора, колеги. Я хочу виважено, чітко й відверто сказати, що прийняття цього законопроекту — провал реформи прокуратури. Ми знову намагаємося залишитися в 1936 році, з прокуратурою стилю Сталіна. Це факт. Ми ніяк не

можемо позбутися минулого і прийняти відповідальне рішення про завершення реформи.

На сьогодні всіма представниками фракцій коаліції розроблено законопроект №2404–1, що дає чіткий рецепт, як виправити ситуацію, яку спричинили два колишні прокурори, фактично проваливши підготовку до вступу в дію нового Закону “Про прокуратуру”. Його прийняття не потребує відтермінування ні на місяць. Пропонується конкретна формула. Колеги, це єдиний консенсус, який ми бачимо, щоб у спокійному форматі, за участю всіх допрацювати і прийняти цей законопроект. Ми можемо прийняти законопроект, щойно презентований паном Луценком, але з поправкою — до 1 червня 2015 року, а поки що прийняти законопроект №2404–1 і дати можливість реформі запрацювати.

Я вас дуже прошу зробити це. Люди, які нас привели в парламент, нам довіряють. Вони очікують, що закон запрацює. Він є одним із найпріоритетніших. Майдан стояв, зокрема, за реформу прокуратури і судову реформу. Судову ми вже провалили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Мосійчук, Радикальна партія. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Я вперше обраний народним депутатом. Я вперше побачив, що сьогодні проігнорували Регламент. Із Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності, у якому я працюю першим заступником, а Юрій Віталійович є членом комітету, законопроект, який він доповідав, віддали кудись, бо боялися предметної дискусії. Мабуть, Юрій Віталійович забув, як нещодавно знаходився в сирій камері Лук’янівського СІЗО, і забув, що

злочинну советську систему прокуратури треба знищити. А знищити її можна лише набранням чинності законом. Відтермінуючи раз, два, три, ми продовжуємо дію цього монстра. Цього робити не можна.

Ми повністю підтримуємо колег із фракції “Об’єднання “Самопоміч”. Необхідно відтермінувати лише для того, щоб Закон “Про прокуратуру” набрав чинності. Сьогодні в цій залі уже була спроба суддів скопом завести, тепер — порятувати советську прокуратуру, потім — советську міліцію, так будуть редагувати. Не за це гинули герої Небесної сотні! Не за це була революція і не це відстоюють наші побратими на східному фронті!

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Кожем’якін, фракція “Батьківщина”.
Будь ласка.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Шановні колеги! Я підтримую Ігоря Володимировича Мосійчука, який щойно сказав, що його здивував цей документ. Знаєте, що я згадав? У попередньому скликанні (колеги, які працювали у Верховній Раді сьомого скликання, пам’ятають) мене також намагалися змусити провести засідання комітету, на якому затвердити законопроекти, відомі як закони 16 січня. Так само за мною бігали, казали: проведи. Ми цього не зробили. На жаль, сьогодні таке відбувається знову, але в письмовому вигляді. Навіть ті собі такого не дозволяли!

Прикро те, що вчора ми включили до порядку денного два законопроекти — альтернативні. Нам обіцяли, що буде висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради до даного законопроекту і до законопроекту №2404–1. Це

справедливо, це за Регламентом. Увечері дали команду: до законопроекту №2404–1 не треба, до законопроекту №2550 зробіть. Це несправедливо.

Ми вважаємо, що можна відтермінувати на місяць, але в першому читанні сьогодні треба прийняти законопроект №2404–1, який набере чинності за місяць, і прокуратура почне працювати так, як треба. Інакше це буде збереження загального нагляду і слідства у прокуратурі радянського типу.

Фракція “Батьківщина” за цей законопроект не голосуватиме.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Валерій Писаренко, “Відродження”. Будь ласка.

ПИСАРЕНКО В.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №168, Харківська область, самовисуванець)*. Шановні колеги, коли ми говоримо про реформи, то насправді виставляємо країну як таку, що не виконує своїх зобов’язань. Закон “Про прокуратуру”, справді, був одним із основоположних у питанні нашого руху і стремління до європейських стандартів.

Про що ми сьогодні говоримо? Ми кажемо, що не виконали свого домашнього завдання і набрання чинності Законом “Про прокуратуру” треба відкласти. Хтось каже: на півроку, хтось — на три місяці. Але насправді питання в іншому. Хто гарантуватиме, що через місяць або через три цей шлях буде пройдено?

Давайте підійдемо до цього питання відповідально: викличемо до Верховної Ради Генерального прокурора або того, хто в Генеральній прокуратурі відповідає за реформу. Нехай покажуть план заходів для реалізації того, щоб почав працювати цей закон. Сьогодні ми ухвалимо дату 1 червня, а за день до того прийдуть і знову скажуть, що не готові. Завтра буде зруйновано правову систему.

Нещодавно всі під оплески приймали закон про справедливий суд. Ми казали, що не можна приймати законопроект до якого тисячі поправок, за 5 хвилин. Венеціанська комісія стверджує, що ніякого справедливого суду ми не отримаємо, через те що ми кудись біжимо, не враховуючи процедур, встановлених Регламентом та здоровим глуздом. Дорогі друзі, треба читати те, що приймаємо! Пропозиція про відтермінування введення в дію Закону “Про прокуратуру” є пропозицією про перенесення всіх наших зобов’язань не лише перед суспільством, а й перед західними партнерами. Тому перед тим як поставити дату набрання чинності, подумайте, яким чином підійти до цієї дати, як виконати зобов’язання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згадувався Юрій Луценко.

Будь ласка, Юрію Віталійовичу, слово для репліки.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, враховуючи, що мене так “ніжно” згадували, натякаючи, що я щось забув про СІЗО, скажу: я нічого не забув ні про СІЗО, ні про міліцію, ні про прокуратуру. Але я не забув арифметики. Провести конференції прокурорів до 26 квітня, щоб сформувати місцеві прокуратури в районах і в областях, а тим паче в Україні, неможливо. Той, хто не підтримує відтермінування введення в дію закону, має зрозуміти: із 26 квітня він припинить боротьбу зі злочинністю в Україні, бо прокуратура зануриться у правовий хаос.

Те, що я пропоную, в юриспруденції має назву “відкладна умова”. Це умова відкладення. Якщо ми приймемо законопроект №2404–1 і закон набере чинності, наприклад, з 10 травня, реформа розпочнеться з 10 травня. Прийmemo 20 травня — з 20 травня. Але це нічого не означає. Ми не гальмуємо реформи, але ми не хочемо, щоб слідство щодо всіх злочинців просто зупинилося 26 квітня лише через те, що комусь хочеться глибший законопроект. Його неможливо прийняти в першому і другому читаннях до

26 квітня. Можна знайти крайніх серед колишніх генпрокурорів, але треба визнати реалії. Набрання чинності Законом “Про прокуратуру” потребує відтермінування, а ми маємо прийняти глибокий закон наступного пленарного тижня. Прошу не шукати ворогів і не придумувати, що хтось гальмує реформи. Ми просто реалісти, які проводять реформи не на папері, а у складному житті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу підготуватися до голосування.

Сергій Соболев, фракція “Батьківщина”. Будь ласка, 1 хвилина.

СОБОЛЄВ С.В. Володимире Борисовичу, я звертаюся до вас. Учора відбулося тригодинне засідання Ради коаліції. Я прошу голів фракцій підтвердити наші домовленості: якщо не буде поставлено на голосування проекту закону №2404–1, ми відтермінуємо розгляд даного законопроекту. Давайте не зривати голосування. Оголосимо перерву, збереться профільний комітет, який безпосередньо розглядає законопроект №2404–1 (вони готові це зробити), і ми проголосуємо законопроект Юрія Віталійовича, відтермінуємо введення в дію на півтора місяця — до 1 червня. Це як крайній варіант. Поставимо на голосування в першому читанні законопроект №2404–1. Буде консенсус у залі — будуть необхідні 226, а може, й 300 голосів. Це шлях, який дасть можливість вирішити питання. Давайте виконувати домовленості.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Ляшко. Будь ласка, 1 хвилина. І переходимо до голосування.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Я хочу щиро подякувати всім колегам — керівникам фракцій коаліції, які довірили мені бути

координатором коаліції. Я зроблю все, що від мене залежить, щоб наша коаліція була міцною, чітко взаємодіяла з Президентом, урядом, бо це запорука єдності та розвитку країни. Ми зробимо все від нас залежне, щоб запобігти реваншу банди Януковича і не дати можливості агресору Путіну терзати нашу рідну країну.

Що стосується проекту Закону “Про внесення зміни до Закону України “Про прокуратуру”. Я підтверджую, що вчора о 23 годині завершилися перемовини. Ми домовилися, що в разі якщо не буде спільної позиції щодо дуже важливого Закону “Про прокуратуру”, ми не вноситимемо законопроект до зали. Я бачу, що голосів не вистачить. Ми вважаємо, що треба здійснити реформу прокуратури. Водночас аргументи, висловлені колегою Луценком, цілком обґрунтовані. Тому пропонуємо розробити спільний узгоджений законопроект, який не заважав би реформуванню прокуратури.

Шановний Володимире Борисовичу, оскільки голосів для прийняття законопроекту в залі не вистачить, пропоную зняти його з розгляду та доопрацювати спільний узгоджений законопроект, за який проголосують 300 учасників демократичної європейської коаліції. Громадяни України чекають від нас не лише хліба, роботи, зарплати, вони хочуть ще й справедливості, чесного суду, чесної прокуратури. Наше завдання — їм це дати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, розгляд законопроекту вже розпочався. Я думаю, що всі визначаться щодо голосування. Що робити далі, ви визначитеся як суб’єкти права законодавчої ініціативи. А зараз кожен визначиться, як голосувати.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону “Про внесення зміни до Закону України “Про прокуратуру” щодо терміну набрання чинності” (№2550) за основу. У законопроекті зазначено, що закон набере чинності 1 вересня, також

відсутня норма про загальний нагляд. Така суть цього законопроекту. Прошу визначатися, колеги.

“За” — 202.

Рішення не прийнято.

Дякую, шановні колеги.

Артур Герасимов хоче повернутися до голосування. Герасимов не голосував. На прохання народного депутата Герасимова ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду законопроекту [№2550](#). Визначайтеся, шановні колеги, щодо повернення.

“За” — 199.

Рішення не прийнято.

Законопроект відхилено. Немає пропозицій, завершили голосування.

Шановні колеги, наступним розглядається проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо охорони тваринного світу” ([№0916](#)) у другому читанні.

Доповідає голова комітету Томенко Микола Володимирович. Будь ласка.

ТОМЕНКО М.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги, історія законопроекту сягає кількох років. Я хочу звернути вашу увагу на те, що в частині приведення українського законодавства до європейського, зокрема директив щодо збереження природного середовища, ми серйозно відстали. Тому сьогодні розглядатимемо два законопроекти — [№0916](#) і [№0917](#), прийняття яких зреалізує деяку частину цих зобов’язань.

У першому законопроекті, який я доповідаю, мова йде про уточнення низки норм, прийнятих парламентом попереднього скликання, які через певні обставини до кінця не реалізовані. Ми заборонили в Україні продаж і збут так званих електровудочок, якими знищено велику кількість рибного запасу, але український народ разом з польським (є кілька спільних компаній) продають електровудочки через мережу Інтернет. Виявляється, ми не заборонили реклами і можливості продавати електровудочки через Інтернет. Таким чином, ми додаємо цю позицію.

Ми додаємо чіткі визначення різновидів електровудочок, зокрема електрогонів.

Ще одна дуже важлива позиція. Парламентом попереднього скликання зупинено навалу китайських сіток або так званих риболовецьких сіток одноразового використання, які купуються, використовуються на ставках і залишаються на дні. Але ми не врахували, що мудрий український народ під час перевірок на ринках каже, що сітки не продаються, а зберігаються. Таким чином, згідно з українським законодавством ввозити в Україну та продавати ми заборонили, а зберігати не заборонили. Працівники міліції скаржаться, що нічого не можуть зробити, оскільки, проходячи повз кіпу сіток, вони чують: “Ми не продаємо, ми зберігаємо”. Додаємо позицію щодо зберігання.

Надзвичайно важлива позиція, про яку мушу сказати. Ми боремося за це вже кілька років, і нарешті Міністерство екології та природних ресурсів України разом з урядом вперше нас підтримали. Мова йде про відновлення інституту громадських інспекторів. Без такої установи нереально побороти корупції в цій системі. Тому що десь міліція домовляється з егерями, десь екологічна інспекція, десь хтось ще. Таким чином немає конкуренції. Тому відновлення мережі громадських інспекторів з охорони довкілля дасть можливість навести порядок.

Було внесено сім поправок, усі вони враховані. Скажу, що одразу після ухвалення законопроекту дуже авторитетні директори заповідників звернулися до нас, тому що вони не готові до так

званої абсолютної заповідності. Учора на засіданні комітету ми погодилися з більшістю керівників природно-заповідних фондів і йдемо на поступки — один абзац у законі зберігаємо.

Ми хотіли заборонити будь-яке будівництво в заповідниках, навіть збір колекційних матеріалів, бо це використовується з метою різних зловживань. Але беручи до уваги ситуацію і наполегливе прохання керівників заповідників, ми прийняли рішення і просимо підтримати таку редакцію: за виключенням абзацу другого частини другої статті 16.

Нехай на перехідний період ця стаття діє, тому що директори заповідників кажуть, що ми заборонимо їм проводити наукові дослідження, писати дисертації тощо.

Прошу підтримати у другому читанні та в цілому за виключенням абзацу другого частини другої статті 16.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Розглядаємо поправки. Юрій Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Всеукраїнське об'єднання "Свобода". Такий закон працюватиме лише в тому разі, якщо з новими нормами запроваджуватиметься і певна відповідальність. Немає відповідальності, немає покарання за порушення норм. Такі закони не працюють.

На превеликий жаль, під час підготовки законопроекту до другого читання були внесені поправки 5 і 6 щодо зменшення розміру штрафів за відповідні порушення у два рази. Я вважаю, що це цілком неприпустимо, тому що нівелює, по суті, ідеї законопроекту. Я просив би поставити ці дві поправки на підтвердження. Мають бути належні штрафи, які робили б реальною дію такого закону, щоб це не було просто бутафорією.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 5 для підтвердження.
Прошу голосувати.

“За” — 92.

Поправку не підтверджено.

Ставиться на голосування поправка 6 для підтвердження.
Прошу голосувати.

“За” — 57.

Поправку не підтверджено.

Микола Томенко. Будь ласка.

ТОМЕНКО М.В. Була дискусія щодо розміру штрафів, запропонованого в редакції першого читання, про що казав колега Левченко. До другого читання я вніс пропозиції щодо зменшення розмірів накладання штрафів виходячи з реальної соціально-економічної ситуації. Але я не вважаю, що щось страшне відбудеться, якщо ми повернемося до редакції першого читання, і штрафи будуть більші. Якщо немає голосів для підтвердження цих поправок, я не заперечую проти редакції першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є пропозиція прийняти законопроект у цілому. Колеги, прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо охорони тваринного світу” (№0916). Прошу визначатися шляхом голосування.

“За” — 211.

Рішення не прийнято.

Не встигли, я бачу.

Шановні колеги, прошу проголосувати за повернення до розгляду законопроекту №0916. Прошу бути дуже уважними. Я не ставитиму на голосування доти, поки в залі не буде на півтону тихіше. Дякую за розуміння.

Будь ласка, прошу голосувати за прийняття в другому читанні та в цілому.

“За” — 229.

Рішення прийнято.

Перепрошую, це ми проголосували за повернення. Всім залишатися на своїх місцях.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття законопроекту [№0916](#) у другому читанні та в цілому в редакції комітету. Голосуємо.

“За” — 239.

Рішення прийнято.

Розглядається наступний проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо охорони біорізноманіття” ([№0917](#)).

Будь ласка, Микола Володимировичу, доповідайте.

ТОМЕНКО М.В. Шановні колеги, ми продовжуємо захищати довкілля і чистити наші ліси і заповідники від злочинної браконьєрської бізнесової діяльності.

Даним законопроектом додається ціла низка позицій, пов'язаних з охороною та збереженням територій природно-заповідного фонду України. Тому що сьогодні, якщо заїхати чи в Дністровський каньйон, чи в якийсь інший заповідник, можна побачити, як повним ходом у цих заповідних зонах попри укази Президента, закони України добувають пісок, гравій або здійснюють іншу бізнесову діяльність. Коли під час зйомок програми “7 природних чудес України” я запитував у працівників заповідників, хто це робить, то вони відповідали, що за цим стоять серйозні дядьки з Києва. Кажуть, що хоч це й заповідник, але пісок, гравій можна добувати і продавати. Даним законопроектом пропонується

заборонити вести будь-яку бізнесову діяльність на територіях природних заповідників. Там можуть проводитися лише наукові дослідження, конференції, наради тощо. Це перше.

Друге. Хто був у Закарпатті, безпосередньо в Національному природному парку “Синевир”, знає, що там створили спеціальний центр реабілітації бурих ведмедів. Тих самих ведмедів, яких український народ мучив на бензозаправках, у ресторанах, приручаючи їх, щоб розважитися. Пропонується заборонити використовувати тварин для таких розваг.

І третє. Учора на засіданні комітету виникла дискусія щодо однієї норми, редакцію якої ми не змогли правильно виписати. Оскільки Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради переконливо доводило, що ми не зможемо цієї норми проконтролювати, я змушений просити її зняти. Це стосувалося удосконалення норми щодо торгівлі з рук видами тваринного і рослинного світу, занесеними до Червоної книги, вздовж автомобільних шляхів та в населених пунктах. Не можемо юридично обґрунтувати, де це вздовж автомобільних шляхів і як це перевіряти. Тому я погоджуюся зняти свою поправку 6, щоб не завалити законопроект. Ми ще будемо радитися в комітеті, як правильно це сформулювати. Просимо підтримати законопроект у цілому за виключенням поправки 6, решту поправок враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, є пропозиції? Голосуємо в редакції комітету?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття законопроекту [№0917](#) у другому читанні та в цілому. Прошу визначатися.

“За” — 229.

Рішення прийнято.

Далі. Вашій увазі пропонується розгляд проекту Закону “Про внесення зміни до статті 19 Закону України “Про міліцію” щодо збереження грошового та інших видів забезпечення працівникам міліції, захопленим у полон або заручниками, або безвісно відсутнім” ([№1706](#)). Друге читання.

Доповідає голова підкомітету Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Король Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний головуєчий! Шановні народні депутати! Проект Закону “Про внесення зміни до статті 19 Закону України “Про міліцію” щодо збереження грошового та інших видів забезпечення працівникам міліції, захопленим у полон або заручниками, або безвісно відсутнім” (№1706), поданий народними депутатами України Тетеруком, Березою, Тимчуком, прийнятий Верховною Радою України в першому читанні за основу 13 лютого 238 голосами. Під час підготовки законопроекту до другого читання від народних депутатів України до комітету надійшло вісім пропозицій, із яких комітетом враховано — три (поправки Сотник і Кожем’якіна), відхилено — п’ять (поправки Мельничука та Купрієнка) за мотивами, які виходять за рамки прийнятого в першому читанні тексту законопроекту або не узгоджуються з положеннями законодавчих актів України.

Запропонований комітетом текст підготовлено до розгляду в другому читанні, відпрацьовано з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України та завізовано ним без зауважень.

З огляду на зазначене комітет пропонує рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду законопроекту

№1706 у другому читанні прийняти його в цілому як закон. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, голосуємо? Важливий законопроект. Немає зауважень до поправок? Прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому законопроекту [№1706](#). Прошу голосувати.

“За” — 236.

Рішення прийнято.

Вашій увазі пропонується розгляд проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про особливості державного регулювання діяльності суб’єктів підприємницької діяльності, пов’язаної з реалізацією та експортом лісоматеріалів” щодо мораторію на експорт лісо- та пиломатеріалів у необробленому вигляді” ([№1362](#)).

Доповідає голова Комітету з питань промислової політики та підприємництва Галасюк Віктор Валерійович. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Дякую. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні народні депутати! Шановний народе України! Зараз, без перебільшення, історичний момент для деревообробної галузі України. Шановні колеги, до другого читання комітетом підготовлено законопроект про внесення змін до Закону України “Про особливості державного регулювання діяльності суб’єктів підприємницької діяльності, пов’язаної з реалізацією та експортом лісоматеріалів”, №1362. Хочу наголосити, що авторами законопроекту є фахівці

майже з усіх фракцій коаліції (Добродомов, Томенко, Ляшко, Матківський, Мусій, Купрій, Чепинога, Єднак, Антонищак, Дубінін, Дирів). Це надзвичайно важливий законопроект, яким пропонується встановити мораторій на експорт необробленого круглого лісу на 10-річний строк. Наголошую, лише круглого лісу. Дошку, меблі, папір можна експортувати, а круглий ліс — ні. Причиною є зниження надходжень до бюджету, безробіття. Це треба виправляти.

Шановні народні депутати, ми передбачили перехідні періоди. Ці норми наберуть чинності не одразу: для деревних порід заборона вводиться через сім місяців, для сосни — більше ніж через півтора року. Вказаний законопроект не суперечить вимогам СОТ, оскільки були проведені відповідні консультації. Є певне обґрунтування щодо уникнення критичного дефіциту деревини. Я як голова комітету звернувся до Прем'єр-міністра щодо здійснення офіційної нотифікації СОТ з цього приводу.

Окрім того, хочу наголосити, що цей законопроект є антикорупційним, оскільки відповідними його нормами прибирається монополія центрального органу виконавчої влади на видачу сертифікатів. Сертифікати видаватимуться лісгоспами, постійними лісокористувачами. Натомість буде введений єдиний електронний реєстр, згідно з яким можна буде відстежити будь-який сертифікат у країні.

Шановні колеги, я дуже прошу вас підтримати цей законопроект саме в такій редакції. Внесення таких змін дасть величезний поштовх розвитку деревообробної галузі. У магазинах з'являться меблі, папір, енергетичні пелети українського виробництва, будуть створені десятки тисяч робочих місць, значно поповниться бюджет держави (понад 1 мільярд доларів). А це позитивний торговельний баланс України. Збільшаться податки від цієї галузі в десять разів, бо готова продукція коштує в десять разів дорожче, ніж необроблений ліс-кругляк.

Тому, шановні колеги, прошу підтримати редакцію, запропоновану комітетом, погоджену з авторами законопроекту,

лісопереробниками, лісгоспами, посольством Польщі, бо Польща є одним із головних інтересантів, які приїдуть і поставлять свої заводи на території України, і українці матимуть роботу, гідну заробітну плату, наповнення Пенсійного фонду. Шановні колеги, прошу підтримати в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, прошу зайняти свої місця. Є поправка?

Народний депутат Кіссе. Будь ласка.

КІССЕ А.І., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №142, Одеська область, самовисуванець). Уважаемые друзья! Уважаемые коллеги! Уважаемый председатель профильного комитета! Группой депутатов были поданы поправки. Я прошу открыть страницу 4 сравнительной таблицы, где речь идет о сосне. Мы предложили взять тайм-аут до 2018 года. Я прошу еще раз внимательно рассмотреть этот вопрос, потому что целая отрасль лесхозов, работники которых занимаются посадкой деревьев и решением очень многих проблем, останутся без зарплат. Прошу вернуться к этой поправке и поставить ее на голосование.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Галасюк. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний колего, дякую за вашу пропозицію. Комітетом прийнято рішення щодо заборони вивезення деревних порід сосни з 1 січня 2017 року. Тобто через два роки. Це достатньо часу для того, щоб завезти обладнання і розгорнути виробництво. Більше того, шановні колеги, доповідаю вам, що народними депутатами з різних фракцій поданий законопроект щодо зняття імпортного мита на відповідне обладнання. Два роки достатньо для того, щоб закордонний і український інвестори побудували виробництво під сосну. Не можна цього затягувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторе, яка це була поправка? Поправку не названо.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому проекту закону [№1362](#). Прошу голосувати.

“За” — 233.

Рішення прийнято.

Вашій увазі пропонується проект Закону “Про внесення зміни до статті 16 Основ законодавства України про охорону здоров’я щодо акредитації аптечних закладів” ([№0927](#)).

Доповідає заступник голови Комітету з питань охорони здоров’я Мусій. Будь ласка.

МУСІЙ О.С., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров’я (одномандатний виборчий округ №124, Львівська область, самовисуванець). Шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується розглянути в другому читанні проект Закону “Про внесення зміни до статті 16 Основ законодавства України про охорону здоров’я щодо акредитації аптечних закладів”, №0927. Законопроект у першому читанні було прийнято депутатами попереднього скликання Верховної Ради. Автори законопроекту врахували всі поправки. На засіданні комітету було прийнято одностайне рішення рекомендувати цей законопроект для прийняття Верховною Радою в другому читанні та в цілому.

Головним науково-експертним управлінням Апарату Верховної Ради законопроект завізовано без зауважень та рекомендовано підтримати в другому читанні та в цілому.

Метою законопроекту є зменшення впливу держави на діяльність суб’єктів господарювання. На сьогодні аптечні заклади проходять, по суті, дві однакові процедури: отримання ліцензії та акредитація. Враховуючи нашу тенденцію до дерегуляції

підприємницької діяльності, головним ідеологом якої є шановний Голова Верховної Ради пан Гройсман, пропонується відмінити обов'язкову акредитацію для аптечних закладів, здійснюючи її виключно на добровільних засадах. Реалізація цього законопроекту уможливить зменшити ціни в аптеках за рахунок зменшення корупційної складової, яку часто платять аптечні заклади для проходження акредитації. Прошу підтримати даний законопроект у другому читанні та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги (*Шум у залі*)... Можна тихіше?! Ви заслухали доповідь заступника голови профільного комітету щодо законопроекту №0927. Прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому законопроекту [№0927](#). Голосуємо.

“За” — 246.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, вашій увазі пропонується проект Закону “Про запровадження нових інвестиційних можливостей, гарантування прав та законних інтересів суб'єктів підприємницької діяльності для проведення масштабної енергомодернізації” ([№1313](#)).

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Володимире Борисовичу, давайте проголосуємо законопроект №1558–1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект №1313. Доповідає Віктор Галасюк. Будь ласка. Поки депутат доповідатиме законопроект, я подивлюся законопроект №1558–1.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! Законопроектом №1313, підготовленим до другого читання, в Україні запроваджується європейська практика

енергосервісних контрактів, що дасть можливість Україні знизити енергоспоживання на 20–40 відсотків у 98 тисячах бюджетних установ і зекономити за рік близько 1 мільярда кубічних метрів газу. Це буде реальний крок до звільнення від енергетичної залежності від Росії. Це краще, ніж шукати інші джерела, де купувати газ, у який спосіб його видобувати більше. Запустивши енергоефективність, ми знизимо тарифи.

Наголошую, головна особливість цього законопроекту та законопроекту №1409, які взаємопов'язані, полягає в тому, що для виконання їх положень не треба жодної копійки з державного бюджету. Приходить інвестор, робить енергомодернізацію — отримує частину економії. Немає економії — немає жодних виплат з бюджету.

Шановні колеги, законопроект розроблений спільно з Європейським банком реконструкції та розвитку, підтримується Світовим банком. Більше того, під реалізацію цього проекту ЄБРР уже на першому етапі дає 1,5 мільярда гривень.

Шановні колеги, я прошу вас підтримати надзвичайно важливий законопроект, для того щоб ми почали жити в Європі не лише географічно, а й економічно, у тому числі за рівнем енергомодернізації.

Я хочу подякувати всім членам комітетів з питань промислової політики та підприємництва, з питань бюджету, з якими ми спільно відпрацювали цей дуже складний законопроект, за їхнє терпіння, а також всім авторам. Хочу попросити вас, шановні колеги, зробити зараз не менш сміливий крок щодо проведення енергомодернізації, ніж той, який ми зробили щодо розвитку деревообробної галузі. Прошу підтримати в редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я прошу зайняти свої місця, будемо голосувати.

Ставиться на голосування пропозиція комітету про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону “Про запровадження нових інвестиційних можливостей, гарантування прав та законних інтересів суб’єктів підприємницької діяльності для

проведення масштабної енергомодернізації” ([№1313](#)). Прошу голосувати.

“За” — 248.

Рішення прийнято.

Вікторе Валерійовичу, я так розумію, законопроекти [№1409](#) і №1313 взаємопов’язані? Шановні колеги, є зміни чи доповнення до законопроекту №1409? Немає.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону “Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо запровадження нових інвестиційних можливостей, гарантування прав та законних інтересів суб’єктів підприємницької діяльності для проведення масштабної енергомодернізації” (№1409). Прошу голосувати.

“За” — 241.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, дякую. Я також мав честь працювати над розробленням цих двох законопроектів.

Шановні колеги, є необхідність розглянути прямо зараз законопроекти [№1558](#) і [№1558-1](#).

Я ставлю на голосування пропозицію про розгляд законопроектів №1558 і №1558-1 зараз. Прошу підтримати дану пропозицію.

“За” — 236.

Рішення прийнято.

Хто доповідає? Колеги, трохи тихіше.

Поляков. Будь ласка.

ПОЛЯКОВ М.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Доброго дня, шановні колеги! Внаслідок фінансової кризи обсяг проблемних кредитів у банківській системі досягнув критичних розмірів. Десятки тисяч наших співвітчизників потрапили у скрутне фінансове становище і не спроможні обслуговувати свої борги. Проблема валютних позичальників набула національного масштабу і потребує негайного розв’язання.

З метою забезпечення захисту прав громадян, відновлення довіри до банків та інших фінансових установ, мінімізації збитків громадян під час виконання своїх кредитних зобов’язань був розроблений даний законопроект. Коротко зупинюся на головних його положеннях.

Перше. Усі банки та інші фінансові установи за письмовою заявою громадянина повинні протягом місяця провести реструктуризацію зобов’язань за кредитним договором.

Друге. Дія закону поширюється на всі споживчі кредити, отримані для придбання будь-якого товару, без обмеження суми заборгованості, у тому числі рухомого та нерухомого.

Третє. Заборгованість за споживчим кредитом конвертується за офіційним курсом НБУ на дату укладення кредитного договору.

Четверте. Відсоткова ставка за користування кредитом після реструктуризації не повинна перевищувати тієї, яку було встановлено до моменту реструктуризації.

Протягом двох років з моменту набрання чинності цим законом встановлюється мораторій на звернення стягнення на будь-яке майно позичальників. Хочу зазначити, що мова йде виключно про некомерційні об’єкти загальною площею 140 квадратних метрів для квартири та 250 квадратних метрів для жилого будинку. Усі відкриті виконавчі провадження за справами, що підпадають

під дію мораторію, який планується ввести цим законом, закінчуються.

Я свідомий того, що положення цього законопроекту не відповідають інтересам усіх зацікавлених сторін. Але ми, парламентарії України, не повинні ховатися від проблем наших співвітчизників, маємо взяти на себе відповідальність за вирішення питання, яке є причиною соціального напруження у суспільстві. Ви бачите, як люди місяцями стоять під стінами парламенту, сьогодні також. Тому, шановні парламентарії, дуже прошу вас підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будемо розглядати за процедурою: два — за, два — проти?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в першому читанні за основу законопроекту №1558–1. Прошу голосувати.

“За” — 215.

Рішення не прийнято.

Колеги, якщо хочете, щоб ми повернулися до розгляду цього питання, треба заспокоїтися і сконцентруватися.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до розгляду законопроекту №1558–1. Прошу голосувати.

“За” — 210.

Рішення не прийнято.

Не повернулися. Колеги, прошу зайняти свої місця. Я ще раз поставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду. Але треба не кричати, а сісти на свої місця і підготуватися до голосування. Прошу запросити народних депутатів до сесійного залу.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до розгляду законопроекту №1558–1. Прошу голосувати.

“За” — 205.

Рішення не прийнято.

Немає голосів. Я думаю, треба повернути до комітету, доопрацювати і внести ще раз, щоб не загубити законопроект.

Юрій Віталійович Луценко. Будь ласка, ваш коментар.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, щодо цього законопроекту є багато чуток і незрозумілостей. У законопроекті не закладено повернення до долара за 5 гривень, а пропонуються цивілізовані методи реструктуризації боргів тих, хто потрапив у ситуацію з різкою зміною курсу, а саме: добровільне списання банком частини кредиту, право першого викупу застави з урахуванням дисконту, який пропонує банк, і таке інше. Тому щоб заспокоїти людей, дати їм можливість поїхати додому з-під стін Національного банку, я вважав би за можливе проголосувати в першому читанні даний законопроект, а далі разом з командою Національного банку зробити з нього нормальний документ. Це буде свідченням нашої турботи про громадян, які через нас, політиків, потрапили у цю халепу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз, уже вчетверте, повертаємося.

Олександра Володимирівна Кужель. Будь ласка, 1 хвилина.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановні друзі, ще раз хочу звернути вашу увагу на дуже важливу річ. Багатьох жінок, чоловіки яких сьогодні на фронті віддають своє життя, достають банки щодо повернення кредиту. Вони звертаються до багатьох із нас з проханням вирішити це питання. Тому велика частина законопроекту стосується тих позичальників, які сьогодні воюють в зоні АТО, захищаючи, у тому числі, всіх політиків. У 2009 році з цим питанням

зверталися й до Ющенка. Не вирішили питання. Ми повинні проголосувати в першому читанні, з тим щоб до наступного пленерного тижня доопрацювати його. Богом молю! Це є випробування Чистого четверга.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Головка. Будь ласка, 1 хвилина.

ГОЛОВКО М.Й., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №164, Тернопільська область, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Свобода”). Всеукраїнське об’єднання “Свобода”. Шановні колеги народні депутати! Сьогодні в цьому залі прийняли черговий закон, в якому знову є поступки банкам — люди не мають права достроково забирати свої депозити, лише виключно по закінченні терміну дії договору, а піти назустріч людям ви не хочете.

Щоразу ми даємо мільярди на рефінансування банків: у 2008 році — 15 мільярдів доларів, у 2014 році — 179 мільярдів гривень. Збанкрутувало 40 банків — і жодної відповідальності, жодного кроку на поступки для людей. Сотні тисяч українців постраждали, у тому числі вояки, які зараз воюють у зоні АТО за Українську державу, а ми не робимо жодного кроку, щоб піти їм назустріч. Давайте реструктуруємо їм ці борги, дамо можливість людям подолати кризу, в яку потрапили завдяки курсу правління держави, у тому числі уряду й Нацбанку. Ми всі маємо бути відповідальні. Підтримаємо українців, підтримаємо цей законопроект!

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція повернутися, потім будуть виступи. Прошу всіх повернутися на свої місця і сконцентруватися. Ще раз акцентую увагу на важливості цього законопроекту.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до розгляду законопроекту №1558–1. Прошу голосувати.

“За” — 240.

Рішення прийнято.

Уже краще.

Колеги, щоб не заговорити питання, ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону “Про реструктуризацію зобов’язань за кредитами в іноземній валюті” ([№1558–1](#)). Прошу голосувати.

“За” — 241.

Рішення прийнято.

Ми пропустили проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про регулювання містобудівної діяльності” ([№1735](#)). Є пропозиція розглянути його зараз. Ви готові голосувати за цю пропозицію? (*Шум у залі*). Визначайтеся, колеги. Ні, то ні. Це ж не питання “о, да” чи “о, нет”. У вас є кнопки: зелена, жовта, червона. Це ваше “о, да” і “о, нет”.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд законопроекту №1735. Прошу голосувати.

“За” — 203.

Рішення не прийнято.

Не встигли? Добре. Ще раз ставлю на голосування пропозицію про розгляд законопроекту №1735. Прошу голосувати.

“За” — 217.

Рішення не прийнято.

Будемо розглядати законопроекти у тій послідовності, в якій вони стоять у порядку денному.

Вашій увазі пропонується розгляд Закону України “Про внесення змін до деяких законів України щодо встановлення цін (тарифів)” з пропозиціями Президента України.

Доповідає міністр енергетики та вугільної промисловості Демчишин.

ДЕМЧИШИН В.В. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується розгляд Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо встановлення цін (тарифів)”, прийнятий Верховною Радою 10 лютого 2015 року. Цим законом були внесені деякі зміни до статей 5 та 15 Закону України “Про ціни та ціноутворення”.

Головною суттю запропонованих змін є механізм та методи відшкодування різниці між економічно обґрунтованими тарифами і тарифами, які встановлює регулятор. Економічно обґрунтовані тарифи — це тарифи, які відповідають нормативним витратам, які встановлює регулятор, та нормативним затратам на надання певних послуг. Дуже часто буває так, що держава або регулятор за якихось причин приймають рішення встановити ціни (тарифи) у менших розмірах, щоб субсидювати або підтримувати соціально незахищені верстви населення. У такому випадку необхідно фінансувати різницю. Відповідно до цього закону на Кабінет Міністрів було покладено функцію визначення методології і ресурсу, за яким фінансуватиметься така різниця.

Президент на цей закон наклав вето, запропонувавши запровадити механізм, за яким Кабінет Міністрів погоджуватиме встановлення державних регульованих цін з одночасним поданням на розгляд парламенту законопроекту про внесення змін до закону про Державний бюджет України на відповідний рік щодо джерел відшкодування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Співдоповідає голова Комітету з питань економічної політики Андрій Іванчук.

ІВАНЧУК А.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Усі хоч і прийомились... Пане Голово, а чому ми працюємо після 18-ї години?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Працюємо доти, поки не приймемо всіх законів, позитивних для країни.

ІВАНЧУК А.В. Шановні народні депутати, Комітет з питань економічної політики розглянув пропозиції Президента і підтримав їх. Я прошу всі фракції також підтримати пропозиції Президента. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрію Володимировичу, прошу вас залишитися на трибуні.

Віктор Михайлович Пинзеник. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні народні депутати! Шановний Володимире Борисовичу! Я пропонував би відкласти прийняття рішення з цього питання з таких причин.

Нещодавно уряд з цього самого питання подав проект закону щодо регулювання цін на ці послуги у трохи іншій редакції. Для того щоб не було різночитання, я пропоную доручити Комітету з питань економічної політики повторно розглянути цей закон і законопроект, який подав уряд, і визначитися з остаточною редакцією, яку ми потім підтримаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторе Михайловичу. Андрій Іванчук. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Дійсно, ми з Віктором Михайловичем говорили про об'єднання даного закону і законопроекту, поданого урядом. Але, Вікторе Михайловичу, хотів би наголосити, що урядові зміни щодо встановлення цін (тарифів) не перетинаються з пропозиціями Президента. Тому ми можемо зараз одночасно проголосувати за пропозиції Президента і за урядовий проект у разі підтримки в залі. Вони не стосуються одних і тих самих питань. Я дуже прошу підтримати пропозиції Президента.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Насалик. Будь ласка.

Колеги, прошу підготуватися до голосування.

НАСАЛИК І.С. Шановні колеги! Національний регулятор виставляє економічно обґрунтовані ціни. Тобто жодної різниці в тарифах на сьогодні немає. Ми навіть приймаємо закон про кримінальну відповідальність за невідповідність цін економічно обґрунтованому рівню.

У чому суть даного закону. Мова йде про різницю в тарифах, яка утворилася за минулі роки. Різниця в тарифах — це зобов'язання держави перед комунальними підприємствами. Тому велике прохання підтримати пропозиції Президента.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правда. Народний депутат Висоцький наполягає на своєму виступі. Будь ласка.

ВИСОЦЬКИЙ С.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”)*. Фракція “Народний фронт”. Насамперед хочу сказати, що фракція “Народний фронт” повністю

підтримує ініціативи Президента і буде за них голосувати. Користуючись нагодою, хочу поставити пану Демчишину запитання, яке я ставив йому на засіданні нашої фракції, але відповіді ми не почули.

Пан Демчишин так і не поінформував нас про те, чи включив він до енергетичного контракту Кримський федеральний округ? Чи були там такі слова? Чи був такий контракт, бо в нас є матеріали службового розслідування, які свідчать про те, що таке було. Це перше.

Друге. Колеги народні депутати звернулися до pana Шокіна із заявами щодо нафтогазової мафії. Ми вбачаємо, що Мінпаливенерго нічого не робить для того, щоб припинити “беспредел” в нафтогазовому секторі. Корупційні схеми Януковича й досі працюють. Ми звернулися до Прем’єр-міністра pana Арсенія Яценюка з проханням відсторонити Демчишина від займаної посади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звертаю увагу народних депутатів України на те, що коли ви берете слово під час розгляду законопроекту, ваш виступ має бути по суті.

Олег Ляшко, Радикальна партія. Одна хвилина.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Зміни, які пропонуються щодо встановлення цін (тарифів), Радикальна партія, безумовно, підтримуватиме.

Водночас від імені мільйонів українських громадян, яких сьогодні турбує, як вони сплачуватимуть непідйомні тарифи на житлово-комунальні послуги, я звертаюся до міністра енергетики Демчишина: поясніть, будь ласка, чому ви закуповуєте в Росії електроенергію, вугілля, позбавляючи роботи львівських, волинських, дніпропетровських, донецьких шахтарів та енергетиків? Хто вам дав право забезпечувати роботою і зарплатою російських шахтарів і не платити зарплати нашим шахтарям? Хто вам дав право платити за російське вугілля, електроенергію дорожче, ніж

за українське вугілля та електроенергію? Чий ви агент? Скільки вам платить Путін за те, що ви знищуєте власну енергетику, вугільну галузь?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Послухали і зробили по-своєму.

Колеги, важливий закон. Колега Насалик на цьому наголошував. Прошу підтримати рішення профільного комітету і прийняти закон з пропозиціями Президента.

Шановні народні депутати, прошу зайняти свої місця. Андрію Володимировичу, можете зайняти своє місце.

Ставиться на голосування пропозиція комітету про прийняття закону [№0919](#) з пропозиціями Президента. Прошу голосувати.

“За” — 240.

Рішення прийнято.

Рухаємося далі. Вашій увазі пропонується проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про звернення громадян” щодо електронного звернення та електронної петиції” ([№2299](#)) та законопроект [№2299–1](#). Треба доповідати? Ні.

Комітет пропонує прийняти законопроект №2299 за основу. Ставлю на голосування цю пропозицію. Прошу голосувати.

“За” — 234.

Рішення прийнято.

Даю доручення Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин спільно доопрацювати до другого читання законопроект з урахуванням положень проекту Закону “Про внесення змін до законів України “Про звернення громадян” та “Про Регламент Верховної Ради України” щодо електронної форми звернення та електронної петиції”, №2299–1, і внести узгоджені пропозиції.

Вашій увазі пропонується проект Закону “Про внесення зміни до Податкового кодексу України щодо звільнення від оподаткування деяких лікарських засобів та медичних виробів” ([№2151](#)). Автор — народний депутат Богомолець Ольга Вадимівна.

Доповідає голова профільного комітету Насіров.

НАСІРОВ Р.М. Колеги, я доповідати не буду. Комітет ухвалив рішення прийняти за основу. Але ми провели додаткові переговори, думаю, члени комітету не заперечуватимуть, якщо ми проголосуємо за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, важливий законопроект щодо ліків. Запросіть народних депутатів до сесійного залу.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття за основу та в цілому проекту Закону “Про внесення зміни до Податкового кодексу України щодо звільнення від оподаткування деяких лікарських засобів та медичних виробів” ([№2151](#)). Прошу підтримати дану пропозицію шляхом голосування.

“За” — 236.

Рішення прийнято.

Вашій увазі пропонується проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо способу виконання судових рішень” ([№1568](#)).

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд даного законопроекту за скороченою процедурою. Прошу визначатися.

“За” — 177.

Рішення прийнято.

Доповідає заступник міністра юстиції Янчук Антон Володимирович.

ЯНЧУК А.В., *заступник міністра юстиції України*. Шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо способу виконання судових рішень” (№1568). Коротко наголошу на передумовах проекту законодавчої ініціативи.

Усім відомо, що в Україні існує системна проблема невиконання рішень національних судів та рішень Європейського суду з прав людини, прийнятих за наслідками розгляду справ проти України. Справи щодо невиконання рішень національних судів є наймасштабнішою категорією справ, в яких Європейський суд ухвалює рішення проти України.

Коротка статистика. За станом на 1 січня 2015 року заборгованість за рішеннями судів, виконання яких гарантовано державою, а також за рішеннями Європейського суду з прав людини, прийнятими за наслідками розгляду справ проти України, становить понад 7,5 мільярда гривень. Така заборгованість накопичувалася протягом останніх 10 років. Наші іноземні партнери вимагають якнайшвидшого виконання цих обов’язків, оскільки нерозв’язання цієї проблеми в частині обов’язку держави виконати рішення національних судів може призвести до повторного звернення заявників до Європейського суду з прав людини. У цьому разі вони можуть претендувати на подвоєння суми відшкодування, що знову призведе до навантаження на державний бюджет.

На сьогодні держава винна понад 7,5 мільярда гривень за рішеннями, винесеними проти держави. Таких коштів у державному бюджеті немає, але європейські партнери вимагають розв’язання цієї проблеми. Відповідно пропонується створити механізм, який дасть можливість виконувати такі рішення судів не лише за рахунок грошових коштів, а й за рахунок видачі кредиторам, особам, які мають право вимоги до держави, фінансових інструментів, зокрема фінансових казначейських векселів. У зв’язку з цим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Співдоповідає голова комітету з питань правової політики та правосуддя Князевич Руслан Петрович.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Комітет з питань правової політики та правосуддя розглянув на своєму засіданні 24 грудня 2014 року проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо способу виконання судових рішень”, №1568 від 22 грудня 2014 року, поданий Кабінетом Міністрів України.

Проектом закону пропонується внести зміни до законів України “Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини” та “Про гарантії держави щодо виконання судових рішень”, відповідно до яких законом про Державний бюджет України на відповідний рік можуть бути передбачені інші механізми та способи виконання судових рішень, ніж визначені цими законами.

На думку членів комітету, внесення таких змін дасть можливість попередити подальше порушення прав осіб на вільне володіння майном і на виконання судового рішення, уникнення надмірних витрат державного бюджету.

Водночас комітет зауважує, що законопроект може бути прийнятий у цілому лише за умови його доопрацювання та внесення до нього відповідних змін, що передбачатимуть застосування альтернативного способу виконання судових рішень лише в разі надання на це добровільної згоди заявника, зокрема шляхом укладення угоди про дружнє врегулювання спорів.

Отже, проект закону в запропонованій редакції може бути прийнятий за основу за умови врахування вказаного зауваження під час підготовки законопроекту до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є необхідність обговорювати це питання? Є. Запишіться, будь ласка, на виступи в обговоренні: два — за, два — проти.

Оксана Продан, фракція “Блок Петра Порошенка”.

ПРОДАН О.П., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Дійсно, проблема неможливості і невиконання державою рішень судів різного рівня існує. Але ми не маємо права допустити виплати зарплати або інших зобов’язань перед простими людьми, які чекають від держави гроші, векселями. Я прошу вас не підтримувати цього законопроекту і не запроваджувати ганебної практики заміни живих грошей векселями. Тому що завтра запропонують видавати заробітну плату взуттям, чимось іншим, як це було в 90-х роках минулого століття.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Кишкар, фракція “Об’єднання “Самопоміч”.

Сергій Власенко, фракція “Батьківщина”.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановні колеги! Я підтримую Оксану Продан, яка щойно виступила проти прийняття цього законопроекту в першому читанні за основу. Якщо законопроект буде проголосований у першому читанні, відповідно до Регламенту Верховної Ради буде збереженим і в другому читанні. У доповіді зазначалося, що законопроект може бути прийнятий у цілому лише за умови його доопрацювання та внесення до нього відповідних змін, що передбачатимуть застосування альтернативного способу виконання судових рішень лише у разі надання на це добровільної згоди заявника. Але, шановні колеги, навіть якщо це буде робитися добровільно шляхом затискання пальців у двері тим людям, які мають отримати живі гроші, буде створено ринок векселів, які видаватимуться під виконання рішень Європейського суду, що є цілком

неприпустимим. Зрозуміло, що коли людям скажуть, що Українська держава вам грошей не виплатить ніколи, беріть векселі, можливо, частина з цих людей і захоче взяти цей вексель, створивши таким чином корупційний ринок державних векселів в Україні, які в подальшому можуть зараховуватися в оплату податків, куди завгодно.

Тому, ще раз підкреслю, не можна голосувати за прийняття цього законопроекту ні в першому читанні, ні в якийсь інший спосіб. Як на мене, цей законопроект є злочинним стосовно громадян України. А відтак пропоную не підтримувати цього законопроекту в принципі. Прошу його відхилити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу законопроекту [№1568](#). Прошу голосувати.

“За” — 64.

Рішення не прийнято.

Колеги, готові голосувати за законопроект №2300? Не готові. Я як автор законопроекту прошу вашого дозволу перенести розгляд цього законопроекту.

Вашій увазі пропонується розгляд проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих правових аспектів поліпшення позицій України у рейтингу Doing Business” ([№2382](#)).

Ставлю на голосування пропозицію розробника про розгляд даного законопроекту за скороченою процедурою. Прошу голосувати.

“За” — 148.

Рішення не прийнято.

Давайте ще раз. Заспокойтеся! Я знаю, що треба робити, не сумнівайтеся. Дякую за поради.

Шановні колеги, прошу підтримати розгляд законопроекту №2382 за скороченою процедурою.

“За” — 175.

Рішення прийнято.

Доповідає заступник міністра юстиції Антон Янчук. Колеги, буду морально штрафувати за те, що кричите з місця. Заспокойтеся, трохи тихіше. Будь ласка, доповідайте.

ЯНЧУК А.В. Шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих правових аспектів поліпшення позицій України у рейтингу Doing Business”, доопрацьований Міністерством юстиції, внесений Кабінетом Міністрів. Я нагадую, наразі Україна займає 96 місце в рейтингу Світового банку Doing Business. На наше переконання, у разі прийняття цього законопроекту рейтинг України покращиться мінімум на 16 позицій, а саме — наша держава зможе зайняти 80 позицію у відповідному рейтингу.

Проектом закону пропонується внесення змін до трьох сфер правового регулювання: відновлення платоспроможності боржника, державна реєстрація речових прав, виконавче провадження. Якщо дуже коротко, то проектом закону арбітражні керуючі зобов'язуються здійснювати розкриття інформації про боржника на спеціалізованому веб-сайті. Відповідно інформація стає доступнішою.

У процедурі розпорядження майном кредиторам також надається право попереднього погодження значних правочинів щодо майна боржника. Це відповідно усуває корупційну складову в діяльності арбітражних керуючих.

Окрім того, проектом закону передбачається надання неплатоспроможному боржнику права на отримання позик (кредитів). Відсутність наразі відповідної норми є проблемою для одержання

позик, тому що фінансові установи неохоче ідуть назустріч відповідним боржникам.

Пропонується також удосконалити процедуру реалізації майна боржників у процедурах банкрутства, скоротити тривалість процедур банкрутства шляхом встановлення строків погодження виконавчих проваджень з шести до чотирьох місяців. Державним виконавцям надається право на самостійне реєстрування обтяження нерухомого майна боржника, що дасть можливість скоротити строк комунікації з Державною реєстраційною службою, а також на використання відомостей Державного земельного кадастру з метою надання можливості реєстрації обтяжень як будівель, так і земельних ділянок.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за ґрунтовну доповідь.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань економічної політики Іванчук Андрій Володимирович. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановні народні депутати, якщо є в цьому залі ті, які проти того, щоб Україна піднялася в рейтингу, або проти того, щоб було легше вести бізнес малому і середньому бізнесу, прошу підняти руку. Немає таких. Одностайна підтримка залу.

Комітет з питань економічної політики розглянув даний законопроект і ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти даний проект закону в першому читанні за основу.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є пропозиція, щоб після такої полум'яної доповіді ми голосували без обговорення. Підтримується? Ні.

Хто виступає від фракції "Блок Петра Порошенка"?

Увімкніть мікрофон Мельничука. Будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК І.І., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №14, Вінницька область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги, прошу хвилину уваги! На засіданні антикорупційного комітету ми визнали цей законопроект корупціогенним. Це перше.

Друге. У законопроекті пропонується, що організатором аукціону є визначена замовником особа, головним критерієм якої вважається достатній досвід проведення аукціонів. При цьому в проекті немає жодних вказівок на те, який досвід можна вважати достатнім для проведення аукціону. Відсутність чітких критеріїв для визначення осіб, які можуть бути організаторами аукціонів, може стати (і це однозначно буде) підґрунтям для вчинення корупційних правопорушень, у тому числі вимагання та одержання неправомірної вигоди, підкупу особи. Тому подумайте. Я закликав би вас не поспішати голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Володимирович Іванчук. Будь ласка, коротка репліка, і голосуємо.

ІВАНЧУК А.В. Дякую попередньому промовцю за його зауваження. Це говорить про те, що до другого читання всі депутати зможуть подати поправки з тим, щоб покращити даний законопроект, поглибити його і прийняти в другому читанні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увімкніть мікрофон Пташник. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Дякую. Шановні колеги! Фракція “Об’єднання “Самопоміч” підтримуватиме цей законопроект у першому читанні, і плануємо

вносити до нього поправки. Хочемо зауважити, що подану редакцію законопроекту порівняно з редакцією, яку було раніше подано Міністерством юстиції, покращено — прибрали ганебне наказне провадження в господарському процесі. Водночас хочемо звернути увагу Кабінету Міністрів, Комітету з питань економічної політики на те, що все-таки треба орієнтуватися не на форму, а на зміст. Давайте не підвищуватися в рейтингах, а проводити реальні реформи, фокусуватися на реальних змінах, а не опікуватися тим, яке місце ми займатимемо в рейтингу. Якщо ми вноситимемо нормальні зміни, тоді автоматично підвищимося і в рейтингах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні колеги, ставиться на голосування пропозиція про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих правових аспектів поліпшення позицій України у рейтингу Doing Business” ([№2382](#)). Прошу голосувати.

“За” — 187.

Рішення не прийнято.

Законопроект не набрав необхідної кількості голосів. Є пропозиція повернутися до розгляду, бо не всі встигли проголосувати. Кожен народний депутат має право звернутися до головуєчого з пропозицією про повернення до розгляду. Будь ласка, зосередьтеся і будьте менш емоційними.

Шановне товариство, ставиться на голосування пропозиція про повернення до розгляду законопроекту №2382. Прошу голосувати.

“За” — 190.

Рішення не прийнято.

Слово для репліки надається Олександрі Кужель. Будь ласка, 1 хвилина.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановний пане заступнику міністра економіки! Ви приходите в сесійний зал Верховної Ради, щоб слухати народних депутатів. І якби ви уважно слухали, то почули б, що казала народний депутат Пташник. Вона казала, що треба готувати якісні, некорупційні законопроекти і читати їх до того, як вносити на розгляд до Верховної Ради. Тому що після того, як прочитаєш ваші законопроекти, де йдеться про дерегуляцію і спрощення, для бізнесу лише погіршення. Тому Верховна Рада вдруге повертає вам законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, можливо, проголосуємо за повернення до комітету на доопрацювання? Не підтримується така пропозиція. Тоді давайте проголосуємо за повернення розробнику на доопрацювання. Але все одно ми маємо проголосувати за повернення до розгляду. Потім я поставлю на голосування пропозицію про повернення розробнику даного законопроекту на доопрацювання. Я можу розраховувати на підтримку частини тих депутатів, які досі не голосували за повернення? Якщо не пройде, я більше не ставитиму про повернення.

Отже, шановні колеги, ставиться на голосування пропозиція про повернення до розгляду законопроекту №2382. Прошу голосувати.

“За” — 191.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, у залі трохи більше депутатів, ніж потрібний кворум. Давайте не робити політичних спекуляцій. Була пропозиція повернути на доопрацювання. Давайте шукати конструктивні пропозиції. Якщо не буде голосів, доведеться просто закрити засідання.

Переходимо до розгляду проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про карантин рослин” щодо реформування системи державного регулювання у сфері карантину рослин та приведення фітосанітарних заходів у відповідність до міжнародних стандартів і зобов’язань” ([№1875](#)).

Є пропозиція розглянути даний законопроект за скороченою процедурою. Прошу підтримати дану пропозицію.

“За” — 175.

Рішення прийнято.

Доповідає народний депутат України Івченко Вадим Євгенович. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Шановні колеги, я коротко. Законопроект №1875 був розроблений у співавторстві з Тарасом Кутовим, фракція “Блок Петра Порошенка”, та Іваном Мірошніченком, фракція “Об’єднання “Самопоміч”. Він підтримується аграрним комітетом, профільними асоціаціями, Головним науково-експертним управлінням Апарату Верховної Ради.

Хочу сказати, що уряд вже зробив свій внесок — на сьогодні фітосанітарний сертифікат видається протягом 24 годин. Вдумайтеся, колеги, сьогодні плата за простій п’ятидесятитисячтонного судна в будь-якого експортера чи в Державній продовольчо-зерновій корпорації коштує 100 тисяч доларів. Українські виробники, дотримуючись усіх вимог карантину рослин, витрачають коштів у 7,5 разу більше, ніж у країнах ЄС. Це є неприпустимо. Законопроектом вносяться зміни саме щодо приведення фітосанітарних заходів у відповідність до міжнародних стандартів і зобов’язань.

Головні положення законопроекту: обмеження видачі фітосанітарного сертифіката протягом 24 годин, запровадження публічного доступу до інформації на Інтернет-сторінці центрального

органу виконавчої влади, який інформуватиме суб'єктів господарювання щодо міжнародних торговельних партнерів, що дасть можливість прибрати необґрунтовані адміністративні бар'єри у вигляді проходження перевірки під час реєстру з боку центрального органу виконавчої влади.

Шановні колеги, просимо підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань аграрної політики та земельних відносин Кутовий Тарас Вікторович. Будь ласка.

КУТОВИЙ Т.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ №151, Полтавська область, партія "Блок Петра Порошенка"). Шановні колеги, комітет ще в лютому розглянув цей законопроект. Запропонованим законопроектом передбачаються суттєві кроки з дерегуляції нормативно-правової бази в контексті спрощення процедур і сертифікації, інших питань, пов'язаних з такою непростю долею наших селян.

Комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді підтримати даний законопроект за основу. Звичайно, можна ще доопрацьовувати даний законопроект. Але якщо буде позитивне рішення залу, прохання прийняти законопроект у цілому як закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Товариство, комітет пропонує прийняти за основу. Чи можна розраховувати на голосування без обговорення? Можна.

Я прошу народних депутатів повернутися і зайняти свої робочі місця. У цілому може бути підтримано? Може.

Давайте спочатку проголосуємо за основу, а потім спробуємо в цілому. Пройде — добре, ні — ні.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про карантин рослин” щодо реформування системи державного регулювання у сфері карантину рослин та приведення фітосанітарних заходів у відповідність до міжнародних стандартів і зобов’язань” (№1875).
Прошу голосувати.

“За” — 212.

Рішення не прийнято.

Не встигли проголосувати. Я ще раз прошу народних депутатів зайти до сесійного залу і зайняти свої робочі місця.

Зараз ми повинні проголосувати за повернення, потім — за основу. Якщо в залі не буде достатньої кількості голосів, будемо думати, як діяти далі в даній ситуації.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до розгляду законопроекту №1875. Прошу голосувати.

“За” — 211.

Рішення не прийнято.

Колеги, давайте радитися. Не кричіть, будь ласка. Або в нас є політичне рішення, або в залі немає достатньої кількості голосів. Давайте проведемо сигнальне голосування. Підтримується така пропозиція? Підтримується.

Прошу всіх зайняти свої місця. Зараз проведемо сигнальне голосування, для того щоб знати, чи є сенс проводити будь-яке обговорення, голосування.

Прошу народних депутатів взяти участь у сигнальному голосуванні, для того щоб визначити наявність депутатів у залі. Прошу проголосувати.

“За” — 198.

На жаль, у залі знаходиться лише 198 народних депутатів. У такому складі ми не можемо продовжувати нашої роботи. Дуже прикро. Завтра порядок денний формуватиметься, виходячи уже

із завтрашніх реалій. Через відсутність у залі достатньої кількості депутатів для продовження роботи вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Завтра о 10-й годині ми продовжимо нашу роботу.

Незважаючи на це, сьогодні був важливий, насичений день. Ми прийняли багато важливих законів щодо безпеки України, національної пам'яті, з чим я вас і вітаю.

ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України ГРОЙСМАНА В.Б. звернулися із заявами народні депутати України:

ДМИТРЕНКО О.М. (одномандатний виборчий округ №210, Чернігівська область, партія “Блок Петра Порошенка”): “Прошу врахувати мій голос “За” в результатах голосування щодо прийняття в першому читанні за основу законопроекту [№2550](#)”.

МУШАК О.П. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”): “На пленарному засіданні Верховної Ради України 9 квітня 2015 року під час голосування про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону “Про ринок природного газу” ([№2250](#)) я голосував за. Однак моя картка не спрацювала.

Прошу врахувати мій голос “За” в результатах голосування щодо прийняття цього законопроекту”.

РУДИК С.Я. (одномандатний виборчий округ №198, Черкаська область, самовисуванець): “Прошу врахувати мій голос “За” в результатах голосування щодо поправки 213 законопроекту [№2250](#)”.

СЕМЕНЧЕНКО С.І. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”): “Прошу участь мой голос “За” за законопроекти [№1688](#) и [№1706](#) в связи с невозможностью проголосовать”.

“Прошу засчитать мой голос “За” за законопроекти [№1546](#) и [№2250](#) в связи с невозможностью проголосовать”.

ТИМОШЕНКО Ю.В. (одномандатний виборчий округ №88, Івано-Франківська область, політична партія “Народний фронт”):
“Прошу врахувати мій голос “За” при голосуванні за законопроект [№2250](#) в другому читанні та в цілому.

Не розумію, чому система не спрацювала”.