

ЗМІСТ
Засідання тринадцяте, ранкове
(Середа, 4 березня 2015 року)

Прийняття рішення про позбавлення народного депутата України Мельничука С.П. права брати участь у п'яти пленарних засіданнях	...3, 52
Внесення змін до:	
порядку денного	...17
Кримінального процесуального кодексу України (щодо приведення у відповідність законодавства до норм Кримінального кодексу України стосовно продовження, зміни або припинення застосування примусових заходів медичного характеру)	...75
Прийняття проектів постанов:	
“Про надання згоди на затримання та арешт (взяття під варту) судді Печерського районного суду міста Києва Кицюка В.П.”	...18
“Про надання згоди на затримання та арешт (взяття під варту) судді Печерського районного суду міста Києва Царевич О.І.”	...18
“Про надання згоди на затримання та арешт (взяття під варту) судді Печерського районного суду міста Києва Вовка С.В.”	...18
Прийняття за основу проектів законів:	
“Про внесення змін до Закону України “Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті” (щодо валютного регулювання та валютного контролю)	...38
“Про внесення змін до Закону України “Про організацію оборонного планування”	...41
“Про внесення змін до деяких законів України” (щодо стимулювання створення та діяльності сімейних фермерських господарств)	...55

“Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення” (щодо посилення відповідальності за порушення законодавства про встановлення та/або використання спеціальних сигнальних пристроїв)	...64
Відхилення проекту Закону “Про внесення змін до деяких законів України” (щодо удосконалення розрахунків за енергоносії, а також для погашення позик, отриманих від міжнародних фінансових організацій)	...46
Прийняття рішення про направлення на повторне перше читання проекту Закону “Про внесення змін до статті 187 Кримінального кодексу України” (щодо посилення відповідальності за вчинення розбійних нападів)	...68
Голосування питання про включення до порядку денного	...79
Заяви народних депутатів України щодо голосування	...81

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ТРИНАДЦЯТЕ

Сесійний зал Верховної Ради України

4 березня 2015 року, 10 година

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні народні депутати! Прошу заходити до залу, займати свої місця для продовження роботи. Хто в кулуарах, будь ласка, швиденько заходьте до залу. Дякую.

Шановні колеги! Займаємо робочі місця для продовження мирної роботи сесії.

Веде засідання Голова Верховної Ради України ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги! Можемо розпочинати роботу.

Прошу вашої уваги, шановні народні депутати (*Шум у залі*). Сьогодні о 4 годині 15 хвилин сталася трагедія — вибух на шахті імені Засядька. На даний момент загинуло 32 особи. Давайте вшануємо пам'ять загиблих шахтарів хвилиною мовчання.

(Хвилина мовчання)

Дякую. Сідайте, будь ласка.

Перед тим як розпочати нашу роботу, декілька слів хотів би сказати щодо подій, які відбулися вчора в парламенті. Послухайте уважно, будь ласка. Думаю, що це ганебне явище для українського парламенту загалом і для кожного з нас. Ми можемо мати різні думки, різні політичні погляди, але піднімати руку (що було вже не вперше в цих стінах), на мою думку, неприйнятно. Якщо для когось це прийнятно, підніміть руку і скажіть, що це ваші стандарти

життя. Сподіваюся, ви будете в меншості. Але побиттям розв'язувати будь-які розбіжності неприпустимо. Ми маємо достатньо жорстко реагувати на такі речі.

Вчора по завершенні засідання я мав двогодинну розмову з лідерами фракцій і груп. Ми домовилися про те, що більше ніхто не дозволить собі піднімати руку на своїх колег або на будь-кого іншого в цій залі. Це принципова позиція керівників фракцій. Це має бути нормою, а не ганьбою українського парламенту. Думаю, у нас є достатньо аргументів та інтелекту для того, щоб з'ясувати стосунки в рамках закону, депутатської етики, без сорому, який вчора переживав український парламент. Тому рішення, спільно напрацьовані вчора, сьогодні будуть реалізовані: депутата, який перший підняв руку, буде позбавлено права на участь у п'яти засіданнях.

Далі. Сьогодні я внесу на ваш розгляд законопроект про внесення змін до Регламенту, за якими за такі дії порушник позбавлятиметься права участі у засіданнях (до 15 засідань) *(Оплески)*.

Колеги, хочу, щоб сьогодні кожен з нас прийняв для себе рішення, що це не прийнятно. Без жодних жартів. Хочете з'ясувати стосунки — я готовий встановити боксерський ринг на третьому поверсі. Будь ласка, з'ясувайте стосунки там, але за правилами, а не так, як це відбувається, на превеликий жаль, вже не вперше. Тому реакція буде жорсткою і принциповою.

На сьогодні є ряд питань, які ми маємо вирішити, у тому числі питання про притягнення до відповідальності суддів, яке ми не вирішили вчора. Є й інші законопроекти, важливі для нашої держави.

Прошу ввімкнути систему "Рада" для реєстрації народних депутатів.

У залі зареєструвалися 318 народних депутатів.

Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні колеги! З великим задоволенням від вашого імені та від себе особисто хочу привітати з днем народження наших колег Гопко Ганну Миколаївну та Мартиняка Сергія Васильовича. Вітаємо вас, колеги, бажаємо добра і здоров'я! (*Оплески*).

Шановні колеги, як ми й домовлялися перед початком нашого засідання, хочу надати слово Олегу Валерійовичу Ляшку, керівнику фракції Радикальної партії, а потім Ігорю Мироновичу Єремееву.

Будь ласка, Олегу Валерійовичу.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка*). Радикальна партія. Фракція Радикальної партії, безумовно, засуджує застосування фізичної сили в стінах українського парламенту. Це, справді, сором, бо люди нас обирали для того, щоб ми захищали їхні інтереси, голосуючи за закони власним інтелектом, а не кулаками.

Але, шановний Голово Верховної Ради пане Гройсман! Ще більша ганьба — повернення до зали українського парламенту політичної корупції, політичної проституції, тушок! Особа, про яку ви згадували, Сергій Мельничук був обраний народним депутатом України від Радикальної партії Олега Ляшка. За зраду України, за блокування Міністерства оборони України в умовах війни, що прирівнюється до зради, він був виключений зі складу фракції Радикальної партії. І що ми бачимо? Ця людина вчора ввійшла до олігархічної групи під керівництвом Єремеева, яка складається з колишніх регіоналів. Думаю, немає жодної людини в цьому залі і за його межами, яка думає, що тушка стала членом олігархічної групи без грошей. А якщо за гроші, то це називається політичною корупцією.

Хочу нагадати, що режим Януковича тримався на політичних тушках, яких вони висмикували з “Блоку Юлії Тимошенко”, з “Народного фронту”, з “Нашої України”. І це була ганьба українського

парламенту! (*Шум у залі*). Не було з “Народного фронту”, згоден. У “Народному фронті” тушок немає. Але були в інших політичних силах. То була ганьба попереднього українського парламенту, бо якби не ті десятки тушок, на яких тримався режим Януковича, не було б Майдану. Тушки — це ті, хто спотворює волевиявлення громадян України. Адже люди голосують за одних, а потім олігархи скуповують, створюють власні групи і приймають закони, які суперечать інтересам суспільства. Тому спільне завдання всіх фракцій парламенту — припинити політичну корупцію і політичну проституцію у Верховній Раді. Німецький канцлер Бісмарк сказав: “Політичні проститутки не мають права керувати державою”. Припиняйте, пане Голово, політичну корупцію у Верховній Раді!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за таку реакцію колег депутатів.

Шановні колеги, сьогодні я запропоную проект закону про внесення змін до Регламенту Верховної Ради України, якими передбачатиметься, що депутат, який буде виключений з фракції, не матиме права на членство в іншій групі або фракції (*Оплески*).

Сподіваюся, що ми знайдемо можливість доопрацювати це питання в комітетах. Сьогодні відповідний проект внесемо до порядку денного за вашим рішенням, доопрацюємо і завтра маємо прийняти його як закон, раз і назавжди поставивши цю міграцію в межах українського парламенту поза законом. Якщо виключили з фракції, то все. Депутат може бути позафракційним депутатом, поза групою, будь ласка.

Ігорю Мироновичу, будь ласка.

ЄРЕМЕЄВ І.М., член Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ №23, Волинська область, самовисуванець). Український народ! Пане Голово! Народні депутати! Кожний у цьому залі знає і розуміє, що відбувається. Дешевий популізм, епатаж захлеснули

країну і Верховну Раду. І тільки-но хтось хоче сказати слово проти, це викликає політичні гоніння. Вчорашні події — приклад політичних гонінь.

Півроку тому, коли починалися вибори, комбатів за руки виводили на сцену і не знали, як стати біля них, щоб побути в сьайві добровольця, який пішов на фронт і своїм життям захищав Україну. А коли комбат сказав, що він не згодний голосувати за скасування пенсій, не готовий мовчати, що немає взуття на фронті, то в нього починають зривати зірки з погонів. Це що, нова демократія? (*Шум у залі*). Рівно рік тому в цьому залі народні депутати Домбровський, Балоба, Власенко були позбавлені повноважень народних депутатів за те, що були не згодні і не скорилися Януковичу. То тепер це демократія?!

На мою думку, це зведення політичних рахунків, бо кожен лідер політичної партії хоче мати раба у своїй фракції, який натискатиме на кнопки і не матиме права голосу. Але Україна змінилася, і депутати, які вперше обрані до парламенту, такі як Мельничук, не хочуть жити за такими правилами.

Наша фракція одностайно підтримує позицію, що у Верховній Раді не повинно бути рукоприкладства. Ми беремо на себе зобов'язання підтримати пропозиції, які внесе Голова Верховної Ради, щодо покарання кожного, хто ганьбитиме Верховну Раду. Але треба чесно визнати, що відбулося це не вчора, а значно раніше. Була перша бійка — ніхто не відреагував. Була друга бійка — знову ніхто не відреагував. А тепер депутат, який не скорився, використовується для того, щоб подати приклад такого реагування?!

Наша фракція з цим не згодна. Ми одностайно підтримаємо пропозиції, але захищатимемо кожного, хто хоче сказати, що насправді відбувається в залі Верховної Ради.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги народні депутати, хочу зауважити лише одне. Коли ми викрикуємо з місця, не даємо сказати слова — це прояв абсолютної неповаги один до одного. Кожен має змогу виступити, висловити свою думку з цього приводу. Є, по суті, певні політичні речі. Ну, це нормальний дискусійний процес. Натомість я погоджуюся з тим, що ні фізичного впливу, ні бійок, ні тушок, ні тітушок взагалі не має бути в нашому житті. Це минуле, про яке треба забути назавжди. Ми повинні притягнути до відповідальності всіх, хто причетний до таких речей.

Ірина Геращенко просить 1 хвилину. Потім я запрошу до слова першого заступника керівника Комітету з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України.

ГЕРАЩЕНКО І.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Дозволю собі взяти слово від жінок українського парламенту. Вчора ми обговорювали ту ганьбу, що тут відбулася. Ми не просто засуджуємо таку поведінку, а вважаємо, що в той час, коли наші чоловіки на фронті демонструють доблесть, битися в парламенті — просто ганьбити звання українського чоловіка. Тож ми вимагаємо, щоб більше ніколи у сесійній залі нічого подібного не було. Це перше.

Друге. Щойно виступили два промовці. “Слезы мешают говорить”, як їх послухаєш. Один розповідає про якісь доблесті людини, яка вчора била морди своїм колегам. Так тих доблестей не існує. Якщо є якісь моральні принципи, то пан Мельничук має скласти мандат, піти геть з сесійної зали і бути в опозиції.

Але так само “слезы мешают говорить”, коли виступала з трибуни людина, яка взяла його до групи. Ми почули багато правильних слів, але за тушок відповідають вожді, які їх набрали. Тому ми дуже просимо також про цю відповідальність говорити.

Третє. Пане Олегу, просимо вибачитися перед парламентом за те, що ви такого “дерьма” понабирали до свого списку.

І останнє. Шановні колеги, потрібно не битися, а нормально працювати. Не Гройсман за це відповідає, а ми просимо запровадити норму, що та людина...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте завершити, будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Остання фраза, яку я дозволю собі сказати. Пан Олег вибачається і просив, щоб я... Ну, я не маю відношення до людини, яку ви взяли, тому самі вибачтеся за нього.

Шановний пане Гройсман, ви точно не маєте жодного відношення до цієї ганьби, яка відбулася в залі. Тому до вас не потрібно апелювати.

Наша фракція вимагає, щоб до Регламенту було внесено зміни про те, що в разі, якщо депутат, який зайшов до парламенту за списком або через мажоритарний округ за підтримки певної партії, вимагає переходу кудись, ми маємо порушити питання про невключення його до жодної іншої фракції чи групи з проханням проголосувати, поки не внесемо відповідних змін до Регламенту, щоб він залишив сесійний зал. Неможливо зраджувати виборців. З цим потрібно покінчити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги. Буде дві позиції. Перша — неможливість входження до іншої групи. Друга — відкликання, якщо таке відбудеться, з будь-яких керівних посад комітетів.

Олег Ляшко, 30 секунд, для вибачення. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Шановна пані Ірино Геращенко, я повністю підтримую вас.

Шановні громадяни України! Як лідер Радикальної партії я усвідомлюю відповідальність за свою команду, за тих депутатів, яких привів до Верховної Ради. Хочу перед українськими громадянами вибачитися за те, що я зробив помилку, не розібрався, привів людину, яка зрадила країну. Але я жива людина...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, запрошую до слова першого заступника голови комітету Павла Пинзенка. Будь ласка (*Шум у залі*).

Це ж було вибачення. Представник фракції “Блок Петра Порошенка” звернулася з тим, щоб Ляшко вибачився. Людина сказала, що хоче вибачитися. То що, не надавати слова? Вибачився? Я дав 30 секунд. Треба було дати 5 секунд? Добре.

ПИНЗЕНИК П.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”)*. Шановний Голово! Шановні народні депутати України! Комітет з питань Регламенту на своєму засіданні 4 березня цього року розглянув питання щодо інциденту, що стався в залі засідань та кулуарах Верховної Ради України 3 березня за участі групи народних депутатів, і ухвалив таке рішення.

Відповідно до положень статті 8 Закону України “Про статус народного депутата України” народний депутат України у своїй діяльності повинен дотримуватися загальновизнаних норм моралі, завжди зберігати власну гідність, поважати честь і гідність інших народних депутатів, утримуватися від дій, заяв та вчинків, що компрометують його самого, виборців, Верховну Раду України, державу.

Під час обговорення питання щодо інциденту члени комітету дійшли висновку, що ініціатором інциденту був народний депутат України Мельничук Сергій Петрович, що призвело до

застосування фізичної сили в залі засідань та кулуарах Верховної Ради України.

Комітет рекомендує Верховній Раді України прийняти рішення про позбавлення народного депутата України Мельничука права брати участь у п'яти пленарних засіданнях Верховної Ради України.

За дорученням комітету я також хочу наголосити на тому, що йдеться саме про п'ять пленарних засідань, а не п'ять днів роботи Верховної Ради України в пленарному режимі. Тобто сьогодні в нас одне пленарне засідання, завтра — друге, у п'ятницю — третє тощо. Зазначаю також, що відповідно до статті 51 Регламенту Верховної Ради України таке рішення Верховна Рада України приймає без обговорення, про що фіксується в протоколі пленарного засідання та доводиться до відома виборців через газету “Голос України”.

Комітет також ухвалив рішення рекомендувати головам депутатської фракції Радикальної партії та депутатської групи “Воля народу” не просто констатувати неприйнятний факт фізичного насильства у Верховній Раді, а принести вибачення за неетичну поведінку народних депутатів — членів відповідних фракцій. Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати! Ви почули пропозицію комітету. Я її цілком поділяю. Сподіваюся, що її підтримують керівники фракцій і народні депутати України. Прошу підготуватися до голосування щодо позбавлення народного депутата України Мельничука права участі в п'яти пленарних засіданнях Верховної Ради України.

Прошу зайняти свої місця, шановні колеги. Керівники фракцій, наведіть порядок у фракціях. Давайте підтримаємо пропозицію комітету. Готові голосувати?

Ставиться на голосування пропозиція регламентного комітету щодо позбавлення народного депутата Мельничука права відвідувати п'ять пленарних засідань. Прошу голосувати.

“За” — 205.

Не встигли?

Пашинський не встиг проголосувати за пропозицію... (*Шум у залі*).

Колеги, сконцентруйтеся, будь ласка. Пропозиція профільного комітету. Можна не кричати? Не можна?

Шановні колеги, прошу підтримати пропозицію комітету, погоджену з усіма керівниками фракцій, щодо позбавлення права...

“За” — 191.

Шановні колеги, займіть, будь ласка, свої місця у залі.

Виступи від фракцій по 1 хвилині, прошу.

Тут немає місця, щоб скупчуватися.

Юрій Луценко, “Блок Петра Порошенка”.

ЛУЦЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Думаю, це питання треба перенести на декілька годин. Коаліція ще раз обговорить ситуацію. Бачу, деякі фракції займають інші позиції. Тому прошу далі рухатися за порядком денним. Перед нами стоять значно важливіші питання, ніж цирк, який дехто влаштовує в парламенті третій день поспіль. Працюймо на країну!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати, займіть свої місця, будь ласка. Вчора дві години в моєму робочому кабінеті ми з керівниками фракцій обговорювали це, справді, ганебне явище. І не голосувати за покарання вважаю аморальним. Це моя принципова позиція.

Звертаюся безпосередньо до депутатів з фракцій “Блок Петра Порошенка”, “Народний фронт”, Радикальної партії, “Самопоміч”, “Батьківщина”, “Опозиційний блок”, двох груп, до позафракційних депутатів з проханням підтримати цю ініціативу. Якщо є питання, пов’язані з розширенням відповідальності, давайте окремо про це поговоримо. Але вчора ми домовилися про те, що перший, хто підніме руку, буде позбавлений права участі в п’яти пленарних засіданнях. Всі погодилися і поставили на цьому проміжну крапку. Ми ще будемо доопрацьовувати це рішення.

Тому просив би за це питання проголосувати.

Зараз виступи від фракцій по 1 хвилині: “Народний фронт”, Радикальна партія, “Опозиційний блок”, “Самопоміч” і “Батьківщина”.

СЮМАР В.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановні колеги! Вочевидь, ситуація в країні така, що українському народу не дуже цікаво спостерігати зараз за шоу, бо їм не до цього. Люди виживають насправді, а ми влаштуємо шоу, бо нам цікаво провокувати тут бійки тощо.

Ми всі це засуджуємо. Але давайте покажемо приклад нормальної, адекватної саморегуляції, що депутати спроможні хоча б адміністративними методами, даруйте мені, карати за банальне хуліганство. Це нормально. Адже якщо ви вийдете на вулицю і когось битимете, вас, очевидно, притягнуть до відповідальності і посадять на кілька діб, а тут ми не можемо позбавити самих себе права голосувати. Це ненормально.

Більше того, від нас чекають продуктивної роботи, а ми заштопорили роботу парламенту, не можемо притягнути суддів до відповідальності, прийняти закон щодо банків, щоб повернути заарештовані кошти з-за кордону, тому що в нас є цікаве заняття — ми тут розбираємося, чи може той, хто б’ється, п’ять днів

не голосувати, чи ні. Ми засуджуємо тушок і маємо прийняти рішення, що тушки не повинні входити до жодної фракції чи групи, бо це не є нормою і не повинно бути нормою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити...

СЮМАР В.П. Зараз треба розблокувати роботу Верховної Ради. Це завдання номер один, і всі від нас цього чекають. Давайте не будемо далі це блокувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. “Опозиційний блок”, 1 хвилина. Будь ласка.

ШУФРИЧ Н.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”). Дякую. Шановний головуєчий! Шановні колеги! “Опозиційний блок” вважає, що на сьогодні є нагальніші питання, ніж ті, на яких ми зупинилися вчора ввечері. Люди чекають від нас рішень щодо поліпшення їх життя, компенсації тих страшних втрат, яких вони зазнають, а замість цього ми розбираємося вже другий день, хто кому і як начистив пику.

На нашу думку, процедурно це питання вирішено. Було засідання регламентного комітету, на якому ухвалено рішення. А по справедливості карати треба не лише того, хто більше побив і виявився сильнішим, а й того, хто це спровокував. Тоді це буде справедливо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я кажу тільки про те, що вчора було погоджено.

Олег Ляшко, 1 хвилина. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Шановні громадяни України! Відмова пропрезидентського “Блоку Петра Порошенка” голосувати за засудження тушок у Верховній Раді означає одне — Президент Порошенко підтримує і освячує тушок у парламенті, провокує політичну зраду і проституцію. Більше того, він дозволяє, щоб тушки з’явилися у новій Верховній Раді. Та політична проституція, яка підтримується Адміністрацією Президента, — це та дорога, якою ішов Віктор Янукович. Якщо Президент Порошенко став на шлях підтримки тушок, політичної проституції у Верховній Раді, це означає, що ідеали Майдану зражені, а політична проституція у парламенті... *(Шум у залі)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу всіх заспокоїтися. Сядьте на свої місця.

Олегу Валерійовичу, будь ласка, тримайте себе в руках, тому що ображати з цієї трибуни — не менше неподобство, ніж бити людину фізично. Звинувачувати фракцію в цьому не потрібно, а Президента тим більше. Він не є членом українського парламенту і не впливає на його роботу.

У людей є пропозиція, наскільки я зрозумів, щоб усіх однаково притягнути до відповідальності. Я це розумію, але вчора такої розмови в нас не було.

Юрій Луценко, 1 хвилина. Будь ласка.

Заспокойтеся і сядьте на місця, будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні народні депутати! Передусім прошу заспокоїтися, згадати про те, для чого нас обрали депутатами, і припинити грати в індивідуальні ігри, які собі дозволяють самозакохані особи. Це перше.

Друге. Я знаю, що є люди, для яких найважливіше когось облили брудом лише для того, щоб відчувати себе вище. Ми на це не піддамося. Закликаю всі фракції коаліції заспокоїтися, пам’ятати про сьогоднішній важливий порядок денний, зокрема про початок справедливості в очищенні суддів.

А зараз прошу проголосувати за позбавлення права п'ять днів відвідувати засідання призвідника фізичного насильства в парламенті Мельничука, а також пана Ляшка, котрий словами, а не діями зриває роботу парламенту, що є неприпустимим (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я ставлю на голосування пропозицію... (*Шум у залі*).

Заспокойтеся, сядьте на місця, будь ласка. На місця сядьте, я сказав! (*Шум у залі*).

Олег Березюк, 1 хвилина.

БЕРЕЗЮК О.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Об'єднання "Самопоміч"). Шановні колеги! Я хочу вам сказати три слова. Послухайте мене, уважно (*Шум у залі*). Гидко, соромно і сумно не лише мені, а напевно, всім присутнім. Давайте це визнаємо.

Пане Голово, пропоную не лише від свого імені, а й від імені депутатів парламенту не однієї фракції. Ми не маємо рішення зараз, давайте відкладемо розгляд цього питання на після обіду. Зараз почнемо розглядати питання щодо суддів, інші питання порядку денного, а цирк під куполом перенесемо на післяобідній час. Можливо, тоді зберемо коаліцію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, о 12 годині за регламентом перерва. Все, припинили розмови на цю тему! (*Шум у залі*). З 12 години до 12 години 30 хвилин проведемо засідання ради коаліції і розглянемо це питання. Домовилися? Зараз розглядати мемо питання щодо суддів.

Займіть свої місця, будь ласка. Сідайте, будь ласка.

Сергій Соколов, 1 хвилина.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Шановні колеги! Ті, які планують картинку для російських засобів масової інформації, зробили свою чорну справу. Дії, що вчора відбувалися в сесійній залі, знайшли вже свій відгук в усьому світі — засоби масової інформації сповіщають не про те, як Російська Федерація й Путін порушують Мінські угоди, а про події з українського парламенту. На мою думку, той, хто це робив, домігся свого.

Пропозиція нашої фракції така. Ми підтримуємо Олега Березюка і фракцію “Самопоміч”, щоб зібратися під час перерви, а зараз потрібно негайно розглянути питання щодо надання згоди на арешт суддів. Те, що відбувалося в січні, лютому, раніше, має бути наукою для всіх. А далі повернемося до цього питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за те, що ви повторили пропозицію Олега Березюка і мою.

Прошу, сідайте на свої місця. О 12 годині буде перерва, проведемо з цього приводу консультації й будемо голосувати.

Шановні колеги, переходимо до розгляду питань порядку денного. Сконцентруйтеся, будь ласка. Для включення до порядку денного сесії пропонується декілька законопроектів, зокрема законопроект [№2300](#) щодо внесення змін до Регламенту, про який я говорив, він уже зареєстрований, законопроект [№2269](#) щодо чисельності Збройних Сил України та законопроект [№2299](#) щодо звернень громадян, подані Президентом України. Тому я просив би зараз включити їх до порядку денного. Одразу спрямуємо ці проекти до комітетів, де їх розглянуть, і прийматимемо

узагальнене рішення. А наступне питання надзвичайно важливе — притягнення до відповідальності суддів.

Немає заперечень? Займіть, будь ласка, свої місця. Підготуйтеся до голосування, шановні колеги.

Ставиться на голосування пропозиція про включення до порядку денного сесії законопроектів №2300, №2299 і №2269. Прошу підтримати пропозицію. Прошу голосувати, колеги.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Голосуємо за!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо, підтримуємо пропозицію про включення до порядку денного сесії.

“За” — 232.

Дякую, шановні колеги.

Даю доручення комітетам розглянути ці законопроекти невідкладно.

Шановні колеги, переходимо до розгляду питання про надання згоди на затримання чи арешт окремих суддів. Для цього я хочу надати слово Голові Верховного Суду України Ярославу Михайловичу Романюку, 10 хвилин. Будь ласка.

Прошу, шановні колеги, сконцентруйтеся!

РОМАНЮК Я.М., *Голова Верховного Суду України*. Шановні народні депутати! До Верховного Суду України надійшло подання Генерального прокурора України, в якому зазначається, що суддя Печерського районного суду міста Києва Кицюк Віктор Петрович підозрюється у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 375 Кримінального кодексу України. Йдеться про ухвалення суддею завідомо неправосудного рішення з мотивів особистої зацікавленості. У матеріалах подання зазначено, що суддя Кицюк

розглянув справу про адміністративне правопорушення щодо учасника Автомайдану і не вжив необхідних заходів для встановлення об'єктивної істини у справі. Як зазначається в матеріалах подання, пан Кицюк не взяв до уваги пояснення особи, щодо якої стояло питання про притягнення до адміністративної відповідальності, поклав в основу своє рішення, яке звелось до позбавлення прав керування транспортними засобами строком на 6 місяців, протокол у справі про адміністративні правопорушення, складений на підставі не підписаного працівником міліції рапорту, не усунув цих розбіжностей, не перевірів, якою була фактично ситуація з цими матеріалами, ухвалив рішення, яке в подальшому в апеляційному порядку було скасоване через відсутність події адміністративного правопорушення в діях цієї особи.

Як підставу для звернення до народних депутатів для отримання згоди на затримання та арешт судді Кицюка Генеральний прокурор зазначив, що суддя Кицюк, набувши статусу підозрюваного, всіляко ухилявся від виконання покладених на нього кримінально-процесуальним законом обов'язків. Він не приходив на виклики для допиту до слідчого, а також для проведення інших необхідних процесуальних слідчих дій.

За таких обставин Генеральний прокурор з метою доправити суддю Кицюка до органів правосуддя для вчинення необхідних процесуальних дій з тим, щоб або підтвердити, або розвіяти підозри щодо нього, звернувся з клопотанням, яке я підтримую, про надання згоди на затримання та арешт судді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, зараз будуть запитання. Думаю, що Голова Верховного Суду виголосить усі три подання. Потім я надам можливість поставити запитання, після того будемо голосувати щодо кожного судді. Судді є в залі? Є. Вони теж мають змогу відповідати на ваші запитання.

Будь ласка, продовжуйте.

РОМАНЮК Я.М. Аналогічне подання Генерального прокурора України надійшло до Верховного Суду України щодо судді Печерського районного суду міста Києва Царевич Оксани Ігорівни. В поданні зазначається, що суддя Царевич підозрюється у вчиненні кримінального злочину, передбаченого частиною другою статті 375 Кримінального кодексу України “Ухвалення завідомо неправосудного судового рішення з мотивів особистої зацікавленості”.

У матеріалах подання йдеться про те, що суддя Царевич теж розглянула справу щодо учасника Автомайдану, не забезпечивши явки особи, стосовно якої було порушено справу про адміністративне правопорушення, не заслухавши її пояснень, не вживши заходів для встановлення об’єктивної істини у справі, і постановивши рішення про позбавлення особи права керування транспортними засобами строком на 6 місяців лише на підставі протоколу у справі про адміністративне правопорушення, складеного відповідно до рапорту працівника міліції, який навіть не був підписаний самим працівником міліції.

Підставою для звернення до Верховної Ради щодо отримання згоди на затримання та арешт судді Царевич Генеральний прокурор зазначає те, що вона відмовляється від участі в процесуальних діях, від отримання повідомлення про підозру, не приходить на виклики до слідчого для допиту та для участі в інших необхідних процесуальних діях.

За таких обставин як Голова Верховного Суду також підтримую подання Генерального прокурора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Голово. Продовжуйте далі. Наступне подання.

РОМАНЮК Я.М. Наступне подання Генерального прокурора України стосується судді Печерського районного суду міста Києва Вовка Сергія Володимировича.

Відповідно до подання суддя Вовк підозрюється у вчиненні кримінального злочину, передбаченого частиною другою статті 375 Кримінального кодексу України “Ухвалення завідомо неправосудного судового рішення з мотивів особистої зацікавленості”.

У матеріалах подання зазначено, що на розгляді в судді Вовка перебувала цивільна справа про переведення прав покупця від відповідачки на користь позивача.

Відповідно до матеріалів подання позивач посилався на те, що три роки тому він начебто дав відповідачці гроші для того, щоб вона придбала на його ім'я квартиру в місті Києві і транспортний засіб — автомобіль “Porsche Cayenne”. Однак відповідачка, скориставшись коштами, придбала зазначене майно на своє ім'я.

Суддя розглянув справу за процедурою заочного провадження, не повідомив про час та місце розгляду справи відповідачки, ухвалив рішення про задоволення позову, поклавши в основу лише пояснення представника позивача, позбавивши права власності відповідачку, та визнав право власності за позивачем.

За таких обставин Генеральний прокурор вважає обґрунтованою підозру у вчиненні цим суддею злочину — ухвалення завідомо неправосудного рішення з мотивів особистої зацікавленості. Як підставу для звернення до Верховної Ради України щодо отримання згоди на затримання, арешт цього судді Генеральний прокурор України зазначає, що ні за місцем реєстрації, ні за місцем проживання, ні за місцем роботи суддю Вовка знайти неможливо, тому немає змоги проводити з ним необхідні процесуальні дії. Для того щоб забезпечити його доправлення до органів правосуддя з метою вчинення необхідних процесуальних дій, щоб або підтвердити, або розвіяти обґрунтовану підозру щодо нього, Генеральний прокурор просить надати згоду на затримання та арешт цього судді. Я як Голова Верховного Суду підтримую це подання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Голово Верховного Суду України.

Шановні колеги, ви щойно почули три подання. Бачу, що є необхідність поставити запитання. Відводиться 10 хвилин на запитання до Голови Верховного Суду, а потім буде співдоповідь голови профільного комітету. Будь ласка, запишіться на запитання до Голови Верховного Суду.

Юрій Соловей, “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Прошу передати слово Ірині Геращенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановний пане Голово Верховного Суду і шановний Генеральний прокуроре! Від імені нашої фракції (важайте це депутатським запитом) звертаюся до вас з проханням оприлюднити декларації цих трьох людей, які зганьбили звання судді. Ми бачили, що вони робили весь цей час, коли знущалися над підсудними в судах. І не лише декларації, а й реальні їх статки. Ми хочемо побачити будинки, в яких вони живуть тощо. Це перше.

Друге. На нашу думку, це лише початок. Потрібно зробити все для того, щоб вони не втекли з країни, бо це буде відповідальністю всієї системи правосуддя в Україні. Вони мають бути затримані сьогодні, якщо ми приймемо таке рішення.

І третє. Пане Генеральний прокуроре! Пане Голово Верховного Суду! Від імені нашої фракції, від імені Віталія Кличка ми неодноразово зверталися з запитом щодо таких дій цілої низки суддів Оболонського суду, інших судів, які знущалися з українців у січні-лютому 2014 року.

Пане Генеральний прокуроре! Пане Голово Верховного Суду! Ганьба, що ті запити ми надіслали у квітні 2014 року, а лише у січні 2015 року почалися процесуальні дії, і нас викликали до Київської прокуратури на допити для надання свідчень! Ми просимо, щоб дії суддів Оболонського суду і решти суддів Києва, Черкас, які таке коїли протягом зими минулого року, були розглянуті якнайшвидше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідайте, будь ласка.

РОМАНЮК Я.М. Що стосується потреби оприлюднення декларацій про доходи суддів. Відповідно до Закону “Про очищення влади” такі декларації підлягають оприлюдненню. В тих судах, де розпочата процедура виконання цього закону, такі декларації вже оприлюднено, у тому числі на офіційному сайті Верховного Суду України.

Що стосується інших питань, які ви порушили, то треба звертатися до органів досудового розслідування. Конкретні подання, що надійшли до Верховного Суду України 13 лютого і 27 лютого 2015 року, мною як Головою Верховного Суду були підтримані і внесені до парламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вадим Рабінович, “Опозиційний блок”. Будь ласка.

РАБІНОВИЧ В.З., секретар Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнародних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”). Уважаемые коллеги! Я думаю, вы все знаете, что судебная система — одна из самых коррумпированных в нашей стране. Тысячи бизнесменов, тысячи простых людей пострадали от судебных решений. Но то, что вы сейчас делаете, — показательное выступление. Вы хотите

поставить трех человек, запугать судебную систему и сделать так, чтобы она с сегодняшнего дня голосовала все решения только в вашу пользу. Это показательное убийство судебной системы. С вас надо снимать неприкосновенность, со всех до единого, а не с трех судей! Вот мое предложение.

РОМАНЮК Я.М. До Верховного Суду України надійшли три подання Генерального прокурора. Якщо надійде більше, вони так само будуть предметом розгляду у Верховному Суді, як і вирішення питання щодо необхідності підтримання їх внесення до парламенту.

Що стосується трьох конкретних випадків. На мій погляд, я дуже детально доповів, на чому ґрунтуються підозри Генерального прокурора у вчиненні кримінальних злочинів цими суддями. Думаю, є достатньо підстав вважати, що ці підозри є обґрунтованими.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Долженков, “Опозиційний блок”. Будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”)*. Спасибо, господин председательствующий. Уважаемые коллеги! Уважаемые представители судебного корпуса, избиратели! Что происходит? Мне, честно говоря, как специалисту в области права, как юристу, который занимался правоприменительной практикой, вообще стыдно, что в Верховной Раде сейчас рассматриваются такие вопросы.

Вы только вдумайтесь! Люди были привлечены к административной ответственности, их лишили лишь права вождения. Я не понимаю, какая может быть личная заинтересованность этих судей. Это во-первых.

Во-вторых. Сейчас речь идет об избрании меры пресечения в виде ареста за административное правонарушение. Что вы творите? Вы устраиваете здесь судилище! У людей абсолютно несоизмеримая мера наказания с тем, что они вынесли. Они никого не лишили свободы, не поломали судеб, а лишили права вождения транспортного средства. На троллейбусах пусть ездят!

РОМАНЮК Я.М. Шановні народні депутати, відповідно до матеріалів подання особиста зацікавленість суддів полягає в тому, що вони в такий спосіб намагалися завоювати лояльність чинної на той час влади, щоб забезпечити собі подальше просування по службі.

Що стосується вашого наступного запитання, то я хотів би прояснити ситуацію. Річ у тім, що надання згоди на затримання та арешт не є покаранням судді. Метою згоди на затримання та арешт судді є, власне, доправлення судді, щодо якого є обґрунтовані підозри у вчиненні злочину, до правоохоронних органів з метою забезпечення його участі у слідчих діях, оскільки судді ухиляються від них. Як підозрювані вони зобов'язані з'являтися на виклики слідчого для допитів, для проведення інших можливих слідчих дій, наприклад, для проведення ставки віч-на-віч тощо. Йдеться не про арешт, а про надання згоди на арешт цих суддів.

Своєю попередньою поведінкою, яка полягала у всілякому ухилянні від виконання своїх обов'язків, підозрювані судді дали Генеральному прокурору підстави внести це подання. У разі позитивного рішення Верховної Ради, отримавши таку згоду, чи виникне в Генерального прокурора потреба і підстави для арешту цих суддів — це питання майбутнього, що залежатиме насамперед від поведінки самих суддів і від того, наскільки добросовісно вони виконуватимуть обов'язки, покладені на них кримінально-процесуальним законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Гусак Володимир Георгійович, “Опозиційний блок”. Будь ласка.

ГУСАК В.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”). Прошу передати слово депутату Воропаєву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воропаєв. Будь ласка.

ВОРОПАЄВ Ю.М., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”). Уважаний докладчик! Мне стыдно слышать из уст Председателя Верховного Суда Украины подтверждение того, что эти судьи сейчас с вашего согласия привлекаются к уголовной ответственности и аресту за то, что они неправильно рассмотрели с точки зрения каких-то лиц административное дело. Скажите, пожалуйста, в чем личная заинтересованность судьи Вовка, который рассматривал гражданский спор и решал в пользу одного лица? Это лицо с ним поделилось своими деньгами, машиной, чем-то еще? У вас есть какие-то доказательства?

РОМАНЮК Я.М. Шановні народні депутати! Відповідно до матеріалів подання в справі є достатньо обґрунтованих причин підозрювати суддів у вчиненні злочину. Це не обвинувачення. Власне, для того, щоб чи то підтвердити підозри, чи то їх розвіяти, необхідно провести комплекс слідчих дій насамперед за участю самих підозрюваних суддів, від чого судді ухиляються. Саме це стало підставою для порушення питання про надання згоди на затримання тих суддів і їх арешт з метою доправлення до правоохоронних органів.

Що стосується відповіді на запитання про особисту зацікавленість судді Вовка, то відповідно до матеріалів подання Генерального прокурора він теж керувався особистою зацікавленістю, ставлячи собі за мету завоювати прихильне ставлення тогочасної державної влади з метою забезпечення подальшого просування по службі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Голово.

Альона Бабак, “Самопоміч”. Будь ласка.

БАБАК А.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Прошу передати слово Єгору Соболеву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгор Соболев. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). У нас запитання до Генерального прокурора. Пане Вікторе Шокін, фракція “Самопоміч” вітає сьогоднішню ініціативу Генеральної прокуратури. Але, я думаю, у багатьох колег у парламенті є дві думки. Перша — нарешті! А друга — де інше? Ми чекаємо таких самих подань щодо десятків суддів, які розглядали аналогічні справи проти автомайданівців, щодо суддів, які встановлювали набагато страшніші покарання, такі як кидання за ґрати людей, побитих на Майдані беркутівцями, і головне — щодо тих ляльководів, які організували тоді судову розправу над Євромайданом, які поставили Євромайдан поза законом і змусили слухняних суддів приймати потрібні рішення. Ми чекаємо від вас порушення кримінальних...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хочу наголосити, що ми відвели 10 хвилин на запитання до Голови Верховного Суду України. Думаю, коли ми пройдемо процедуру розгляду цього питання, то зможемо надати слово Генеральному прокурору.

Шановні колеги, час вичерпано, але я бачу, що ще є фракції, які взагалі не брали слова. Я, напевно, надам по 1 хвилині... (*Шум у залі*).

Геращенко, "Народний фронт". Запитання.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю., *секретар Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Народний фронт")*. Почему так разволновался "Оппозиционный блок"? Говорят, что судьи рассматривали административные правонарушения. Да не в этом вопрос. Эти судьи выполняли указку Президента Януковича по запугиванию народа Украины, отбирали права у тех людей, которые в тот день даже не были в Межигорье, просто потому, что их машины были зафиксированы работниками ГАИ, в отношении которых сейчас тоже возбуждены уголовные дела. Следующим будет судья Макаровского суда Оберемко, который пьяный ездил за рулем, прятался за работником милиции, направлял пистолет. Вы тоже будете его защищать, потому что он всего лишь выпил за рулем?!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

РОМАНЮК Я.М. Шановні народні депутати, ухвалення завідомо неправосудного рішення (неважливо, у якій саме справі — чи то в кримінальній, чи то в цивільній, чи то в справі про адміністративне правопорушення) підриває довіру суспільства до такого суду. А тому потурати цьому не слід.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Лозовой, Радикальна партія. 1 хвилина. За ним — Власенко, “Батьківщина”. І завершуємо.

ЛОЗОВОЙ А.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Безумовно, ми будемо підтримувати цю пропозицію стосовно суддів Царевич, Вовка і Кицюка. Думаю, що для будь-якої знаючої людини, яка хоч трохи розуміється, немає жодного сумніву в тому, що це правильна ініціатива.

Пане Голово Верховного Суду, у мене до вас дуже просте запитання. А чому так мало? Чому немає подання щодо судді Бурбели, який судив з політичних мотивів, зокрема й тих, які тут присутні? Коли ми будемо розбиратися з суддею Сапальновою, яка судила вінницьких майданівців? З суддею Дудар, яка судила рівненський Майдан? З суддею Абдулкадировою, яка позбавляла Бандеру звання Герой України? Дуже прошу весь сесійний зал, справді, серйозно поставитися до цього питання. І щоб на цих трьох суддях усе не закінчилося. Щоб і Каріне Абдулкадірова, і Бурбела, і Сапальова, і Дудар, і Погребняк, і Цветков та інші продажні антиукраїнські судді були покарані, а не тільки ці троє.

Дякую (Оплески).

РОМАНЮК Я.М. Шановні народні депутати, відповідно до Закону “Про Регламент Верховної Ради України” подання щодо отримання згоди Верховної Ради на затримання та арешт вносить Генеральний прокурор України. Я як Голова Верховного Суду підтримую це подання і вношу до парламенту.

На сьогодні, як я вже говорив, до Верховного Суду надійшло три подання Генерального прокурора України. Вони підтримані мною і внесені на ваш розгляд. Якщо надійдуть інші подання, вони теж будуть розглянуті, і буде вирішено питання про наявність підстав для їх підтримання і внесення до Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Власенко. І завершуємо.

ВЛАСЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Дякую. По-перше, я хочу подякувати і Голові Верховного Суду, і Генеральному прокурору за внесені подання (Оплески).

По-друге, зазначу, що тут лунають певні думки, чутки, і вчора в інформаційному просторі хотіли зробити хвилю про те, що нібито Верховна Рада буде займатися розправою над суддями Печерського районного суду.

То наголошую, що ніякою розправою ми не займаємося. Ми формуємо нову судову систему. Кожен, хто прийде сьогодні в суд, повинен розуміти, що за будь-яке неправосудне рішення настане відповідальність. Це перше.

Друге. Не треба говорити про так звану малу значущість цих епізодів. Що, ми не знаємо, хто така суддя Царевич? Які справи вона слухала, які рішення виносила? Що, ми не знаємо, хто такий суддя Вовк? Які справи він слухав, які рішення виносив? Що, ми не знаємо, хто такий суддя Кицюк? Які справи він слухав і які рішення виносив?

Ні, шановні, прийшов час відповідати. Нарешті!

Дякую (Оплески).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Голово.

Співдоповідатиме голова профільного комітету Руслан Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Насамперед

я хотів би сказати про те, що Комітет з питань правової політики та правосуддя відповідно до Закону України “Про Регламент Верховної Ради України” наділений повноваженнями перевіряти подання, які надходять до Верховної Ради від Генерального прокурора і підтримані Головою Верховного Суду, виключно формально на відповідність вимогам Регламенту Верховної Ради України.

Зважаючи на ці обставини, повідомляю, що вчора комітет отримав документи, які попередньо надійшли до Верховної Ради України. Комітет за дорученням Верховної Ради України, виголошеним на пленарному засіданні, провів засідання, попередньо запросивши телеграмами суддів.

Питання щодо притягнення суддів до відповідальності, надання згоди на їх арешт розглядалося на засіданні комітету за місцем роботи суддів у Печерському районному суді міста Києва. У засіданні комітету брали участь представники Генеральної прокуратури, які повідомили обставини справи.

Наразі (це теж важливо) мушу зазначити, що, зважаючи на те, що питання, яке сьогодні розглядається, стояло першим у порядку денному, ми телеграмою повідомили відповідних суддів Печерського районного суду про розгляд цього питання. І сьогодні двоє з трьох суддів запрошені і знаходяться у ложі. Згідно з Регламентом, пане Голово, вони мають право на виступ. Таке право їм треба обов’язково надати для того, щоб чітко була дотримана регламентна процедура. Це перше.

Друге. Хочу повідомити, що суддя Вовк, який відповідним зверненням голови комітету був запрошений на сьогоднішнє засідання, відсутній з тієї причини, як повідомив виконувач обов’язків голови Печерського районного суду пан Білоцерківець, що відповідно до наказу голови районного суду Смик з 17 лютого 2015 року перебуває у відпустці по догляду за дитиною, і тому його немає на робочому місці. Отже, не було можливості повідомити йому в строк, відведений для проведення сьогоднішнього засідання і розгляду на ньому питання про притягнення його до

кримінальної відповідальності. Водночас відповідно до Регламенту це не є перешкодою для розгляду цього питання.

Шановний пане Голово! Шановні колеги! Я не зачитуватиму всіх висновків, оскільки вони досить великі за обсягом і є у вас на руках, зачитаю лише резолютивні частини, суть яких зводиться до того мотивування, що комітет засвідчив факт належної процедури проходження цього питання до того часу, коли воно надійшло до Верховної Ради, і у Верховній Раді. Відповідно до чинного законодавства Генеральний прокурор звернувся до Голови Верховного Суду, який розглянув подання, підтримав їх у вигляді подання до Верховної Ради щодо необхідності отримання згоди Верховної Ради на затримання, арешт та взяття під варту суддів Печерського районного суду міста Києва.

Комітет, розглянувши обставити та матеріали, дійшов висновку, що подання Генерального прокурора України, підтримане та внесене до Верховної Ради України Головою Верховного Суду України, про надання згоди на затримання суддів Печерського районного суду (це три різні рішення, але я зачитаю їх в одному виступі) Царевич О.І., Вовка С.В., Кицюка В.П. та обрання стосовно них запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, що відповідає вимогам частини першої статті 220 Регламенту Верховної Ради України, може бути підтримане Верховною Радою України.

Крім того, звертаю вашу увагу, шановні колеги, що відповідно до Регламенту зараз на пленарному засіданні присутні Генеральний прокурор України, а також прокурор міста Києва, які можуть і мають право згідно з Регламентом у разі, якщо вони хочуть скористатися таким правом, доповісти певні обставини справи, щоб Верховна Рада могла прийняти усвідомлене і законне рішення.

Зі свого боку я доповідь закінчив.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Думаю, що немає необхідності ставити запитання голові комітету.

Шановні колеги, згідно з процедурою розгляду, якщо у суддів є бажання висловитися, вони мають на це право. Будь ласка.

Прошу, називайтеся і говоріть.

Суддя Кицюк. Прошу.

КИЦЮК В.П., *суддя Печерського районного суду міста Києва*.
Пане Голово! Шановні народні депутати! Дякую за запрошення бути присутнім при вирішенні мого питання у Верховній Раді. Безумовно, в таких умовах важко говорити, і я чудово усвідомлюю, що кожне моє слово буде предметом вашої оцінки.

На сьогодні Президент України, парламент, інші державні інституції, а також громадськість декларують про необхідність скасування депутатської та суддівської недоторканності. Ми також підтримуємо зазначену позицію і жодним чином не переховуємося за суддівською недоторканністю. Проте коли мова йде про скасування суддівської недоторканності в рамках кримінального провадження, то це кримінальне провадження має здійснюватися виключно в процесуальний спосіб.

Сьогодні казали про те, що підставою для внесення подань слугувало те, що ми переховуємося, не ходимо для проведення слідчих дій. Хочу зазначити, що ми приходимо на кожну слідчу дію. Ми двічі зверталися до Верховного Суду і надавали відповідні пояснення. Ми двічі зверталися до комітету із заявами, у яких висловлювали свою позицію. Ми як ніхто зацікавлені в тому, щоб досудове розслідування відбувалося об'єктивно та всебічно, а найголовніше — у строки, визначені Кримінальним процесуальним кодексом.

На чому ще хочу наголосити? Сьогодні Генеральний прокурор України запевнив у тому, що досудове розслідування в даному кримінальному провадженні буде здійснюватися виключно об'єктивно. Єдине, від чого мені особисто як судді прикро, що

доводи, які ми двічі надсилали на адресу Верховного Суду України, коли стверджували про безпідставність висунутої підозри, про закінчення строків досудового розслідування в даному кримінальному провадженні, про відсутність виняткових обставин, з якими закон пов'язував би необхідність внесення такого роду клопотання, залишилися поза увагою Верховного Суду України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Суддя Царевич. Будь ласка.

ЦАРЕВИЧ О.І., *суддя Печерського районного суду міста Києва*. Велике вам спасибі за те, що запросили на засідання Верховної Ради і надали можливість виступити.

Насамперед, шановні народні депутати, звертаю вашу увагу на таке, оскільки багато сказав мій колега. Якщо все-таки ви дієте в правовому полі та у світлі тих декларацій, про які зазначаєте, то хочу звернути увагу на деякі аспекти самої підозри та підстав щодо зняття суддівської недоторканності. Рішення, яке мені інкримінується як завідомо неправосудне, ніким не оскаржене, у тому числі й особою, стосовно якої його постановлено. Особа зазначила про те, що вона не є учасником громадських організацій чи учасником мирних акцій протесту, про що Вища кваліфікаційна комісія суддів України надала відповідну заяву. Додатково звертаю увагу ще на те, що строки досудового розслідування сплили 22 лютого 2015 року. Відтак будь-які процесуальні та слідчі дії неможливі за межами строків. І якщо ми все-таки діємо в правовому полі, то прохання звернути на це увагу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги (*Шум у залі*).

Шановні колеги, заспокойтеся, будь ласка. Є запитання.

Народний депутат Воропаєв. Будь ласка.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Шановний Голово. У мене вопрос к судье Царевич. Скажите, пожалуйста, я вас видел в суде уже после того, как было возбуждено в отношении вас уголовное дело. Вы вели дело в отношении господина Ефремова. Оказывалось ли на вас давление по делу Ефремова? И кем конкретно, если оказывалось?

ЦАРЕВИЧ О.І. Так, здійснювалося. Я про це зазначила у своїй заяві до посла Сполучених Штатів Америки в Україні Джеффри Пайетта і чекаю на зустріч з ним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Ірина Геращенко. Потім — Ірина Луценко.

ГЕРАЩЕНКО І.В. У мене запитання до цієї панянки, дії якої ми бачили в суді. Шановна нешанована панянко, чи тиснула на вас Адміністрація Януковича протягом 2010–2014 років, коли ви розглядали всі ті політичні справи? Чи знайомі ви особисто з паном Портновим? Чи підтримували з ним стосунки, які допомагали вам приймати потрібні Адміністрації Януковича рішення?

Дякую (*Оплески*).

ЦАРЕВИЧ О.І. Спасибі за запитання. Особисто до мене не звертався ніхто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ірина Луценко. З трибуни, будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.С., *член Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Шановні колеги! Я хочу звернутися насамперед до фракції “Опозиційний блок”. Знаєте, у 2010–2012 роках у Печерському районному суді

працювала трійка суддів, двоє з них знаходяться зараз у цьому залі. І от коли один із політичних в'язнів голодував 32 дні, схуд на 28 кілограмів, то його занесли до залу суду. Чому голодував? Тому що шість місяців судді Печерського районного суду виносили рішення про те, що його потрібно тримати під вартою з однієї простої причини... *(Шум у залі)*.

Ви все сказали? А тепер я скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заспокойтеся.

ЛУЦЕНКО І.С. ...троє суддів викликали “швидку допомогу”. Йому кожну годину вводили знеболювальне. А суддя Вовк сказав: ні, він сидітиме в тюрмі, тому що один із шести адвокатів не прочитав один із 150 томів справи! Як це вам?! “Опозиційний блок”, задумайтеся!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд, щоб завершити.

ЛУЦЕНКО І.С. Якщо, не дай, Боже, хтось із ваших колег потрапить у таку саму ситуацію...

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Дай, Боже! Дай, Боже!

ЛУЦЕНКО І.С. Дай, Боже! Ви очікуватиме на таке саме рішення після 32 днів голодування, восьми виразок шлунку і передінсультного стану?!

Я із задоволенням голосуватиму! Нарешті ці люди відчують, що це таке!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, подивіться, був запис, усі виступили, поставили запитання тощо. Я пропоную переходити до голосування. Прошу підготуватися.

Оксана Сироїд, 1 хвилина. Завершуємо і переходимо до процедури голосування.

Прошу народних депутатів зайти до залу.

СИРОЇД О.І., заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні колеги! Шановний пане Голово! Я хочу вам сказати лише кілька слів. Передусім думаю, що у більшості депутатів у цьому залі, як і в більшості людей в українському суспільстві, немає сумнівів стосовно цих суддів. І те, що їх так ревно захищає “Опозиційний блок”, є зайвим доказом того, що вони скоювали.

Але я дуже просила б звернутися зараз до Генерального прокурора і прокуратури з тим, щоб зробити так, аби ці люди не змогли потім поновитися на посадах, забезпечити, аби слідство було справедливим, але обґрунтованим, бездоганим. Я не хочу в майбутньому голосувати в сесійному залі за поновлення цих людей на посадах.

І насамкінець. Такі справи не повинні бути предметом розгляду в парламенті. Ми повинні зробити судову реформу такою, щоб притягнення суддів до відповідальності було деполітизованим. Ми повинні зробити так, аби Верховна Рада і Президент України не мали відношення ані до притягнення суддів до відповідальності, ані до їхнього кар’єрного зростання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови “Про надання згоди на затримання та арешт (взяття під варту) судді Печерського районного суду міста Києва Кицюка В.П.”, [№2287](#), за основу та в цілому. Прошу визначитися шляхом голосуванням.

“За” — 289.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови “Про надання згоди на затримання та арешт (взяття під варту) судді Печерського районного суду міста Києва Царевич О.І.”, [№2288](#), за основу та в цілому. Прошу визначатися шляхом голосуванням.

“За” — 286.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови “Про надання згоди на затримання та арешт (взяття під варту) судді Печерського районного суду міста Києва Вовка С.В.”, [№2289](#), за основу та в цілому. Прошу визначатися шляхом голосуванням.

“За” — 296.

Рішення прийнято.

Дякую.

Шановні колеги, питання розглянуто. Дякую всім, хто брав участь в обговоренні цього питання.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Шановні колеги, на ваш розгляд вноситься проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті” (щодо валютного регулювання та валютного контролю), [№2265](#).

Перед тим як розпочати його розгляд, хочу надати слово нашому колезі Олексію Гончаренку, 1 хвилина. Надзвичайно важливе питання. І перейдемо до розгляду.

ГОНЧАРЕНКО О.О., секретар Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги, я попросив слова від імені міжфракційного об’єднання

“Крим”, тому що сьогодні виповнюється рівно рік, як почалася збройна агресія Російської Федерації проти нашої держави. Вже рік світ стоїть на півкроку від третьої світової війни. Все почалося в нашому Криму із захоплення спецназівцями будівлі Верховної Ради Автономної Республіки Крим, Ради міністрів Автономної Республіки Крим, аеропорту Сімферополя тощо.

Ми всі пам’ятаємо, що там відбувалося, знаємо, що сьогодні Путін і Кремль зробили з Криму такий собі тюремний острів Алькатрас, де тримають у заручниках сотні тисяч українських громадян. Крим перетворився на сіру зону. Там порушуються права національних меншин, кримських татар, українців, представників різних релігійних конфесій. У цьому залі присутній всесвітньовідомий правозахисник Мустафа Ага Джемільєв, який також є головою кримськотатарського народу. І для нас принципово нагадати всьому світові, самим собі, усім громадянам України, що Крим був, є і буде українським! Над Кримом майорітиме український прапор!

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати, на ваш розгляд вноситься законопроект №2265. Є пропозиція розглянути його за скороченою процедурою. Немає заперечень? Прошу поставити на голосування пропозицію щодо розгляду законопроекту №2265 за скороченою процедурою.

“За” — 183.

Дякую.

Будь ласка, міністр фінансів Наталія Яресько.

На засіданнях фракцій проводили розгляд цього законопроекту. Є необхідність доповідати? Немає.

Юрію Віталійовичу, будь ласка. Позиція фракції “Блок Петра Порошенка” щодо законопроекту № 2265.

Прошу запросити депутатів до залу.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, вчора фракція “Блок Петра Порошенка” мала зустріч з міністром фінансів для з’ясування деталей запропонованого законопроекту. В процесі обговорення ми досягли, на мою думку, розуміння в таких напрямках.

Перше. Термін 90 днів, на які пропонується обмежити експортно-імпортні операції, згідно з чинним законодавством має всі повноваження встановлювати Національний банк, і немає потреби його встановлювати безпосередньо ще раз у законі.

Друге. Міністерство фінансів погоджується з тим, що це екстраординарний законопроект, і на пропозицію “Самопоміч” робить запис про те, що він діє до кінця поточного року.

І третє. Прошу протокольнo дати доручення профільним комітетам, які його розглядатимуть, щодо необхідності уточнення, яка саме судова установа може бути причиною продовження терміну валютно-експортних операцій.

За таких умов наша фракція проголосує за прийняття даного законопроекту за основу. Прошу всіх депутатів коаліції підтримати таку позицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я так розумію, що вже є спільна позиція. Тому зараз поставлю на голосування законопроект [№2265](#) для прийняття за основу, а під час підготовки до другого читання потрібно врахувати пропозиції, які були озвучені (*Шум у залі*).

Прошу голосувати за основу з урахуванням пропозицій Юрія Луценка, які він щойно оголосив. Прошу голосувати.

“За” — 238.

Рішення прийнято. Дякую.

Прошу врахувати пропозиції депутатів під час підготовки до другого читання. Це протокольне доручення. Дякую.

Наступним розглядатимемо проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про організацію оборонного планування”, [№1547](#), у новій редакції.

Є пропозиція розглядати законопроект за скороченою процедурою. Прошу визначитися щодо цієї пропозиції.

“За” — 196.

Рішення прийнято.

Доповідає заступник міністра Мехед Петро Миколайович.

МЕХЕД П.М., *заступник міністра оборони України*. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні народні депутати! Законопроект розроблено Міністерством оборони України з метою вдосконалення наявної системи оборонного планування у Збройних Силах України та інших військових формуваннях з урахуванням досвіду планування у країнах Європейського Союзу та НАТО.

Законопроект викладено в новій редакції, якою уточнюються порядок оборонного планування та оборонного огляду, перелік і зміст документів оборонного планування на довгу, середню та короткострокову перспективу. Пропонується узгодити порядок здійснення оборонного планування з іншими видами планування, зокрема стратегічним плануванням застосування Збройних Сил України, плануванням діяльності правоохоронних органів, плануванням заходів щодо підготовки населення і території держави до оборони та мобілізаційним планом.

Прийняття такого закону сприятиме оптимізації структури та порядку розроблення документів оборонного планування, вдосконаленню координації дій органів державної влади у вирішенні завдань оборони, ефективному використанню можливостей складових сектору безпеки і оборони.

Профільним комітетом рекомендовано прийняти законопроект у першому читанні за основу. Прошу підтримати.

Доповідь закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Співдповідатиме голова профільного комітету Сергій Пашинський. Будь ласка.

ПАШИНСЬКИЙ С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановний пане головуючий! Шановні колеги! Ми не вперше в цьому залі розглядаємо зміни до законів щодо національної безпеки і оборони. Пан Мехед доповів, на що спрямований проєкт закону. Це уніфікація термінів, сквізне планування, чітка координація нашого оборонного планування.

Просимо підтримати законопроєкт у першому читанні. Якщо у депутатів будуть якісь зауваження, доповнення, то ми оперативно розглянемо їх і будемо рекомендувати до другого читання.

Єдине, що хотілося б зазначити, що ми як Верховна Рада виконуємо свої обов’язки щодо вдосконалення законодавства і дуже сподіваємося на те, що воно буде не тільки на папері, а й реально імплементоване у створення лінії оборони, нової цивільної оборони в реальній координації наших правоохоронних структур і реальній концентрації витрат нашої держави на оборону та безпеку.

На жаль, на сьогодні не можна сказати, що всі ті законодавчі ініціативи, які ми підтримуємо, імплементовані в оборонній сфері. Будемо сподіватися, що керівництво держави, люди, які згідно з таким законом повинні це робити, будуть повною мірою використовувати той законодавчий потенціал, який ми напрацьовуємо.

Дякую за увагу і прошу підтримати законопроєкт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Виступи: два — за, два — проти. Павло Унгурян, “Народний фронт”. Будь ласка.

УНГУРЯН П.Я., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановні колеги! Думаю, що ми всі одностайні в тому, що сьогодні безпека і оборона України потребують нашої всілякої підтримки. Хочу нагадати, що вперше за роки незалежності Українська держава, особливо український уряд, опікуються питаннями оборони і безпеки дуже концентровано і системно. Безумовно, до цього спонукає наша зовнішня загроза. Ми безпрецедентно підійшли і до формування державного бюджету України, у якому загалом на всі потреби оборони та безпеки, функціонування правоохоронних органів виділено понад 80 мільярдів гривень. Окрім того, змінами до бюджету, внесеними на позачерговому засіданні, ми запровадили механізми для нашої військової промисловості через залучення інвестицій під державні гарантії.

Законопроект, який ми зараз розглядаємо, безумовно, потрібно доопрацьовувати. Голова комітету Сергій Пашинський про це зазначив. Але ми можемо сьогодні його прийняти за основу і з урахуванням висловлених пропозицій якісно підготувати до другого читання. Тому давайте проголосуємо за даний законопроект, щоб визначити і об’єкти, і повноваження, і всі обсяги нашого оборонного планування. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Павло Кишкар, “Самопоміч”. Будь ласка.

КИШКАР П.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні панове народні депутати! Сергію Володимировичу, пане Мехед, зверніть увагу. Я вже неодноразово про це казав. Ось так виглядає все оборонне планування у сфері безпеки і оборони. І тут мінусів більше,

ніж плюсів. Я втішений, звичайно, цим законопроектом, бо дотичний до його розробки і наполягатиму, щоб усі інші нормативно-правові документи були також розроблені, подані й затверджені. У часи війни ми бавимося! Ми не бавимося — ми воюємо, втрачаємо кожного дня хлопців, а ви не можете... Зачитати?

Стратегія національної безпеки України, Воєнна доктрина, Закон “Про засади внутрішньої і зовнішньої політики” (дякувати Богу, прийняли), зміни до Закону “Про основи національної безпеки України” (Кишкар подав), Державна програма розвитку Воєнної організації держави і таке інше. На що звертаю вашу увагу? У нас немає часу бавитися, всі питання безпеки і оборони мусять бути внесені в зал, розглянуті — і до виконання. Люди повинні чітко знати межі своєї відповідальності за ту чи іншу роботу. Ми на сьогодні не маємо інженерних споруд ані для Маріуполя, ані для Харкова. Ви це чудово знаєте. Жодна людина не притягнена до відповідальності, ніхто за це не відповідає, ніхто нічого не робить.

Я ще раз кажу: якщо у вас недостатньо знань, звертайтеся, ми готові вам допомогти в усьому, будемо працювати і вдень, і вночі. Дуже багато перспектив щодо державно-приватного партнерства у сфері ВПК. Звертаємо також вашу увагу на цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Мосійчук, Радикальна партія. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Даний проект закону ми, звичайно, підтримуємо. Ми не підтримуємо генералів, які не виконують подібних законів, не підтримуємо тих, які не створили укріпрайону навколо Дебальцевого,

через що загинули найкращі сини нашої країни. Не підтримуємо тих генералів, які десятки разів проїжджали через Лутугіно і навіть не подумали робити там якісь укріпрайони. Якщо такий закон залишиться на папері, то відповідальні за його виконання генерали мають сісти у в'язницю.

Зараз загрозлива ситуація під Маріуполем і Артемівськом. В Артемівську найбільші склади зброї часів Радянського Союзу. Це відомо всьому колишньому Радянському Союзу. Чи готові генерали до оборони Артемівська? Чи будуються інженерні споруди? Чи тільки на папері все це залишається?

І насамкінець. Я ще раз публічно звертаюся до міністра оборони. Припиніть присилати у Верховну Раду генерала Мехеда! Або дайте пояснення, чому він у 2008 році допустив працівників ФСБ до секретної інформації. Є відповідні рішення суду, є рішення СБУ, а ця людина ходить до парламенту. Ось така в нас система оборони! Ось така в нас оборона взагалі!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Тимчук, “Народний фронт”. Будь ласка.

ТИМЧУК Д.Б., член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Нам варто зрозуміти, що взагалі зараз відбувається в галузі оборонного планування. Західні експерти дивуються: у нас ще немає Воєнної доктрини, а Міністерство оборони вже рапортує про те, що є проект Державної програми розвитку Збройних Сил України. Але вони не знають повної картини. У нас навіть немає базового документа — Стратегії національної безпеки. Ну, це претензії не до Міністерства оборони. Але ще не проведений комплексний оборонно-стратегічний огляд, а вже, дійсно, є і проект Воєнної

доктрини, і проект Державної програми розвитку Збройних Сил України.

Якраз такий закон дасть змогу вдосконалювати механізми оборонного планування, щоб не було ось такого цирку, який зараз відбувається.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги! Прошу запросити депутатів до залу. Будемо переходити до голосування даного законопроекту. Очевидна позиція всіх фракцій, що законопроект є необхідним. Будь ласка, прошу сконцентруватися, шановні колеги, на голосуванні.

Шановні колеги народні депутати, ставиться на голосування проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про організацію оборонного планування”, [№1547](#), у новій редакції. За пропозицією комітету, яка підтримана в тому числі й промовцями, цей законопроект ставиться на голосування для прийняття за основу. Прошу підтримати.

“За” — 246.

Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

На ваш розгляд вноситься законопроект [№1538](#).

Є пропозиція розглядати його за скороченою процедурою. Прошу народних депутатів визначитися щодо розгляду за скороченою процедурою.

“За” — 200.

Дякую. Рішення прийнято.

Шановні народні депутати, доповідатиме перший заступник міністра регіонального розвитку будівництва та житлово-комунального господарства України Кістіон Володимир Євсейович.

КІСТІОН В.Є., *перший заступник міністра регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України*. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні народні депутати! Проект Закону України “Про внесення змін до деяких законів України” (щодо удосконалення розрахунків за енергоносії, а також для погашення позик, отриманих від міжнародних фінансових організацій), №1538, розроблений міністерством з метою стабілізації фінансово-господарського стану підприємств тепловодопостачання та водовідведення, який на даний час є досить критичним.

Так, наприклад, із 147 підприємств водопровідного господарства, які є ліцензіатами Національної комісії, заборгованість лише із заробітної плати сягає близько 45 мільйонів гривень. За спожиту електричну енергію борг сягає понад 4,5 мільярда гривень. З 227 підприємств теплоенергетики, які є ліцензіатами Національної комісії, заборгованість із заробітної плати — понад 11 мільйонів гривень. Борг за енергоносії, тобто газ, сягає понад 18 мільярдів гривень.

Реформування житлово-комунальної галузі потребує значного вливання інвестицій, що наразі успішно реалізується за рахунок кредитів міжнародних фінансових організацій. Погіршення фінансово-господарського стану підприємств тепловодопостачання, водовідведення та відсутність прозорості у розподілі фінансових потоків, що надходять як плата за комунальні послуги, негативно позначаються на інвестиційній привабливості і залученні коштів у галузь, яка відлякує потенційних інвесторів.

Законопроектом пропонується внести зміни до двох законів України, зокрема до Закону “Про питну воду та питне водопостачання”, який доповнюється статтею 19¹, що передбачає запровадження поточних рахунків із спеціальним режимом використання для суб’єктів господарювання у сфері централізованого водопостачання та водовідведення. Прошу звернути увагу, що механізм розподілу коштів визначається порядком, затвердженим Кабінетом

Міністрів. А нормативи щодо такого розподілу встановлюватиме орган ліцензування, тобто НКРЄ відповідно до затвердженої структури тарифу та його складових. Оплату послуг за надані комунальні послуги пропонується спрямовувати на розрахунки з енергопостачальними компаніями, на погашення позик, на заробітну плату, податки та інше.

У Законі України “Про теплопостачання”, який містить положення щодо розподільчих рахунків, пропонується застосувати аналогічний механізм.

Шановні депутати, запровадження спеціальних рахунків — не мета, а лише спосіб для стабілізації стану підприємств централізованого тепловодопостачання та водовідведення, що забезпечить у тому числі й прозорість розподілу коштів підприємств-монополістів та значно підвищить інвестиційну привабливість. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Займайте своє місце.

Співдоповідає Альона Бабак, “Самопоміч”.

Шановні колеги, поки співдоповідач йде до трибуни, хочу вас поінформувати. Є остання інформація із шахти імені Засядька, яка вселяє надію. Доля 32 гірників невідома. Їх продовжують шукати. Наразі підтверджується загибель тільки однієї людини. Будемо сподіватися, що рятувальники допоможуть. За ранковою інформацією, яка в мене була, дасть Бог, і ці 32 людини будуть знайдені живими і неураженими.

Альона Бабак. Прошу.

БАБАК А.В. Шановні народні депутати, Комітет з питань будівництва, містобудування та житлово-комунального господарства розглянув законопроект №1538, поданий Кабінетом Міністрів України, на своєму засіданні 24 грудня 2014 року. Головне науково-експертне управління вважає, що проект може бути прийнятий за основу.

Водночас під час розгляду законопроекту було зазначено, що проект закону суперечить статтям 12, 19, 44 та 25 Господарського кодексу України в частині, що вимога до суб'єктів господарювання відкривати рахунки в банках для надходження всіх коштів від споживачів (в банках, визначених урядом) та здійснювати розподіл цих коштів за алгоритмом, визначеним державним регулятором, є прямим порушенням принципів комерційного розрахунку та комерційного ризику і не відноситься до засобів державного регулювання господарської діяльності, а також ставить у нерівне становище окремих суб'єктів господарювання і таким способом порушує правила конкуренції.

Комітетом з питань запобігання і протидії корупції в проекті виявлено корупціогенні фактори. Так, урядом чітко не визначено механізму вибору банку та норми щодо інших розрахунків, що створює ризики для зловживання службовим становищем і вчинення корупційних правопорушень.

Антимонопольний комітет України у своєму висновку погодився з тим, що зазначено Комітетом з питань запобігання і протидії корупції.

Комітет з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки вважає за доцільне прийняти законопроект за основу.

Комітет з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи рекомендує відхилити проект.

За час підготовки законопроекту до розгляду до комітету надійшла значна кількість клопотань від органів місцевого самоврядування, водоканалів, профільних асоціацій з проханням відхилити законопроект як такий, що завдає шкоди галузі.

Крім того, члени комітету зауважили, що коаліційною угодою депутатських фракцій більшості у Верховній Раді восьмого

скликання передбачене скасування спеціальних рахунків для розрахунків визначеного призначення.

З огляду на зазначене комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України відхилити законопроект №1538 як такий, що продовжує тенденцію негативного втручання держави в господарську діяльність суб'єктів господарювання і містить ризик корупції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є лист-пропозиція щодо позиції Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки.

Заступник голови комітету Ігор Насалик. Прошу.

НАСАЛИК І.С., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ №85, Івано-Франківська область, партія "Блок Петра Порошенка"). Шановні друзі! Законопроект, який пропонується вам сьогодні прийняти, розглянутий на засіданні Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної політики. Звичайно, комітет рекомендує прийняти цей законопроект, мотивуючи тим, що це покращить розрахунки між енергопостачальними та енергогенеруючими компаніями.

Однак як міський голова, який вісім років пропрацював у місцевому самоврядуванні і глибоко знає комунальні підприємства, я прошу вас не голосувати за цей законопроект. І щоб не перекликатися зі своєю колегою із "Самопомочі", назву ще кілька цифр, які дають підстави не голосувати за цей проект закону.

Перше. Комунальні підприємства кредитують державу на сьогодні за рахунок різниці в тарифах більше ніж на 4,5 мільярда гривень.

Друге. За останні п'ять років (я хочу озвучити цифри на пленарному засіданні Верховної Ради) частка власних доходів бюджетів міст, залучена на виконання повноважень держави, становила у 2011 році — 14,1 мільярда гривень, у 2013 році — 17 мільярдів гривень, у 2014 році — більше 50 відсотків.

У разі прийняття закону, проект якого сьогодні пропонується, будуть повністю зруйновані комунальні підприємства.

Комітет просить підтримати проект. Я як міський голова прошу відхилити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно сказав міський голова. Колишніх міських голів не буває. Це правда.

Шановні колеги, ми бачимо, наскільки неоднозначним є цей законопроект. Тому я можу поставити на голосування пропозицію щодо прийняття законопроекту за основу. Якщо він не набере голосів, то вважатиметься відхиленим, і все. А далі необхідно провести консультації з органами місцевого самоврядування, з урядом і визначитися щодо цього питання. Немає заперечень?

Тобто якщо ми зараз законопроект не підтримаємо, то він буде вважатися відхиленим, що повністю співпадає з думкою доповідача.

Є необхідність далі обговорювати це питання? Немає.

Ставлю на голосування проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України” (щодо удосконалення розрахунків за енергоносії, а також для погашення позик, отриманих від міжнародних фінансових організацій), [№1538](#), для прийняття за основу. Неоднозначна думка. Ви чули позиції, що проект не підтримується. Тобто якщо зараз ми за нього не проголосуємо, то він буде відхилений. Голосуємо за основу.

“За” — 90.

Законопроект не прийнято.

Він вважається відхиленим. Немає заперечень? Немає. Отже, рішення одностайне.

Дякую.

Шановні колеги, ми не зможемо зробити перерви після початку розгляду наступного питання. Тому я думаю, що зараз оголосимо перерву згідно з Регламентом. Чи починаємо розгляд законопроекту №1599? Розглядаємо? *(Шум у залі)*.

Шановні колеги, є пропозиція оголосити перерву до 12 години 30 хвилин. Треба проголосувати за цю пропозицію. Підтримайте, будь ласка.

“За” — 175 *(Шум у залі)*.

Прошу визначитися з тим, щоб оголосити зараз перерву і розпочати роботу о 12 годині 30 хвилин. Готові голосувати? Прошу голосувати.

“За” — 200.

Зараз оголосимо перерву. Я хочу, щоб ви за це проголосували *(Шум у залі)*.

“За” — 201.

Дякую, шановні колеги. Я оголошую перерву. О 12 годині 30 хвилин розпочнемо розгляд питань із законопроекту №1599.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати! Ви розумієте, як мені непросто? *(Шум у залі)*. Ні, я не чую!

Шановні колеги народні депутати, я хочу принести вибачення за затримку, оскільки голови фракцій мали необхідність обговорити це питання в моєму робочому кабінеті. І ми домовилися про те, що зараз повернемося до питання, яке розглядалося зранку. Це рішення всіх голів фракцій, щоб ви зрозуміли. Зараз, коли всі зайдуть, я надам слово лідеру фракції Радикальної партії. Він висловить свою позицію. Думаю, що до неї дослухається кожний депутат у парламенті *(Шум у залі)*.

Заходьте до залу, і будемо продовжувати нашу роботу. Прошу займати свої місця, шановні колеги. Продовжуємо ранкове засідання.

Готові, шановні колеги? Будь ласка, запрошуйте народних депутатів до залу.

Дякую, шановні колеги. Я думаю, що керівники фракцій вас поінформували про дискусію, яка відбулася щодо варіанта розгляду цього питання в подальшому. Є розуміння у фракції? Є.

Шановні колеги, було рішення всіх фракцій про те, що Олег Ляшко матиме можливість виступити з трибуни перед розглядом питання про відповідальність. Прошу всіх дуже уважно послухати. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Шановні громадяни України! Шановні колеги народні депутати! Перед нашою країною стоять виклики, яких ми ніколи не переживали. І чи переживемо їх, чи здолаємо ті смертельні виклики, передусім зовнішню агресію, економічні труднощі, залежить від нас — від народних депутатів, уповноважених народом, від нашої коаліції, від того, наскільки вона буде єдиною, від того, наскільки ми будемо спільно та узгоджено діяти з Президентом України, з урядом України, з парламентською коаліцією.

Фракція Радикальної партії подає руку єдності, миру, взаєморозуміння. Для нас найголовніші питання — це єдність коаліції, повага до Президента України, повага до українських громадян (*Оплески*). Ми демонструємо свою повагу, і я кажу, що особисті образи, особисті амбіції, будь-які рейтинги мають бути засунуті в одне місце, коли йдеться про долю України! Перед нами стоять виклики, які ми здолаємо, тільки коли будемо разом, не ображаючи один на одного і не ображаючи один одного. Лише тоді український народ оцінить нашу звитяжну працю.

Слава Україні! Слава українському народу! (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Ми зафіксували факт вибачення між колегами.

Шановні друзі, сам факт бійки принижує кожного з нас. Тому я ставлю на голосування, як і було погоджено в моєму робочому кабінеті, пропозицію профільного регламентного комітету щодо позбавлення народного депутата України Мельничука С.П. права брати участь у п'яти пленарних засіданнях Верховної Ради України. Шановні колеги, це позиція спільна, я прошу її підтримати. Якщо будуть інші пропозиції щодо цього питання, ми їх підтримаємо. Прошу заради збереження єдності голосувати, шановні колеги. Бійкам у парламенті не місце. Шановні колеги, будь ласка, підтримайте. Шановні колеги, голосуємо.

“За” — 224.

Давайте ще раз переголосуємо. Приготуйтеся, будь ласка. Прошу підтримати. Колеги, є питання про бійки в парламенті, я прошу вас особисто підтримати цю пропозицію.

Голосуємо про позбавлення права народного депутата України Мельничука брати участь у п'яти пленарних засіданнях Верховної Ради України. Прошу підтримати, шановні колеги.

“За” — 230.

Дякую.

Друзі, я дуже далекий від політичних оцінок, але досить близький до того, щоб це було символічне голосування для кожного від сьогодні і на майбутнє. Не можна в залі парламенту простягати руки, породжувати насильство. Ми домовилися, шановні колеги, що доведемо справу, пов'язану з кодексом поведінки й етики, до логічного завершення, коли кожен візьме на себе публічне персональне зобов'язання щодо нормального етичного поведіння в залі парламенту. Ми маємо відновлювати довіру, а не принижувати гідність не тільки особисту, а й кожної людини, яка за нас голосувала. Дякую вам за розуміння щодо цього питання.

Рухаємося далі. Переходимо до розгляду питань порядку денного.

Розглядається проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України” (щодо стимулювання створення та діяльності сімейних фермерських господарств), [№1599](#).

Доповідає Івченко Вадим Євгенович, який пропонує розглянути проект за скороченою процедурою. Прошу підтримати цю пропозицію.

“За” — 200.

Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду законопроекту. Пане Івченко, будь ласка, доповідайте.

Співдоповідатиме голова профільного комітету Кутовий.

ІВЧЕНКО В.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Шановні українці! Шановний Голово! Шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України” (щодо стимулювання створення та діяльності сімейних фермерських господарств), №1599. Приватні господарства, до яких належать особисті селянські господарства, відіграли важливу стабілізаційну роль, коли в 1991 році Україна перейшла на ринкові відносини.

Ви знаєте, на сьогодні аграрний сектор економіки забезпечує 31 відсоток валового внутрішнього продукту. Це єдиний сектор, який показав зростання у 2014 році. Але хто ж забезпечує продовольчу безпеку? Як свідчить статистика, майже 85 відсотків овочів, 80 відсотків молока, 75 відсотків м’яса ВРХ, 65 відсотків м’яса свиней забезпечують приватні селянські господарства. Але як вони працюють?

На сьогодні такі господарства не можуть вийти на організований ринок тому, що не мають статусу сільгосптоваровиробника. Вони не можуть напряму збувати свою продукцію переробним і заготівельним підприємствам. Щороку цей ринок є тіншовим майже на 80 відсотків. При переробних підприємствах створюються так звані посередники, які збирають за безцінь у селян продукцію, а далі продають, наприклад, молоко і яловичину майже вдвоє дорожче, овочі — вчетверо на організованому ринку цим підприємствам, нараховують ПДВ, відшкодовують ПДВ, і фактично всі кошти селян залишаються в посередників. Ми порахували — майже 2 мільярди ідуть у тінь.

Цим законопроектом пропонується перетворити особисті селянські господарства на сімейні ферми. Це дасть змогу легалізувати та ввести в правове поле діяльність особистих селянських господарств, посилити соціальний захист. Ви знаєте, що на сьогодні ці одноосібники не мають пенсійного забезпечення і ніякого соціального захисту. Ми пропонуємо надавати особистим селянським господарствам (прошу зауважити) без створення юридичної особи статус сільгосптоваровиробника. У них з'явиться мотивація. Особисті селянські господарства нарощуватимуть обсяги, відкриватимуть сімейні ферми, сімейні переробні підприємства, зможуть збільшити доходи сільського населення. А головне, колеги, ми можемо в бюджеті передбачити програму підтримки.

Я знаю, що Міністерство аграрної політики підписало з канадським фондом угоду про підтримку майже 300 тисяч таких сімейних ферм. Вони отримуватимуть кредити, претендуватимуть на відшкодування відсоткових ставок за кредитами, увійдуть в організований ринок.

Одним словом, такий закон дасть можливість особистим селянським господарствам добровільно позбутися посередників і вийти на організований ринок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Запишіться, будь ласка, на виступи: два — за, два — проти.

Ще має бути співдоповідь від комітету? Я надав 2 хвилини на виступ від комітету, Вадиме. Ви 2 хвилини доповідали як доповідач. Будь ласка, 1 хвилина для інформації про рішення комітету. Потім виступи: два — за, два — проти.

ІВЧЕНКО В.Є. Шановні колеги! Комітет розглянув дане питання. Колегами депутатами було внесено пропозицію відкликати зміни до закону щодо особистих селянських господарств. Автори погодилися. Ми домовилися, що між першим і другим читаннями буде відкликано проект змін до закону про особисті селянські господарства.

Комітет пропонує підтримати пропозицію про прийняття даного законопроекту в першому читанні за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Виступи: два — за, два — проти. Народний депутат Кодола. Будь ласка.

КОДОЛА О.М., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ №209, Чернігівська область, політична партія "Народний фронт")*. Прошу передати слово Вікторії Сюмар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Сюмар. Будь ласка.

СЮМАР В.П. Шановні колеги! Очевидно, що на сьогодні важливо підтримати фермерів і фермерські господарства, дати можливість сім'ям створювати такі господарства.

Але законопроект потребує суттєвого доопрацювання з тим, аби чіткіше виписати терміни й абсолютно зрозумілі людям алгоритми, адже йдеться про село. Аграрний комплекс надзвичайно важливий для України. Він дає величезні находження до бюджету. Ми повинні зробити все, щоб стимулювати розвиток сільського господарства і, зокрема, фермерського господарства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Купрієнко, Радикальна партія. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія Олега Ляшка, Чернігів. Село гине. Треба допомагати селу і приймати закони, щоб там поліпшувалося життя.

Але, шановні друзі, у цивільному законодавстві є два види суб'єктів — юридичні та фізичні особи. Who is фермерське господарство без створення юридичної особи? Хто відповідатиме за якість продукції? Хто відповідатиме за неналежне виконання зобов'язань? Хто відповідатиме, якщо цією продукцією хтось отруїться?

Ідея законопроекту гарна. Але вона потребує суттєвого доопрацювання, оскільки без статусу юридичної особи не існує взагалі суб'єкта правовідносин.

Якщо голова фермерського господарства — зареєстрована фізична особа — підприємець, а початок діяльності цього господарства за таким законом визначатиметься моментом реєстрації фізичної особи — підприємця, то давайте якимось чином визначати і відповідальність, і суб'єкта правовідносин у правовідносинах між виробником сільськогосподарської продукції та підприємством, яке її переробляє.

Тож у цілому ми за законопроект. Але він потребує суттєвого доопрацювання в частині визначення правоздатності суб'єкта правовідносин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Соболев, "Батьківщина". Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. "Батьківщина". Шановні колеги! Я розумію ці застереження. Але давайте дамо відповідь на запитання юридичною мовою. А чи є на сьогодні фізична особа — підприємець такою, яка несе відповідальність за контрактами, зобов'язаннями чи банківськими кредитами? Є. І саме тому ця визначеність дає можливості для мільйонів наших співгромадян.

Знову наведу цифри. Лише за останні чотири роки кількість фермерських господарств зменшилася з 40 000 до 28 000. В Україні 4,6 мільйона громадян, що є власниками ОСГ, не можуть офіційно зареєструватися на ринку. І це не лише питання прямих контрактів з постачальниками. Не забувайте — після збільшення ціни на газ і електроенергію ці люди не матимуть права на житлові субсидії, бо вони не зареєстровані на біржі праці, а офіційно працевлаштовані. Таким законом буде надано право мільйонам українських громадян отримати не лише в подальшому статус отримувача пенсій, а зараз — платника ключових найважливіших внесків, а й право на отримання на законних підставах житлової субсидії. Ви ж чудово розумієте, яке становище на сьогодні наших співгромадян, передусім у сільській місцевості.

З означених причин цей законопроект, який, без сумніву, потрібно доопрацювати, слід прийняти в першому читанні. Фракція "Батьківщина" це підтримає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Народний депутат Євлахов, "Блок Петра Порошенка". Будь ласка.

ЄВЛАХОВ А.С., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №207, Чернігівська область, партія “Блок Петра Порошенка”). “Блок Петра Порошенка”, Чернігівщина. Це дуже потрібний законопроект. Мені приємно, що ми, нарешті, повернулися до землі, до людей і приймаємо дуже необхідні рішення. Це створить можливість людям, які працюють зараз на селі, формалізувати свій бізнес і стати прямими постачальниками тієї продукції, яку вони виробляють, без посередників.

Наша фракція підтримує цей законопроект. Вважаємо, що треба проголосувати за нього в першому читанні, а до другого доопрацювати, виписати всі норми, і за це нам люди, справді, аплодують.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Мірошніченко, фракція “Самопоміч”.

Я вже надав слово всім, навіть тим, хто не був записаний.

МІРОШНІЧЕНКО І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Уважаемые колеги! Фракция “Самопоміч” поддерживает данный законопроект в первом чтении. Мало того, мы также были идеологами создания семейных ферм. Хотел бы попросить не повторять то, что уже сказано. Абсолютно поддерживаем всех коллег, в том числе из “Батьківщини”.

Хотел бы обратить внимание на следующие моменты. В процессе доработки законопроекта ко второму чтению мы должны сохранить принцип добровольности регистрации нашими гражданами семейных ферм или индивидуальных хозяйств. Это первое.

Второе. Мы не должны допустить ограничения выхода на рынок наших граждан для реализации своей продукции, либо этот процесс бюрократизировать.

И третье, самое главное. Следующий наш шаг должен быть совместным. Нам необходимо финансово помочь семейным фермам реализовать свои предпринимательские возможности, дабы они могли реально развиваться, а не только получить регистрацию и все социальные гарантии, которые были перечислены.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Думаю, ми можемо голосувати. Всі депутати, які не брали участі в обговоренні від фракцій, отримали можливість виступити. Тому зараз я поставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту закону №1599.

Корнацький, 1 хвилина, з місця. Будь ласка.

КОРНАЦЬКИЙ А.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ №132, Миколаївська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний пане Голово! Панове народні депутати! Вам пропонується проголосувати за суто анти-селянський проект закону, який знищить селянина та українське село загалом, бо за всім тим гарним словоблудством, яке щойно було виголошено з трибуни доповідачем, я поясню, що насправді приховується. Зацитую те, що пропонується запровадити: члени особистого селянського господарства зобов’язані “набути статус суб’єкта підприємницької діяльності — виробника сільськогосподарської продукції в разі необхідності реалізовувати надлишки виробленої продукції на ринках”. Тобто від кожної бабусі, яка захоче продати десяток яєць...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, важливий законопроект, потрібний. Є відповідна позиція міністерства щодо його підтримки. Ми почули виступи від усіх фракцій. Зараз прийматимемо проект за основу. А якщо будуть якісь питання, ви зможете завжди як депутати внести будь-яку поправку тощо, але не треба валити справи. Тож давайте проголосуємо, шановні колеги, я бачу єдність усіх фракцій.

Шановні колеги, приготуйтеся, будь ласка, до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону “Про внесення змін до деяких законів України” (щодо стимулювання створення та діяльності сімейних фермерських господарств), [№1599](#), за основу. Прошу підтримати. Голосуємо.

“За” — 213.

Народний депутат Соловей не встиг проголосувати, так? Давайте повернемося. Колеги, приготуйтеся, будь ласка, до голосування, це ж абсолютно нормальний проект (*Шум у залі*).

Запросіть депутатів до залу парламенту, будь ласка. Ось іде народний депутат, а он ще один. Заходьте до залу, шановні колеги. Давайте проголосуємо за повернення до розгляду законопроекту №1599. Вікторе Михайловичу! Шановні колеги народні депутати! Займіть свої місця для голосування. Голосуємо за повернення.

“За” — 219.

Будь ласка, дайте слово представнику уряду. Прошу.

ЛАПА В.І., *заступник міністра аграрної політики та продовольства України*. Шановні колеги! Шановний Голово! Дозвольте буквально кілька слів акцентовано сказати.

Перше. Що стосується перегинів у законопроекті, у тому числі щодо обов’язкової реєстрації. Я був присутній на засіданні профільного комітету. Переконалий, що до другого читання це буде знято.

Друге. Що стосується змістовних моментів цього законопроекту. Проектом пропонується дати можливість стартувати з особистого селянського господарства фермерським господарствам,

на основі земель ОСГ починати фермерські господарства, переходити до цивілізованішої форми господарювання.

І третє. Дуже важливий момент для нас як для уряду, для Міністерства аграрної політики — це визначити, що таке сімейна ферма. У нас зараз статус фермерського господарства має і людина, яка обробляє 10 гектарів землі своїми руками, і саме фермерське господарство, яке обробляє 5–7 тисяч гектарів землі. Для нас принципово важливо мати визначення сімейної ферми, що є в цьому законопроекті, для того, щоб далі більш акцентовано проводити державну політику.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ви почули позицію уряду. Давайте підтримаємо проект за основу, а до другого читання доопрацюємо. Як я бачу, є розуміння в депутатів. Так? Є згода і в комітеті, і погоджено з міністерством.

Шановні колеги, давайте повернемося до цього питання. Голосуємо.

“За” — 236.

Дякую, шановні колеги.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону “Про внесення змін до деяких законів України” (щодо стимулювання створення та діяльності сімейних фермерських господарств), [№1599](#). Доопрацюємо до другого читання спільно. Прошу голосувати.

“За” — 236.

Дякую, шановні колеги. Рішення прийнято.

Але я хотів би попросити, бо ви ж бачите, що є й інші позиції у народних депутатів: силами комітету детально доопрацюйте спільно з урядом, щоб це був гарний законопроект. Дякую, шановні колеги.

Рухаємося далі.

Оголошується до розгляду проект Закону “Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення” (щодо посилення відповідальності за порушення законодавства про встановлення та/або використання спеціальних сигнальних пристроїв), [№1137](#).

Автор пропонує розглянути за скороченою процедурою. Прошу підтримати.

“За” — 188.

Рішення прийнято. Дякую.

Сергій Міщенко. Будь ласка, доповідайте.

МІЩЕНКО С.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №98, Київська область, самовисуванець). Округ №98, Київщина. Шановні громадяни України! Я хочу поставити запитання народним депутатам. Як ви вважаєте, якщо співробітник міліції побачить, що на автомобілі неспецпризначення встановлені якісь сигнали, чи зможе він на сьогодні притягнути таку особу до адміністративної відповідальності? Можу вам відповісти: фактично ні, тому що такі адміністративні справи в судах були закриті. Чому? Поясню. В чинній редакції статті 122⁵ Кодексу про адміністративні правопорушення зазначено, що лише дві складові мають бути у правопорушенні, щоб притягнути людину до адміністративної відповідальності, — встановлення і використання. За логікою зрозуміло, що якщо людина такі сигнальні пристрої встановила, то вона збиралася їх використовувати. Але якщо співробітники міліції виявлять на вулицях якогось міста звукові чи світлові сигнали, які не використовувалися, то вони не зможуть скласти адміністративного протоколу.

Ми пропонуємо прибрати з наших доріг мажорів, блатних, різних чиновників, які замість того, щоб мати дозвіл на такі сигнали, тицяють в обличчя співробітникам міліції “корочку” — оце для них головний дозвіл.

Тож пропоную, щоб нова редакція зазначеної статті містила три складові — незаконне встановлення сигналів, незаконне використання сигналів і незаконне надання дозволів. Тобто за кожне правопорушення будуть відповідні санкції.

Прошу підтримати, щоб припинити безлад на наших дорогах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від профільного комітету виступить його голова Андрій Анатолійович Кожем'якін. Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина"). Шановний головуючий! Шановні колеги! Комітетом Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності розглянуто поданий народним депутатом Міщенком проект Закону "Про внесення до Кодексу України про адміністративні правопорушення" (щодо посилення відповідальності за порушення законодавства про встановлення та/або використання спеціальних сигнальних пристроїв).

Щойно колега Міщенко озвучив те, що пропонується проектом, а саме внести зміни до статті 122⁵ Кодексу України про адміністративні правопорушення, встановивши відповідальність за надання посадовою особою неправомірного дозволу на встановлення та/або використання або зняття з транспортних засобів спеціальних світлових та/або звукових сигнальних пристроїв; порушення вимог законодавства щодо використання таких пристроїв; наявність таких пристроїв, якщо вони встановлені неправомірно або не були зняті, збільшивши при цьому штрафні санкції.

На думку комітету, внесення запропонованих проектом змін посилить відповідальність за порушення законодавства. Головне

науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України, яке розглядало цей законопроект, вважає, що він може бути прийнятий за основу, з чим погодився наш комітет. Ми ухвалили рішення про прийняття зазначеного проекту в першому читанні за основу. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Чи є необхідність виступів: два — за, два — проти? Немає (Шум у залі).

Є? Запишіться, будь ласка.

Народний депутат Огнєвіч Злата. Будь ласка.

ОГНЄВІЧ З.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Передаю слово Купрієнку Олегу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Купрієнко.

КУПРІЄНКО О.В. Радикальна партія Олега Ляшка, Чернігів. Дуже правильний проект щодо внесення змін до закону. Вибачте, задовбали вже ці мигалки і спеціальні сигнали! Але в проекті є одна неточність чи технічна помилка. Написано: надання дозволу на встановлення, використання та зняття. При чому тут дозвіл на зняття знаків, не дуже розумію. Вважаю, що це, мабуть, технічна помилка, і не треба передбачати дозвіл на зняття спеціальних сигналів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Леонід Ємець, "Народний фронт". Будь ласка.

Більше ніхто не записався.

ЄМЕЦЬ Л.О., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одно-мандатний виборчий округ №221, м. Київ, політична партія “Народний фронт”). Шановні колеги! Повністю підтримуючи ідею, що не має бути поділу на мажорів і немажорів на дорогах, повинен зазначити, що є певні ризики щодо впровадження такого закону. Наприклад, те, що було озвучено автором, а саме відповідальність не лише за використання, а й за встановлення сигналів. Постає питання: яким чином працівник ДАІ має встановити, що є маячки на автівці, якщо їх не використовували? Тобто чи ми не створимо додаткової можливості для працівника ДАІ зупиняти автомобільний транспорт без будь-якої провини власника автомобіля або водія, як існує зараз, коли даїшник просто зупиняє автомобіль і на місці намагається визначити або знайти певну підставу для того, щоб отримати хабар від водія?

Тому давайте зрозуміємо, що відповідальність має бути, але потрібно чітко виписати процедуру, щоб не створити для працівників ДАІ додаткового способу для отримання хабарів і для корупції. Загалом за основу ми, звичайно, даний законопроект підтримаємо, але свої зауваження вже висловили і братимемо участь у підготовці до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Можемо переходити до голосування проекту за основу, зважаючи на ті пропозиції, що пролунали, які можуть бути доопрацьовані до другого читання? Так, шановні колеги?

Запросіть депутатів до залу, будь ласка.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону “Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення” (щодо посилення відповідальності за порушення законодавства про встановлення та/або використання

спеціальних сигнальних пристроїв), [№1137](#). Готові голосувати, колеги? Прошу голосувати.

“За” — 232.

Рішення прийнято.

Оголошується до розгляду проект Закону “Про внесення змін до статті 187 Кримінального кодексу України” (щодо посилення відповідальності за вчинення розбійних нападів), [№1189](#).

Доповідає народний депутат України Антон Геращенко.

Є пропозиція доповідача розглянути даний законопроект за скороченою процедурою. Ставиться на голосування дана пропозиція.

“За” — 178.

Дякую. Рішення прийнято.

Будь ласка, доповідайте. Співдоповідатиме голова профільного комітету Андрій Кожем’якін.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Шановні колеги! В Україні, на жаль, за останній рік зросла кількість зброї, що незаконно потрапила як із зони проведення антитерористичної операції, так і з інших джерел. Збільшилася чисельність розбійних нападів, пограбувань із використанням вогнепальної зброї. Досі за такі злочини була встановлена відповідальність за частиною першою статті 187 Кримінального кодексу — від трьох до семи років позбавлення волі. Суди часто ухвалювали рішення щодо умовного терміну особам, які вперше здійснювали пограбування. Для того щоб посилити відповідальність, ми з групою народних депутатів запропонували передбачити відповідальність за частиною першою — від п’яти до восьми років позбавлення волі, щоб суди могли встановлювати реальні строки вже за перше пограбування з використанням вогнепальної зброї.

Проектом пропонується також ввести відповідальність за частиною першою цієї статті з конфіскацією майна тих, хто брав участь у пограбуваннях та розбійних нападах, за частиною четвертою — уточнити формулювання і додати норму щодо пограбування з використанням вогнепальної зброї та збільшити за це відповідальність.

У принципі все. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Голова профільного комітету Андрій Кожем'якін. Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Комітетом з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності розглянуто законопроект №1189, розроблений з метою посилення відповідальності за вчинення розбійних нападів. Для цього пропонується (як щойно було сказано) в частині першій статті 187 Кримінального кодексу України передбачити покарання у вигляді позбавлення волі терміном від п'яти до восьми років з конфіскацією майна.

Пропонується також доповнити склад злочину такою кваліфікуючою ознакою, як застосування вогнепальної зброї чи погроза її застосування. Йдеться про частину четверту статті 187.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України, проаналізувавши проект, дійшло висновку, що за результатами розгляду його необхідно відхилити. Натомість члени комітету разом з консультантами і спеціалістами зазначили, що прийняття цього проекту закону сприятиме запобіганню розбійних нападів, оскільки посилення санкцій за вчинення розбійних нападів відповідатиме ступеню суспільної небезпечності такого виду злочину.

Тож комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду на пленарному засіданні в першому читанні прийняти законопроект №1189 за основу. Проект

погоджений з Міністерством юстиції та Міністерством внутрішніх справ. Прошу підтримати рішення комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є необхідність виступити два — за, два — проти? Є. Запишіться, будь ласка, на виступи.

Народний депутат Курячий.

КУРЯЧИЙ М.П., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №25, Дніпропетровська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Очевидно, що прийняття такого закону дуже важливе, передусім в умовах, в яких перебуває наше суспільство. По-перше, є сумна статистика, що за останній рік такі особливо небезпечні злочини, як розбійні напади, почастишали, що вимагає від нас прийняття важливого закону щодо запобігання їм у подальшому.

По-друге, деякі пройдисвіти, користуючись суспільним збудженням, намагаються спекулювати на цьому питанні, погрожують зброєю, здійснюють напади на бізнес, підприємства. І саме тому ми повинні поставити заслін цьому прикрому явищу. Прошу підтримати законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Злата Огневич, Радикальна партія. Будь ласка.

ОГНЄВІЧ З.Л. Прошу передати слово Мосійчуку Ігорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мосійчук, Радикальна партія.

МОСІЙЧУК І.В. Радикальна партія. Антон Юрійович тут дуже гарно розповідав про те, що зброя ввозиться із зони АТО, пропонував нагороджувати працівників “Беркуту”, які ловлять когось, хто щось везе. Водночас він замовчує, що інший працівник “Беркуту” Тютюнський Віктор є організатором терористичного акту в Харкові, у результаті якого загинули люди. Думаю, що зараз треба говорити не лише про посилення відповідальності тих, хто скоює злочин, а й працівників правоохоронних органів і, можливо, навіть перш за все.

Сьогодні мій робочий день почався з того, що працівники міліції намагалися вломитися в квартиру до громадського активіста Богдана Тицького лише через те, що він прийшов додому у формі, бо лише три дні, як повернувся з передової з села Піски, з батальйону ОУН. А міліція вважає, що треба проводити обшук, і суддя Шевченківського районного суду Маліновська дає дозвіл на проведення обшуку.

Тому я вважаю, що злочинність щодо згаданих злочинів зростає передусім через те, що правоохоронні органи не борються з ними. Пропоную повернути даний законопроект, у якому є неточності, автору на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пташник, “Самопоміч”.

ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Дякую. Шановні колеги, ефективність покарання залежить не від того, чи посилена певна відповідальність у Кримінальному кодексі, чи ні, а від того, як діє реалізація принципу невідворотності покарання. Тобто наші правоохоронні органи мають досконаліше розслідувати певні злочини, зокрема розбій, і надавати нормальну доказову базу для того, щоб доводити вину відповідних осіб.

Крім того, хочемо звернути вашу увагу, що пояснювальна записка не містить жодних статистичних даних щодо того, що певний вид покарання є неефективним, що якщо ми приймемо законопроект у запропонованій редакції, то відповідальність за погрозу застосування зброї буде більшою, ніж відповідальність за вчинення розбою із застосуванням насильства, зокрема заподіянням тілесних ушкоджень середньої тяжкості, тому що кваліфікація злочину розбій із погрозою застосування зброї визначатиметься за частиною четвертою, тобто особливо кваліфікований склад злочину.

Хочемо наголосити, що до частини першої пропонується додати норму про конфіскацію майна за вчинення основного виду цього складу злочину, що абсолютно суперечить принципу диференціації покарання. Тобто ми повертаємося до старої редакції Кримінального кодексу, яка діяла в 1960 році.

Тож ми виступаємо за те, щоб готувати лише якісні законопроекти і приймати в парламенті тільки правильні й необхідні закони. Нехай правоохоронні органи краще працюють.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Луценко, "Батьківщина". Будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина"). Шановні друзі! Перше. Фракція "Батьківщина" ухвалила рішення підтримати законопроект.

Друге. Закликаю всіх не підміняти реальної діяльності щодо реформування нашої правоохоронної системи подібними речами. Ми хочемо, щоб наша правоохоронна система не працювала методом механічного посилення якихось покарань. Так ми нічого

не вирішимо. Це, швидше, імітація діяльності, аніж реальна робота. Нагадаю, що основним джерелом небезпеки вчинення злочинів кримінального характеру для суспільства є на сьогодні міліція, а не громадяни. На жаль, міліція значно небезпечніша, ніж будь-який, даруйте, злочинець. Тому, будь ласка, прошу врахувати ці думки і зауваження науковців. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

Шановні колеги, є ще бажані висловитися? Немає.

Тоді надаю заключне слово автору. Антон Геращенко. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Уважаемые депутаты, речь идет о следующем. У нас сейчас очень много разбоев и грабежей. В тех случаях, когда люди впервые с оружием в руках пошли кого-то грабить, судьи, пользуясь тем, что в первой части статьи 187 Уголовного кодекса Украины указан слишком маленький срок лишения свободы — от трех до семи лет, присуждают им условный срок, и таким образом эти люди не получают достаточного наказания. Если вы, уважаемые депутаты, узнаете, что к кому-то из ваших избирателей пришли с оружием в руках и ограбили их, а судья дал условный срок, то знайте — это потому, что вы не хотите поддержать этот проект.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу вашої уваги. Подивіться: проектом пропонується врегулювати питання відповідальності за розбійні злочини. Всі з цим погоджуються?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Так!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він рекомендується для прийняття за основу. Можливо, законопроект недосконалий, але в ньому порушується важлива проблематика. Ми можемо зараз його розглянути для прийняття за основу. Далі під час доопрацювання в комітеті до другого читання внести поправки. Якщо буде розуміння — депутати голосуванням підтримають проект, не буде розуміння — не підтримають, або він буде прийнятий без урахування цих пропозицій. Я думаю, що таке рішення цілком розумне, тому й передбачено розгляд законопроекту в декількох читаннях.

Шановні колеги, прошу зайняти робочі місця. Ми завершили обговорення законопроекту за скороченою процедурою. Можемо переходити до голосування, так?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону “Про внесення змін до статті 187 Кримінального кодексу України” (щодо посилення відповідальності за вчинення розбійних нападів), [№1189](#). Профільний комітет рекомендує прийняти за основу, тому, будь ласка, шановні колеги, прошу голосуванням підтримати пропозицію.

“За” — 210.

Рішення не прийнято (*Шум у залі*).

Депутати з двох фракцій не встигли проголосувати. Шановні колеги, коли законопроект ставиться на голосування, прошу встигати голосувати, бо це важливо.

Ставиться на голосування пропозиція народних депутатів від “Блоку Петра Порошенка” і “Народного фронту” про повернення до розгляду проекту №1189. Прошу визначатися.

“За” — 200.

Шановні колеги, є пропозиція направити законопроект до комітету на доопрацювання та підготовку до розгляду в повторному першому читанні (*Шум у залі*).

Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до голосування. Прошу підтримати пропозицію про направлення проекту закону на повторне перше читання.

“За” — 239.

Комітет підготує законопроект для розгляду в повторному першому читанні, і ми розглянемо, без питань (*Шум у залі*).

Шановні колеги, до вашого розгляду пропонується проект Закону “Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України” (щодо приведення у відповідність законодавства до норм Кримінального кодексу України стосовно продовження, зміни або припинення застосування примусових заходів медичного характеру), [№1200](#).

Ставиться на голосування пропозиція розглянути його за скороченою процедурою. Будь ласка.

“За” — 178.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, у нас була велика перерва, тому я продовжу засідання на 15 хвилин.

Слово для доповіді щодо законопроекту №1200 надається народному депутату Осуховському.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одно-мандатний виборчий округ №152, Рівненська область, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Свобода”). Пане Голово, панове депутати, брати та сестри українці! Розробленим законопроектом пропонується внести зміни до Кримінального процесуального кодексу України (щодо приведення порядку продовження, зміни або припинення застосування примусових заходів медичного характеру) у відповідність до вимог Кримінального кодексу України.

На сьогодні у статті 95 Кримінального кодексу України зазначається: “Продовження, зміна або припинення застосування примусових заходів медичного характеру здійснюється судом за заявою представника психіатричного закладу (лікаря-психіатра),

який надає особі таку психіатричну допомогу...”. Таким чином, суд не лише застосовує, а й контролює весь процес надання особі психіатричної допомоги у кримінальному правовому порядку. Водночас у частині третій статті 514 Кримінального процесуального кодексу України визначено: “Розгляд питання про продовження, зміну чи припинення застосування примусових заходів медичного характеру здійснюється за поданням представника медичного закладу (лікаря-психіатра), де тримається дана особа, у передбаченому статтею 95 Кримінального кодексу України та статтею 512 цього Кодексу порядку”.

Слід зазначити, що така неузгодженість між статтями Кримінального та Кримінального процесуального кодексів на практиці призводить до несвоєчасного надання особі — фігуранту кримінального провадження психіатричної допомоги. З огляду на це виникла необхідність на законодавчому рівні врегулювати порядок застосування примусових заходів медичного характеру. Прошу підтримати законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, є необхідність обговорити це питання і провести виступи: два — за, два — проти? Є.

Голова профільного комітету Купрієнко, Радикальна партія, просить надати йому слово. Більше бажаючих немає, тому не будемо проводити запису.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Шановні колеги, хочу коротко сказати таке. Наші колеги вносять суто технічний законопроект, яким пропонується врегулювати питання між поняттями у статті 95 Кримінального кодексу, а також у частині третій статті 514 Кримінального процесуального кодексу. Тобто іноді за часів злочинного режиму такі поняття, як “заява” і “подання”, використовувалися суддями і лікарями-психіатрами тих закладів, де лікувалися ув'язнені, по-своєму.

Тому, колеги роблять це, дійсно, юридично правильно і пропонують виправити помилку. Більше того, у Законі “Про психіатричну допомогу” теж всюди застосовується термін “заява”, а не “подання”. Ось у цьому полягає відмінність.

Законопроект пропонується прийняти за основу і в цілому як закон. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Далі Купрієнко і Князевич, відводиться по 1 хвилині, і переходитимемо до голосування.

КУПРІЄНКО О.В. Я підтримую внесення таких змін, але є зауваження. Хтось бачив цей документ? Ні. Заява може бути як усна, так і письмова. Подання — це письмовий документ. Тому якщо підходити з точки зору буквоїдства, то перед словом “заява” необхідно додати слово “письмова” для правильності термінології. Отоді це працюватиме. А так лікар зробить заяву в коридорі, і невідомо, чи буде її хтось розглядати, чи ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З пропозицією Купрієнка автор погоджується. Руслан Князевич, 1 хвилина. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановні колеги, це не єдина вада Кримінального процесуального кодексу. Потрібно визнати, що, оскільки він приймався (ми пам'ятаємо, в який спосіб і як парламент над ним працював) фактично дві доби без перерви, у ньому була велика частина ляпів, у тому числі й така проблема. Мушу відверто сказати, що подекуди цим зловживають. Є прецеденти, коли в судових рішеннях, бажаючи в той чи інший спосіб прийняти рішення на користь або проти, посилаються в одному випадку на частину матеріального права, а в іншому — на процесуальне право. Щоб уникнути цієї колізії, суб'єкт права законодавчої ініціативи абсолютно правильно порушує дане питання. Це для нас воно

здається дріб'язковим, але, повірте, для людей, яких незаконно утримують у таких місцях і які не можуть далі перебувати там через формальні причини, це важливо.

Тому фракція підтримає законопроект, якщо буде передбачена письмова заява для керівника такого закладу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто із врахуванням внесення поправки до законопроекту щодо письмової заяви, запропонованої народними депутатами Русланом Князевичем і Купрієнком, можемо поставити проект на голосування для прийняття за основу та в цілому. Правильно? Немає заперечень?

Ставиться на голосування проект Закону “Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України” (щодо приведення у відповідність законодавства до норм Кримінального кодексу України стосовно продовження, зміни або припинення застосування примусових заходів медичного характеру), [№1200](#), за основу та в цілому з врахуванням пропозиції, внесеної народними депутатами Русланом Князевичем та Купрієнком. Наскільки я розумію, це спільна позиція всіх фракцій. Прошу голосувати, колеги. Будь ласка.

“За” — 206.

Шановні народні депутати, прошу сконцентруватися. Є пропозиція від фракцій повернутися до розгляду законопроекту №1200. Колеги, будь ласка, займіть робочі місця. Прошу голосуванням підтримати пропозицію про повернення до розгляду законопроекту №1200.

“За” — 217.

Шановні колеги народні депутати України! Прошу вас зайняти робочі місця в залі і визначитися шляхом голосування. Будь ласка. У нас ще є два законопроекти, які ми маємо включити до порядку денного сесії, тому прошу сконцентруватися.

Сьогодні, під час завершення засідання, депутатам, присутнім у залі, буде запропонована дуже гарна пропозиція, яка всім сподобається.

Колеги, чи готові ви голосувати про повернення до законопроекту №1200?

“За” — 225.

Надійшла пропозиція від Мустафи Найема щодо повернення до голосування законопроекту №1200.

Ставиться на голосування пропозиція депутата Найема щодо повернення до голосування законопроекту [№1200](#). Прошу всіх колег голосувати. Будь ласка.

“За” — 229.

Є голоси. Дякую, колеги.

Оскільки я пообіцяв депутатам під час завершення засідання запропонувати гарну пропозицію, прошу не розходитися.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту №1200 за основу та в цілому з урахуванням поправки, запропонованої Князевичем і Купрієнком. Прошу голосуванням підтримати.

“За” — 232.

Шановні колеги, рішення прийнято.

Шановні народні депутати, прошу повернутися до залу. Є пропозиція проголосувати про включення до порядку денного сесії двох важливих проектів для того, щоб ми змогли розпочати їх розгляд. Це проект Закону “Про внесення змін до Сімейного кодексу України” (щодо врахування відомостей про соціальний супровід сім’ї (особи) при захисті у судовому порядку сімейних прав та інтересів), [№2190](#), внесений урядом. І проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України” (щодо удосконалення механізмів боротьби з тероризмом), [№2139](#), внесений народним депутатом Сироїд. Прошу голосуванням підтримати

пропозицію про включення до порядку денного сесії цих законопроектів. Прошу голосувати.

“За” — 212.

Я маю право поставити на повторне голосування пропозицію про включення до порядку денного цих законопроектів. Шановні колеги народні депутати, на сьогодні це останнє голосування. Давайте ще раз проголосуємо пропозицію про включення до порядку денного сесії цих двох важливих законопроектів. Прошу підготуватися до голосування. Прошу голосувати, шановні колеги.

“За” — 217.

Колеги, ми маємо запустити розгляд цих законопроектів, щоб не втрачати день. Давайте ще раз проголосуємо. Підготуйтеся, будь ласка, до голосування. Зараз я запропоную вам надзвичайно гарну пропозицію.

Прошу підтримати пропозицію про включення до порядку денного сесії цих двох законопроектів. Прошу голосувати.

“За” — 222.

Колеги, тоді завтра будемо голосувати.

Шановні колеги, увага! А зараз гарна пропозиція для вас.

4 березня 2015 року виповнюється 200 років з дня народження Михайла Вербицького, українського священика, композитора, диригента і громадського діяча, автора музики до Державного Гімну України та національного гімну України. Я пропоную вшанувати пам'ять видатної особистості, заспівавши гімн України. Гарна пропозиція?

(У виконанні народних депутатів України лунає Державний Гімн України)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слава Україні!

Ранкове засідання оголошується закритим. Наступне засідання відбудеться завтра о 10 годині.

Дякую.

ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України ГРОЙСМАНА В.Б. із заявами звернулися народні депутати України:

ГОРВАТ Р.І. *(одномандатний виборчий округ №68, Закарпатська область, партія “Блок Петра Порошенка”)*: “Прошу вас врахувати мій голос за законопроекти [№2265](#) та [№1547](#) у зв’язку з тим, що в мене не спрацювала картка”.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. *(одномандатний виборчий округ №152, Рівненська область, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Свобода”)*: “Під час голосування законопроекту [№1547](#) у мене не спрацювала картка. Прошу зарахувати мій голос за”.

ПАЦКАН В.В. *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*: “Прошу вас врахувати мій голос за законопроекти [№2265](#) і [№1547](#) у зв’язку з несправністю системи “Рада” на моєму робочому місці”.