

ЗМІСТ
Засідання дев'яте, ранкове
(Четвер, 12 лютого 2015 року)

Прийняття Постанови “Про тимчасове призупинення акредитації журналістів та технічних працівників деяких засобів масової інформації Російської Федерації при органах державної влади України”	...3
Внесення змін до:	
деяких законодавчих актів України	...10
Кодексу України про адміністративні правопорушення (щодо врегулювання питання відповідальності за вчинення насильства в сім'ї)	...12
деяких законодавчих актів України (щодо спрощення умов ведення бізнесу (дерегуляція)	...35
деяких законодавчих актів України (щодо реформування органів внутрішніх справ)	...53
Кримінального кодексу України (щодо посилення відповідальності за окремі військові злочини)	...63, 68
Цивільного кодексу України (щодо місця відкриття спадщини)	...69
порядку денного	...83
Відхилення проекту Закону “Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення” (щодо встановлення відповідальності у сфері дозвільної системи)	...14
Прийняття рішення про направлення на повторне друге читання проектів законів:	
“Про ліцензування певних видів господарської діяльності”	...16
“Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України” (щодо військових злочинів)	...72

Роз'яснення Голови Верховної Ради України Гройсмана В.Г. з приводу бійки, яка сталася між двома народними депутатами України	...65
Голосування пропозиції про повернення до розгляду проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України” (щодо забезпечення захисту майнових прав акціонерів)	...77
Заяви народних депутатів України щодо голосування	...86

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ДЕВ'ЯТЕ

Сесійний зал Верховної Ради України

12 лютого 2015 року, 10 година

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги народні депутати! Прошу займати свої місця у залі Верховної Ради України. Зараз будемо проводити реєстрацію народних депутатів.

Увімкніть, будь ласка, систему "Рада".

У залі Верховної Ради зареєструвалися 293 народних депутати.

Шановні колеги, у порядку денному на сьогодні є важливий законопроект про справедливий суд. Хочу зазначити, що вже місяць у комітетах ведеться робота з експертами щодо доопрацювання цього законопроекту. Він майже готовий. Ми будемо очікувати рішення комітету щодо внесення його на друге читання відповідно до Регламенту. Як тільки він буде внесений, відразу порадимось, яким чином нам його розглядати.

На фінішній прямій також доопрацьований законопроект про Антикорупційне бюро. Сьогодні після засідання ради коаліції ми визначимось, коли будемо його розглядати: чи сьогодні, чи на наступному планерному тижні, оскільки ще вчора він доопрацьовувався відповідно до європейської практики.

Шановні народні депутати, вже зареєстровано 310 народних депутатів. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим. Можемо відразу переходити до розгляду питань порядку денного.

Шановні народні депутати, на ваш розгляд вноситься проект Постанови "Про тимчасове призупинення акредитації журналістів та технічних працівників деяких засобів масової інформації

Російської Федерації при органах державної влади України”, [№1853](#).

Є пропозиція розглянути проект за скороченою процедурою. Прошу визначитися щодо цієї пропозиції.

“За” — 160.

Рішення прийнято.

Прошу народних депутатів уважніше стежити за голосуванням.

Запрошується до слова автор проекту постанови — народний депутат України Ірина Фріз. Будь ласка.

ФРІЗ І.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! На ваш розгляд вноситься проект Постанови Верховної Ради України “Про тимчасове призупинення акредитації журналістів та технічних працівників деяких засобів масової інформації Російської Федерації при органах державної влади України”, №1853, розроблений мною у співавторстві з народним депутатом Онуфриком Богданом Семеновичем.

Відповідно до статті 3 Закону України “Про інформацію” одним з основних напрямів державної інформаційної політики є забезпечення інформаційної безпеки України. Зважаючи на теперішню особливу ситуацію в державі, проведення антитерористичної операції на сході України, деякі засоби масової інформації Російської Федерації фактично ведуть інформаційну війну проти України та українського народу навіть усередині держави.

Основними завданнями прийняття такої постанови є забезпечення інформаційної безпеки України, попередження інформаційних загроз та захист прав громадян на інформацію. У проекті постанови пропонується тимчасово припинити акредитацію журналістів та технічних працівників деяких засобів масової

інформації Російської Федерації при органах державної влади України на час проведення антитерористичної операції. Вношу пропозицію і прошу прийняти проект постанови за основу та в цілому.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Співдоповідає Вікторія Петрівна Сюмар. Будь ласка.

СЮМАР В.П., *голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”)*. Шановні колеги! Ну, очевидно, що питання про позбавлення акредитації російських журналістів в органах української влади не надто приємно було розглядати. Члени Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики дискутували довкола цього питання. Водночас треба сказати, що до нас звернулися журналісти провідних українських телеканалів, які чітко зазначають, що їхні російські колеги займаються зовсім не інформаційною політикою, а маніпуляціями.

Що сьогодні практично відбувається? Російські журналісти приходять в органи влади, записують когось із українських політиків без представлення, після цього монтуються відповідні відеосюжети, все це використовується в інформаційній війні проти України. Такі випадки зафіксовані. Тому заходи, запропоновані в даному проекті постанови, достатньо радикальні. Водночас, зважаючи на статтю 10 Конвенції з прав людини про те, що обмеження свободи слова допускається в тому разі, якщо це загрожує інтересам національної безпеки і оборони, комітет ухвалив рішення підтримати і рекомендувати Верховній Раді прийняти даний проект постанови за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, будь ласка, запишіться на виступи: два — за, два — проти.

Народний депутат Ленський, Радикальна партія. Прошу.

ЛЕНСЬКИЙ О.О., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Прошу передати слово Ляшку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Ляшко. Далі — Олег Барна, “Блок Петра Порошенка”.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Шановні громадяни України! Шановні колеги народні депутати! Фракція Радикальної партії підтримує вказаний законопроект. Ми вважаємо, що російські засоби масової інформації повинні давно бути видворені з України, адже, на превеликий жаль, сьогодні в Росії майже не залишилося вільних засобів масової інформації, переважна більшість з них виконують функції агітпропу, пропаганди і брехливої інсинуації на адресу України. Щодня той, хто має можливість бути десь за кордоном, пересвідчується в тому, що якщо включиш і подивишся російський канал, то через 20 хвилин точно стаєш ярим ватником. А уявляєте, як нашим громадянам на Донбасі щодня дивитися російські канали, коли там немає доступу до українських незалежних ЗМІ? Це означає, що люди просто перетворюються на зомбі, потім зазомбовані беруть автомати, одягають на себе пояс шахіда, йдуть на контрольно-пропускний пункт і підривають його. Тобто коли ти півдня подивишся російські ЗМІ, то перетворюєшся на закінченого ідіота, який готовий матір рідну вбити, Українську державу розтерзати!

Ось на що перетворилися так звані російські ЗМІ, які насправді є філіалами ФСБ, агітації та пропаганди.

Тому ми підтримуємо цей законопроект, але водночас, користуючись нагодою, хочу звернутися з пропозицією, з проханням завтра під час “години запитань до Уряду” заслухати міністра закордонних справ Клімкіна щодо результатів перемовин у Мінську. Адже питання, які вчора обговорювалися у Мінську, становлять надзвичайний інтерес для Української держави, для українського суспільства. Вважаю, що оскільки ми живемо в парламентсько-президентській республіці, то парламент має знати, про що вчора домовилися лідери чотирьох держав у Мінську. Тому прошу завтра до трибуни Верховної Ради Клімкіна, якщо треба, провести засідання в закритому режимі (хоча я вважаю, що суспільство має право знати, про що домовлялися в Мінську) і поінформувати про результати вчорашніх перемовин.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Степан Барна. Будь ласка.

БАРНА С.С., член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Прошу передати слово Миколі Томенку.

ТОМЕНКО М.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги, хочу звернути вашу увагу на те, як технологічно вирішити це питання, оскільки ми мусимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степане Барна, вибачте. Бо я бачу, що там увімкнули мікрофон і тут.

Микола Томенко, “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

ТОМЕНКО М.В. У нас у фракції жорстка солідарність і взаємодтримка.

Ми зараз говоримо про те, як це забезпечити. Колеги зі “Свободи” намагалися це зробити в попередньому скликанні, але (ганьба тому складу Верховної Ради!) цього не зробили. Тоді наш Комітет з питань свободи слова та інформаційної політики всіляко переконував депутатів, що це треба зробити. Якби таке рішення було прийняте рік тому, то ми унеможливили б сотні провокацій та інформаційних атак на Україну.

А тепер щодо тексту. Технологія така. Володимире Борисовичу, повністю підтримуючи пропозицію про прийняття проекту в цілому, я пропоную внести такі поправки. Як це виглядає? До Нацради звертається Служба безпеки чи, скажімо, громадська організація. Нацрада моніторить і тимчасово вимикає той чи інший канал. Сьогодні Нацрада прийняла рішення щодо 15 російських каналів, і ми це розглядаємо, є подання стосовно каналу “Техно-24”, який пропагує військову техніку і зброю. Отже, не Служба безпеки, а Національна рада з питань телебачення і радіомовлення повинна визначити перелік засобів масової інформації Російської Федерації, акредитацію яких необхідно тимчасово припинити. Це перше.

Друге. Я пропоную додати слова “при органах державної влади та місцевого самоврядування”. Тому що є випадки, коли в наших прикордонних областях, наприклад у Херсонській, при органах місцевого самоврядування акредитуються російські канали і вчиняють якісь провокаційні речі.

Ще раз хочу звернути увагу наших правоохоронних органів на те, що ми приймаємо рішення щодо 15 російських каналів, тому велике прохання це контролювати. Я вже говорив, що

у Верховній Раді можна подивитися якісь канали. Тому МВС, правоохоронні органи повинні забезпечити, щоб 15 російських каналів не було ні в кабельних, ні в супутникових мережах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Ілленко, з місця. Будь ласка.

ІЛЛЕНКО А.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №215, м. Київ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Свобода"). Всеукраїнське об'єднання "Свобода". Шановні колеги! Абсолютно правильна ініціатива, звичайно, трохи запізнена, але ми маємо теж поставити кілька запитань і запропонувати деякі поправки. Чому в проекті постанови мова йде лише про деякі засоби масової інформації і пропонується, щоб СБУ визначала їх перелік? У мене є пропозиція: давайте діяти адекватно до ситуації і заборонимо всім без винятку російським засобам масової інформації проводити тут свою діяльність, тому що вони фактично є елементами пропагандистської війни проти України. І було б логічно, щоб ми не робили ніяких винятків, а прийняли абсолютно правильне політичне рішення, яке стосувалося б, ще раз повторюю, всіх без винятку російських засобів масової інформації. І треба встановити, що поки триватиме антитерористична операція, поки Росія здійснюватиме окупацію хоча б одного квадратного метра української території, доти вони не матимуть права діяти на території України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги! Питання актуальне, проект напрацьований як автором, так і профільним комітетом. Тому будь-які поправки з голосу можуть істотно вплинути на можливість реалізації такої

постанови. Я пропоную проголосувати проект постанови, підготовлений автором і опрацьований профільним комітетом. Якщо будуть питання, які потребуватимуть уточнення, то потрібно буде додатково над ним попрацювати і внести зміни. Тоді ми матимемо якісний документ. Інакше, якщо зараз з голосу будемо вносити зміни, то можемо порушити логіку, яку заклали як автор, так і комітет. Думаю, що з цим потрібно було б погодитися. Тому пропоную зараз прийняти проект постанови за основу та в цілому відповідно до рішення, яке ухвалив профільний комітет.

Шановні народні депутати, прошу підготуватися до голосування. Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови “Про тимчасове призупинення акредитації журналістів та технічних працівників деяких засобів масової інформації Російської Федерації при органах державної влади України”, [№1853](#), за основу та в цілому.

“За” — 239.

Рішення прийнято.

Хочу попросити профільний комітет і автора, оскільки народними депутатами висловлювалися пропозиції, якщо в цьому є необхідність, будь ласка, доопрацюйте проект і в установленому порядку внесіть до нього зміни, які можуть поліпшити це рішення.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання порядку денного.

Як ми й домовлялися, зараз триває засідання комітету щодо проекту закону про справедливий суд.

Розглядається урядовий проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України”, [№0922](#) (повторне друге читання).

Запрошую до слова голову профільного комітету Андрія Анатолійовича Кожем’якіна.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина"). Дякую. Шановний головуєчий! Шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується проект Закону "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України" (щодо відповідальності за ухилення від служби осіб цивільного захисту в особливий період), [№0922](#), поданий Кабінетом Міністрів України.

Згідно з постановою Верховної Ради України законопроект направлений до Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності для підготовки і розгляду в повторному другому читанні. При підготовці цього законопроекту до розгляду в повторному другому читанні до комітету надійшло 15 пропозицій, з яких 14 враховано та одну відхилено.

Положення даного проекту залишаються актуальними і на теперішній час. Так, пропонується доповнити Кримінальний кодекс України статтею 336¹, якою передбачається запровадження кримінальної відповідальності за ухилення від проходження служби цивільного захисту в особливий період та в разі проведення цільової мобілізації незалежно від режиму функціонування держави чи то в мирний, чи в особливий час.

Пропонується внести зміни до таких базових законів, як "Про правовий режим надзвичайного стану", "Про правовий режим воєнного стану", "Про оборону України" та "Про основи національної безпеки України", які спрямовані на усунення прогалин у регулюванні відносин, що виникають у сфері цивільного захисту населення та не вкриті на сьогодні положеннями чинного Кодексу цивільного захисту.

Запропонований комітетом текст підготовлено до розгляду у повторному другому читанні, опрацьовано Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради та завізовано ним без зауважень.

Пропозиція — рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів”, №0922, у цілому як закон. Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. З тих поправок, які надійшли до комітету, майже усі враховані, а саме поправки 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7. Не враховано тільки поправку 13 народного депутата Сидоровича. Чи наполягає автор поправки 13 на голосуванні? Його немає, і тому він не може наполягати. Тож приймається рішення комітету.

Таким чином, усі поправки, які були подані до другого читання, комітетом враховані, і є пропозиція даний законопроект прийняти в другому читанні та в цілому.

Тоді прошу народних депутатів зайти до залу, зайняти свої робочі місця, щоб ми могли проголосувати. Будь ласка, приготуйтеся до голосування.

Ставиться на голосування проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України”, [№0922](#), у другому читанні та в цілому. Прошу підтримати.

“За” — 238.

Дякую.

На ваш розгляд вноситься проект Закону “Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення” (щодо врегулювання питання відповідальності за вчинення насильства в сім’ї), [№0920](#).

До слова запрошується голова Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Кожем'якін Андрій Анатолійович. Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Шановний головуючий! Шановні колеги! У законопроекті №0920 пропонується вилучити зі статті 173² Кодексу України про адміністративні правопорушення норму щодо покарання у вигляді штрафу та виправних робіт, залишивши при цьому громадські роботи або адміністративний арешт, а також передбачити можливість застосування приводу до особи, яка ухиляється від явки до органу внутрішніх справ або суду у справі про вчинення насильства в сім'ї.

Прийняття такого закону приведе до підвищення ефективності впливу притягнення осіб до адміністративної відповідальності за вчинення насильства в сім'ї, невиконання захисного припису або непроходження корекційних програм.

З червня 2014 року законопроект був прийнятий Верховною Радою сьомого скликання за основу з дорученням Комітету Верховної Ради з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності доопрацювати його з урахуванням зауважень і пропозицій.

При підготовці законопроекту до другого читання надійшли дві пропозиції від народних депутатів.

14 січня 2014 року комітет на своєму засіданні розглянув порівняльну таблицю і ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону "Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення" (щодо врегулювання питання відповідальності за вчинення насильства в сім'ї), №0920, у другому читанні та в цілому як закон.

Прошу підтримати рішення комітету.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, було запропоновано дві поправки, які враховані, і тому пропоную підтримати даний законопроект. Голосуємо.

Отже, ставиться на голосування проект Закону “Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення” (щодо врегулювання питання відповідальності за вчинення насильства в сім’ї), [№0920](#), у другому читанні та в цілому. Прошу підтримати проект закону.

“За” — 275.

Рішення прийнято.

Дякую.

На ваш розгляд вноситься проект Закону “Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення” (щодо встановлення відповідальності у сфері дозвільної системи), [№0923](#).

До слова запрошується голова комітету Кожем’якін Андрій Анатолійович.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Шановний Голово! Шановні колеги! Я не буду довго виступати з приводу цього законопроекту. Скажу єдине, що цей законопроект був зареєстрований ще у шостому скликанні. Потім перейшов у сьоме скликання. Автор — депутат минулих скликань пан Зарубінський. Зараз проект перейшов до Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності.

Дійсно, можливо, на період шостого, сьомого скликань він був актуальним. На сьогодні питання, які в ньому порушуються, на думку членів комітету, не є актуальними. Тому було прийнято рішення Верховній Раді самій визначитися з цього приводу.

Але я особисто вважаю, що під час агресії Росії, під час війни точково посилювати Кодекс України про адміністративні правопорушення такими законами немає сенсу. Ми готуємося до реформи даного кодексу, розробляємо законопроект про кримінальні проступки, де все це буде врегульовано.

Тому, шановний головуючий, комітет згідно з Регламентом і Законом “Про комітети Верховної Ради України” підготував таблицю. Але є думка більшості членів комітету про те, щоб сьогодні цей проект закону відхилити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за доповідь і за професійну роботу комітету. Комітет вніс пропозицію даний законопроект відхилити.

Отже, ставиться на голосування проект Закону “Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення” (щодо встановлення відповідальності у сфері дозвільної системи), [№0923](#), для прийняття за основу і в цілому.

Я ставлю на голосування відповідно до порядку денного, а ви вже визначаєтеся щодо підтримки чи непідтримки. Отже, щоб ви правильно зрозуміли постановку питання: згідно з Регламентом ставиться на голосування пропозиція підтримати даний законопроект, а депутати нехай визначаються шляхом голосування.

Прошу голосувати.

“За” — 131.

Дякую.

Рішення не прийнято. Проект закону не набрав необхідної кількості голосів.

На ваш розгляд вноситься наступний проект Закону “Про ліцензування певних видів господарської діяльності”, [№0934](#), теж у другому читанні.

До доповіді запрошується заступник голови Комітету з питань промислової політики та підприємництва Кужель Олександра Володимирівна. Прошу.

КУЖЕЛЬ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Пане головуєчий! Шановні колеги! У порядку денному на сьогодні є два дуже важливі законопроекти, якими пропонується нова культура в роботі Верховної Ради, щоб ми не вносили сто різних поправок для зміни чинних законів. Проект Закону “Про ліцензування певних видів господарської діяльності” розроблявся півроку, потім його було прийнято у першому читанні Верховною Радою сьомого скликання, і зараз ми приступаємо до другого читання. Рішення за вами. Дуже дякую за велику кількість поправок, які ви запропонували, за фахову роботу.

Хочу поставити акценти на тих питаннях, які є конфліктними. Прошу послухати пана Насірова і деяких депутатів, які дуже переживали щодо статті 7, якою визначаються види ліцензування.

До статті 7 після консультацій з Міністерством економічного розвитку і торгівлі та експертами додано чотири види ліцензування. Це зовнішньоекономічна діяльність відповідно до Закону “Про зовнішньоекономічну діяльність”. Відразу ставлю наголос на тому, що передбачається дуже короткий термін дії цієї норми, тому що найближчим часом це буде не ліцензування зовнішньоекономічної діяльності, а ліцензування товарів, на які є квотні обмеження на ввезення чи вивезення.

Стаття 25. Централізоване водопостачання, водовідведення, виробництво теплової енергії, транспортування її магістральними

і місцевими розподільчими тепловими мережами та постачання теплової енергії.

Звертаю увагу пана Данченка на норму щодо надання послуг у галузі криптографічного захисту інформації, крім послуг електронного цифрового підпису, та технічного захисту інформації за переліком, що визначається Кабінетом Міністрів. Ці питання стосуються статті 7.

Я буду вітати, якщо ми приймемо даний законопроект. На сьогодні діють 56 видів ліцензування, ми залишаємо 27. Це серйозна дерегуляція. Крім того, звертаю вашу увагу на пункт 7, яким передбачається ліцензування телекомунікацій: він діятиме до 1 січня 2018 року згідно з підписаними угодами з Європейським Союзом.

Пану Насірову і тим, хто звертався з настійливим проханням щоб види ліцензування були в окремому спеціальному законі, хочу відповісти. Шановні колеги, зверніть увагу, у нашому законопроекті вперше пропонується виписати повні правила для бізнесу. Не потрібні будуть додаткові постанови Кабінету Міністрів, як подати документи, який термін розгляду, які є підстави для відкликання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу дати можливість закінчити.

КУЖЕЛЬ О.В. Можна звертатися в порядку апеляції. Це дуже важливо. І тільки банки і телерадіоорганізації (на прохання Міністерства економічного розвитку і торгівлі) підпадають під окремі норми про видачу та анулювання ліцензій. І тому звинувачення щодо ринку алкогольних напоїв і тютюнових виробів, якщо буде чіткий і прозорий порядок видачі та анулювання ліцензій, на мій погляд, є не підкріпленими. Хочу сказати, що ліцензія безстрокова, її вартість 1 тисяча гривень. Кабінет Міністрів щодо ринку алкогольних напоїв, грального бізнесу (якщо такий буде), лотерей

зможе приймати рішення щодо іншої вартості ліцензії. Це основні пункти, на яких я хотіла б поставити наголос.

Тому хочу звернути увагу, що пункти в Прикінцевих положеннях... *(Шум у залі)*. Без обговорення. Це друге читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУЖЕЛЬ О.В. А щодо ліцензування діяльності у сфері телекомунікацій, то я сказала, що цей пункт діє до 1 січня 2018 року.

Законопроект підготовлений разом з Міністерством економічного розвитку і торгівлі, з різними експертами і за вашою участю. Надійшло 490 поправок.

Дякую вам *(Оплески)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Справді, до даного законопроекту надійшла величезна кількість поправок, частину з них враховано, частину ні. Тому нам треба згідно з Регламентом пройти по кожній поправці, яку не враховано.

КУЖЕЛЬ О.В. Враховано 179 поправок, 28 поправок відхилено тільки тому, що це не відповідає ідеології законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тому прошу приготуватися до напруженої і плідної роботи над поправками. Почнемо з відхилених поправок.

Я знаю, що є вимога щодо підтвердження поправки 22. Прошу надати слово...

КУЖЕЛЬ О.В. Першою для підтвердження потрібно поставити поправку 11 пана Насірова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене не відзначено, що поправка 11 — перша, яка має бути підтверджена.

КУЖЕЛЬ О.В. Так, поправка 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто автор?

КУЖЕЛЬ О.В. Пан Насіров. Він щойно тут був. Я ж сказала: поправка 11 пана Насірова. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

НАСІРОВ Р.М., *голова Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Добрий день, шановний пане головуєчий, шановні колеги! Я розпочну із суті даного документа. Автор вніс законопроект, який ми підтримуємо в першому читанні, як гарний проект щодо дерегуляції. Потім автор запропонував декілька поправок, які суттєво, я підкреслюю, змінюють його зміст. Взагалі моя пропозиція — направити цей законопроект на доопрацювання, бо до нашого комітету надходило дуже багато застережень, останнє вчора від НКРЄ — не приймати цього проекту.

Можу навести декілька прикладів. Навіщо в цьому законопроекті регулювати питання, пов’язані з виробництвом і обігом спирту етилового та тютюнових виробів, якщо є спеціальний закон? Що ви пропонуєте? Ви сказали, що плата за ліцензію — 1000 гривень. Зараз платять 500 тисяч гривень, а ви хочете зробити одну мінімальну зарплату. То навіщо ми приймаємо бюджет і шукаємо гроші для цього?

Дякую.

КУЖЕЛЬ О.В. Дуже дякую, пане Насіров, за запитання. Ви молодий депутат, і я буду вам дуже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати, дайте можливість, будь ласка, завершити пані Олександрі.

КУЖЕЛЬ О.В. Послухайте мене, будь ласка, уважно. Цей законопроект ви не приймали в першому читанні, він був прийнятий у сьомому скликанні. Після того він доопрацьовувався інститутом комерційного права і фахівцями з Європейського Союзу в частині ліцензування. Все, що стосується НРКЄ, ми вчора о 1 годині ночі внесли до статті 7, і я вже це зачитала.

Пане Насіров, у “Фейсбуці” ви розмістили інформацію, що вас дуже турбує, яким чином буде видаватися ліцензія щодо алкогольних напоїв. Я прошу вас уважно почитати законопроект, зокрема статтю, у якій сказано, що Кабінет Міністрів за деякими видами господарської діяльності має право встановити іншу вартість ліцензії і строк її дії. Маються на увазі такі ліцензії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу 10 секунд, щоб завершити.

КУЖЕЛЬ О.В. ...щодо алкогольних напоїв, тютюнових виробів, грального бізнесу тощо. Тому не можна так голові комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу додати ще 10 секунд для завершення.

КУЖЕЛЬ О.В. Я дуже прошу серйозно, відповідально поставитися до голосування. Адже ви таким чином на емоціях хочете зірвати прийняття фундаментального законопроекту, який підтримується Міністерством економічного розвитку і торгівлі. Такий закон подасть сигнал щодо скорочення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановне товариство, давайте зробимо маленьку паузу. Ми вимагаємо за Регламентом професійної роботи в залі. Для

другого читання передбачена чітка процедура. Автор поправок, які відхилені, має право наполягати на їх голосуванні. Голова комітету може прокоментувати. Після того відбувається голосування. Ми не будемо втягуватися в обговорення, тому що обговорення має відбуватися професійно під час розгляду в першому читанні. Тому дуже прошу, щоб ми почали системну, професійну роботу за поправками.

Отже, пані Олександро, ви щойно дали пояснення. Тому зараз я поставлю на голосування для підтвердження поправку 11.

Будь ласка, дайте ще раз пояснення дуже коротко щодо поправки 11.

КУЖЕЛЬ О.В. Поправка 11 пана Насірова передбачає, що всі, які отримують ліцензії на алкогольні напої і тютюнові вироби, не підпадають під загальні правила, які передбачають, як подавати документи, термін розгляду, термін відмови, термін пояснень і термін апеляції. Щодо інших видів діяльності, які регулюються спеціальними законами, зокрема це виробництво та обіг алкогольних напоїв і тютюнових виробів, всі особливості виписуються в ліцензійних умовах. Вважаємо це недоцільним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скажіть, будь ласка, комітет врахував цю поправку чи відхилив?

Поправку не враховано, але, на жаль, у таблиці це ніяким чином не зазначено. Це дуже погано. Закликаю комітет до професійної роботи.

Отже, ставиться на голосування для підтвердження поправка 11 народного депутата Насірова. Прошу народних депутатів визначитися шляхом голосування, будь ласка.

“За” — 131.

Дякую. Поправку не підтримано.

Перепрошую, у таблиці зазначено, що відхилено також поправку 8 народного депутата Гуляєва. Ми повинні йти поетапно. Я хочу запитати, чи наполягає народний депутат Гуляєв на підтвердженні даної поправки? Не наполягає.

Наступна поправка 22. Чи наполягає Павло Пинзеник на своїй поправці? Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ПИНЗЕНИК П.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Народний фронт")*. Шановні колеги! Фракція "Народний фронт" наполягатиме на окремому голосуванні поправки 22. У ній пропонується серед іншого виключити зі сфери спеціального законодавства питання ліцензування у галузі ядерної енергії та електроенергетики. Врахувавши поправку 22, ми виключимо зі сфери ліцензування транспортування нафти і нафтопродуктів магістральними трубопроводами, транспортування природного нафтового газу трубопроводами, постачання природного газу за регульованим, нерегульованим тарифом, зберігання природного газу у вугільних родовищах в обсягах, що перевищують ліцензійні умови. Фактично це повністю ламає систему державного управління природними монополіями. Ми вимагаємо не підтримувати поправки 22.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово для репліки надається Кужель. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановні друзі, у поправці 22 йдеться про перелік видів господарської діяльності, визначений Міністерством економічного розвитку і торгівлі і затверджений урядом. Пане Пинзеник, ви — представник уряду. Ця поправка спрямована

на виконання коаліційної угоди в частині скорочення видів ліцензування.

Скажіть, будь ласка, яким чином треба ліцензувати монополіста, якщо він один? Коли ви заберете ліцензію у “Київенерго”, ця компанія що, перестане працювати? На сьогодні у світі це робиться через інші інструменти, якими є або технічні регламенти, або сертифікація. Уряд прийняв рішення, що ці види діяльності не підпадають під ліцензування. Поправка 22 до статті 7. Це рішення уряду погоджувалося зі спеціалістами Світового банку.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу запитати: комітет поправку 22 підтримав чи відхилив? Прошу.

КУЖЕЛЬ О.В. Її враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ми не ставимо на голосування поправку 22. Ви наполягаєте на підтвердженні?

Репліка голови комітету. Увімкніть, будь ласка, мікрофон голови комітету.

ГАЛАСЮК В.В., *голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*. Дякую. Шановні колеги, зараз ця поправка ставиться для підтвердження. Я хочу звернути вашу увагу: у цій поправці вся сутність цього законопроекту. Якщо ми її не приймаємо, то не відбуватиметься жодної дерегуляції, жодного скорочення ліцензованих видів діяльності. Тому, шановні колеги, прошу вас дуже відповідально поставитися до голосування цієї поправки, бо вона відпрацьована з Міністерством економічного розвитку і торгівлі, з коаліційним урядом. Дуже прошу вас підтримати цю поправку, яку враховано комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ми почули думки з приводу поправки 22. Вважаю, що цієї інформації достатньо для того, щоб депутати могли визначитися голосуванням (*Шум у залі*). Є така потреба?

Слово надається міністру, 1 хвилина.

АБРОМАВИЧУС А., *міністр економічного розвитку і торгівлі України*. Мы полностью поддерживаем госпожу Кужель и согласны, что если есть монополист — один участник рынка, он не должен лицензироваться. Поэтому правительство приняло такое решение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, усі, хто мав бажання, висловилися. Зараз я ставлю на голосування поправку 22 і прошу визначитися шляхом голосування.

“За” — 100.

Рішення не прийнято. Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Наступна поправка 33 народного депутата Воропаєва. Її відхилено. Чи наполягає народний депутат на голосуванні? Ні.

Поправка 34 народного депутата Сажка. Чи наполягаєте на голосуванні? Ні.

Поправку 40 народного депутата Семенухи відхилено комітетом. Чи наполягає на голосуванні? Ні.

Поправку 52 народного депутата Кіраля відхилено. Чи наполягаєте? Ні.

Поправку 50 народного депутата Кіраля відхилено. Не наполягає. Дуже добре.

Ми згідно з Регламентом пройдемо всі поправки, щоб продемонструвати, що Верховна Рада працює.

Поправка 103 народного депутата Сажка. Чи наполягаєте? Ні.

Поправка 104 народного депутата Гуляєва. Чи наполягає?
Ні.

Поправка 109 народного депутата Семенухи. Чи наполягаєте на її врахуванні? Не наполягає.

Поправка 112 народного депутата Сольвара. Чи наполягаєте на голосуванні? Ні.

Поправку 130 народного депутата Семенухи відхилено комітетом. Чи наполягає народний депутат? Не наполягає.

Поправку 138 народного депутата Семенухи відхилено комітетом. Чи наполягає він на голосуванні? Не наполягає.

Поправка 146 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Давайте я називатиму прізвища, якщо із залу не буде ніякої реакції, тоді вважатиму, що депутат не наполягає.

Поправки 155, 156 народного депутата Семенухи відхилено комітетом. Народний депутат не наполягає.

Поправку 157 народного депутата Сольвара відхилено. Народний депутат не наполягає.

Поправка 162 народного депутата Сажка. Не наполягає на голосуванні.

Поправку 167 народний депутат Семенухи відхилено комітетом. Народний депутат не наполягає.

Поправка 173 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 174 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Ми поступово, але невпинно підходимо до завершення.

Поправка 177 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 179 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 189 народного депутата Сажка. Не наполягає.

Поправка 182 народного депутата Андрієвського. Чи наполягає на голосуванні? Не наполягає.

Поправка 184 народного депутата Сольвара. Не наполягає на голосуванні.

Поправка 185 народного депутата Кривошея. Чи наполягає на голосуванні? Не наполягає.

Поправку 190 народного депутата Насірова відхилено комітетом. Чи наполягає народний депутат на голосуванні? Не наполягає.

Поправка 201 народного депутата Насірова. Чи наполягає народний депутат? Не наполягає.

Поправку 202 враховано комітетом.

Щодо якої поправки? Прошу надати слово для репліки народному депутату Пинзенику.

ПИНЗЕНИК П.В. Шановні колеги! Після того, як зала визначилася щодо непідтримки поправки 22, було б абсолютно логічно поставити на підтвердження поправку 202, яка має технічний характер. Нею пропонується врегулювати порядок надання різних ліцензій. Прошу поставити на голосування для підтвердження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, є вимога поставити для підтвердження поправку 202. Пані Олександро Кужель, прошу прокоментувати.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановні народні депутати! Зараз фракція, яка підтримує курс Прем'єр-міністра України Яценюка, повністю руйнує європейський законопроект щодо ліцензування. Протягуються корупційні види ліцензування, які погоджені зі Світовим банком у частині монополістів. Немає в них бажання покращувати наш рейтинг у "Doing business". Вони не працювали над цим законопроектом і принципових поправок не подавали, але хочуть, щоб був поставлений на голосування для підтвердження порядок отримання ліцензій.

Так, шановні бізнесмени, я вас дуже прошу, прочитайте і подумайте, за кого голосувати, бо тут виписана прозора процедура отримання ліцензій. А хто за це не проголосує, той хоче зберегти корупцію, яка залишається в країні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за коментар. Я змушений поставити поправку на голосування. Але прошу надати ще слово голові комітету.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги народні депутати! По-перше, я чув, що не всі встигли проголосувати за поправку 22. По-друге, по суті питання. Я думаю, що наші колеги з фракції “Народний фронт” просто не вникли в суть цієї поправки. Мова йде про суттєве скорочення ліцензованих видів діяльності, про поліпшення якості регуляторного середовища. Це те, що ми всі напрацьовували разом з нашим коаліційним урядом, те, що було погоджено комітетом.

Тому, шановні колеги, прошу поставити повторно поправку 22 для підтвердження. Бо якщо цього не буде зроблено, це означатиме консервацію існуючої системи ліцензування в тому вигляді, як вона є зараз. І ми не матимемо ані реальної дерегуляції, ані реального зменшення тиску, у тому числі на малий та середній бізнес.

Шановні колеги, прошу вас уважно прочитати суть цієї поправки і підтримати її, так само, як підтримав комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми поставимо на голосування пропозицію про повернення до поправки 22. Але зараз обговорюємо поправку 202. Я ще надам слово для репліки міністру. Є потреба? Немає потреби.

Увага! Щоб ми знали, за що голосуємо, і потім не говорили, що не зорієнтувалися, про що йдеться.

Зараз першим голосуванням... Так він не хоче, я ж його запитував.

Слово має міністр. Будь ласка.

АБРОМАВИЧУС А. Хотелось бы опять в целом поговорить о дерегуляции. Вместо 56 видов лицензирования мы оставляем 26. Все видят, что это реальная дерегуляция. Если что-то здесь изменить, разбалансируется проект. Поэтому мы почти два месяца работали с комитетом. Вместе со следующим проектом закона №1580, который является очень важным, данный проект составляет первую часть дерегуляции. Это очень серьезно. Поэтому все-таки, пожалуйста, поддержите нас и госпожу Кужель.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми фактично пройшли всі поправки. Зараз буде два найвідповідальніших голосування. Перше — за підтвердження поправки 202. А потім на прохання голови комітету я поставлю на голосування пропозицію про повернення до поправки 22.

Прошу зайти в зал, зайняти робочі місця, підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про підтвердження поправки 202. Отже, прошу визначитися шляхом голосування.

“За” — 146.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Зараз я хотів би на прохання голови комітету Віктора Валерійовича Галасюка поставити на голосування пропозицію про повернення до поправки 22.

Прошу надати слово пані Олександрі. Увімкніть мікрофон.

КУЖЕЛЬ О.В. Колеги, розуміючи, хто сьогодні взяв на себе відповідальність за непроведення справжньої реформи в частині дерегуляції, а саме “Фронт змін” і деякі представники інших фракцій, я прошу вас підтримати пропозицію про направлення проекту на повторне друге читання. Я кожного з вас чекаю протягом наступного тижня, доопрацюємо проект ще раз з міністрами замість того, щоб підтримувати те, що вам тітки нашептали на вушко. Покажемо вам наслідки і відповідальність. Треба провести

повторне друге читання, тому що прийняття цього законопроекту очікує Світовий банк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олександро, я просто хочу нагадати, що зараз ми ще не голосуємо за проект закону в цілому, а голосуємо за повернення до поправки 22. Будь ласка, слідкуйте за процесом.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду поправки 22. Прошу народних депутатів визначитися шляхом голосування. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 146.

Отже, не зміг зал повернутися до розгляду поправки 22.

Ми пройшли всі запропоновані поправки. Є пропозиція, висловлена комітетом, проголосувати за проект закону в другому читанні і в цілому, і є пропозиція про направлення на повторне друге читання до комітету. Давайте з цього приводу обмінємося думками і, очевидно, надамо слово представникам фракцій по 1 хвилині.

Спочатку слово надається Олександрі Кужель. Будь ласка, 1 хвилина.

КУЖЕЛЬ О.В. Мабуть, це дуже показово, що “Народний фронт” разом з “Опозиційним блоком” зараз не проголосував за законопроект щодо реформування. Але нагадаю, що ми разом з міністром економічного розвитку і торгівлі протягом двох місяців на виконання програми Президента готували цей проект закону, на прийняття якого очікує Світовий банк. Я готова працювати по 24 години з тими, хто не зрозумів суті цього законопроекту. Прошу підтримати пропозицію про направлення його на повторне друге читання, щоб розглянути його через два тижні. Повторюю, я чекаю кожного і готова працювати. Думаю, що своє слово скажуть і Президент, і Прем’єр, роз’яснюючи суть цього законопроекту.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Від “Самопомочі” буде можливість висловитися.

Павло Пинзеник, “Народний фронт”. Від “Блоку Петра Порошенка” виступатиме Віктор Пинзеник. По 1 хвилині.

Спочатку Павло Пинзеник. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК П.В. Шановні колеги! Фракція “Народний фронт” підтримуватиме направлення цього законопроекту на повторне друге читання і готова долучитися до його доопрацювання. Це перше.

Друге. Я переконливо прошу представників фракції “Батьківщина” бути коректнішими у своїх висловлюваннях.

І третє. Переконливо прошу представників комітету, які доповідали законопроект, бути більш професійними, бо інколи не допомагає навіть робота 24 години на добу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції “Блок Петра Порошенка” народний депутат Насіров, 1 хвилина. Будь ласка.

НАСІРОВ Р.М. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Концепція змінюється. До слова запрошується народний депутат Пинзеник.

НАСІРОВ Р.М. Шановний пане головуєчий!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу ввімкнути мікрофон.

ПИНЗЕНИК В.М., *член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Шановні народні депутати! Я звертаюся до свого колеги. Прошу уважно поставитися

до цього законопроекту. Це один з непоганих проектів законів. До нього можна пред'являти претензії, але це перший проект, у якому пропонується не тільки зробити крок до дерегуляції, а й усунути багато перешкод для ведення підприємницької діяльності. Це один з перших проектів законів не просто щодо боротьби з наслідками корупції, а й щодо усунення її причин. Можливо, в ньому є деякі речі, які треба буде виправити, зокрема не підтримали поправку 22, але повернемося до неї. Але я просив би колег не вихлюпнути з купелем дитини, яка є непоганою, і проголосувати за цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую за позицію.

Єремеев, 1 хвилина. Будь ласка. Увімкніть мікрофон.

ЄРЕМЕЄВ І.М., член Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ №23, Волинська область, самовисуванець). Шановний Голово! Шановні народні депутати, коаліція неодноразово заявляла про те, що треба боротися з корупцією. Кожна довідка, кожна ліцензія — це хабарі, які дають чиновникам в областях, в районних центрах. Цей законопроект необхідно приймати і поправку 22 підтримати. Це буде доказом того, що ми боремося з корупцією, тому що ми, з одного боку, створюємо Антикорупційне бюро, а з другого — не хочемо скасовувати довідок. Тому звертаюся до всіх колег народних депутатів: давайте перейдемо від декларацій до конкретних справ.

Пане міністре, ви представляєте Європу і як ніхто повинні розривати зал, щоб він підтримав цей законопроект. Ще раз прошу, пане міністре, подивіться, будь ласка, сюди. Пан міністр не знає української мови і не чує.

Шановні народні депутати, група “Воля народу” голосуватиме за цей проект. Ми звертаємося до всіх: будь ласка, підтримайте також. Це реальна боротьба з корупцією.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, від Всеукраїнського об'єднання “Батьківщина” Юлія Володимирівна Тимошенко. Увімкніть мікрофон.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об'єднання “Батьківщина”). Шановні колеги, я думаю, що в цьому залі розглядаються певні законопроекти, які є тестовими, є маркерами: чи готові демократична коаліція і новий парламент проводити справжні, глибинні, нефейкові реформи? Цей законопроект саме такий. Це тест: хто проти корупції, а хто — за. Це тест: хто проти дерегуляції, а хто — за. Це тест на відданість ідеалам, які демократи відстоювали в Україні багато десятиліть.

Дорогі друзі! Я переконана, що якщо і міністр економічного розвитку і всі депутати в парламенті, які завжди боролися з корупцією, одностайно просять проголосувати за цей законопроект, а голосує частина, то пропрем'єрська фракція обов'язково мусить це підтримати. Не розколюйте коаліції, будьте єдиними заради реформ!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Войціцька Вікторія Михайлівна від “Самопоміч”. Потім — голова комітету і доповідач, і завершуватимемо обговорення.

Войціцька. Будь ласка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Об’єднання “Самопоміч” одноставно підтримує цей законопроект, що є абсолютно доленосним для нашої країни, для того, щоб, нарешті, почати ефективно боротися з корупцією. Ми готові надати свої ресурси для того, щоб доопрацювати його, в тому числі й поправку 22. Отже, пані Кужель, у вас є наша підтримка. Сподіваємося на якнайшвидше прийняття цього законопроекту (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від Радикальної партії Галасюк Віктор Валерійович. Будь ласка. Прошу ввімкнути мікрофон.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги! Радикальна партія підтримує прийняття цього законопроекту. Ми вимагаємо реальних дій щодо ліквідації корупційних бар’єрів, тиску на бізнес, щодо скорочення ліцензій. Треба це не заговорювати, а голосувати. Але без врахування поправки 22 такий закон не матиме жодного сенсу, тому треба направити проект на повторне друге читання і консолідувати волю для того, щоб усі побачили, хто реально за боротьбу з корупцією, а хто — за консервацію старих схем.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Отже, висловилися представники всіх фракцій. Зараз я надаю слово Олександрі Володимирівні (*Шум у залі*).

Чому ви так поспішаєте і нервуете? Дуже вас прошу сформулювати кінцеву пропозицію, яку я маю поставити на голосування. Як я розумію, зал єдиний у тому, щоб направити на повторне друге читання, але прошу сформулювати цю пропозицію у своєму виступі.

Олександра Кужель. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Насамперед я хочу подякувати голові і всім членам комітету за дуже плідну роботу. На засіданні комітету були представники всіх фракцій коаліції і мали можливість працювати.

Звертаюся до залу, до вашого серця, до розуміння відповідальності перед підприємцями і державою. У залі присутній міністр економічного розвитку, який в уряді відповідає за ці питання. Ми працювали до 2 години ночі з представниками кожного органу влади.

Щодо питань, порушених паном Пинзеником, який завжди працював у комісії, яка займалася питаннями нафти і газу. Я його розумію. Він — фахівець. Але влада прийняла рішення, щоб не було там ліцензування.

Звертаюся з проханням до всіх депутатів, зокрема опозиційних. У проекті виписана проста, чітка і прозора процедура.

Будь ласка, поставте ще раз поправку 22 на голосування для підтвердження. Якщо вона не пройде, тоді прошу направити проект на повторне друге читання (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прислухаємося до Олександри Кужель, і зараз я уважно сформулюю пропозицію. Ми ще раз проголосуємо за повернення. Якщо це рішення не буде прийнято, проголосуємо за повторне друге читання. Тому прошу всіх приготуватися до голосувань, які будуть визначальними щодо даного законопроекту.

Спочатку проголосуємо за повернення до розгляду поправки 22. Прошу визначитися шляхом голосування. Будь ласка.

“За” — 166.

Дякую.

Покажіть по фракціях, будь ласка.

Зал не визначився щодо повернення, тому ставлю на голосування пропозицію представника комітету... (*Шум у залі*). Отже, прошу приготуватися до остаточного голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про направлення проекту Закону “Про ліцензування певних видів господарської діяльності”, [№0934](#), на повторне друге читання. Прошу визначитися, шановні народні депутати.

“За” — 277.

Дякую.

Вноситься на розгляд наступне питання порядку денного. Це проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України” (щодо спрощення умов ведення бізнесу (дерегуляція), [№1580](#).

Знову до слова запрошується заступник голови Комітету з питань промислової політики та підприємництва Кужель Олександра Володимирівна. Прошу увімкнути мікрофон.

КУЖЕЛЬ О.В. Думаю, що буде чесно, якщо я передам доповідь щодо цього законопроекту, який ми витягували два місяці, голові комітету. Тому що я 80 відсотків зусиль віддала на опрацювання поправок “Фронту змін” та їхніх “хотелок” і не маю бажання зараз їх відстоювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Слово для доповіді надається голові комітету Галасюку Віктору Валерійовичу. Прошу доповісти.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги, вашій увазі пропонується законопроект №1580 про дерегуляцію — один з найскладніших законопроектів, які останнім часом розглядалися у Верховній Раді. Чому? Тому що він містить поправки до дуже багатьох законів України. Передбачається потужна дерегуляція. Варіант, який ми сьогодні представляємо, напрацьований спільно з Кабінетом Міністрів.

Шановні колеги, проектом передбачається значно спростити регуляторний тиск на бізнес за низкою напрямів, у тому числі за сільським господарством. Тому прошу вас уважно поставитися до цього законопроекту. Хочу наголосити, що через величезну кількість поправок, які в ньому є, я хотів би попросити шановних колег народних депутатів підтримати варіант, запропонований комітетом, бо він повністю погоджений з Кабінетом Міністрів, з Міністерством економічного розвитку і торгівлі. Бо якщо ми зараз почнемо десь шукати певних поліпшень і трохи його розтягати, то не отримаємо того системного результату, який потрібен.

Шановні колеги, якщо ми хочемо прийняти, а не завалити цей законопроект, прошу не наполягати на непринципових речах і визначатися голосуванням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую, але до даного законопроекту теж надійшла величезна кількість поправок. Більшість із них враховано, але багато не враховано, і тому маємо пройти непростий шлях щодо кожної з неврахованих поправок. Тож запрошую народних депутатів до плідної роботи.

Слово надається Галасюку. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Пане Парубій, є пропозиція... Шановні колеги, я чую пропозицію із залу, і комітет її підтримує, — поставити цей законопроект у редакції, запропонованій комітетом, для прийняття в цілому (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Але боюся, що це не відповідає Регламенту, і ми не зможемо цього зробити. Лишень...

ГАЛАСЮК В.В. Є пропозиція. Пане Андрію, будь ласка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Але я як головуючий маю дотримуватися Регламенту і повинен у кожного депутата запитати, наполягає він чи не наполягає на голосуванні певної поправки. І тільки так може відбуватися наша робота. Тому розглядатиме поетапно кожну поправку.

Поправку 8 народного депутата Продан відхилено. Чи наполягає? Не наполягає.

Поправка 10 народного депутата Купрієнка. Чи наполягає? Не наполягає.

Поправка 11 народного депутата Луценка. Не наполягає.

Поправка 13 народного депутата Бабак. Не наполягає.

Поправка 15 народного депутата Купрієнка. Не наполягає.

Поправка 21 народного депутата Бабак. Не наполягає.

Поправка 23 народного депутата Пташник. Не наполягає.

Поправка 26 народного депутата Шпенова. Не наполягає.

Поправка 27 народного депутата Луценка. Не наполягає.

Поправка 33 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 34 народного депутата Купрієнка. Не наполягає.

Поправка 36 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 38 народного депутата Купрієнка. Не наполягає.

Поправка 39 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 40 народного депутата Андрієвського. Не наполягає.

Поправка 42 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 45 народного депутата Шпенова. Не наполягає.

Поправка 47 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 51 народного депутата Луценка. Не наполягає.

Поправка 55 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 56 народного депутата Головка. Не наполягає.

Поправку 57 народного депутата Купрієнка враховано частково.

Поправка 58 народного депутата Луценка. Не наполягає.

Поправка 59 народного депутата Сотник. Не наполягає.

Поправка 60 народного депутата Яценка. Не наполягає.
Поправка 61 народного депутата Кулініча. Не наполягає.
Поправка 62 народного депутата Пташник. Не наполягає.
Поправка 65 народного депутата Луценка. Не наполягає.
Поправка 68 народного депутата Кулініча. Не наполягає.
Поправка 69 народного депутата Купрієнка. Не наполягає.
Поправка 70 народного депутата Пташник. Не наполягає.
Поправка 84 народного депутата Продан. Не наполягає.
Поправка 87 народного депутата Луценка. Не наполягає.
Поправка 97 народного депутата Купрієнка. Не наполягає.

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Наполягає!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягає? Тоді прошу надати слово народному депутату Купрієнку щодо поправки 97.

КУПРІЄНКО О.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*. Мова йде про строк оренди земельної ділянки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я оголошував поправку 97, будьте уважними. Будь ласка, говоріть щодо поправки 97.

КУПРІЄНКО О.В. Мова йде про експлуатацію об'єктів. Правильно було б написати не "їх експлуатація", а "пов'язані з експлуатацією таких об'єктів", оскільки в цій статті мова йде про об'єкти, будівництво яких пов'язане з експлуатацією трубопроводів та інших об'єктів, але не визначено, чи це експлуатація об'єктів, що пов'язані з будівництвом трубопроводів, чи самих цих об'єктів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Прошу надати слово пану Галасюку.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний Олегу Васильовичу! Комітет підтримує ту поправку, яка є в порівняльній таблиці, оскільки це має стосуватися безпосередньо об'єктів, які експлуатуються, а не пов'язаних з ними об'єктів. Просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Але розумію, що народний депутат наполягає на голосуванні. Так? Наполягає. Тому прошу визначитися шляхом голосування.

Ставиться на голосування поправка 97 народного депутата Купрієнка. Хто за те, щоб включити цю поправку в тіло закону, прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 79.

Дана поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Рухаємося далі.

Поправка 102 народного депутата Купрієнка. Не наполягає.

Поправка 105 народного депутата Кулініча. Не наполягає.

Поправка 106 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 109 народного депутата Купрієнка. Не наполягає.

Поправка 111 народного депутата Кулініча. Не наполягає.

Поправка 116 народного депутата Купрієнка. Не наполягає.

Поправка 120 народного депутата Луценка. Не наполягає.

Народний депутат Купрієнко наполягає на голосуванні поправки 116, тому прошу надати йому слово для обґрунтування своєї позиції.

КУПРІЄНКО О.В. Радикальна партія Олега Ляшка. Шановні друзі, у визначенні “посадові особи товариства” ми пропустили таку посадову особу, як “директор товариства”, який у принципі розпоряджається основними видами господарської діяльності товариства. Зазначили: голова товариства, голова правління, члени правління, а про директора забули. І таким чином, директор випадає із переліку осіб, які підлягають відповідальності за порушення у разі їх вчинення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу надати слово голові комітету для коментаря.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги, у нас було спільне напрацювання, у тому числі з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради. І хочу сказати, що тут передбачені органи, утворення яких визначене установчими документами товариства. Тому жодної принципової необхідності врахування цієї поправки немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тим не менше я ставлю на голосування поправку 116 народного депутата Купрієнка. Прошу народних депутатів визначитися шляхом голосування.

“За” — 48.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Йдемо далі. Поправка 119 народного депутата Купрієнка. Чи наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 122 народного депутата Кіраля. Не наполягає.

Поправка 123 народного депутата Шпенова. Не наполягає.

Поправка 124 народного депутата Купрієнка. Не наполягає.

Поправка 149 народного депутата Купрієнка. Не наполягає.

Поправка 154 народного депутата Богомолець. Не наполягає.

Поправка 160 народного депутата Купрієнка. Не наполягає.

Поправка 161 народного депутата Сотник. Не наполягає.

Поправка 172 народного депутата Купрієнка. Не наполягає.

Шановне товариство! У нас ще величезна кількість поправок, і ми маємо за Регламентом їх пройти.

Поправка 186 народного депутата Кіраля. Не наполягає.

Поправка 187 народного депутата Воропаєва. Не наполягає.

Поправка 195 народного депутата Кулініча. Не наполягає.

Поправка 199 народного депутата Галасюка. Не наполягає.

Поправка 200 народного депутата Яценка. Наполягає, так?

Надаю слово для коментаря народному депутату Яценку.

ЯЦЕНКО А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ №200, Черкаська область, самовисуванець). Шановні колеги! Справа в тому, що тут ідеться про те, що ділянки сільгосппризначення не можуть передаватися на термін (вдумайтеся!) менше ніж сім років. Тобто відбуватиметься закабалення селян, і фактично це — втручання у їхню власність, щоб вони передавали землю не менше, ніж на сім років. Це не правильно. Тому якщо ми не лобісти, то я прошу поставити цю поправку на голосування.

Дякую.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги! Ця поправка є дуже важливою, оскільки передбачення мінімального строку оренди — сім років дасть змогу захистити законні інтереси і створити інвестиційно привабливі умови для бізнесу, а також і для селян, забезпечити ефективно землекористування, бо землю не виснажуватимуть. Адже якщо землю користуватимуться не два роки, а сім, то ніхто не робитиме сівозміни, що не можливо. Тому комітет наполягає на тій редакції, яка є в таблиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу народних депутатів зайняти робочі місця і підготуватися до голосування.

Ви знаєте, можна по телебаченню і в ефірі багато говорити про дотримання Регламенту і про роботу в залі згідно з Регламентом. Набагато важче його реально дотримуватися. Зараз ми працюємо за Регламентом, тому прошу бути уважними і голосувати за поправки, на яких наполягають автори.

Отже, ставиться на голосування для підтвердження поправка 200. Прошу народних депутатів визначатися шляхом голосування. Прошу голосувати.

“За” — 52.

Дана поправка не набрала необхідної кількості голосів (*Шум у залі*).

Нехай ваш автор візьме слово щодо будь-якої поправки і передасть вам. Так вона вже не пройшла, Олегу Валерійовичу.

Шановні народні депутати, по-перше, прошу всіх сісти на робочі місця. По-друге, Олегу Валерійовичу і всі інші депутати, зараз будь-хто з ваших депутатів, авторів поправок, бере слово, передає вам, і ви свою думку висловлюєте. Немає необхідності порушувати Регламент з будь-якої потреби. Тому ще раз прошу народних депутатів повернутися на свої робочі місця і продовжити працювати.

Поправка 204 народного депутата Кіраля. Не наполягає.

Поправка 208 народного депутата Андрієвського. Не наполягає.

Поправка 224 народного депутата Андрієвського. Не наполягає.

Поправка 227 народного депутата Андрієвського. Не наполягає.

Поправка 238 народного депутата Данченка. Не наполягає.

Поправка 241 народного депутата Загорія. Не наполягає.

Поправка 245 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 250 народного депутата Данченка. Не наполягає.

Поправка 255 народного депутата Романової. Не наполягає.

Поправка 263 народного депутата Папієва. Не наполягає.

Поправка 267 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 269 народного депутата Галасюка. Наполягають на підтвердженні даної поправки. Прошу надати слово для обґрунтування Ігорю Алексєєву.

АЛЕКСЄЄВ І.С., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Народний фронт"). Шановні колеги! Прохання поставити на голосування для підтвердження поправку 269, яку було враховано. Це пропозиція

уряду щодо встановлення послуг. Прохання її підтримати і повернутися до її редакції, прийнятої в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова комітету. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Колеги, позиція комітету — врахувати цю поправку, але, думаю, в мотивації Міністерства юстиції є аргументи. Якщо Кабінетом Міністрів буде встановлюватися і розмір плати, і порядок надання таких послуг, я вважаю, що з цим можна погоджуватися, тому прошу поставити її для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, шановні народні депутати, прошу зайняти робочі місця і підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування поправка 269 народного депутата Галасюка для підтвердження. Прошу визначитися шляхом голосування. Будь ласка.

“За” — 74.

Отже, дану поправку не підтверджено.

Поправка 274 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 280 народного депутата Сотник. Не наполягає.

Поправка 287 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 291 народного депутата Воропаєва. Не наполягає.

Поправка 293 народного депутата Демчака. Не наполягає.

Поправка 298 народного депутата Демчака. Не наполягає.

Поправка 299 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 300 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 308 народного депутата Купрієнка. Не наполягає.

Поправка 310 народного депутата Кулініча. Не наполягає.

Поправка 311 народного депутата Пташник. Не наполягає.

Поправка 318 народного депутата Кулініча. Не наполягає.

Поправка 322 народного депутата Пташник. Не наполягає.

Поправка 323 народного депутата Пташник. Не наполягає.

Поправка 329 народного депутата Воропаєва. Не наполягає.

Поправка 332 народного депутата Сажко. Не наполягає.

Поправка 341 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 346 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 354 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 356 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 361 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 364 народного депутата Галасюка. Наполягають.

Прошу надати слово для обґрунтування своєї позиції Ігорю Алексєєву. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Шановний головуєчий, прохання поставити на голосування для підтвердження поправки 364, 365, 366 і 367. У попередньому виступі голова комітету в принципі підтримав ідею обґрунтування встановлення послуг і їх оплати. З його виступу можна зробити висновок, що він у цілому за цю концепцію. Тому прохання ці чотири поправки поставити на голосування для підтвердження, щоб ми повернулися до редакції першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голову комітету прокоментувати.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги, ви бачите, що комітетом ці поправки були враховані, тому позиція комітету така. Але водночас якщо поставимо поправки для підтвердження і буде прийнята альтернативна позиція, нічого катастрофічного не відбудеться. Це просто, скажімо, альтернативний підхід до регулювання. Тому прошу зал визначатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, я поетапно кожен поправку ставитиму на голосування, і депутати визначатимуться.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 364 народного депутата Галасюка. Прошу визначитися шляхом голосування. Прошу ввімкнути табло.

“За” — 53.

Поправку не підтверджено.

Ставлю на голосування для підтвердження наступну поправку 365 народного депутата Продан. Прошу визначитися шляхом голосування. Будь ласка.

“За” — 60.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 366 народного депутата Сироїд. Будь ласка.

“За” — 56.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

І остання поправка 367 народного депутата Пинзеника. Прошу проголосувати щодо підтвердження даної поправки. Прошу визначитися шляхом голосування, будь ласка.

“За” — 74.

Наступна поправка 370 народного депутата Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 373 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 374 народного депутата Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 375 народного депутата Продан. Не наполягає.

Поправка 376 народного депутата Галасюка. Наполягають на підтвердженні.

Слово для аргументації надається народному депутату Алексєєву. Прошу ввімкнути мікрофон.

АЛЕКСЄЄВ І.С. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую. Слово надається Сторожуку.

СТОРОЖУК Д.А., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановні колеги! Пане головуєчий! У порівняльній таблиці ми не бачимо, чи враховано цю поправку, але бачимо, що змінено текст. Поправкою пропонується встановити строк подачі виконавчого документа і прибрати 10-денний строк, який передбачений законом. Не бачу підстав враховувати цю поправку і прошу поставити її на голосування для підтвердження.

А також прошу поставити на голосування для підтвердження наступну поправку 377 до цієї ж статті, яка конкретизує, коли повинна надаватися постанова про виконавче провадження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Слово надається голові комітету.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги, цю поправку враховано, але якщо це є принциповим питанням для наших колег по коаліції, то прошу зал визначитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, ставиться на голосування для підтвердження поправка 376 народного депутата Галасюка. Прошу визначитися шляхом голосування. Будь ласка.

“За” — 72.

Дякую. Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Тепер так само ставиться на голосування для підтвердження поправка 377 народного депутата Галасюка.

Слово надається голові комітету. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги, прошу підтримати поправку, бо в ній ідеться про те, що виконавчий збір стягується виключно пропорційно до суми вимог стягувача. Тобто якщо немає вимоги про повну суму, то немає і сплати повної суми. Шановні колеги, прошу підтримати поправку 377.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, наголошую, щоб зал розумів: поправка ставиться на голосування для підтвердження. Хто підтримує позицію голови комітету, щоб ця поправка була врахована, голосує за. Прошу визначитися шляхом голосування, шановні народні депутати.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги, прошу підтримати.

“За” — 96.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, не набрала необхідної кількості голосів.

Щодо поправки 378 немає застережень.

Поправка 379 народного депутата Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 380 народного депутата Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 386 народного депутата Андрієвського. Не наполягає.

Поправка 389 народного депутата Андрієвського. Не наполягає.

Поправка 396 народного депутата Андрієвського. Не наполягає (*Шум у залі*). Перепрошую, яку поправку?

Про поправку 381 кричали із залу, але я не почув. Наступного разу треба кричати голосніше і настійливіше.

Поправка 381. Хто виступатиме? Слово надається Сторожуку. Будь ласка.

СТОРОЖУК Д.А. Шановні колеги, даною поправкою пропонується виключити статтю 46 Закону України “Про виконавче провадження”, яка передбачає винагороду державному виконавцю. Взагалі на сьогодні державні виконавці отримують мінімальну заробітну плату 1 тисячу 200 гривень! Для них передбачена винагорода, а цією поправкою її пропонується скасувати.

Прошу поставити на голосування для підтвердження цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова комітету. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги, прошу звернути особливу увагу на цю поправку. Її потрібно підтвердити. Чому? Тому що державний виконавець — такий самий державний службовець, як і будь-який інший, і його заробітна плата, і всі винагороди регулюються Законом “Про державну службу”. Найближчим часом буде внесена нова редакція Закону “Про державну службу”.

Шановні колеги, ця посада не є якоюсь особливою чи кращою за інші посади державних службовців. Тому дуже прошу вас підтримати позицію комітету і підтвердити цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще раз наголошую, щоб ніхто не сплутав, що ми голосуємо: ставиться на голосування поправка для підтвердження. Якщо ви підтримуєте голову комітету в тому, що вона повинна бути в законі, то голосуєте за.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 381 народного депутата Пинзеніка. Прошу визначитися шляхом голосування.

“За” — 124.

Не знайшлося голосів для підтвердження даної поправки.

Наступна поправка 399 народного депутата Андрієвського. Не наполягає.

Поправка 403 народного депутата Кулініча. Не наполягає.

Поправка 405 народного депутата Сторожука. Не наполягає.

Поправка 410 народного депутата Луценка. Не наполягає.

Поправка 431 народного депутата Воропаєва. Не наполягає.

Поправка 436 народного депутата Сотник. Не наполягає у зв'язку з відсутністю.

Поправка 437 народного депутата Вадатурського. Не наполягає.

Поправка 439 народного депутата Сотник. Не наполягає.

Поправка 441 народного депутата Вадатурського. Не наполягає.

Поправка 442 народного депутата Мірошниченка. Не наполягає.

Поправка 444 народного депутата Андрієвського. Не наполягає.

Поправка 445 народного депутата Андрієвського. Не наполягає.

Поправка 448 народного депутата Величковича. Не наполягає.

Поправка 449 народного депутата Галасюка. Не наполягає.

Є застереження щодо поправки 372. Наголошую, що там є юридична колізія, яку треба виправити.

Слово надається народному депутату Сторожуку. Будь ласка.

СТОРОЖУК Д.А. Прошу передати слово Алексеєву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово для обґрунтування даної позиції надається Алексеєву. Будь ласка. Прошу увімкнути мікрофон.

АЛЕКСЕЄВ І.С. Шановні колеги, прохання також поставити на голосування поправку 372 для підтвердження і повернутися до редакції, яка була запропонована урядом у першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова комітету. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги, комітет підтримує свою попередню позицію щодо врахування цієї поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви просите проголосувати за підтвердження даної поправки. Я правильно зрозумів? Правильно.

Тому наголошую ще раз: ми голосуємо за підтвердження поправки 372. Хто підтримує і підтверджує дану поправку, прошу визначитися шляхом голосування. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 118.

Не набрала необхідної кількості голосів дана поправка.

Я надаю слово для озвучення десятків і сотень поправок до законопроекту народному депутату Продан. Прошу увімкнути мікрофон.

ПРОДАН О.П., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги, я хочу подякувати зараз міністру економічного розвитку і торгівлі і його команді, профільному комітету, його голові пану Галасюку Віктору і Олександрі Володимирівні Кужель за цей законопроект і за попередній про ліцензування. Це правильні проекти і дуже фахово підготовлені в комітеті. Ми, насправді, сьогодні могли зробити революцію в економіці України і прийняти те, чого вимагають і на що чекають люди.

На жаль, попередній законопроект так само, як і цей, розділив депутатів на дві частини: на тих, які планують жити в Україні, і на тих, які не планують. І тому у зв'язку з тим, що деякі правильні поправки, які були враховані комітетом, ми не підтвердили, я пропоную головному поставити на голосування пропозицію про направлення на повторне друге читання цього законопроекту. Тому що в запропонованому варіанті законопроект знову передбачає можливості для забезпечення корупціонерів, зловживань при наданні адміністративних послуг. Ми не для цього тут працюємо. Я дуже прошу всіх, кому це важливо, долучитися до доопрацювання до другого читання.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте завершити, будь ласка.

ПРОДАН О.П. Прошу головуючого поставити на голосування пропозицію про направлення на повторне друге читання цього законопроекту. Такий закон потрібен, і ми обов'язково його приймемо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція голови комітету. Увага! Послухайте, будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні народні депутати! Дякую за плідну роботу всім членам комітету, Міністерству економічного розвитку і торгівлі, всім без винятку фракціям коаліції, у тому числі "Народному фронту". Хотів би вибачитися за дещо емоційну реакцію мого заступника щодо попереднього законопроекту.

Шановні колеги, на мою думку, з урахуванням розглянутих поправок ми маємо прийняти законопроект №1580 як закон у цілому для того, щоб не затягувати з дерегуляцією. Це дасть змогу поліпшити позицію України в рейтингу "Doing business", що важливо для Кабінету Міністрів у перемовинах з міжнародними партнерами.

Шановні колеги, прошу підтримати позицію комітету — прийняти законопроект у цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навіть незважаючи на те, що поправки не отримали підтвердження, так?

ГАЛАСЮК В.В. Так, ми врегулюємо, а потім подамо додаткові законопроекти. Думаю, дуже важливо мати консенсус і прийняти такий закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане голово комітету, зрозуміло.
Міністр економіки Айварас Абромавичус. Прошу.

АБРОМАВИЧУС А. Большое спасибо за проделанную работу. Ушло два месяца на то, чтобы утвердить этот проект в условиях военной и экономической агрессии, а также ограниченных финансовых возможностей государства для поддержки предпринимательства. Дерегуляция является очень сильным и практически единственным инструментом для того, чтобы начинать поднимать экономику. В общем, надо этот инструмент использовать. Я понимаю позицию некоторых депутатов, но все-таки позиция министерства, как и главы комитета, — принять этот законопроект в целом.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане міністре.

Шановні колеги народні депутати! Насправді важливий законопроект, і можливо, навіть якщо не знайшли підтвердження певні поправки, було б доцільно прийняти його в другому читанні і в цілому. Під час доопрацювання законопроекту №0934, який ми направили на повторне друге читання, потрібно подумати і, ймовірно, внести зміни. Але краще щось робити, ніж взагалі нічого. Тому, на мою думку, це абсолютно доцільно. А все, що потрібно, ми погодимо, у тому числі висловлене Оксаною Продан, іншими депутатами, в процесі доопрацювання.

Прошу всіх народних депутатів зайняти свої місця. Давайте проголосуємо проект у другому читанні і в цілому, а поправки відокремимо і попрацюємо над ними, щоб поліпшити законопроект, а не погіршити. Домовилися? Дякую. Думаю, це абсолютно об'єктивна позиція.

Вноситься на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України” (щодо спрощення умов ведення бізнесу (дерегуляція), [№1580](#), у другому читанні та в цілому. Це перший проект міністра, який ми прийняли в першому читанні. Думаю, зараз у цьому є доцільність. Прошу підтримати.

“За” — 260.

Дякую, шановні колеги.

Хочу вкотре наголосити, що потрібно міністерству, профільному комітету з пані Оксаною доопрацювати проект, зважаючи на поправки. Потім пройдемо за поправками, обговоримо. Сподіваюся, ми зможемо знайти компромісні рішення.

Дякую, шановні колеги народні депутати. До перерви, визначеної Регламентом, залишилося 6 хвилин. У порядку денному є важливий проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України” (щодо реформування органів внутрішніх справ), [№1550](#). Напевно, ми його розглядатимемо о 12 годині 30 хвилин дуже ретельно.

Шановні колеги, я вас дуже прошу о 12 годині 30 хвилин бути в залі. Ми продовжимо роботу і розглянемо законопроект щодо реформування Міністерства внутрішніх справ. Дякую.

Оголошується перерва.

(Після перерви)

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати! Прошу проходити до залу, займати робочі місця для продовження нашої непростої, але такої потрібної для країни роботи.

Оголошується до розгляду проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України” (щодо реформування органів внутрішніх справ), [№1550](#).

У залі присутній міністр внутрішніх справ Арсен Аваков. Є прохання голови комітету розглянути проект у другому читанні.

Для доповіді запрошується голова комітету Андрій Анатолійович Кожем’якін. Будь ласка.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Шановний головуєчий! Шановні колеги! Проект Закону України “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України” (щодо реформування органів внутрішніх справ), №1550, якщо пригадуєте, доповідала тиждень тому перший заступник міністра внутрішніх справ Ека Згуладзе. Верховною Радою було прийнято рішення підготувати зазначений законопроект до другого читання у скорочений термін, що комітет і зробив. Більше того, до проекту надійшло лише 11 поправок, дві з яких враховано. Це поправки народного депутата Сотник з фракції “Самопоміч” щодо того, щоб залишити за Верховною Радою України можливість здійснення контролю за діяльністю МВС шляхом щорічного заслуховування міністра внутрішніх справ про стан боротьби з організованою злочинністю, а за профільним комітетом парламенту — право заслуховувати міністра один раз на шість місяців стосовно законності та обґрунтованості використання в боротьбі з організованою злочинністю спеціальних технічних засобів тощо.

Пропозиції деяких народних депутатів, як ви бачите в таблиці, не враховані, тому що деякі з них були враховані в попередніх поправках, а решта суперечать статті 116 Закону “Про Регламент Верховної Ради України”.

Колеги, під час розгляду цього законопроекту до другого читання вчора на засіданні комітету були присутні ветерани органів внутрішніх справ, які свого часу створювали й очолювали управління по боротьбі з організованою злочинністю. Цей

законопроект я попередньо назву реформістським, тому що з його прийняттям започатковується оптимізація реформування Міністерства внутрішніх справ. Чимало офіцерів підрозділів висловлювалися щодо того, що вони не хотіли б втрачати можливості працювати далі в цій сфері.

Звертаюся до міністра внутрішніх справ пана Авакова. Арсене Борисовичу, від імені членів комітету і співробітників — ветеранів МВС прошу вас: будь ласка, якщо можна, нехай усі порядні й чесні офіцери, які працювали в Головному управлінні по боротьбі з корупцією, яке в 90-х роках прийняло виклик від злочинності на себе, залишаються в системі й інтегруються в підрозділи спецпризначення, які створюватимуться у МВС згідно з таким законом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за доповідь, Андрію Анатолійовичу.

Зараз підемо за поправками. Хочу попросити, щоб голови фракцій запросили депутатів зайти до зали, щоб ми могли повноцінно працювати. Це надзвичайно важливий проект закону щодо підготовки до реформування МВС. Тому дуже прошу покинути кулуари, зайняти робочі місця, сконцентруватися на голосуванні. Ми пройдемо кожну поправку, запропоновану народними депутатами під час розгляду даного проекту закону до другого читання.

Отже, поправку 2 народного депутата Ленського відхилено комітетом. Чи народний депутат наполягає? Не наполягає. Дуже добре.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Поправки 1, 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправки 1, 2 враховано.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправки 1, 2 не враховано. Не наполягає.
Поправка 3 народного депутата Гордєєва. Не наполягає.
Поправку 5 народного депутата Гордєєва комітетом відхилено. Чи наполягає депутат?

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Шановний Андрію Володимировичу! Річ у тім, що депутати, які вносили ці поправки, не можуть наполягати, тому що вони внесені з порушенням статті 116. Всі інші необхідні поправки враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію Анатолійовичу, процедура, встановлена Регламентом, займе буквально кілька хвилин. Я назву кожен поправку. На неврахованих поправках не наполягають. Тому давайте пройдемо за поправками, як передбачено Регламентом.

Отже, поправка 6 Гордєєва. Не наполягає.

Поправка 7 Гордєєва. Не наполягає.

Поправка 8 народного депутата Гордєєва. Не наполягає.

Поправка 9 народного депутата Гордєєва. Не наполягає.

Ми розглянули всі поправки, подані народними депутатами до даного законопроекту. Єдине, що мене хвилює і лякає, що ще недостатньо депутатів у залі.

З вашого дозволу я надам для виступу 1 хвилину спочатку міністру внутрішніх справ Арсену Борисовичу Авакову. Після того перейдемо до голосування.

Гаразд, ще один виступ. Але, напевне, спочатку слово надамо міністру, а потім вам 1 хвилину. Після того перейдемо до голосування.

Арсене Борисовичу, запрошую вас до слова з приводу законопроекту.

АВАКОВ А.Б., *міністр внутрішніх справ України*. Шановні народні депутати! Дякую комітету за співпрацю. Ми розглянули

всі поправки, погодилися з тими, які зараз внесені. Прошу підтримати проект.

Щодо реорганізації УБОЗу, яка викликає багато суперечок, хочу сказати таке. Ми прагнемо, щоб кожен працівник УБОЗу, який, справді, боровся і бореться з бандитизмом, знайшов себе в складі блоку кримінального розшуку, повернувся туди, звідки вийшов. Все буде з ними нормально, не хвилюйтеся.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо за вашу роботу, професійну діяльність.

Товариство! Я дуже вас прошу не наполягати на голосуванні зараз, адже частина колег на нараді. Буде правильно, якщо ми їх дочекаємося, у тому числі лідера фракції “Батьківщина”, щоб вона могла віддати свій голос.

Тому прошу зараз по 1 хвилині виступити від фракцій. Вже підходять? Так? Юрію Віталійовичу, всі підходять уже?

Давайте почекаємо буквально 1 хвилину.

Слово надається Гордєєву. Прошу. 1 хвилина.

ГОРДЄЄВ А.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №183, Херсонська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Добрий день! Шановні колеги! Хотів би звернути увагу на наші колективні технічні поправки, бо законопроектом передбачається ліквідація спеціального підрозділу по боротьбі з організованою злочинністю.

Натомість у редакції законопроекту, яку надано для голосування, є технічні помилки, не виписано, кому відходять повноваження щодо розслідування злочинів.

Зміст моїх поправок у тому, щоб технічно грамотно виписати, чим саме займатиметься МВС. У тексті, який ми отримали сьогодні, враховано всі зауваження, але треба, щоб комітет

коректніше відповідав, що поправки враховані редакційно, а не просто відхилені.

Тому, підтримуючи ідею, прошу підтримати прийняття законопроекту в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Мосійчук, Радикальна партія. Прошу ввімкнути мікрофон.

МОСІЙЧУК І.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*. Думаю, виступ колеги, справді, не зовсім коректний. По залу вже бігають лобісти збереження УБОЗу. Ми маємо підтримати міністра і міністерство щодо реформування, тому що збереження організації — це не лише люди, які боролися з бандитизмом, а й ті, хто “кришував” ринки в Києві та інших великих містах, хто не розкривав злочинів, а скоював їх. Є кому розкривати злочини. Йдеться про карний розшук, якому будуть передані функції УБОЗу.

Комітет підтримав законопроект практично одностайно. Тому прошу зал зосередитися й проголосувати в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Луценко, 1 хвилина. Будь ласка, з трибуни. Прошу ввімкнути мікрофон.

ЛУЦЕНКО Ю.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Шановний пане головуєчий! Шановні колеги! Ми розглядаємо перший проект, яким започатковуються

зміни в Міністерстві внутрішніх справ. Безумовно, як спадок ми маємо міністерство міліції, а не Міністерство внутрішніх справ. Попереду великі реформи, анонсовані нинішнім міністром Аваковим. Ми повинні створити національну поліцію, національну гвардію, міграційну службу, інші підрозділи в якості центральних органів виконавчої влади.

Сьогодні пропонується позбавити зайвого статусу підрозділи, які залишаться у складі МВС. Я кажу передусім для тих оперів УБОЗу, які схвильовані ліквідацією свого підрозділу. Хочу сказати просту річ. УБОЗ був славним, героїчним і переможним, коли він був шостим управлінням карного розшуку. А коли його керівництво добилося для себе небачених пільг у вигляді спеціального першого зама, своєї “прослушки”, “наружки”, інших пільг, на жаль, опери перемогли бандитів, а генерали УБОЗу зайняли їх місце.

Тому такий закон буде правильний, бо збереже працьовитого опера всередині блоку карного розшуку, але зніме з міністра дуалізм двох замів і двох міліцій усередині однієї міліції.

У 2006 році я намагався це зробити. Щодо мене навіть порушили кримінальну справу за небажання виконувати ідіотський закон про створення спеціальної міліції всередині міліції.

Пропозиція Авакова зберегти оперів, але прибрати зайві понти з генералів, правильна. Прошу за неї голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Антон Геращенко, “Народний фронт”. Прошу до трибуни. Потім — Ничипоренко. І на цьому завершимо обговорення й перейдемо до голосування.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановний головуючий! Шановні депутати! Учора на засіданні нашого профільного комітету

розглядалося це питання. До нас завітала поважна особа — генерал, який створював УБОЗ у 1993 році. Він сказав декілька речей, після чого у всіх остаточно зникло питання, чи потрібно реорганізувати УБОЗ, чи ні. Він сказав, що коли в 1993 році були банди, і йому дали доручення створити сильний орган, який мав поставити бандитів на місце, він зробив це. Там працювали 1,5 тисячі людей, які перейшли з карного розшуку, з інших структур. Потім узяв слово Юрій Віталійович і сказав, що у 2005 році було вже 12 тисяч співробітників УБОЗу. Зараз їх близько 7–8 тисяч.

Ми продовжуватимемо боротися з організованою злочинністю, і всі ті, хто працює на передньому краї зі злочинністю, працюватимуть. Ми скасовуємо адміністративну ланку, куди дуже багато людей прийшли зовсім не для того, щоб боротися зі злочинністю. Прошу підтримати проект у цілому.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Ничипоренко.

НИЧИПОРЕНКО В.М., *член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №199, Черкаська область, самовисуванець)*. Добрий день, шановні колеги! Ви знаєте, у цій залі дуже багато розповідалося про ті чи інші реформи. І нарешті, ми бачимо перший законопроект про першу реформу, яка діятиме по-справжньому.

Знаєте, ліквідація таких органів, як ветеринарна, транспортна міліція, УБОЗ, — це справжня реформа. Хотілося б порекомендувати іншим міністерствам і міністрам також розпочинати справжні реформи, які матимуть практичні результати.

Безумовно, ми також підтримуватимемо цей законопроект. Дякую Міністерству внутрішніх справ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. До слова запрошується народний депутат Олена Сотник, “Самопоміч”. Прошу ввімкнути мікрофон.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні колеги! Передусім хочу подякувати комітету за плідну працю і врахування поправок. Хочу сказати, що даний законопроект — це лише перший, але дуже важливий крок у реформуванні системи внутрішніх справ України. Скористаюся можливістю запросити міністра внутрішніх справ до співпраці. Він дуже добре знає, що зараз у Верховній Раді є два законопроекти щодо концептуальної реформи міліції в Україні. Запрошую міністра внутрішніх справ разом з депутатами розробити єдиний законопроект, погодити його і внести в зал.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Останній виступ, народний депутат України Левченко. Прошу ввімкнути мікрофон. Потім перейдемо до голосування.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Свобода”). Безперечно, законопроект дуже важливий, адже потрібно скасовувати корупційні елементи, які, на жаль, досі існують у МВС, і ми будемо голосувати за проект.

Я просто хотів би звернути увагу коаліції, що вкотре порушується Регламент. Порушуючи Регламент, ви самі не маєте змоги і не даєте її іншим належним чином опрацьовувати гарні по суті законопроекти, які містять купу помилок. Насправді ж цей законопроект ми не мали права розглядати раніше, ніж завтра,

тому що не пройшло ще семи днів для внесення поправок. Наслідком таких дій є те, що ви не помітили, що попри скорочення підрозділів не скорочується їх управлінський апарат, а отже, залишається бюджетне фінансування. Ви також не виписали конкретних функцій новостворених підрозділів, передаючи всі суто МВС. Це теж певний корупційний чинник. Тому якщо ви так поспішаєте і належним чином не опрацьовуєте законопроектів, я просив би МВС це виправити.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Хоча процедура другого читання не передбачає виступів від фракцій, але думаю, що це важливий законопроект. Добре, що кожен висловився, у тому числі позафракційні народні депутати. І ні в кого немає сумніву, що це надважливий законопроект, який ми маємо прийняти для зміцнення нашої правоохоронної системи і відповідно поновлення до неї довіри.

Хотів би попросити народних депутатів зайняти свої місця. Переходимо до голосування за законопроект №1550 у другому читанні та в цілому. Шановні колеги народні депутати, прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України” (щодо реформування органів внутрішніх справ), [№1550](#), у другому читанні та в цілому. Прошу підтримати.

“За” — 288 (*Оплески*).

Бажаємо успіхів Міністерству внутрішніх справ!

Арсене Борисовичу, успіхів, працюємо далі!

Міністр Аваков. Будь ласка.

АВАКОВ А.Б. Хочу подякувати парламенту за перший крок на стежі реформ. Впевнений, буде єдиний проект про національну поліцію, і ми з вами досягнемо консенсусу. Я хочу, щоб ми це зробили навесні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати! На ваш розгляд вноситься проект Закону “Про внесення змін до Кримінального кодексу України” (щодо посилення відповідальності за окремі військові злочини), [№1552](#).

Доповідає голова профільного комітету Андрій Кожем’якін. Прошу.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Володимире Борисовичу, я хотів би, щоб усе ж таки ми дотримувалися Регламенту і не порушували його, тому що ви ж знаєте, прецеденти створюються у нас постійно, і дисципліна кульгає. Якщо під час розгляду в другому читанні ми надаємо слово депутатам, то це неправильно. Якщо не можуть зібратися, давайте вмикати музику, щоб якимось паузу заповнювати, щось робити, але порушувати Регламент неправильно. Це перше.

Друге. Вашій увазі пропонується розглянути у другому читанні проект Закону “Про внесення змін до Кримінального кодексу України” (щодо посилення відповідальності за окремі військові злочини), №1552, підготовлений Комітетом з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності. Законопроектом пропонується внести зміни до статей Кримінального кодексу України, встановивши суворішу відповідальність за військові злочини, передбачені статтями Кримінального кодексу, якщо їх вчинено не лише в умовах воєнного стану, а й в умовах особливого періоду.

Комітет двічі розглядав порівняльну таблицю до законопроекту. Вперше — 27 січня 2015 року після позачергового засідання Верховної Ради, вдруге — 4 лютого 2015 року. Отже, комітет на засіданні 4 лютого переглянув своє рішення від 27 січня, врахувавши пропозиції народного депутата Сотник. Таке рішення комітету виявилось правильним, оскільки наразі цей законопроект завізований Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України без жодних зауважень. Загалом до законопроекту надійшло 23 поправки, 19 з яких пропонується врахувати й чотири — відхилити. Комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект у другому читанні та в цілому як закон.

Якщо немає зауважень до відхилених комітетом поправок 1, 2, 3, 16, прошу підтримати рішення комітету.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Ми почули від голови комітету, що є 23 поправки, з яких 19 враховано.

Відхилено поправку 1 народного депутата Вінника. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 2 народного депутата Гуляєва. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 3 Дерев'янка. Не наполягає.

Тож усі поправки враховано, на неврахованих не наполягають.

Є ще поправка 16 народного депутата Ленського. Її відхилено, але на ній не наполягають, як я розумію.

Тож пропозиція зайняти свої місця у залі й проголосувати законопроект у другому читанні та в цілому. Прошу, шановні колеги. Стоп, зупиніть!

Шановні колеги, оголошується 15-хвилинна перерва! Продовжимо роботу в 13 годині 15 хвилин.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати, прошу зайняти свої місця. Прошу хвилину вашої уваги.

Шановні колеги, думаю, що висловлю думку більшості присутніх у цій залі. Щойно мені повідомили, і ви про це знаєте, що в кулуарах сталася жорстка бійка між двома депутатами. Це абсолютно неприпустимо в стінах українського парламенту. На мою думку, більшість присутніх мене підтримають. Можуть бути будь-які дискусії, різні точки зору, але піднімати руки один на одного — це неприпустимо, наголошую!

Хотів би, щоб поміж нас у залі, окрім законів, Конституції і Регламенту, діяв кодекс поведінки народного депутата України восьмого скликання, щоб кожен знав, що він може робити, а що — ні. Кожен має його підписати.

Тому я наполягаю... О 14 годині буде перерва. Повинен зібратися регламентний комітет... *(Шум у залі)*.

Я всім надам слово. Сядьте, будь ласка, я вас дуже прошу. Чому ви стоїте, це ж нічого не дасть! Давайте заспокоїмося, будь ласка. Наполягаю на тому, що в рамках Регламенту потрібно позбавити права цих двох народних депутатів брати участь у п'яти пленарних засіданнях. Це буде показово, справедливо й об'єктивно, щоб нікому не кортіло таке робити в сесійному залі Верховної Ради. Я не допущу... *(Шум у залі)*.

Колеги, вкотре наголошую на тому, що це об'єктивно. Тому даю таке доручення, годі про це говорити. Нехай від фракцій підуть на засідання регламентного комітету і там розбираються. Внесіть узгоджені пропозиції.

Перший заступник голови регламентного комітету. Прошу, 1 хвилина. І продовжимо розгляд питань порядку денного. Якщо хтось хоче воювати — на фронт!

Павло Пинзеник. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК П.В. Шановний Голово! Шановні народні депутати! Регламентний комітет за фактом провів скорочену нараду в залі пленарних засідань. Чесно кажучи, не вбачається особливої потреби затягувати це питання. Якщо буде воля сесійної зали, ми пропонуємо одразу проголосувати дуже просте рішення — позбавити права відвідання п'яти пленарних засідань народних депутатів Соболева та Івченка. Просимо підтримати (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, заспокойтеся, будь ласка! (*Шум у залі*). Заспокойтеся, будь ласка! Є реакція на те, про що сказав заступник голови регламентного комітету. Я підтримую, й зараз ми голосуватимемо цю пропозицію (*Шум у залі*).

Колеги, п'ять днів... Прошу, сідайте! (*Шум у залі*).

Колеги, сядьте, будь ласка, на свої місця! Заспокойтеся, будь ласка! Кричатимете на засіданні політичної партії. Прошу сідати.

Олег Березюк, "Самопоміч". Це стосується члена їхньої фракції. Прошу.

Сядьте всі на свої місця! Не утворюйте скупчень! Навіщо це? Сідайте. І заспокойтеся, давайте спокійно поговоримо. Ви на емоціях? Все! Будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Об'єднання "Самопоміч"). Шановні народні депутати! Як голова фракції я хочу принести вибачення за абсолютно непарламентську поведінку сьогодні в залі. Яка б не була причина, а вона завжди в чоловіків знайдеться і буде об'єктивна, так не мало статися у парламентській залі і в кулуарах парламенту. Я погоджуюся, шановні пані і панове, що за таку поведінку народні депутати будь-якої фракції мають нести

відповідальність. Але в цьому залі сидять люди, які мають у тюрмі сидіти, і ми це толеруємо (*Шум у залі*). Не кричіть!

Тож пропоную, щоб регламентний комітет, який не має голови і толерує всі регламентні порушення в цьому залі, спромігся підготувати якісний законопроект, обрати голову, чим зробити якісну для України і парламенту справу.

Ще раз, щоб ви всі почули. Як голова фракції (сподіваюся, що фракція мене підтримає) я прошу вибачення за непарламентську поведінку нашого колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сергій Соболев, фракція “Батьківщина”.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Шановні колеги! Фракція приймає ваші вибачення. Не знаю, чи прийме вибачення наш колега, якого по-звірячому били. А по суті питання давайте не плутати двох речей. Якщо в сесійній залі ми зводитимемо по п’ять-шість людей, братимемо в оточення народного депутата, битимемо його, а після цього двох народних депутатів позбавлятимемо права на п’ять засідань — це некоректно, нечесно і неетично!

Тому моя пропозиція така (ми її погодили у фракції). Дякувати Богу, що є всі відеозйомки того, що відбувалося і зранку, і по обіді. Будь ласка, передайте матеріали до регламентного комітету, нехай подивляться на засіданні комітету, а потім передайте до прокуратури, щоб більше ні в кого після цього не було бажання таким займатися, а також прийміть рішення і запропонуйте його сесійній залі.

І на майбутнє: прошу називати не лише прізвища депутатів, а й імена. Моє ім’я — Сергій Соболев.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йшла про депутата від фракції “Самопоміч” Єгора Соболева. Колеги, давайте ми вислухаємо тоді... *(Шум у залі)*.

Заспокойтеся. Слухайте, колеги. Ось що ми зараз робимо? Клоунаду? Ми ж нормальні цивілізовані люди. Ну, стався випадок. Зараз обговоримо. Що ми кричимо, свистимо? Про що? Та ні про що!

Ми почули позиції “Самопоміч” й “Батьківщини”. Зараз послухаємо позицію “Народного фронту”, але я просив би дискусію на рахунок цього просто припинити. “Батьківщина” запропонувала зібрати матеріали, передати їх до регламентного комітету. Прошу всіх керівників фракцій взяти в цьому засіданні участь, напрацювати спільне рішення й вийти з ним, як з узгодженим, щоб воно не створювало розладу.

На мою думку, персональна відповідальність має бути застосована до жорстких порушників наших правил. Але я наполягатиму на тому, щоб був створений кодекс поведінки народних депутатів у залі Верховної Ради. Буде принципово важливим, якщо кожен підпише, що він розуміє, що може робити, а чого не може, щоб не порушувати закону. Все. Я не хочу нікого звинувачувати, а сказав, що є факт. Є відеодокази тощо. Розберемося. Внесемо пропозиції, у тому числі до правоохоронних органів, щоб нікому не кортіло.

Звертаюся до фракцій з проханням припинити. Більше про це ми не говоримо.

Переходимо до розгляду питань порядку денного. Займайте свої місця, я вас дуже прошу.

Шановні колеги! Ми зупинилися на законопроекті [№1552](#) Андрія Кожем'якіна. Дякую вам за розуміння, адже кожен хотів висловитися щодо проекту Закону “Про внесення змін до

Кримінального кодексу України” (щодо посилення відповідальності за окремі військові злочини), №1552.

Ми його розглянули. Надійшло 23 поправки, 19 з яких враховано комітетом, а відхилені не знайшли аргументації щодо підтвердження. Прошу шановних народних депутатів зайняти свої місця для того, щоб проголосувати цей важливий законопроект у другому читанні та в цілому.

Шановні колеги, прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону “Про внесення змін до Кримінального кодексу України” (щодо посилення відповідальності за окремі військові злочини), [№1552](#), у другому читанні та в цілому. Прошу, заспокойтеся, будь ласка, бо коли дуже шумно, просто важко працювати. Прошу голосувати.

“За” — 245.

Дякую, шановні народні депутати, рішення прийнято.

На ваш розгляд вноситься проект Закону “Про внесення змін до Цивільного кодексу України” (щодо місця відкриття спадщини), [№1534](#).

Доповідає член Комітету з питань правової політики Дмитро Шпенюв. Прошу.

ШПЕНЮВ Д.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №37, Дніпропетровська область, самовисуванець). Учора Комітет з питань правової політики та правосуддя розглянув на своєму засіданні проект Закону “Про внесення змін до Цивільного кодексу України” (щодо місця відкриття спадщини), №1534 в другому читанні. Проект був прийнятий за основу 3 лютого 2015 року зі скороченим терміном подачі заявки.

Суть законопроекту — спростити оформлення спадкових прав без прив'язки до місця проживання спадкодавців. Основним зауваженням профільного комітету і парламенту є той момент, що закон повинен застосуватися стосовно лише тих осіб, які проживають на тимчасово...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за доповідь. Переходимо до розгляду поправок. Прошу пройти за кожною відхиленою поправкою.

Отже, поправку 2 народного депутата Ленського відхилено комітетом. Чи наполягає народний депутат на поправці? Не наполягає.

Поправка 3 народного депутата Белькова. Не наполягає.

Поправка 12 народного депутата Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 13 народного депутата Олени Сотник. Наполягає на врахуванні даної поправки, тому прошу передати їй слово для виступу.

СОТНИК О.С. Шановні колеги! Просто хочу звернути вашу увагу на те, що відхилено мою редакцію. Це призвело до того, що не прийнято ще одну поправку стосовно логіки відумерлої спадщини. Якщо відумерла спадщина визнана на території Донецької області, то право власності на неї набуває той місцевий орган влади, до якого буде подано заяву про цю спадщину. Тобто фактично, наприклад, Львівська область буде набувати відумерлу спадщину в Донецькій області. Це нелогічно, це нонсенс, розумієте? Тому варто переглянути ці норми. Поправками 12, 13, 18 враховується така особливість. Прошу підтримати поправку 13, тому що в іншому разі ми втратимо логіку відумерлої спадщини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Прошу дати слово для пояснення голові комітету Шпеню Дмитру Юрійовичу. Ввімкніть мікрофон.

ШПЕНЮ Д.Ю. Спасибо большое, я не председатель комитета.

Данная поправка, действительно, была отклонена на вчерашнем заседании комитета. И коллега депутат Сотник присутствовала в тот момент. Хочу сказать, что в соответствии с общей концепцией изменения касаются только людей, проживающих на оккупированной территории и в зоне проведения АТО. Других изменений нет, поэтому поправка 13 отклонена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, зараз я поставлю на голосування поправку 13 народного депутата Сотник. Прошу приготуватися до голосування й підтримати колегу. Прошу визначатися шляхом голосування щодо підтримки поправки 13 народного депутата Сотник.

“За” — 120.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів, незважаючи на підтримку всієї президії.

Переходимо до поправки 17 народного депутата Сотник. Пані Олено, чи ви наполягаєте на ній? Не наполягає.

Таким чином, ми пройшли за всіма поправками, внесеними народними депутатами між першим і другим читаннями. Тому можемо ставити на голосування законопроект №1534 в другому читанні і в цілому.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати! Прошу зайняти свої місця для голосування за проект Закону “Про внесення змін до Цивільного кодексу України” (щодо місця відкриття спадщини), [№1534](#).

Є пропозиція комітету прийняти законопроект у другому читанні та в цілому. Ставиться на голосування зазначена пропозиція. Прошу голосувати, шановні народні депутати!

“За” — 246.

Молодці! Дякую, шановні народні депутати!

Наступне питання. На ваш розгляд вноситься проект Закону “Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України” (щодо військових злочинів), [№1849](#), у другому читанні.

Доповідає голова профільного комітету Андрій Кожем’якін. Прошу, Андрію Анатолійовичу.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Шановний головуєчий! Шановні народні депутати України! Шановні присутні! Вашій увазі пропонується розглянути в другому читанні проект Закону України “Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України” (щодо військових злочинів), №1849. Цей законопроект внесено народними депутатами Вінником та Пашинським.

Верховна Рада України 3 лютого 2015 року прийняла законопроект за основу, скоротивши при цьому строк подання зауважень і пропозицій суб’єктів права законодавчої ініціативи наполовину — на сім днів. До законопроекту від суб’єктів права законодавчої ініціативи — народних депутатів надійшло 14 пропозицій та поправок, з яких сім пропонується врахувати і сім відхилити. Врахувати пропонується поправки 1, 2, 3, 6, 7, 9, 14. Поправки 4, 5, 8, 10, 11, 12, 13 пропонується відхилити як такі, що суперечать по суті тим, які пропонується врахувати.

Комітет пропонує статтю 426¹ Кримінального кодексу викласти в новій редакції: “Перевищення військовою службовою особою влади чи службових повноважень, тобто умисне вчинення дій, які явно виходять за межі наданих цій особі прав чи повноважень”. Тобто перевищення військовою службовою особою влади чи службових повноважень полягає не лише у завданні особі різного ступеня тяжкості тілесних ушкоджень, а й у вчиненні інших дій, які виходять за межі повноважень такої військової службової особи.

Крім того, комітетом пропонується не доповнювати КПК главою 41¹ “Особливості здійснення кримінального провадження в умовах воєнного, надзвичайного стану, особливого періоду або в районі проведення антитерористичної операції”, оскільки командир військової частини або з’єднання, керівник військового навчального закладу, військової установи та організації не може проводити слідчих, розшукових та негласних слідчих дій. Для цього потрібно вносити відповідні зміни до Закону “Про оперативно-розшукову діяльність” та КПК України. До того ж така позиція повністю підтримується Міністерством оборони України.

Таким чином, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект у другому читанні та в цілому як закон. Якщо немає зауважень до відхилених комітетом поправок, прошу підтримати рішення комітету.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Йдемо за поправками.

Поправка 1 народного депутата Паламарчука. Немає заперечень? Вона врахована? Народний депутат Вінник. Прошу.

ВІННИК І.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (одномандатний виборчий округ №184, Херсонська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Цей законопроект ми проголосували

в першому читанні за основу. Я хотів би, посилаючись на статтю 116 Регламенту, сказати, що до другого читання ми не можемо змінювати змісту, мети та принципів законопроекту. Між іншим, комітет вдало застосував посилання на цю статтю, коли розглядав поправки до законопроекту [№1550](#) щодо реформування міліції. Але чомусь зараз він пропонує інше тлумачення цієї статті.

Хочу звернути увагу, що назва законопроекту, який ми сьогодні готуємо до другого читання, містить слова “про внесення змін до Кримінального та Кримінально-процесуального кодексів”. Натомість усі зміни до Кримінально-процесуального кодексу, а це фактично дві третини тексту, поправками 1, 6, 7, 9 виключено. Тому прошу головуючого поставити на підтвердження поправки 1, 6, 7, 9, оскільки вони фактично змінюють мету, зміст і принципи цього документа, що не передбачено підготовкою до другого читання, посилаючись на статтю 116 Закону “Про Регламент Верховної Ради України”.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пролунала пропозиція щодо підтвердження поправки 1. Колеги, я просив би вас сконцентруватися на голосуванні. Є пропозиція народного депутата Вінника щодо підтвердження поправки, врахованої комітетом.

Будь ласка, колеги, визначайтеся голосуванням щодо підтвердження поправки 1.

“За” — 99.

Не підтверджено. Дякую.

Поправка 2. Щодо неї немає зауважень.

Поправку 3 враховано комітетом. Теж немає заперечень.

Поправку 4 народного депутат Сотник відхилено. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправку 5 народного депутата Сотник відхилено. Не наполягає.

Поправка 6. Надійшла пропозиція від народного депутата Вінника щодо підтвердження. Я правильно зрозумів?

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 6 народного депутата Івана Івановича Мельничука. Її враховано, але автори закону заперечують. Визначайтеся голосуванням.

“За” — 72.

Поправку не підтверджено.

Поправку 7 враховано. Народний депутат Вінник пропонує підтвердити її. Прошу визначатися голосуванням щодо неї.

“За” — 49.

Не підтверджено.

Поправку 8 народного депутата Костенка відхилено. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 9 народного депутата Сотник. Для підтвердження? Народний депутат Вінник. Прошу.

ВІННИК І.Ю. У кодексі є норма щодо здійснення розшукових дій на територіях, де їх фізично не можуть здійснювати ті підрозділи, які мають це робити згідно з законом. Як затримати злочинця та провести першочергові слідчі дії на передовій? Пропонується надати право командирам підрозділів за дорученням слідчого та погодженням з прокурором проводити першочергові слідчі дії. Цього фактично вимагають військова прокуратура і та ситуація, що склалася в зоні проведення АТО. Прошу поставити на голосування для підтвердження цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Коментар комітету. Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Шановний пане Вінник, з повагою до вас хочу сказати, що ви можете ставити поправку для підтвердження. Натомість як людина, яка 20 років займалася оперативно-розшуковою діяльністю (на жаль, ви не маєте до цього відношення), скажу, що агентурна оперативна робота згідно з законом про ОРД

вимагає дотримання багатьох рамок та інших умов. Тому кожний командир згідно з законом повинен пройти спеціальну підготовку й отримати спеціальний дозвіл. Якщо він цього не зробить, Генеральна прокуратура зобов'язана порушити проти нього кримінальну справу щодо порушення ним закону про ОРД. Ви цього у законопроекті не передбачили. Тепер зробили так, що голосувати за проект неможливо з цими неврахованими поправками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати! Є пропозиція народного депутата Вінника щодо підтвердження поправки 9. Відповідно до Регламенту ставиться на голосування поправка 9 для підтвердження. Ви чули аргументи народного депутата і голови профільного комітету. Прошу народних депутатів визначитися.

“За” — 51.

Поправку 10 народного депутата Костенка відхилено. Чи наполягаєте? Не наполягає.

Поправку 11 народного депутата Сотника відхилено. Не наполягає.

Поправку 12 народного депутата Костенка відхилено. Не наполягає.

Поправку 13 теж народного депутата Костенка відхилено. Не наполягає.

Поправку 14 враховано.

Усього було поправок 14.

Шановні колеги, ряд поправок, внесених та врахованих комітетом, не знайшли підтвердження у залі.

Згідно з процедурою прошу зараз підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування проект Закону “Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України” (щодо військових злочинів), [№1849](#), у другому читанні

та в цілому з урахуванням голосування за поправками. Прошу визначитися щодо голосування. Будь ласка.

“За” — 133.

Проект не знайшов підтримки.

Насправді я думаю, що його треба направити на повторне друге читання для того, щоб якісно підготувати і він не був завалений. Оскільки в залі немає єдності щодо цього питання, я думаю його потрібно вирішувати іншим чином.

Тому, шановні колеги, увага! Ставиться на голосування пропозиція щодо направлення проекту закону [№1849](#) на повторне друге читання для того, щоб його збалансувати. Думаю, що ця пропозиція є компромісною. Прошу всіх депутатів підтримати її і голосувати за. Будь ласка.

“За” — 227.

Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги, але на межі.

Я так розумію, що прийняття рішення щодо направлення проекту на повторне друге читання для доопрацювання відповідатиме інтересам усіх фракцій.

Шановні колеги, увага! На ваш розгляд вноситься питання щодо повернення до голосування проекту Закону, внесеного урядом, “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України” (щодо забезпечення захисту майнових прав акціонерів), [№1839](#).

Я розумію, що є різні підходи до цього законопроекту, але пропоную повернутися до його розгляду, прийнявши в першому читанні за основу, далі, доопрацювавши з урахуванням позицій зареєстрованого проекту [№2045](#), внести до другого читання спільний законопроект щодо цього питання. Думаю, що це абсолютно нормальна позиція.

Шановні колеги, прошу голосувати щодо повернення до розгляду законопроекту №1839. Прошу голосуванням підтримати. Будь ласка.

“За” — 207.

Вже краще, 207 голосів. Не всі визначилися. Не всі почули? Не спрацювала картка? (*Шум у залі*). Я не розумію, чому не можемо проголосувати?

Для пропозиції від фракції слово надається Олегу Ляшку. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Цілком очевидно, що законопроект №1839, на жаль, не знаходить підтримки в залі. Хоча я думаю, що його треба було підтримати. Якщо звідти вилучити норми, які уможливають судове рейдерство, то перша частина цього законопроекту цілком прийнятна. Тому, шановний Володимире Борисовичу, шановні колеги по коаліції, оскільки законопроект №1839 не підтримано, прошу зараз поставити на голосування аналогічний законопроект №2045, у якому немає тих контраверсійних норм, які не знаходять підтримки в залі, і проголосувати його за основу і в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається Юрію Луценку, потім виступатиме Вікторія Сюмар. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово! Шановні колеги! На мою думку, вихід із цієї проблематики запропонував головуючий. Він полягає в об'єднанні урядового законопроекту, який ми щойно розглядали, а також законопроекту №2045. На жаль, тоді депутати цього не зрозуміли.

Зараз прийнято рішення щодо прийняття цих проектів у першому читанні, і після цього комітет ухвалить відповідальні рішення, щоб не було в законопроекті рейдерства через суди, але

залишилися норми, які гарантуватимуть державі реалізацію її права як учасника акціонерного товариства.

Тому прошу підтримати таку конструктивну пропозицію і проголосувати за прийняття цього законопроекту за основу з урахуванням положень законопроекту №2045.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Слово надається Вікторії Сюмар. Будь ласка.

СЮМАР В.П. Шановні колеги! Що по суті зараз відбувається? Є два законопроекти, якими пропонується знизити частку до 50 плюс 1 для того, щоб проводити збори акціонерів. Законопроект №2045 фактично спрямований на виправлення поспішно прийнятого з помилками законопроекту [№1310](#), який дав би змогу повернути контроль над “Укрнафтою”.

В урядовому законопроекті №1839 передбачено поширення цієї норми як на “Укрнафту”, так і на решту акціонерних товариств. І це стосуватиметься абсолютно всіх.

До того ж, як і говорилося, звісно, у ньому можна прибрати районні суди, але у проекті пропонуються конкретні механізми, як оподаткувати дивіденди. Тобто уряд підготував комплексний законопроект, який дасть змогу розв’язати ці проблеми. І проурядова коаліція, яка цей уряд сформувала, декілька разів провалює це питання! Що відбувається? Я не можу зрозуміти, хто тут на кого працює?!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут усі працюють на Україну, правильно? Супер, дякую, аплодисменти. Всі працюють на Україну чи не всі? Дякую.

Будь ласка, Вікторіє Сюмар, завершуйте.

СЮМАР В.П. Колеги, я переконана, що ми всі працюємо на Україну. Тому абсолютно слушною є пропозиція Юрія Луценка прийняти в першому читанні урядовий законопроект, до другого читання підготувати його з усіма відповідними пропозиціями, які лунали від фракцій, і прийняти нормальний документ, який дасть нам змогу надати державі інструмент управління і можливість акціонерам отримувати дивіденди.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Слово надається народному депутату Журжію, “Самопоміч”. Потім — Сергій Соболев. Будь ласка.

ЖУРЖІЙ А.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Добрий день, колеги! Звертаюся до вас із проханням: під час голосування цього законопроекту в першому читанні вилучити із нього норми щодо передачі розгляду спорів до судів загальної юрисдикції, залишивши тільки ті норми, які стосуються кворуму на загальних зборах акціонерів. Ми готові підтримати пропозицію про вилучення норм щодо передачі розгляду спорів до судів загальної юрисдикції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається Сергію Соболеву, фракція “Батьківщина”. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, хочу попросити усіх вас взяти текст цього законопроекту в руки. Фракція “Батьківщина” щойно голосувала за те, щоб повернутися до розгляду проекту. Наше наполягання таке.

Йдемо за текстом. Потрібно в першій частині вилучити норму, за якою процедура, яку запропонували Міністерство юстиції і Кабінет Міністрів, застосовувалася виключно тільки щодо

дивідендів, які були нараховані, але не виплачені, включаючи попередні періоди, а в другій частині, що абсолютно слушно, врахувати пропозицію із законопроекту Ляшка. І таким чином, перша частина законопроекту стосуватиметься виключно нарахованих дивідендів, але не виплачених, включаючи попередні періоди, а друга частина буде із проекту Ляшка. У такій редакції ми зможемо його прийняти.

У цьому полягає наша пропозиція. І тоді ми знімаємо всі рейдерські та інші речі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, подивіться, про що йде мова. Зараз я надам слово представникам “Опозиційного блоку”. Але хочу зазначити, що ми говоримо не про розгляд цього законопроекту, а про повернення до його розгляду, і я переконаний у тому, що, коли ми повернемося до нього та обговорюватимемо питання щодо прийняття його за основу, то знайдемо правильне рішення, щоб він був прийнятий за основу. Далі за процедурою він буде доопрацьований. Повернемося, і тоді під час обговорення я надам слово.

Шановні колеги, прошу голосувати щодо повернення до розгляду проекту №1839. Будь ласка.

“За” — 201.

Я відчуваю, що зараз будуть ще голоси, адже одна фракція не голосувала.

Слово надається народному депутату Долженкову, “Опозиційний блок”. Будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний

блок”). Дякую, Володимире Борисовичу. Дуже шкода, що ви надаєте слово тоді, коли в залі не вистачає голосів. Якби вистачило, не надали б. Ми також пропонуємо розглянути і поставити на голосування саме законопроект №2045, запропонований представниками коаліції. Я вже не пам’ятаю, хто там підписант, але суть цього законопроекту є, дійсно, корисною.

Стосовно того, хто на кого працює. Ми працюємо на державу Україна, і хотілося б, щоб правила були однаковими для всіх, і щоб не було винятків, які були передбачені в процесуальному законодавстві для нечистих на руку рейдерів, які можуть скористатися цими схемами, подавати позови на акціонерні товариства до будь-якого місцевого, міськрайонного суду і фактично блокувати певні корпоративні рішення. Жоден інвестор у разі реалізації вказаного положення не приїде до України, адже в нього не буде головного — відчуття захищеності його власності.

Наша фракція підтримуватиме пропозицію щодо прийняття законопроекту №2045, тому, будь ласка, поставте його на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подивіться: до порядку денного законопроект №2045 має бути включений за поданням комітету. Рішення комітету зараз немає, тому я наголошую на тому, що ми можемо прийняти законопроект за основу і доопрацювати його до другого читання з урахуванням положень законопроекту №2045.

Слово надається Юрію Левченку.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Всеукраїнське об’єднання “Свобода”. Зараз я хочу звернутися до всіх парламентаріїв — до тих, хто з коаліції, і до тих, хто не з коаліції тощо. Дуже прошу не створювати в цьому залі, ще раз наголошую, штучних причин для завалення проектів, які стосуються повернення контролю над важливими для Української держави державними підприємствами, щоб забрати їх у олігархів і повернути державі.

Зараз ведуться розмови про те, що деякі законопроекти містять невідповідні норми. Можливо, це є предметом дискусії, але для цього є процедура першого і другого читань. Такими розмовами ви спеціально створюєте підстави для того, щоб завалити обидва законопроекти. І далі наші так звані олігархи потиратимуть руки і дуже радітимуть, що вони отримають десятки мільйонів державних коштів собі в кишені. Тому давайте голосувати в першому читанні за всі законопроекти, в яких передбачається розібратися з олігархами, а будь-які неузгодженості врегулюємо і викреслимо між першим і другим читаннями.

Не завалюйте хороших законопроектів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, я ще раз наголошую на тому, що зараз ми говоримо про повернення до законопроекту, який об'єднає зал. Далі в порядку, передбаченому Регламентом, доопрацюємо ті позиції, про які ви щойно сказали. Думаю, що багато з них є слухними. Зараз стоїть питання тільки про повернення до розгляду питання, включеного до порядку денного. А прийнявши його за основу, ми зможемо доопрацювати проект до другого читання з урахуванням законопроекту №2045.

Тому, будь ласка, ще раз підготуйтеся до голосування щодо повернення до розгляду законопроекту [№1839](#) і в порядку обговорення визначимося, що далі робити. Прошу голосувати.

“За” — 190.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги! У нас залишилося 2 хвилини до 14 години, але є дуже слухна пропозиція, щоб за результатами консультацій, які відбулися в комітеті і в коаліції, включити до розгляду

о 16 годині проект закону про Національне антикорупційне бюро. Прошу зараз підтримати цю пропозицію. Рішення комітету є, у ньому немає жодних заперечень. Я так розумію, що всі фракції з цим погоджуються. Сконцентруйтеся, будь ласка, зберіть депутатів і підготуйтеся до голосування. Шановні колеги, прошу голосуванням підтримати пропозицію. Голосуємо за. Будь ласка.

“За” — 233.

Рішення прийнято. Дякую.

О 16 годині ми розглядатимемо цей надважливий проект закону про Національне антикорупційне бюро, тому прошу народних депутатів бути присутніми на вечірньому засіданні у сесійній залі Верховної Ради. Я ще не оголосив про завершення ранкового засідання, тому будь ласка, почекайте 1 хвилину.

Слово надається Олегу Ляшку.

ЛЯШКО О.В. Шановні колеги депутати! Звертаюся до вас, до Голови Верховної Ради Гройсмана, до громадян України, щоб вони зрозуміли, що відбувається в цьому залі.

Урядовий законопроект №1839, на превеликий жаль, Верховна Рада не підтримала п'ятий раз через контраверсійні норми. Але ми валимо в принципі можливість держави контролювати свою власність. Тому я прошу Володимира Гройсмана після 16 години поставити на розгляд законопроект №2045, який має підтримку в залі. Давайте зараз голосувати за нього, у залі є голоси. Давайте приймемо рішення: або зараз голосуємо за прийняття законопроекту №2045, або після 16 години.

Не уникайте відповідальності, не підігравайте олігархам! Я вимагаю голосування!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати! Хочу зауважити, що законопроект №2045 зареєстрований за пропозицією Голови Верховної Ради, включений до порядку денного сесії, але не розглянутий комітетом. Зараз я дам доручення профільному комітету

до 16 години внести пропозиції щодо розгляду даного законопроекту, щоб не порушувати процедури. Думаю, що всі це підтримають, і тоді ми розглянемо його відповідно до процедури і подання комітету.

Ранкове засідання оголошую закритим. Вечірнє засідання розпочнеться о 16 годині. Дякую.

ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ
ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України ГРОЙСМАНА В.Б. із заявою звернувся депутат України КРУЛЬКО І.І. (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”*): “Прошу зарахувати мій голос за під час голосування за законопроект [№1550](#)”.