

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ У ДЗЕРКАЛІ ЗМІ:

**За повідомленнями
друкованих та інтернет-ЗМІ, телебачення і радіомовлення
11 жовтня 2013 р., п'ятниця**

ДРУКОВАНІ ВИДАННЯ

Проект конституційних змін про незалежність судової влади попередньо схвалено "Голос України".....3

Верховна Рада 244 голосами попередньо схвалила та спрямувала для отримання висновку до Конституційного Суду проект закону «Про внесення змін до Конституції України щодо посилення гарантій незалежності суддів», внесений Президентом України. Голоси розподілилися так: Партія регіонів — 196, «Батьківщина» — 0, «УДАР» — 0, «Свобода» — 0, КПУ — 31, позафракційні — 17.

«Європейська» судова реформа: іменем Януковича і його «Сім'ї» Журнал "Український тиждень".....5

Суть основних пропозицій достатньо проста. Сьогодні в Україні президент утворює, реорганізовує та розпускає суди. Він же призначає суддів-початківців на перший, 5-річний термін служби. А от уже після цього кожного суддю – безстороково – затверджує Верховна Рада України. В разі прийняття нового закону замість президента утворювати, реорганізовувати й розформовувати суди буде парламент.

Наблизять до Європи і пересварять? "Україна молода"7

Сьогоднішнє пленарне засідання парламенту в експертному середовищі називають днем антикорупційно-аграрної революції — в Раду вноситься кілька важливих законопроектів, голосування за деякі з них — антикорупційні — наблизить законодавчі стандарти до європейських, за інші — земельні питання — може вкотре пересварити владу і опозицію, а в перспективі й змінити структурне обличчя депутатського корпусу.

Рада назначила руководство делегации по сотрудничеству с Европарламентом Галина Корба, "КоммерсантЪ" (Украина)8

Вчера в Верховной Раде определились с сопредседателями украинской части комитета парламентского сотрудничества между ВР и Европарламентом. "Мною подписано распоряжение о назначении сопредседателями украинской части КПС С.Тигипко и П.Порошенко", — сообщил Председатель Верховной Рады В.Рыбак.

Хто більший євроінтегратор? Дмитро Лиховій, "Україна молода".....9

«Інформація була перекручена першоджерелом. Там не планувалася присутність українських депутатів. А отже, вони й не могли бути присутні», — повідомив голова Комітету ВР з питань європейської інтеграції Г.Немиря. «Це була внутрішня нарада європейської частини КПС», — підтвердив Голова Верховної Ради В.Рибак.

Парламент атакував рейдерів Николай Максимчук, "КоммерсантЪ" (Украина)...10

За подделку документов, захват зданий и противоправное завладение имуществом предприятий, которые сопровождают рейдерские атаки, виновникам грозят до трех лет лишения свободы. Соответствующие изменения парламент внес вчера в Уголовный кодекс.

Юристы утверждают, что из-за размытых и нечетких формулировок новых статей эффективно бороться с рейдерами не получится.

Законопроект №3378 — тест на європейськїсть українського парламенту
*Алла Дубровик, «День»*11

Авторами законопроекту виступили представники усіх парламентських фракцій — В.Чумак («УДАР»), О.Калетник (КПУ), Л.Оробець («Батьківщина»), М.Головко («Свобода»), Ю.Дерев'яно (позафракційний) та С.Тігіпко (Партія регіонів).

ІНТЕРНЕТ-ЗМІ

Ігор Калетник: «В «європейському пакеті» є законопроекти, які нічого спільного із євроінтеграцією не мають» *Golos.ua.....*12

На відміну від бурхливих подій і заяв поза стїнами Верховної Ради, в Парламенті з початку осінньої сесії влада і опозиція як ніколи демонструють єдність. Чи зуміють її зберегти найближчим часом, і з якими настроями депутати повернулись до роботи, ГолосUA дізнався у Першого віце-спікера Верховної Ради І.Калетника.

Александр Ефремов: «Юридического решения вопроса Тимошенко нет»
*Пolemika.....*15

А.Ефремов заявил на встрече с еврокомиссарами в Верховной Раде: «Вопрос стоит, как поступать: стоять на правовой точке зрения или руководствоваться политической составляющей. Последняя миссия Кокса-Квасьневского приоткрыла дверку при решении этого вопроса. Было сделано заявление, что возможно найти вариант компромисса в лечении Тимошенко за рубежом, и я очень надеялся, что юристы Юлии Владимировны, а также коллеги, которые представляют ее политическую силу, внесут соответствующий правовой документ, и мы могли бы над ним поработать».

Владимир Полочанинов: "Я не считаю, что должен что-то Яценюку" *Главком .*15

А.Павелко и его тесть Л.Сергиенко 11 октября были исключены из фракции. В.Полочанинов, не замеченный в «странных» голосованиях совместно с парламентским большинством, пока остался, и рассказывает, зачем демократическому лагерю еще один проект, что произошло с Яценюком и при каких условиях он проголосует за Януковича.

БЛОГИ

Микола Томенко: «Опозиція більше за киян винна в ліквідації місцевого самоврядування» *корреспондент.net*22

Маю на увазі те, що в період, коли Леонід Черновецький став міським головою, завдяки голосам і співпраці депутатів Київради з «Нашої України» та Соціалістичної партії була сформована більшість, і Л.Черновецький прийняв присягу та провів на посаду секретаря міськради свого представника О.Довгого, після чого разом зі своєю «молодою командою» почав розкрадати Київ.

Анжеліка Лабунська: «Верховна Рада сьогодні - голосування і брехня»
*корреспондент.net*23

Внести законопроект про заборону існування Комуністичної партії України - саме таке бажання викликав в мене сьогоднішній сесійний день.

Олександр Доній: «14 жовтня, на Покрову-в округ!» *корреспондент.net.....*23

14 жовтня-День українського війська. Так, не 23 лютого, коли невідомо хто кого побив десь там в Росії між Нарвою і Пітером, а саме 14 жовтня з давніх часів стало святом українського війська.

ТЕЛЕБАЧЕННЯ І РАДІОМОВЛЕННЯ

Верховна Рада попередньо схвалила зміни до Конституції *5 канал, Час новин*24

Німеччина як і раніше готова забрати Юлію Тимошенко на лікування <i>"Студія "1+1", ТСН</i>	25
У Верховній Раді силами Партії регіонів попередньо схвалили президентський законопроект щодо змін Конституції <i>ICTV, Факти</i>	25
Попри бюджетну кризу у США, долар суттєво не здешевшає <i>ТРК "Ера", Підсумки</i>	26
Рада одобрила изменения в Конституцию: судей будут назначать бессрочно <i>Интер, Подробности</i>	27
Українські депутати не прогулювали засідання Європарламенту у Комітеті співробітництва ЄС-Україна <i>ТВі, Сьогодні</i>	28
В Верховной Раде ломали копья из-за еще одного закона, на принятии которого настаивает Европа <i>ТРК "Украина", События</i>	28
Сергей Соболев: «Проголосовані зміни до Конституції пропонують тотальне рабство суддів» <i>Радіо Свобода</i>	29

Друковані видання

Проект конституційних змін про незалежність судової влади попередньо схвалено *"Голос України"*

Верховна Рада 244 голосами попередньо схвалила та спрямувала для отримання висновку до Конституційного Суду проект закону «Про внесення змін до Конституції України щодо посилення гарантій незалежності суддів», внесений Президентом України. Голоси розподілилися так: Партія регіонів — 196, «Батьківщина» — 0, «УДАР» — 0, «Свобода» — 0, КПУ — 31, позафракційні — 17.

Доповідач радник Президента України Андрій Портнов нагадав, що Венеціанська комісія вітає схвалення законопроекту, який стане здобутком конституційної реформи в Україні. Прийняття цього законопроекту також є важливою умовою для підписання Україною угоди про асоціацію з Європейським Союзом.

Законопроект було розроблено з урахуванням висновків європейських експертів. Ним, зокрема, передбачається змінити порядок формування Вищої ради юстиції, змінити порядок призначення і звільнення суддів — лише на підставі подань Вищої ради юстиції, окрім того, суддя призначатиметься на посаду достроково. Надання згоди на затримання чи арешт суддів також здійснюватиметься за згодою ВРЮ. Утворення, реорганізація та ліквідація судів здійснюватиметься Верховною Радою, що надасть змогу законодавчому органу формувати структуру судової системи. Законопроектом також пропонується змінити повноваження Верховного Суду України, зміцнивши його роль як найвищого органу в системі судової юрисдикції.

Голова Комітету Верховної Ради з питань правової політики Валерій Писаренко у своєму виступі зауважив, що законопроект дасть змогу змінити процедуру призначення та звільнення суддів та зменшити вплив органів державної влади на судову гілку.

Під час обговорення лунали різні думки. Більшість була налаштована прийняти цей законопроект, опозиційні депутати висловлювали критичні зауваження. Володимир Олійник (Партія регіонів) зауважив, що опозиції замість критики треба було зареєструвати альтернативний законопроект, а, направивши законопроект 377 голосами на висновок до

Конституційного Суду, українські депутати дали чіткий сигнал європейській спільноті, що є політична воля для схвалення президентського законопроекту в цілому. Лідер фракції «Свободи» Олег Тягнібок висловив занепокоєння, що законопроект є шляхом не до євроінтеграції, а до узурпації влади. Лідер фракції КПУ Петро Симоненко заявив, що лише зміна політичної системи влади зможе гарантувати незалежність судової влади, а судді мають бути незалежними і від парламенту, і від Президента, і обиратися громадянами. Сергій Соболев («Батьківщина») відзначив: якщо законопроект буде попередньо схвалено і направлено на висновок до КС, до нього вже не можна буде внести жодні правки. Тому депутат закликав не голосувати зараз за законопроект, а виробити узгоджений варіант. С. Соболев також нагадав, що 165 депутатів із опозиційних фракцій намагалися внести альтернативний проект конституційних змін, однак його не було зареєстровано у парламенті. Наталія Агафонова («УДАР») відзначила, що передбачена законопроектом деполітизація судової системи є однобокою — центр впливу на формування суддівського корпусу переноситься з Верховної Ради на Президента, адже участь у призначенні судді братимуть Вища рада юстиції, Вища кваліфікаційна комісія суддів і Президент.

Глава парламенту Володимир Рибак пояснив, чому не було зареєстровано альтернативний законопроект: бо його було внесено не впродовж 14 днів після внесення основного законопроекту, а через два місяці.

Зрештою, за попереднє схвалення законопроекту про внесення змін до Конституції України щодо посилення гарантій незалежності суддів за основу та в цілому проголосували 244 депутати, проти — 7, утрималися — 116, не голосували — 43. Однак після цього депутати з опозиційних фракцій заявили, що деякі депутати з фракції Партії регіонів голосували чужими картками. В. Рибак поставив законопроект на переголосування. Та результат був той самий: 244 «за», проти — 9, утрималися — 115, не голосували 42.

А перед початком обговорення законопроекту лідер фракції «Батьківщина» Арсеній Яценюк заявив, що розгляд питання змін до Конституції, які посилюють незалежність судової гілки влади, є доленосним. За його словами, три опозиційні фракції наполягають на внесенні нового, спільного, узгодженого законопроекту, запровадженні інституту відповідальності суддів і впливу на суддів, які порушують закон, відновленні компетенції Верховного Суду України як найвищої судової інстанції в Україні. Окрім того, зауважив А. Яценюк, неприпустимим є скасування терміну повноважень Генерального прокурора України. Адже за такою логікою тоді треба скасувати терміни повноважень Президента, депутатів та інших представників влади, а отже, Генпрокурор фактично отримає надзвичайні повноваження, яких немає ані у Президента, ані у парламенту разом узятих. Опозиція також вважає недоцільним існування двох паралельних структур, функції яких часто дублюються, — Вищої кваліфікаційної комісії суддів та Вищої ради юстиції, про що йшлося і у висновках Венеціанської комісії. А. Яценюк запропонував відкласти голосування за законопроект і зустрітися фракціям із Президентом як суб'єктом законодавчої ініціативи з внесення змін до Конституції та напрацювати спільний законопроект про внесення змін до Конституції, взявши за основу президентський законопроект і врахувавши пропозиції опозиції. «Ми не маємо права допустити приватизації судової системи в Україні», — наголосив А. Яценюк.

Депутати вітали з днем народження свого колегу Антона Кіссе.

Верховна Рада також прийняла в цілому закон «Про внесення зміни до статті 6 Закону України «Про Державний бюджет України на 2013 рік» (щодо НАК «Нафтогаз Україна»).

А напередодні дня голосування Голова Верховної Ради Володимир Рибак взяв участь у засіданні парламентського Комітету з питань правової політики. Народні обранці, представники адміністрації Президента, Міністерства юстиції, судів обговорювали законопроект «Про внесення змін до Конституції України щодо посилення гарантій незалежності суддів» (№2522), поданий главою держави.

В. Рибак нагадав, що 4 липня цього року за цей документ проголосувала конституційна більшість народних обранців. Але, за його словами, після розгляду законопроекту Венеціанською комісією опозиційні фракції вирішили не голосувати за нього.

Отже, вислухавши позиції всіх сторін, В.Рибак зазначив, що президентський законопроект буде винесено на голосування до сесійної зали відповідно до порядку денного.

<http://www.golos.com.ua/Article.aspx?id=303498>

«Європейська» судова реформа: іменем Януковича і його «Сім'ї»
Журнал "Український тиждень"

Опозиція виступила проти «євроінтеграційного» законодавства президента Януковича. Ідеться не про простий закон, а про конституційні зміни, що мають серйозно змінити правила гри в судовій гілці влади.

9 жовтня «Батьківщина», УДАР та «Свобода» синхронно пообіцяли не голосувати за проект закону з приємною назвою «Щодо посилення гарантій незалежності суддів». І назвали його спробою «посилити авторитарну диктатуру».

Із такою заявою опозиція виступила лише за день до того, як законопроект мають винести в сесійну залу. Хоча про намір пропрезидентської більшості якнайшвидше розглянути документ всі знали як мінімум із 24 вересня, коли позитивний висновок по ньому оперативно оприлюднив Конституційний суд. А сам проект поданий до парламенту взагалі ще півтора роки тому.

Також 9 жовтня аналіз законопроекту оприлюднив і неурядовий Центр Разумкова, котрий теж розкритикував його зміст. «У законопроекті чітко відбивається тенденція, притаманна вітчизняному законотворенню останнього часу. А саме: використання європейських стандартів для збереження і зміцнення недемократичної форми державного правління... Фактично відбувається своєрідне пристосування європейських стандартів до вітчизняних реалій», - вважають аналітики.

Зі свого боку, влада намагається орудувати «благословенням» законопроекту Венеціанською комісією, котра дійсно схвалила його в цілому. Утім, не слід забувати, що офіційний Київ не надто звертає увагу на думку Комісії, коли йому це не вигідно.

Суть основних пропозицій достатньо проста. Сьогодні в Україні президент утворює, реорганізовує та розпускає суди. Він же призначає суддів-початківців на перший, 5-річний термін служби. А от уже після цього кожного суддю – безстороково – затверджує Верховна Рада України.

В разі прийняття нового закону замість президента утворювати, реорганізовувати й розформувати суди буде парламент. Для кожного такого рішення потрібно буде приймати окремий закон. Разом із тим, у депутатів зовсім відберуть право призначати суддів. Це робитиме тільки й лише президент.

За компанію «реформується» і Генеральний прокурор: законопроект пропонує не обмежувати його повноваження 5-річним терміном, як зараз. Нинішня норма дає хоч би натяк на регулярну ротацію – теоретично, Генпрокурора треба перезатверджувати кожну п'ятирічку, в чому мають бути задіяні і президент, і ВР. Але Янукович і раніше без захвату ставився до цієї норми, а тепер її пропонують прибрати зовсім. Президент призначив, парламент дав згоду – і працєю до сьомих віників. Поки той же президент не звільнить.

Щоправда, треба сказати, за ВР теж збережена можливість звільнити Генпрокурора – якщо зберуться необхідні 226 голосів. Але, очевидно, президентові в разі чого буде значно легше «зібратися з думками», ніж депутатам. Взяти хоч би той факт, що останні не можуть приймати рішень у відпустках – а президент може будь-коли.

Одним словом, у разі прийняття пропонованих змін Генпрокурор слухатиметься президента завжди, а вже всіх інших – як вийде.

У якості «подарунка» суддям підвищують пенсійний вік, і водночас – мінімальний вік та стаж юридичної практики, необхідні для затвердження суддею. Проте передбачається, що всі, хто працює за нинішніми нормами, лишаться на своїх місцях, а всі, хто вже склав

кваліфікаційні іспити на підвищення, підуть на підвищення автоматично. Ніякої переатестації, тим паче – «люстрації» суддів не буде.

Це – основні нюанси проекту. Решта стосується здебільшого контролю за діяльністю суддів. Звільняти їх буде лише той же, хто і призначив – тобто президент, і він же буде переводити суддів з одних судів у інші. Щоправда, для призначення потрібне буде обов'язкове подання Вищої ради юстиції (ВРЮ), а для звільнення чи переведення – таке ж подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів (ВКК). А для переведення судді на вищу посаду взагалі обіцяють ще й проводити конкурси, хоча як це виглядатиме – неясно. Але головне – хто кого слухатиметься насправді: президент – ВРЮ, чи таки навпаки?

Реверансом Європі є принципи формування тієї ж ВРЮ. Європейці радили включити до цього органу не менше половини представників власне суддівського корпусу. О'кей – законопроект передбачає, що 12 із 20 членів ВРЮ затверджує з'їзд суддів, і він же затверджує «більшість» членів ВКК. Ба більше – той же Генпрокурор, котрий за посадою лишається членом ВРЮ, не повинен голосувати з питань, що стосуються відповідальності суддів.

У Європі це свідчить про бажання відділити прокуратуру від суду. В Україні, однак, вплив першої на другий реалізується зовсім не через голосування. Навіть якщо це голосування самого Генпрокурора. До речі, законопроект також передбачає, що ВРЮ може працювати лише двома третинами офіційного складу. Отже, за певного вміння найсильніший гравець – а саме, адміністрація президента – може виключити з процесу мінімум половину представників суддівської спільноти.

У Європі, як уже сказано, ідею усунути парламент від впливу на суддівський корпус сприймають цілком позитивно. І це не дивно, адже з європейської точки зору парламент – винятково політичний орган, а вплив політики на правосуддя вважається неприпустимим.

Відтак проєвропейськи налаштовані політики та експерти в Україні парадоксальним чином змушені повторювати тезу, якою полюбують маніпулювати їхні опоненти – про неефективність механічного перенесення європейських практик на український ґрунт.

Втім, з іншого боку, влада теж не просто намагається даним законопроектом реалізувати свої обіцянки перед ЄС. Недарма до давно обіцяних Європі реформи прокуратури чи МВС українські руки доходять набагато повільніше. Тоді як даний законопроект з'явився ще тоді, коли словосполучення «євроінтегратор Янукович» лунало вкрай рідко і, як правило, зі знущальною інтонацією.

Просто контроль над призначенням/звільненням суддів – це і політично, і економічно важлива опція. Зазвичай призначення чи непризначення судді парламентом залежить у першу чергу від комітету ВР із питань правосуддя, стабільно очолюваного регіоналом Сергієм Ківаловим. Безумовно, це – «золоте дно» (звичайно ж, ми говоримо лише про авторитет і впливовість шановного депутата).

І разом із тим це – головний біль для Банкової, котра волєнс-ноленс мусить домовлятися з парламентським комітетом по суддівських кадрах. До речі, домовлятися з цілим парламентом про призначення Генпрокурора – теж не мед. Його, звісно, призначають значно рідше – але ж і ставки зростають на цілі порядки. Що ж: новий законопроект позбавляє співробітників президентської канцелярії обох цих проблем.

У цьому сенсі цікаво, скільки членів фракції ПР відмовляться підтримати президентський законопроект. Наприклад, із «ідеологічних» антиєвропейських міркувань (до речі, відомий борець із євроінтеграцією Вадим Колесніченко теж входить до комітету Ківалова, причому очолює там підкомітет саме з питань судоустрою, статусу суддів та конституційних повноважень парламенту). Або не відмовляться – навіщо дражнити гусей – а просто «захворіють».

Натомість архітектор законопроекту Андрій Портнов, котрий, коли випишував його, був головним відповідальним у адміністрації президента за роботу з судами, може нарешті порадіти наближенню своєї мрії. Може порадіти й экс-міністр юстиції Олександр Лавринович – нині саме він очолює ВРЮ.

Інша справа, що до остаточної реалізації конституційних змін лишається далеко. Адже навіть коли голосування в четвер виявиться успішним, для внесення змін до Конституції потрібно буде ще одне голосування. І воно має зібрати цілих триста голосів, причому – лише на наступній парламентській сесії.

І якщо опозиція дотримуватиметься своєї сьогоднішньої обіцянки не підтримувати проект, ці 300 голосів навряд чи з'являться навіть під «євроінтеграційним» соусом.

Інша річ, що «борці з режимом» розуміють: перед ними стоїть вибір між грою за умовного Портнова та за умовного ж Ківалова. При цьому опозиція все одно не має вирішального значення при призначенні суддів парламентом. Тому, з точки зору короткої перспективи, вигідніше віддати підтримку (нехай приховану) сильнішій стороні. Тобто тим, хто діє від імені Януковича.

Звичайно, це не матиме спільного з демократичними ідеалами. Але, зрештою, вирішальне голосування за зміни Конституції настане ще не так скоро.

<http://tyzhden.ua/Politics/91189>

Наближать до Європи і пересварять?

"Україна молода"

Сьогоднішнє пленарне засідання парламенту в експертному середовищі називають днем антикорупційно–аграрної революції — в Раду вноситься кілька важливих законопроектів, голосування за деякі з них — антикорупційні — наблизить законодавчі стандарти до європейських, за інші — земельні питання — може вкотре пересварити владу і опозицію, а в перспективі й змінити структурне обличчя депутатського корпусу.

Прийняття ініційованого Кабміном антикорупційного законопроекту №3312 про внесення змін до деяких законодавчих актів України відносно виконання рекомендацій Європейської Комісії у сфері державної антикорупційної політики, — ще одна цеглинка на шляху виконання вимог ЄС для підписання Угоди про асоціацію, а також лібералізацію візового режиму. Документ передбачає, крім адміністративної відповідальності за неправдиву інформацію при декларуванні доходів, ще й кримінальну відповідальність за корупційні злочини. До штрафів за корупційні злочини додається обмеження й позбавлення волі винних, а також виправні роботи. Крім того, при підкупі співробітника підприємства стирається межа між державним підприємством і приватним. Вводяться також додаткові гарантії для «донощиків» за інформацію про вчинені корупційні злочини, — законопроект пропонує дозволити розгляд відповідних анонімних повідомлень. Для Міндоходів при перевірці відомостей декларацій про доходи дозволяється розкриття банківської таємниці.

Раніше Верховна Рада прийняла Закон «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації державної антикорупційної політики», який передбачав введення антикорупційного реєстру та внесення відомостей до Єдиного державного реєстру осіб, спійманих на корупції, передбачався також захист «інформаторів».

Науковий директор Інституту Євро–Атлантичного співробітництва Олександр Сушко радить творцям антикорупційних законопроектів звернути увагу на таку потрібну законодавчу норму, як конфлікт інтересів: «У тих законопроектах, які ми зараз бачимо, йдеться про посилення репресивних заходів, а це, очевидно, не є достатнім для ефективної антикорупційної політики. Потрібні окремі закодавчі норми, які б унеможлилювали чиновникам займатися бізнесом, а тим більше створювати преференції для власного бізнесу, користуючися перевагами і доступом до адміністративного врегулювання, що є найнебезпечнішим проявом корупції», — зауважив експерт.

Другий за значущістю законопроект КМУ про внесення зміни до статті 22 Закону України «Про Державний бюджет України на 2013 рік» щодо реструктуризації фактичної бюджетної заборгованості шляхом видачі фінансових казначейських векселів», на думку політолога Володимира Цибулька, «багатох вгонить в ступор, і виглядає як своєрідна фора опозиції з боку КМУ, тож варто сподіватися особливо глумливого галасу з її боку. Адже саме

слово «векселі» вже наverts на згадку про недалеке минуле, коли... Словом, три крапки. Втім, риторика риторикою, а заборгованість за спожитий природний газ перевищує 17 млрд. гривень. Обсяг заборгованості з компенсації різниці в тарифах для населення, наявної на 1 січня, становить лише 3,9 млрд. гривень, тож рацію в цьому законі є, особливо коли альтернативи в ситуації, що склалася, фактично, не проглядається», — зазначив у своєму блозі експерт.

Третій важливий законопроект про внесення змін до законів України щодо спрощення передачі земельних ділянок сільськогосподарського призначення у власність та користування передбачає законодавчу передачу земель сільськогосподарського призначення, які перебувають в оренді громадян або юридичних осіб у статутний капітал одного суб'єкта — Державного земельного банку. Звідки у Земельному банку візьмуться на це гроші? В законопроекті є відповідь — це і статутний фонд, у який будуть передані землі сільгосппризначення, і акумульовані гроші від оренди земель, переданих у цей статутний фонд, і підвищення статусу Зембанку, що автоматично зробить для нього можливість залучення довгих і дешевих грошей на зовнішніх ринках.

Як відомо, у вересні 2012 року Верховна Рада прийняла рішення про створення в Україні Земельного банку. Пізніше Кабмін перерахував на тимчасовий рахунок Нацбанку 120 мільйонів гривень для формування статутного капіталу Державного земельного банку.

Продовженням державної політики у земельній галузі є також проект закону про внесення змін до статті 9 Закону України «Про державну підтримку сільського господарства України» (щодо удосконалення діяльності Аграрного фонду). Закон передбачає перетворення Аграрного фонду із бюджетної установи на ринкову, в акціонерне товариство під повним контролем держави.

<http://www.umoloda.kiev.ua/number/2348/180/83544/>

Рада назначила руководство делегации по сотрудничеству с Европарламентом *Галина Корба, "Коммерсантъ" (Украина)*

Вчера в Верховной Раде определились с сопредседателями украинской части комитета парламентского сотрудничества (КПС) между ВР и Европарламентом. "Многую подписано распоряжение о назначении сопредседателями украинской части КПС Сергея Тигипко и Петра Порошенко", — сообщил Председатель Верховной Рады Владимир Рыбак.

Создание КПС в нынешнем созыве ВР сопровождалось проблемами — с самого начала Партия регионов и оппозиция долго не могли согласовать квоты фракций. В итоге Владимир Рыбак поддержал оппозицию, утвердив предложенный меньшинством вариант состава комитета. Позже КПС избрал Петра Порошенко одним из своих сопредседателей, но ПР отказалась избирать второго сопредседателя, тем самым заблокировав работу комитета до осени. В оппозиции такую ситуацию связали с нежеланием власти в очередной раз сталкиваться с критикой Украины в Европарламенте.

Директор Центра прикладных политических исследований "Пента" Владимир Фесенко объяснил долгое согласование кандидатуры сопредседателя КПС внутрипартийными разногласиями. "Проблема не в партии, источники говорят, что назначение блокировала внутрипартийная конкуренция между Сергеем Тигипко и Ириной Бережной. Это привело к очень неприятной ситуации. Украинская делегация не приехала на заседание профильного комитета Европарламента на этой неделе. Несмотря на попытки властей опровергнуть тот факт, что делегация вообще должна была там присутствовать, осадок остался. Думаю, именно этот скандал ускорил решение по сопредседателю от ПР", — считает эксперт.

КПС, в полномочия которого входит обеспечение взаимодействия Верховной рады и Европарламента, успеет провести только два заседания. Весной следующего года работа комитета будет приостановлена из-за выборов в Европарламент.

<http://www.kommersant.ua/doc/2316638>

Хто більший євроінтегратор? *Дмитро Лиховій, "Україна молода"*

«Скандал у Європарламенті: українські депутати не прибули у Страсбург обговорити Вільнюський саміт» — такими заголовками вчора шокували читачів як вітчизняні, так і європейські ЗМІ. Як виявилось, тривога була фальшивою — журналісти не до кінця розібралися в бюрократичних процедурах ЄП. Але делегація Верховної Ради в Європарламенті все ж дала підстави похвилюватися щодо своєї адекватності.

Що не сподобалося європейцям

«Чергове засідання делегації Європарламенту в комітеті парламентського співробітництва «ЄС—ЕР.txtУкраїна» завершилося у Страсбурзі, так і не розпочавшись. Українська частина комітету на засідання на з'явилася», — повідомила в середу ввечері «Німецька хвиля». «У своїй парламентській практиці я ще жодного разу не стикався з подібним», — заявив із цього приводу член комітету, британський депутат Чарльз Теннок. Інший представник комітету, польський депутат Марек Сівец, наголосив, що депутати Верховної Ради «грають проти правил» і тепер доведеться європейцям їхати на переговори до Києва. «Був Майдан, був Кучма і Янукович, але завжди ми мали партнерів з обох боків», — поскаржився Сівец, запропонувавши колегам написати відкритий лист про те, що засідання комітету парламентського співробітництва «ЄС—Україна» напередодні такого важливого Вільнюського саміту «паралізоване бойкотом з боку українських депутатів».

Журналісти у Страсбурзі з'ясували: проблема полягає в тому, що після останніх парламентських виборів в Україні, які відбулися у жовтні минулого року, депутати досі не дійшли згоди з приводу того, хто очолюватиме українську частину комітету співпраці з Європарламентом. Представники сторін влади й опозиції продовжували сваритися навіть після того, коли було вирішено призначити двох співголів.

Скандал справді здавався неабияким. Ще б пак, до саміту у Вільнюсі, де вирішиться доля асоціації України та Євросоюзу, лишається якихось півтора місяця, а делегація Верховної Ради відмовляється брати участь у переговорах з ЄС на рівні структури, яка для цього діалогу якраз і призначена. Ще в серпні президент ЄП Мартін Шульц надсилав на ім'я Голови Верховної Ради України Володимира Рибак листа, в якому просив його особистого сприяння у вирішенні колізії стосовно української частини комітету. Співголова комітету від Європарламенту Павел Коваль каже, що причина такої затяжної суперечки полягає в політичних амбіціях, «а в результаті ми вже більше року не проводили повноцінних зустрічей і не мали можливості працювати».

Рибак допоміг Тігіпку побороти Бережну

«Інформація була перекручена першоджерелом. Там (на засіданні комітету в Страсбурзі 9 жовтня) не планувалася присутність українських депутатів. А отже, вони й не могли бути присутні», — повідомив учора журналістам нардеп від «Батьківщини», голова Комітету ВР з питань європейської інтеграції Григорій Немиря. «Це була внутрішня нарада європейської частини КПС», — підтвердив Голова Верховної Ради Володимир Рибак.

Водночас європейці мали підстави обурюватися, адже українські парламентарії станом на ранок четверга справді не укомплектували свою частину комітету. Із двох співголів був призначений лише один — Петро Порошенко від опозиції, тоді як Партія регіонів не надала свою кандидатуру.

«Дійсно, вперше в історії двосторонніх міжпарламентських взаємин виникли проблеми з роботою делегації через інтриги «регіоналів», які вимагали збільшення своєї квоти на одну людину. Це Ірина Бережна мутила воду — вона там хоче зажити слави «головного євроінтегратора» від Партії регіонів, — повідомив уранці на правах анонімності один із представників опозиції. — Але ця проблема вже вирішена, делегація сформована». Перед обідньою перервою спікер Рибак оголосив, що він підписав розпорядження про призначення співголовами української частини КПС «ЄС—Україна» депутатів Сергія Тігіпка та Петра Порошенка. «Дуже довго цей комітет збирався, але вони не змогли собі обрати керівників, тому я повинен піти на це», — заявив Голова ВР.

«Після цього можна сподіватися, що спільне засідання комітету парламентської співпраці «ЄС—Україна» нарешті відбудеться», — сказала перший заступник голови Комітету ВР з питань євроінтеграції Ірина Герашенко.

Комітет з питань закордонних справ Європейського парламенту рекомендує підписати Угоду про асоціацію, якщо Україна виконає умови ЄС. Учора комітет схвалив відповідну доповідь, підготовлену співголовою Euronest, віце-президентом ЄНП, депутатом Яцеком Царіуш–Вольським. Доповідь буде винесено на голосування в цілому на наступній сесії Європарламенту. Крім іншого, у доповіді ЄП пропонується висловити намір почати процес повної ратифікації Угоди про асоціацію Україна—ЄС у рамках існуючих умов.

Про роботу «регіонала» на чолі делегації Верховної Ради в ПАРС

Українська делегація в Парламентській Асамблеї Ради Європи — паралельна структура, яка ніяк не перетинається з КПС «Україна—ЄС». Там другу каденцію поспіль головує «регіонал» Іван Попеску. У членів делегації є до нього питання. «Іван Васильович міг би бути ідеальним керівником української делегації у ПАРС, бо, з одного боку, має досвід роботи в цій Асамблеї, а з іншого — займається питанням прав людини у відповідному комітеті нашого парламенту. Але обмеженість у маневрі, потреба виконувати перш за все функцію «государевого ока» та чітко, навіть на шкоду національним інтересам, дотримуватися інструкцій керівництва Партії регіонів суттєво зменшує його ефективність, а відтак і ефективність всієї української делегації, — каже в коментарі «УМ» член делегації у ПАРС Леся Оробець, представниця ВО «Батьківщина». — Останній приклад — я ініціювала, за підтримки колег як від опозиційних фракцій, так і від інших національних делегацій, підготовку резолюції з метою засудити тактику економічного тиску Росії на своїх сусідів, з метою вплинути на їх позицію у питанні євроінтеграції. Як це не дивно, але ні Попеску, ні інші провладні члени делегації не підтримали її своїми підписами. Тому існує проблема пріоритету вузькопартійних інтересів над національними, і дуже шкода, що такий досвідчений політик, як голова нашої делегації в ПАРС, змушений підтримувати цю шкідливу практику».

<http://www.umoloda.kiev.ua/number/2348/180/83540/>

Парламент атакував рейдерів

Николай Максимчук, "Коммерсантъ" (Україна)

Государство после нескольких лет обсуждения проблемы рейдерства приняло документ, призванный ужесточить ответственность за незаконное завладение чужим бизнесом. Вчера Верховная Рада приняла во втором чтении подготовленный правительством законопроект N0887 относительно "противодействия противоправному поглощению и захвату предприятий", которым вводится уголовная ответственность за рейдерские действия. При этом термина "рейдерство" в законе нет.

Депутаты дополнили УК тремя новыми статьями. Первая касается подделки документов, которые подаются для проведения государственной регистрации юридических лиц и физических лиц—предпринимателей. За внесение неправдивых сведений в эти документы грозит до двух лет лишения свободы. За те же действия, совершенные повторно, по сговору группой лиц, должностным лицом с использованием своего положения,— пять лет.

Вторая статья устанавливает ответственность за противоправное завладение имуществом предприятий, учреждений и организаций. К имуществу также будут относиться доли, акции, паи собственников. В случае использования для этого поддельных или украденных документов, печатей или штампов виновнику грозит три года лишения свободы. При отягчающих обстоятельствах, например причинении тяжких телесных повреждений или крупных убытках (на сумму свыше 8,5 тыс. грн), санкция предусматривает заключение на срок до 5-10 лет.

Третья новая статья касается непосредственно захвата зданий, сооружений или других объектов предприятий. Неправомерное вмешательство в их деятельность с целью управления компанией, которое повлекло нарушение нормальной ее работы, будет наказываться двумя

годами лишения свободы. При отягчающих обстоятельствах (действия, совершенные с применением насилия или с участием сотрудников охранных структур) сроки повысят до 5-10 лет. Новый закон вступит в силу через три месяца после обнародования.

До этого момента действия лиц, участвующих в рейдерских захватах, квалифицировали как разбой или хулиганство, отмечает советник практики корпоративного права юридической фирмы Integrites Ярослав Абрамов. Максимальный срок, на который могло рассчитывать обвинение в первом случае, составляет 15 лет лишения свободы, во втором — 7 лет. "Детальных составов преступлений, подпадающих под рейдерство, в этих статьях не было", — добавил юрист.

Именно по этой причине новые статьи не будут иметь практического применения, считает советник юридической компании "Василь Кисиль и партнеры" Наталья Доценко-Белоус. "В статьях нет новизны. Это скорее попытка систематизировать явления, которые часто встречаются в последнее время. Например, новый акционер не сможет проникнуть в свое помещение, ведь ему препятствуют в доступе, потому что считают незаконным прекращение права собственности на акции. Кто из них рейдер? Должен быть один документ, где было бы четко указано, что является рейдерством, а что — нет", — отметила она.

По словам эксперта Михаила Непрана, документ, целью которого является защита предпринимателей от рейдерских захватов, принят с опозданием на 6-7 лет. "Вещи, описанные в кодексе, были частыми в 2005 году. Сейчас в случае возникновения подобных ситуаций с партнерами по бизнесу или лицами, мешающими работе, собственник просто продает свою долю в компании людям, с которыми никаких конфликтов лучше не иметь. И проблема решается", — рассказал Непран.

<http://www.kommersant.ua/doc/2316745>

Законопроект №3378 — тест на європейськість українського парламенту

Алла Дубровик, «День»

У Верховній Раді зареєстрували законопроект №3378, який зробить інформацію про нерухоме майно публічною та доступною для громадян України. Якщо більшість народних депутатів підтримає цей законопроект, кожен українець матиме змогу через Інтернет дізнатися, кому належить нерухоме майно. «Можна буде дізнатися, на кого зареєстровано палаци і розкішні маєтки, та поцікавитися, звідки у простого прокурора чи судді такий дохід і чи відповідає він задекларованому», — пояснює суть законодавчих змін голова комітету ВРУ з питань боротьби з організованою злочинністю і корупцією Віктор Чумак.

Авторами законопроекту виступили представники усіх парламентських фракцій — Віктор Чумак («УДАР»), Оксана Калетник (Комуністична партія України), Леся Оробець (Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»), Михайло Головка (Всеукраїнське об'єднання «Свобода»), Юрій Дерев'янка (позафракційний) та Сергій Тігіпко (Партія регіонів), повідомили «Дню» у Центрі протидії корупції.

Наразі доступ до даних про майнові права обмежений. Його можуть мати лише власники, їхні спадкоємці та уповноважені ними особи, а також особи, в інтересах яких встановлено обтяження, та їхні уповноважені. Крім того, отримати дані з реєстру можуть правоохоронні органи (суди, міліція, податкова, СБУ, прокуратура) та органи місцевого самоврядування, якщо запити пов'язані з виконанням ними службових повноважень. Це призводить до значних зловживань та використання інформації для приватних інтересів, наголошують експерти. Яскравим прикладом того може бути нещодавній скандал довкола зупинки всіх державних реєстрів через несанкціонований доступ до них третіми особами, про який писав «День» минулої п'ятниці. До речі, голова комітету ВРУ з питань боротьби з організованою злочинністю і корупцією Віктор Чумак тоді назвав непрозорий реєстр «альфа та омега» рейдерства. На думку депутата, публічність — це найефективніший спосіб захисту власності. «Набагато важче буде вкрати чийось нерухомість, якщо відомості про її власника будуть відкритими та доступними. Хвилюватися можуть лише ті, хто нажив усе це непосильною працею», — написав він на своїй сторінці в соціальній мережі «Фейсбук».

От, власне, з тими, хто повинен «турбуватися» у разі підтримання парламентом законопроекту №3378, збирається «працювати» голова правління громадської організації «Центр протидії корупції» Віталій Шабунін. У інтерв'ю «Дню» він назвав цей законопроект другим за ефективністю у питанні боротьби з корупцією в Україні. Зі слів Віталія, цей законопроект зробить можновладців «прозорими»: можна буде легко перевірити відповідність доходу та статків котрогось із слідчих, прокурорів чи судді, які вестимуть справи щодо зловживань під час тендерних процедур. «Наприклад: суддя приїжджає жити в будинок, який коштує кілька мільйонів, а заробітна плата у нього — 15 тисяч гривень на місяць, не більше. Будинок цей стоїть на трьох гектарах землі. А суддя каже, що це друзі дали позити. Ми ж хочемо розуміти, яке майно насправді належить тому судді. Без цієї інформації довести корупційний інтерес посадовців неможливо», — коментує Шабунін.

У переважній більшості європейських країн будь-хто — від журналіста й до останнього бомжа — може поцікавитися, яким саме майном володіє будь-яка інша особа, включаючи можновладців, чиновників, різноманітні фірми та організації. Так само легко можна дізнатися, де саме розташовані межі будь-якої земельної ділянки, пояснює адвокат Тетяна Монтян. «Ситуація ж, коли ЗМІ та суспільство марудно з'ясовують, на кого і як оформлено яке-небудь Межигір'я і скільки гектарів воно займає, у розвинутих країнах неможлива в принципі», — говорить вона.

Для відома: з повним грузинським реєстром нерухомого майна можна ознайомитись на цьому ресурсі <http://www.napr.gov.ge/>. А, наприклад, на цьому <http://gisims2.miamidade.gov/> можна в деталях роздивитися, яким майном володіє російська екс-тенісистка Анна Курнікова.

Система закритого доступу до інформації, яка зараз є в Україні, — це спадок Радянського Союзу. І якщо ми декларуємо, що рухаємося в ЄС, то настав час від нього відмовитися.

<http://www.day.kiev.ua/uk/article/den-ukrayini/zakonoproekt-no3378-test-na-ievropeyskist-ukrayinskogo-parlamentu>

Інтернет-ЗМІ

Ігор Калетнік: «В «європейському пакеті» є законопроекти, які нічого спільного із євроінтеграцією не мають»

Golos.ua

Два тижні перерви були насиченими для депутатів Верховної Ради. Для комуністів позапарламентські дні обернулися великою роботою. Відбулись дві спроби розпочати процес всенародного референдуму у Києві, а також були проведені збори громадян у регіонах. Тим часом опозиція показово демонструвала свою надлишкову енергію на вулицях. Останній штурм Київради тому яскраве підтвердження. А потім так само показово пішла в народ, точніше – в метро. На відміну від бурхливих подій і заяв поза стінами Верховної Ради, в Парламенті з початку осінньої сесії влада і опозиція як ніколи демонструють єдність. Чи зуміють її зберегти найближчим часом, і з якими настроями депутати повернулись до роботи, ГолосUA дізнавався у Першого віце-спікера Верховної Ради Ігоря Калетніка.

- Як особисто ви оцінюєте перші дні роботи Верховної Ради, і чи є сподівання на те, що депутати абстрагуються від блокування трибуни і зосередяться на ухваленні важливих для України та суспільства рішеннях?

- Перші дні роботи третьої сесії можна оцінити як ефективні. Тільки за перших два пленарні тижні Парламентом прийнято в цілому 24 закони. Якщо за першу сесію - всього 9, за другу – 82, а на сьогодні 24 – ми бачимо досить активну динаміку роботи народних депутатів, і ні про які блокування мова зараз не йде. І мені здається, що це - вже певний пережиток минулого. Я не виключаю, що в майбутньому можуть бути приводи для того, щоб здійснити блокування. Це може бути, скажімо, невдоволення результатами виборів в п'яти проблемних округах, або знову ж таки, питання щодо оголошення виборів в місті Києві... Причину завжди

можна знайти, проте це вже не є такою проблемою, як було раніше. І переводити у таку площину, як було під час роботи першої сесії, навряд чи буде можливо. Воно втратило свою ефективність і вже не допомагає досягнути конкретної мети. Тому можна сказати, що у Верховній Раді блокування трибуни на сьогоднішній день вже стало правилом поганого тону.

- Ігоре Григоровичу, наскільки є великою імовірність переформатування парламенту і які наслідки матиме прийняття законопроектів, що істотно спрощує створення депутатських груп з правами фракцій?

- Ми це питання обговорювали майже рік тому, коли Парламент сьомого скликання тільки починав працювати, і на сьогоднішній день моя думка абсолютно не змінилася. Для того, щоб створити свою депутатську групу, необхідно, щоб до її складу увійшли щонайменше 33 народних депутати, а не 32, як заявляється нині. Але це не настільки суттєво, суттєвим є те, що немає на сьогоднішній день, і навряд чи буде, конструктиву серед 33-х народних депутатів, які могли б об'єднатися в одну фракцію. Там є щонайменше троє бажаючих очолити цю новостворену групу, йде боротьба за лідерство.

Такий статус додає досить серйозного авторитету керівнику цієї депутатської групи. Але потрібно зазначити, що цей авторитет не є натуральним - він штучного походження. Тому що така депутатська група буде сформована не через волевиявлення українського народу, а через кулуарні домовленості. Через те, що ряд депутатів не знайшов свого місця у фракціях і багато хто вийшов з них. Ця група не відображатиме засад, на яких обирався український Парламент, тому фракція Компартії України не буде підтримувати цей законопроект.

- А чи є можливість того, що голоси за відповідні зміни до регламенту все ж таки знайдуться?

- Якщо взяти теоретично, за нього могли б проголосувати. Чому теоретично? Фракція Партії Регіонів на сьогодні - це 208 народних депутатів, і якщо додати всіх позафракційних, то, по великому рахунку, голоси можуть знайтися. Інша справа - а чи захочуть вони, позафракційні депутати, голосувати за відповідні зміни до регламенту? Тому що в разі створення нової депутатської групи із повноваженнями фракцій, дане об'єднання буде більше нагадувати такий-собі клуб з бізнес-інтересів, а не групу із відстоювання якихось ідеологічних напрямків роботи чи своїх бачень.

Сьогодні за рідким виключенням позафракційні депутати - це ті, хто йшов на вибори як самовисуванець. Всі інші - це ті парламентарі, що розійшлися з ідеологією своїх партій, і зараз стали позафракційними. Тому говорити, що таке об'єднання матиме однотайність і ефективність своєї роботи, сьогодні неможливо.

Ви пам'ятаєте, у Парламенті минулого скликання була депутатська група «Реформи заради майбутнього», створена за таким саме принципом. Лише троє людей з цієї групи змогли повторно стати народними депутатами. А всіх інших народ України не підтримав. Вони не потрапили до партійних списків - їх ніхто не брав, тому що були серйозні наслідки їх попередніх переходів між фракціями. А на мажоритарних округах вони не пройшли через брак довіри до них з боку українського виборця.

- Як, по вашому, сьогодні можна боротися з таким явищем як «тушки» у Верховній Раді?

- Боротися з таким явищем дуже складно. Здебільшого, мотиви, якими депутат, що виходить з тієї чи іншої фракції, пояснює свій вчинок, завжди носять соціальний характер. Чи то він не згоден із позицією фракції, яка не підтримує тих чи інших законопроектів, направлених на підвищення соціальних стандартів чи, наприклад, не згоден зі зміною ідеологічного напрямку партії. Хоча насправді, здебільшого, ми розуміємо, що за цим стоять зовсім інші речі.

Але якщо брати по сьогоднішньому дню, я не бачу великої необхідності боротися з цим явищем. Людина, яка йде на такий крок, повинна розуміти наслідки, перш за все, морально-психологічні - як до неї будуть відноситися колеги по партії, по фракції, як віднесуться виборці, які її обирали, і це справа кожної людини.

Якщо народний депутат робить такий крок, він повинен розуміти всю повноту відповідальності за свої вчинки. І мені здається, що це явище - також тимчасове, як і блокування трибуни. Ми рухаємося до стабільності і до того, що кожен народний депутат має нести чітку відповідальність за той мандат довіри, який він отримав. Я думаю, що це питання обов'язково знайде свою відповідь, і таке негативне явище, як «тушки», перестане існувати.

- *Зараз багато говорять про доцільність або недоцільність європейського вектору України. Як ви вважаєте, чи встигнуть народні депутати прийняти європейський пакет до саміту у Вільносі?*

- Ми маємо розуміти, що «європейський пакет» отримав таку назву, але в ньому є законопроекти, які нічого спільного з європейською інтеграцією не мають. І навпаки, є ті, які сьогодні не знаходять підтримки в парламентському залі, але є жорсткою вимогою Європейського союзу. Наприклад, законопроект про заборону дискримінації.

Якщо говорити суто про фракцію Компартії України, сьогодні КПУ не вибирає для себе позиції – це проєвропейські законопроекти, подані опозицією, урядом чи фракцією Партії Регіонів. Для нас це не є сьогодні якимось лакмусовим папірцем. Я наведу вам декілька цифр. За три сесії сьомого скликання відбулося трохи більше 1500 голосувань взагалі у Верховній Раді. З них Компартія України разом з Партією регіонів голосувала 640 разів. Опозиція голосувала разом із «регіоналами» 650 разів. Фракція Компартії України голосувала з опозицією трохи більше 200 разів. Тобто ці цифри свідчать про те, що в основу рішення КПУ завжди береться суть законопроекту – що він передбачає, що дасть для українського населення, для розвитку держави. Цими принципами ми керуємося, і безперечно в їх основі лежить та програма, з якою ми йшли на вибори, і з якою нас підтримали українські виборці. Ось це є для нас основою.

А повертаючись до теми популярних сьогодні «євроінтеграційних законів», більша частина з них вже на сьогоднішній день прийняті. Я думаю, я відповів на ваше запитання.

- *І останнє запитання – як на сьогодні на законодавчому рівні можна підтримати і реалізувати ініціативу Комуністичної Партії України щодо проведення референдуму щодо політичного і економічного вектору України?*

- Якщо брати приклади наших європейських колег, то вони референдуми проводять регулярно, при чому з будь-яких питань. На перший погляд, інколи ці питання навіть не є, скажімо, такими вкрай важливими, щоб їх виносити на референдум.

Що стосується позиції Компартії України, то ми її неодноразово висловлювали - дуже важливо, щоб такі доленосні рішення для країни приймалися більшістю українського населення. Не може один суд адміністративний, посилаючись на норми закону, що Україна має європейський вектор, забороняти проведення референдуму. Не може суд забороняти проводити мирні зібрання громадян, не може заборонити участь представника ЦВК. Це виглядає дуже й дуже... навіть не смішно на сьогоднішній день.

Сьогодні громадяни задають собі питання – так а чому ж тоді ми не можемо прийти на референдум і висловити свою позицію? А куди нам рухатися – в Європу чи на Схід в Митний союз? Потрібно провести публічне обговорення, можливо, на парламентському рівні, де ми всі могли б почути, які плюси і мінуси вступу у Митний союз і які плюси чи мінуси при підписанні Договору про асоціацію. Як після цього буде почуватися економіка України, і якими будуть торговельні відносини із нашими найближчими сусідами.

Насправді, на сьогодні Європейський союз переживає не найкращі часи. Ми добре знаємо, бачимо, наскільки складна, а подекуди, критична ситуація в Португалії, Іспанії, Греції, в Угорщині. Ми маємо дати належну оцінку тому, що це має бути прийнято велике колегіальне рішення всього суспільства.

Таким чином, проведення референдуму, ініційоване Компартією України, мало на меті дати чіткі відповіді на ці питання. Кожен українець мав би прийти на виборчу дільницю, а перед тим він би поцікавився – що для мене важливіше, за що я голосую? Сьогодні статистика показує, що 62% українців мають бажання взяти участь у референдумі. Це досить велика кількість наших громадян. Тому КПУ на цьому не зупиняється. Ми вже вдруге провели

зібрання у Києві, зараз такі зібрання громадян для ініціювання проведення всеукраїнського референдуму відбуватимуться ще у ряді областей. І в цьому контексті, я переконаний, рано чи пізно цей референдум все ж таки відбудеться.

http://ua.golos.ua/politika/13_10_09_gor_kaletnik_v_evropeyskomu_paketi_e_zakonoproekti_yaki_nichogo_spilnogo_iz_1

Александр Ефремов: «Юридического решения вопроса Тимошенко нет»

Полемика

Партия Регионов готова вместе с оппозицией решать вопрос лечения Юлии Тимошенко за границей. Об этом заявил председатель фракции ПР Александр Ефремов на встрече с еврокомиссарами в Верховной Раде. «Вопрос стоит, как поступать: стоять на правовой точке зрения или руководствоваться политической составляющей. Последняя миссия Кокса-Квасьневского приоткрыла дверку при решении этого вопроса. Было сделано заявление, что возможно найти вариант компромисса в лечении Тимошенко за рубежом, и я очень надеялся, что юристы Юлии Владимировны, а также коллеги, которые представляют ее политическую силу, внесут соответствующий правовой документ, и мы могли бы над ним поработать», - сказал Ефремов. Фюле пообещал Украине 610 млн евро Он отметил, что ожидал от оппозиционных сил законопроекта, который бы сделал бы возможным с правовой точки зрения лечение Тимошенко за рубежом, однако этого не произошло. «Поэтому юридического решения этого вопроса нет. Мы готовы совместно с оппозицией обсуждать это. Нужно найти такое решение, которое касалось бы не одного человека, чтобы не писать законы под одного человека, а группы людей, которые осуждены, нуждаются в лечении, но государство не может обеспечить их», - сказал Ефремов. Азаров: Украина сделала все для евроинтеграции Он отметил, что в законопроекте нужно предусмотреть механизмы, которые бы лишили осужденных возможности побега за границей. Также, по мнению лидера фракции ПР, необходимо предусмотреть гарантии привлечения к ответственности за нарушение этого закона и возврата осужденных после окончания курса лечения. «Такой закон может быть принят только в результате консенсуса в Раде», - резюмировал Ефремов.

<http://polemika.com.ua/news-128708.html>

Владимир Полочанинов: Я не считаю, что должен что-то Яценюку

Главком

Вопреки всем интеграционным заявлениям фракция «Батькивщина» продолжает колотья изнутри. Собственно, то, что недовольные объединением с партией Тимошенко «фронтвики» рано или поздно подадут голос, сомнений не было. И вот на этой неделе Владимир Полочанинов и Андрей Павелко провели пресс-конференцию, на которой осудили ликвидацию «Фронта змин», назвали «Батькивщину» «болотом» и анонсировали создание новой силы под старомодным названием «Демократы», куда могут подтянуться и другие их бывшие однопартийцы. При этом никуда из фракции эта парочка выходить не собиралась. Но Павелко и его тесть Леонид Сергиенко сегодня (11 октября) таки были исключены из фракции, Полочанинов, не замеченный в «странных» голосованиях совместно с парламентским большинством, пока остался.

Один из оппозиционных бузотеров рассказывает «Главкому», зачем демократическому лагерю еще один проект, что произошло с Яценюком и при каких условиях он проголосует за Януковича.

Давайте откровенно – рядовой избиратель не видит особой разницы в идеологии между «Батькивщиной» и «Ударом», как не видел и отличия этих сил от «Фронта змин», а вы предлагаете ему еще один новый «демократический» проект. Зачем?

Вопрос по большому счету не в идеологии, а в принципах. Когда мы говорим о партиях лидерского типа, мы говорим об ограничении максимального количества людей в этой партии

качествами ее лидера. Никто же не считает возможным, что «Батькивщину» возглавит кто-то, кроме Тимошенко, или «Удар» кто-то, кроме Кличко.

Но Яценюк же, по сути, возглавил «Батькивщину».

Не возглавил, Юлия Владимировна продолжает быть лидером. Все нынешние партии в Украине диодного типа, работают в одном направлении – от лидера вниз. Может ли та же «Батькивщина» продвигать снизу вверх людей, которые пользуются наибольшим доверием, у которых наилучшие знания? Вы никогда не возглавите областную партийную организацию, если не договорились с лидером.

Так «Фронт змин» тоже был партией лидерского типа.

Это неправда, о которой мы постоянно хотели сказать, но нас не очень слышали. Яценюк был катализатором процесса, а его декларации с самого начала основывались на том, что мы хотим построить партию, которая будет работать как социальный лифт и поднимать лучших людей. Сейчас «Фронт змин» как партия не существует и, казалось бы, должно произойти то, что и с любой партией лидерского типа как, например, «Наша Украина». Она растворилась, но «Фронт» не растворился – люди, которые работали, которые зашли в местные советы, никуда не делись.

Но фракции «Фронта» и «Батькивщины» в местных советах объединяются.

Где-то объединяются, где-то нет. Но давайте говорить цифрами – по факту объединения не происходит. В Киевской области, например, только 26% «фронтников» стали членами «Батькивщины». А в остальных областях эта статистика хуже, и я понимаю почему. Вы же рано или поздно подойдете к вопросу – откуда деньги на новую партию? Во «Фронте» на него очень легко было ответить – деньги нужны только во время избирательных кампаний, а все местные организации находились на самофинансировании. Я никому не давал деньги и не финансировал партийную организацию. И не назначал людей, а люди сами выбирали лидеров и финансировали свою организацию, многие работали на волонтерских началах. Они сами формировали списки депутатов местных советов – ни в одном городе или районе никто не продал ни одного места. Эти люди остались, не пошли ни в «Батькивщину», ни в «Удар», ни тем более в Партию регионов.

Объединение ресурсов во время избирательной кампании, в условиях ограниченного ресурса оппозиции и концентрации ресурсов власти, было логичным. И «Батькивщина» на выборах получила результат, который превзошел всю социологию, какая только была. После этого было объявлено об объединении партий. О'кей, но объединение предполагает, что лучшие качества одной и второй партий должны стать качествами этого объединения. А получилось поглощение. Возьмите новый утвержденный устав «Батькивщины» – в нем поменялись фамилии, но не поменялись подходы, а это ключевое.

И почему именно сейчас вы решили высказать свое «особое мнение»?

Украина была уравнием со многими неизвестными – мы не могли определиться, куда идем, какая под это нужна система и кто будет исполнять процесс движения. Сейчас обе стороны Днепра определились, что идут в направлении Западной Европы, мы определились с качествами, стандартами, можем определиться с системой. Но надо менять существующую модель.

Не сосчитать было партий, которые заявляли лозунги типа «показать новое качество», «менять модель». Но на этом все и заканчивалось.

Так что нам теперь – не пробовать? «Фронт змин»-то никуда не делся. Юридическая ликвидация названия не привела к фактической ликвидации людей.

Вы готовите реинкарнацию «Фронта»?

«ФЗ» будет фундаментом, но это точка отсчета. В отличие от многих других, мы уже определились с принципами и чего хотим достичь. Если ты собираешься стать госслужащим, то должен владеть государственным языком и хотя бы одним иностранным, должно быть высшее образование, отсутствовать судимость и так далее. Мы же уже заявили, что не пойдем на выборы на пяти округах, на выборы мэра Киева, не принимаем участия в президентской

кампании. Потому что смешно было бы говорить, что за полтора года мы успеем вам показать реального лидера. Но мы хотим показать процесс нормального социального лифта, по которому все партии в Европе работают. Посмотрите на США – Клинтон живой, но при этом был выбран новый лидер демократов Обама, который стал президентом. На Украине же, как в Советском Союзе, следующий лидер может появиться, когда предыдущий умрет. Я им сто лет жизни желаю, но не могу столько ждать – если человек не смог, то пусть уступит дорогу следующему. Но лидерские партии этого не предполагают.

Поедете теперь по регионам делать аудит бывших ячеек?

У нас весь аудит есть, мы знаем ситуацию с «Фронтом» по всей стране. Мы поедем поговорить, как мы видим развитие ситуации, и спрашивать, кто готов идти дальше.

Фамилии нардепов, представителей местных элит, которые разделяют ваши взгляды, можете назвать?

Если я буду сейчас называть имена, это будет некорректно. Дайте месяц-полтора – и вы все увидите. Ведь Павелко не сделал ничего уникального – просто он вслух сказал то, что многие говорят за столом за чашкой кофе или в кулуарах. Просто созрела ситуация, когда есть неразвалившийся «Фронт змин», есть наше представительство в парламенте, есть практически подписанное Соглашение об ассоциации с ЕС. Есть все условия, чтобы появилась хоть одна партия нелидерского типа, которая будет генерировать профессиональные подходящие кадры, а люди потом могут менять систему. Я на следующие президентские выборы хочу видеть единого кандидата, который назовет мне состав Кабмина, имя Генпрокурора – всю команду.

Складывается впечатление, что вы таким образом льете воду на мельницу Кличко, который как раз и требует от коллег от оппозиции, чтобы его сделали единым кандидатом.

Нельзя обвинять Кличко в том, что ему выгодно. Он сейчас лидирует по всем социологическим рейтингам. Ловите его сейчас за язык, потому что до начала избирательной кампании еще как минимум год. Но у меня сразу встречный вопрос к Кличко – а как насчет единого кандидата в Киеве? Если уж мы принимаем решение о едином кандидате, то везде – в том числе, в Киеве и на пяти округах.

Вы уже определились, кого поддержите в 2015-м?

Ну, как я могу сказать, что будет через полтора года? Я могу разве что критерии назвать – этот человек должен пользоваться поддержкой, должен быть образован, не иметь криминального прошлого и я еще могу загибать пальцы. В Европе, куда мы идем, есть определенные требования к людям, которые занимаются политикой и работают на госслужбе.

Вы думаете, Ассоциация с ЕС как-то сильно изменит здешние политические порядки?

Если не изменит, тогда я совсем не завидую Януковичу, потому что он соглашение подписывает не за три месяца до выборов, а за полтора года. Европейцы же достаточно конкретные товарищи и в соглашении установлены ожидаемые результаты и сроки их достижения. Если же мы не достигнем этих результатов, Европа от нас отвернется, зато останутся неостывшие когти «медведя». У нас нет возможности постоять и подумать, а надо как можно быстрее бежать.

У вас есть какие-то личные претензии к Яценюку?

У меня к Яценюку нет претензий. Я ему благодарен за то, что он создал такой проект и собрал нас всех под одним флагом. Но Яценюк сделал свой выбор и пошел на милость партии лидерского типа. Я такой выбор не делал, и после окончания проекта «Фронт змин» закончились все наши договоренности.

Почему вы не высказывались в таком духе на этапе формирования совместного списка с «Батькивщиной»? Ведь тогда уже можно было догадаться, чем все закончится. А так Яценюк провел в Раду вас, Немилостивого, Стаднийчука, Табалова, чтобы потом вы все рассказывали о своем «ином видении».

Мы изначально считали, что «Фронт змин» может идти на выборы сам. Я говорил об этом Яценюку, почему, наверно, и оказался аж на 59-м месте в списке после Скосаря. Сравните мое место с результатом, который «Батькивщина» показала в Киевской области, которую я

курировал. Если посчитать, сколько эта область дала в копилку «Батькивщины», то ее должны представлять не два депутата (я и Бондарев), а четыре. И такие результаты область показывала и на президентских, и на местных выборах. Поэтому не считаю, что должен что-то Яценюку или кому-то другому.

У Немилостивого, который руководил штабом «Батькивщины» в Харьковской области, та же аргументация – я сделал все, что мог, для результата и теперь никому ничего не должен, поэтому голосую, как хочу.

Я же не говорю, что сделал все для «Батькивщины», придя с улицы. Можно посмотреть на достижения киевской облорганизации или днепропетровской, которой руководил Павелко, с первого дня становления «Фронта змин». А Немилостивый появился только на этапе избирательной кампании.

Почему в «Батькивщине» сыпется, в основном, именно квота Яценюка?

Нас просто собирали под другие принципы, и квота сыпется по одной простой причине – объединения не происходит.

Так масса народа еще до начала объединения убежала – упомянутый Немилостивый, Скосар...

Да Скосар такой же «фронтвик», как мы с вами полярники. Я его первый раз увидел на съезде Объединенной оппозиции. Это точно не квота «Фронта змин», а если это и так, то Яценюк с нами об этом не разговаривал. Я догадываюсь, откуда появились эти люди, но они точно не имеют никакого отношения к «Фронту». Если имеют отношение к Яценюку, пусть это будет на его совести.

Есть большое подозрение, что эти загадочные товарищи – креатуры Николая Мартыненко, который в какой-то момент очень сблизился с Яценюком и имел влияние на составление списка.

Это выбор Арсения Петровича. Мартыненко появился во «Фронте змин» практически в начале избирательной кампании. Он не проходил с нами президентскую и местную кампании. Хорошо эти появившиеся в последний момент люди отработали или плохо – решать избирателям. К той же Лесе Оробец у меня нет претензий – она реально пахала в избирательную кампанию, но она не может считать себя настоящим «фронтвиком».

Почему такое «оригинальное» название у вашей новой партии – «Демократы»?

Это пока рабочее название. Андрей хотел сначала сделать какой-то локальный проект, но когда мы начинали разговаривать, поняли, что это не его проблема, а системная проблема нас всех. У него есть документы политической силы с таким названием, которые я пока даже не видел.

То есть партия с таким названием уже зарегистрирована?

Наверно, надо посмотреть. Но это чисто технический шаг.

После победы Януковича на президентских выборах вы пошли работать первым замом киевского губернатора Присяжнюка. Как вам сотрудничество с нынешней властью?

Окончив президентскую кампанию, мы еще не отпозиционировали себя. Учитывая, что в Киевской области я не первый день, был депутатом облсовета и главой бюджетной комиссии, Присяжнюк сделал мне предложение и я зашел к нему первым замом. Через два месяца мы поняли, что с этими товарищами нам дальше не по пути, поэтому у меня было два варианта – либо стать членом Партии регионов, либо уйти по собственному желанию. Я ушел, пошел на местные выборы против действующего губернатора и стал депутатом облсовета, где фракция «Фронта змин» была второй по величине.

Будете ли вы в дальнейшем подчиняться фракционной дисциплине в парламенте?

Конечно, будем. У нас нет разногласий с точки зрения оппозиционности. Сейчас все голосования будут простые: есть путь, под которым мы подпишемся в ноябре, поэтому все, что будет идти в рамках Соглашения об ассоциации, будет поддерживать вся фракция и не только наша.

То, что власть и оппозиция сейчас дружно стройными рядами идет в Европу, не дезориентирует избирателей?

Возможно, но мы с первого дня говорили, что это единственный возможный путь, а кто-то рассказывал про Таможенный союз. Но в итоге что-то дошло до руководства Партии регионов, которое сделало в «Зоряном» большую европейскую клизму, и вся их фракция начала голосовать за европейские законы. Не критиковать же нам их за это.

Как руководство фракции отнеслось к вашим «сепаратистским» инициативам?

Очень спокойно. Есть пара человек, которые пытаются что-то комментировать, но мне принципиально неинтересны комментарии этих людей. Мы объявили, что из фракции выходить не собираемся, а оснований выгнать нас нет (напомним, сегодня 11 октября «Батькивщина» исключила из фракции Андрея Павелко и Леонида Сергиенко, - «Главком»). Если уж меня выгонять за голосования, то еще надо человек 30–40 выгнать за нарушения дисциплины. Желания и необходимости делать свою фракцию у нас тоже нет. Во фракции «Батькивщины» полно других политических сил, так кто забрал у нас право сделать что-то свое?

Вас уже обвиняют в раскольничестве.

Людам же проще поверить в плохое, чем в хорошее. Я еще по работе в администрации привык, что когда хочешь что-то сделать, изначально говорят, что ты сволочь, злодей и решил украсть. В предательство легче верить, но трудно же сознаться, что есть кто-то, кто пытается просто сделать иначе. Ведь нас 70 лет в Советском Союзе учили, что инакомыслие – это плохо. Но у нас пока памятники ломать проще, чем стереотипы.

Так пока не было хороших примеров выходцев из вашей фракции. Вот те же Купчак и Кутовой когда со скандалом покидали фракцию, громче всех кричали, какими они останутся оппозиционерами похлеще иных. А сейчас сидят и послушно жмут кнопки за самые одиозные законы большинства.

Да, но как вы прокомментируете того же Канивца? Где доказательства того, что он голосует с Партией регионов? Если проанализировать его голосования, он оппозиционной будет, чем «Батькивщина».

Все эти люди уходили из фракции, сказав много нелестных слов в адрес Яценюка. Насколько он контролирует ситуацию во фракции?

Мне сложно сказать. Некоторые вещи я, наверно, делал бы по-другому, а некоторые – точно также. Я не хотел бы сводить нашу деятельность к аудиту деятельности Яценюка. Он определился со своим выбором – и все, я не хочу это оценивать. Мы благодарны ему, потому что я бы Павелко и многих хороших людей никогда не узнал бы, если бы он в свое время не инициировал этот процесс. На тот момент Яценюк казался мне таким же сумасшедшим, как сейчас кажусь я вам. Но, видимо, люди становятся зашоренными не от возраста, а от времени, проведенного в системе. Он слишком долго был внутри, и, наверно, в какой-то момент вера надломилась. Не знаю, почему он решил, что можно уничтожить то, что строил.

Но в «Батькивщине» не все восприняли его как нового лидера.

Конечно, не приняли. В партии лидерского типа заменить лидера, когда он живой, невозможно. Потому что вам всегда будут в укор ставить аргумент – а ты на Майдане стоял рядом с Юлей?

Вам ставили такие вопросы?

На уровне фракции, безусловно, нет, но если опускаться до уровня райорганизаций, таких примеров достаточно. Вот представьте: человек десять лет проработал в «Батькивщине», честно выполнял поставленные задачи, а тут приходит непонятный молодой человек, у которого даже партии своей нет, которую ликвидировали. И что ты ему, старому закаленному партийцу, будешь рассказывать? У меня нет на это контраргументов.

Формально партию нелидерского типа когда-то пытался сделать «Единый центр», где было одновременно аж семь лидеров.

Там было не семь лидеров, а один, который сидел на Банковой. «Это партия нелидерского типа», – сказал Балога...

«Фронт змін» в своє время создавался как оппозиция, в том числе, «Батькивщине». И «замесы» были серьезные – достаточно вспомнить обоюдные обвинения нынешних союзников. Есть ли опасность, что вы снова скатитесь на воинственную риторику?

Нет такой опасности. Как компьютер может воевать с калькулятором?

Это вы калькулятор?

Нет, калькулятор – это те, которые из прошлого. Мы считаем, что будем компьютером. То, что они делают, – это то, что пытаемся сделать мы, просто это следующая цепочка в эволюции. Как можно воевать с теми, кто находился в эволюционном процессе до тебя? Да, был этап становления молодой украинской демократии, но пора завязывать с «совком», партиями лидерского типа, Генсеком КПСС и всей этой лабудой. Это не работает в современной системе.

И как вы такие современные собираетесь сосуществовать с «динозаврами»?

Очень просто. Если они не договорятся о едином кандидате, мы будем поддерживать того, кто пользуется наивысшим уровнем доверия и соответствует тем критериям, которые мы себе выпишем. Наиболее приемлемого поддержим, а всех остальных будем мочить. Ведь была уже президентская кампания со множеством оппозиционных кандидатов и одним Виктором Федоровичем. Если бы избиратели Яценюка взяли и во втором туре проголосовали за Тимошенко, она была бы президентом и, возможно, другой человек сидел бы в тюрьме. Но этого не произошло, потому что только политики так устроены – сегодня они ругаются, а завтра уже целуются. Внизу так не работает.

Но если еще до первого тура Яценюк скажет избирателям «Батькивщины» – айда все голосовать за Кличко, они послушаются и побегут?

Конкуренция в первом туре – это удары локтями, публикации о том, кто где живет, которые уже сейчас появились... Имея такой медиаресурс, власть будет публиковать это под видом, что один кандидат от оппозиции мочит другого. Рано или поздно у кого-то сдадут нервы – и начнется война всех против всех. Из-за этой войны избиратели не пойдут во втором туре голосовать за того, кто туда выйдет, как не пошли «фронтовики» голосовать за Тимошенко. Не получится сказать всем – теперь мы с ним не воюем, а его любим. Люди, которые думают, что так возможно, вообще никогда не занимались избирательными кампаниями.

Если Тимошенко выйдет на волю до президентской кампании, вы будете ее поддерживать?

Безусловно, я хочу, чтобы Тимошенко вышла из тюрьмы, может, даже в отличие от некоторых своих сегодняшних коллег. Но я не хочу предоставлять ей возможность отомстить, потому что у меня лично на это нет времени. Очевидно, что она выйдет либо сейчас, либо эта перспектива приближается к нулю, поэтому за полтора года ее деятельности будет понятно, что Юлия Владимировна собралась делать. У нас что – под началом Тимошенко все было идеально хорошо? Сделает выводы из истории и ошибок – мы ее поддержим, потому что, скорее всего, она будет самым рейтинговым оппозиционным кандидатом.

А Янукович за эти полтора года успеет убедить вас, что он изменился? Что он европеец теперь?

Ему не меня надо убедить, а большинство. Если Виктор Федорович после подписания Соглашения об ассоциации начнет процесс отбора лучших кадров в обществе, повыгоняет злодеев, дураков и коррупционеров, имена которых все прекрасно знают, заговорит на иностранных языках, изменит систему правосудия и так далее, тогда я скажу, что человек стал абсолютно другим. Но люди и в моем-то возрасте уже не меняются, а лучшее, что может сделать Виктор Федорович – это поступить как Ельцин. Признать, что он уже не может действовать на такой скорости и уйти.

Вы кого-то еще видите союзниками, кроме бывших «фронтовиков»?

Принципиально двери открыты для всех – бывших членов Партии регионов, «Батькивщины» и так далее. Дело не в том, где эти люди были раньше, а в том, на что претендуют сейчас. Но, невзирая на былые заслуги, сюда ты заходишь рядовым, а если через

какое-то время покажешь себя, то можешь претендовать на руководство местной организацией, может, даже будешь нашим кандидатом в президенты или на пост премьера. Мы хотим создать такой сепаратор. Все же олигархи пришли к тому, что их бизнесом должны управлять профессиональные управленцы, так к этому же нужно прийти в государственном управлении.

Вы говорите, что не будете участвовать в выборах. Но как вы тогда собираетесь о себе заявлять?

Первая контрольная точка – это местные выборы в 2015-м, в которых мы будем принимать участие. Считаю, что политикам должно быть наплевать на свой ежедневный рейтинг, иначе они просто флюгеры. Но на выборах ты должен доказывать, что результатом твоей деятельности стали изменения, которые можно потрогать. И не просто рассказывать про «покрашення» и «збільшення»... Есть индекс развития человеческого потенциала, принятый ООН, – конкретная формула, которая включает в себя несколько параметров. Вот и надо ставить задачи подняться в ближайшие несколько лет на двадцать позиций, для чего по каждому конкретному параметру привлекать профильных специалистов.

Во «Фронте» когда-то был проект «Уряд змин» с такими специалистами, который после пары заседаний благополучно скис.

Очень плохо, что этот проект себя дискредитировал и попал на полку, но как начинание он был очень правильным. Там могли появляться альтернативные решения, а сейчас после подписания Ассоциации с ЕС как раз пойдет конкуренция решений.

Вы готовы к тому, что ваши законодательные инициативы теперь будут тормозиться собственной фракцией?

Если фракция будет приводить какие-то логические объяснения, почему этого не нужно делать, я соглашусь, а если просто «баба Яга против», вы об этом очень громко услышите.

А к тому, что вас будут называть ненастоящей оппозицией?

Готовы. Но почему мы ненастоящие – должны же быть какие-то доказательства сотрудничества с властью – голосования, привилегии от власти...

Катеринчука сейчас в Киеве считают таким проектом власти, несмотря на его оппозиционную риторику.

Я считаю поведение Катеринчука некорректным. Если ты считаешь, что ты единственный кандидат, а это не соответствует задекларированной форме поведения всей оппозиции, то нарушаешь принципы оппозиционного лагеря. Свободен!

Предлагаете выгнать его из фракции?

Если завтра оппозиция выставит единого кандидата, а Катеринчук все равно пойдет на выборы, это было бы основным показателем того, что он не представитель оппозиции – и тогда до свиданья. Кстати, если говорить о Киеве, то почему сейчас киевляне не выходят под горсовет? Почему я не выхожу и не бьюсь головой в закрытую дверь? Просто потому что ни я, ни избиратель не верят в то, что есть реальное объединение оппозиции. Если бы оппозиция вышла и назвала имя кандидата на пост мэра, его замов, объяснила, как будет построена работа в горсовете и хотя бы первые свои пять шагов описала, я отвечаю – завтра бы там стояло 50 тысяч человек. Люди должны понимать конечную цель, зачем им идти на Крещатик.

Вас нечасто можно было увидеть на разных ток-шоу. Фракция не разглядела в вас стикерских задатков?

Наверно, не разглядела. Я у Шустера единственный раз появился, когда Колесниченко заявил на всю страну, что это я организовал этих белоцерковских бандитов на Крещатике. Но я не очень люблю туда ходить, потому что на ток-шоу проблемы не решаются, а забалтываются. Мы будем пытаться выстроить коммуникацию каналом, который никому не принадлежит, – Интернетом.

Тем не менее, канал «Интер» специальный сюжет про вас снял, с главным месседжем – Яценюк уже ничего не контролирует во фракции, от него бегут люди.

Не видел этот сюжет, хотя мне высылали в последние два дня мониторинг СМИ. Но я его даже не смотрю, потому что в любом случае по-другому вести себя не буду. Если «Интер» нам поет дифирамбы, это хорошо.

Вы же осознаете, что власть может использовать вас втемную для борьбы с другой оппозицией.

Если власть будет использовать нас втемную, это очень хорошо. Маккиавелли сказал: если тебя никто не опасается, значит в тебе нет никаких смыслов. А как я сейчас с этим могу бороться? Если оппозиция купится на эту провокацию власти, значит она глупая оппозиция, не купится – значит, механизм власти не сработает. Чтобы ударить молотком в стену, нужно две составляющих – молоток и стена, а если стены нет, она постоянно уворачивается, ты просто бьешь в воздух.

При каких обстоятельствах вы готовы уйти из фракции?

Если меня выгонят. Сейчас оснований думать о том, чтобы уйти, у меня нет. После Вильнюсского саммита поведенческая модель парламента достаточно предсказуема – наступит процесс имплементации соглашения. Конечно, если вдруг «Батьківщина» сойдет с ума – начнет голосовать против евроинтеграции и пойдет в Таможенный союз – для меня это будет основанием задуматься, что с ними делать. Но это скорее фантастический сценарий, чем реальный.

<http://glavcom.ua/articles/14575.html>

Блоги

Микола Томенко: «Опозиція більше за киян винна в ліквідації місцевого самоврядування»
кореспондент.net

Найбільшу відповідальність за зневіру виборців несуть політики, керівники тих політичних сил, які в період Черновецького-Попова, на жаль, не просто не виправдали довіри, а просто обманули киян.

Маю на увазі те, що в період, коли Леонід Черновецький став міським головою, завдяки голосам і співпраці депутатів Київради з «Нашої України» та Соціалістичної партії була сформована більшість, і Л. Черновецький прийняв присягу та провів на посаду секретаря міськради свого представника Олесе Довгого, після чого разом зі своєю «молодою командою» почав розкрадати Київ.

Те, що нам вдалося домогтися перевиборів, і я як Голова Тимчасової слідчої комісії з розслідування фактів зловживань київської влади навів велику кількість аргументів того, що команда Леоніда Черновецького, фактично, розіграла Київ більше, ніж це зробили німці і монгол-татари, все одно, з одного боку, частина киян знову підтримала Леоніда Черновецького на посаду мера.

Цьому допомогло також те, що опозиційні сили не спромоглися висунути єдиного кандидата, а тому одночасно балотувалися і Микола Катеринчук, і Віталій Кличко, і Олександр Турчинов. Більше того, варто нагадати, що після виборів до Київради депутати від Блоку Миколи Катеринчука підтримали на посаду секретаря Київради О. Довгого та у подальшому увійшли до більшості Черновецького, з якою разом ухвалювали рішення. А партія «Батьківщина», яка отримала велику довіру киян і провела до Київради 33 депутати, на сьогодні складається лише з 9 осіб, а решта 24 активно працюють на підтримку об'єднаної команди Черновецького-Попова.

Отож, щоби кияни знову підтримали опозицію, вийшли на вулиці і вимагали відновити місцеве самоврядування, треба, як мінімум, щоб лідери тих політичних партій, де мали місце тушки, перебіжчики і непослідовна позиція, вибачились перед киянами, а ті люди, які відповідали за формування списків, понесли політичну відповідальність.

Тому, якщо аналізувати головні причини сьогодношньої ситуації з нібито «інертними» киянами, то вина цього – політиків опозиційного табору, які несуть більшу за жителів столиці відповідальність за те, що ми не здатні сьогодні ухвалити рішення про вибори міського голови, нової Київради і відновити місцеве самоврядування в Києві.

Переконаний, що без винесення уроків і роботи над помилками опозиційними політичними силами, в опозиції не буде шансів переконати громаду повірити їй ще раз. А без підтримки киян важко уявити, як можна досягти бажаної мети – повернути місцеве самоврядування Києву та обрати нову владу в столиці України.

<http://blogs.korrespondent.net/celebrities/blog/mtomenko/a121287>

Анжеліка Лабунська: «Верховна Рада сьогодні - голосування і брехня»
корреспондент.net

Оцініть красу і витонченість брехні у виконанні КПУ щодо голосування за законопроект Про внесення змін до Конституції України щодо посилення гарантій незалежності суддів

Внести законопроект про заборону існування Комуністичної партії України - саме таке бажання викликав в мене сьогоднішній сесійний день. Зокрема, голосування комуністів у Верховній Раді за законопроект Про внесення змін до Конституції України щодо посилення гарантій незалежності суддів.

“Фракція компартії ні в якому разі не буде підтримувати зазначений законопроект...”, - оголосив в своєму виступі лідер фракції Симоненко.

І що? Вже за 20 хвилин після гарячої промови Симоненка практично вся фракція, крім відсутнього Герасимчука, тисне кнопки “за” - а це 31 вирішальний голос! Врешті-решт хочу запитати комуністів - як у вас стає совісті настільки відверто брехати?

<http://blogs.korrespondent.net/celebrities/blog/labunskapress/a121222>

Олександр Доній: «14 жовтня, на Покрову-в округ!»
корреспондент.net

14 жовтня-День українського війська.

Так, не 23 лютого, коли невідомо хто кого побив десь там в Росії між Нарвою і Пітером, а саме 14 жовтня з давніх часів стало святом українського війська.

Спочатку Покрову, 14 жовтня шанувало Військо Запорізьке, а згодом 14 жовтня було визначено як офіційна дата створення Української Повстанської Армії.

Тож, на 14 жовтня я їду у свій виборчий округ, повстанський край Коломийщини і Городенківщини, де разом з краянами і відзначатимемо це свято.

От лише деякі заходи з нашого плану:

14 жовтня, о 12.00 розпочинаємо Велопробіг Коломия-Спас-Коломия.

Так, саме Велопробіг!

Наші свята ми маємо святкувати з веселими, а не зі злими виразами облич.

Велосипед- екологічний вид транспорту, який в європейських містах використовується з кількома цілями(здоровий спосіб життя і тренування організму, зменшення рівня загазованності міст, швидкісне пересування по центру(без "корків") тощо).

Тож ми в Коломиї поєднуємо наше свято з пропагандою здорового способу життя і екологічного транспорту.

Хто буде 14 жовтня в Коломиї-запрошую на Велопробіг: Коломия-Спас-Коломия.

Чому саме до села Спас?

Село Спас-відоме повстанське село на Коломийщині.

Багато мешканців села Спас полягло в лавах Української Повстанської Армії. 14 жовтня за нашої допомоги в селі Спас буде встановлений Хрест пам'яті загиблим воякам УПА.

Інформаційне управління Апарату Верховної Ради України

Тож, о 13.00, в селі Спас розпочнуться урочистості.

О 19.00 ми запрошуємо всіх на площу Відродження у Коломиї.

Там прямо біля Ратуші ми розпалимо Ватру Слави та проведемо Віче та концерт.

На мою пропозицію відгукнулися гості з різних куточків нашої країни, які спеціально приїдуть виступити на цьому дійстві:

Вояк УПА, колишній політв'язень Іван Григорчук(м.Городенка),

Політв'язень, борець за Незалежність Степан Хмара (м.Київ),

Славетний письменник, лауреат Шевченківської премії Василь Шкляр(м.Київ),

Громадський і політичний діяч, борець за Незалежність Ярослав Кендзьор(м.Львів),

Співачка, голова Світової федерації українських лемківських об'єднань, Софія Федина (м.Львів),

Музичний гурт "Телері"(м.Київ),

Бард Володимир Пастушок(Рівенщина),

Письменник, секретар Спілки Письменників України Сергій Пантюк(м.Київ)

Поет Роман Дронюк(м.Городенка)

Політик і громадський діяч Геннадій Романюк(м.Коломия).

Після проведення Віче буде показаний фільм в пам'ять про Володимира Янкевича(одного з активних учасників боротьби за Незалежність та діяча патріотичного руху в Коломиї).

Наступного дня я разом з командою переїду до Городенківщини.

О 10.00 буде виступ у містечку Чернелиця.

А о 12.00 буде виступ у селі Кунисівці.

Разом зі мною на Городенківщину попрямують і Василь Шкляр, Ярослав Кендзьор, Володимир Пастушок, Роман Дронюк, гурт "Телері".

Дякую всім, хто відгукнувся на мою пропозицію, і візьме участь у наших заходах.

<http://blogs.korrespondent.net/celebrities/blog/olesdoniy/a121288>

Телебачення і радіомовлення

Верховна Рада попередньо схвалила зміни до Конституції

5 канал, Час новин

Віталій ГАЙДУКЕВИЧ, ведучий: Захист судді як у Європах, чи чисто українське бажання видати бажане за дійсне? Верховна Рада попередньо схвалила зміни до Конституції. Де-юре закон посилює гарантії незалежності суддів, а де-факто... опозиція каже –ні. Під гаслом "ухвалити євроінтеграційний закон" влада протягнула документ, який робить суддю непідконтрольним суспільству, натомість абсолютно залежним від влади. Опозиція за закон не голосувала, більше того – наполягала відкласти розгляд і погрожувала заблокувати трибуну, втім цього не сталося. Тож меншості лишилось стежити, чи не голосують регіонали за себе і сусідній колгосп, і випадки кнопкодавства таки були. Спікер поставив документ на повторне голосування, але табло знову показало той самий результат – 244 голоси за зміни до Конституції. Тепер на наступній сесії за підтримку цього документа потрібно буде назбирати 300 голосів.

Арсеній ЯЦЕНЮК, лідер фракції ВО "Батьківщина": "Пропонуємо зустрітися з Президентом України Віктором Януковичем, взяти за основу законопроект, внесений ним, і внести ті суттєві правки, на яких наполягає опозиція".

Андрій ПОРТНОВ, радник Президента України: "Голова Венеціанської комісії Джанні Букіккіо зауважив: запропоновані зміни до Конституції є дуже позитивним кроком, рекомендації Венеціанської комісії враховані".

Михайло ХМІЛЬ, народний депутат, ВО "Батьківщина": "Рудьковський з колегою голосували за сусіднього депутата, якого не було в залі".

Володимир РИБАК, Голова Верховної Ради: "Рудьковський, що ви там наробили? Я ж просив всіх персонально голосувати. Прошу голосувати".

Міжпарламентський комітет Україна-ЄС очолили Порошенко і Тігіпко

Віталій ГАЙДУКЕВИЧ, ведучий: Сергій Тігіпко став другим співголовою в комітеті парламентського співробітництва між ЄС та Україною. Таке оголосив голова Верховної Ради, Володимир Рибак. Раніше першим співголовою депутати обрали позафракційного Петра Порошенка. До своїх обов'язків чільники стануть уже завтра – саме на п'ятницю призначене засідання комітету.

Олександр ЄФРЕМОВ, лідер фракції Партії регіонів: "Для того, чтобы ликвидировать все недоразумения, которые есть по этому комитету - хотя я считаю, что это неправильно и несправедливо - но, тем не менее, я сегодня согласился с тем, чтобы мы утвердили там два сопредседателя, и спикер парламента Владимир Рыбак подписал соответствующее соглашение".

Петро ПОРОШЕНКО, народний депутат, позафракційний: "Мені дуже приємно, що євроінтеграційні процеси дозволили сьогодні об'єднатися більшості фракцій в парламенті, прийшло розуміння необхідності і розпочинання роботи цього комітету. Я вже віддав необхідні розпорядження, і на завтра ми спільно готуємо перше засідання цього комітету Україна-ЄС. Порядок денний буде дуже напружений".

Німеччина як і раніше готова забрати Юлію Тимошенко на лікування *"Студія "1+1", ТСН*

Наталя МОСЕЙЧУК, ведуча: Німеччина як і раніше готова забрати Юлію Тимошенко на лікування, але це питання все ще є предметом складних переговорів. Про це заявив міністр закордонних справ Німеччини Гідо Вестервелле. Цього дня він зустрівся із президентом Януковичем. Одразу сказав, що Німеччина готова сприяти Україні в усуненні останніх перешкод для підписання угоди про асоціацію. Розмова тривала понад 2 години. Вестервелле назвав її конструктивною. І сказав, що помітив бажання президента вирішити питання Тимошенко і Німеччина це вітає. З дипломатичних міркувань, він не в подробиці розмови, але сказав, що Німеччина готова забрати Тимошенко на лікування, але це питання слід вирішити в юридичній площині і переговори тривають.

Гідо ВЕСТЕРВЕЛЛЕ, міністр закордонних справ Німеччини: "Прошу зрозуміти, я не можу розкривати подробиці розмови. Вона була інтенсивною та детальною. Ми зараз перебуваємо у складних, і з політичного, і з юридичного боку переговорах. І хочу наголосити: Німеччина та Європа зацікавлені в успіхові Вільнюського саміту".

У Верховній Раді силами Партії регіонів попередньо схвалили президентський законопроект щодо змін Конституції *ICTV, Факти*

Олена ФРОЛЯК, ведуча: Сьогодні у Верховній Раді силами Партії регіонів попередньо схвалили президентський законопроект щодо змін Конституції в частині посилення гарантій незалежності суддів. Опозиція ще вчора заявляла, що не віддасть голосів за документ, який немає нічого спільного з євроінтеграцією, і лише посилить залежність судової системи від Президента. Однак і трагедії з нинішнього голосування не робить. Мовляв, для остаточного схвалення і так потрібно 300 голосів. Тому регіоналам доведеться домовлятися із опозицією. Остаточне голосування можливе після позитивної оцінки документа в Конституційному суді.

Лише тоді наступної сесії законопроект поставлять на голосування. Відповідний документ Президент вніс у парламент влітку. Він пропонує відмовитися від 5-річного випробувального терміну для суддів, і призначати їх довічно.

Кореспондент: Українська делегація прогуляла засідання у Страсбурзі – повідомило Deutsche Welle. Наші політики одразу заявили: їх туди не просили.

Григорій НЕМИРЯ, народний депутат України, фракція ВО "Батьківщина": "Там не планувалося, а отже і не могли бути присутні українські депутати".

Кореспондент: Скандал лише допоміг. Досі співголовою міжпарламентського комітету зі співробітництва з ЄС був тільки Петро Порошенко. А тепер спікер призначив і Сергія Тігіпка.

Сергій ТІГПКО, народний депутат України, фракція Партії регіонів: "Вчора в Страсбурзі було засідання європейської частини, на яку українська частина, навіть це їх було внутрішнє засідання".

Кореспондент: Після заяв – "ми не винні – вони не запросили" - Рада взялася підганяти під євростандарти українських суддів. Президентський радник Андрій Портнов переконував – конституційні зміни сподобались Раді Європи.

Андрій ПОРТНОВ, радник Президента України: "Запропоновані зміни є позитивним кроком. Рекомендації Венеціанської комісії, які містилися у висновку до цього законопроекту, були враховані в остаточному тексті.

Кореспондент: У запропонованих змінах судді стають незалежними від депутатів і залежними від Президента – нарікає опозиція. Вона хоче зустрітися з Головою держави, і вимагає відкласти законопроект.

Сергій СОБОЛЄВ, народний депутат України, фракція ВО "Батьківщина": "Якщо в разі зараз буде проголосовано в 226 голосів цей проект, - ніяких поправок до нього внести вже буде неможливо".

Кореспондент: Шанс опозиції дав Микола Рудьковський. Його зловили на "парному голосуванні".

Володимир РИБАК: "Я ж просив всіх персонально голосувати".

Кореспондент: Спікер поставив законопроект про посилення незалежності суддів на переголосування. На табло той самий результат - 244 "за" при необхідних 226. Євроінтеграційна ейфорія в парламенті все частіше дає збій. Якщо раніше законопроекти набирали понад 300 голосів, то тепер опозиція все частіше каже, що документи євроінтеграційні лише за назвою, але не за змістом. Європейці хочуть подивитися, як виконують євроінтеграційні закони, заявив Сергій Міщенко після зустрічі з французькою делегацією.

Сергій МІЩЕНКО, народний депутат України: "Вони думають, яким чином вони будуть діяти, їх країна буде діяти до підписання Угоди у Вільнюсі".

Петро ПОРОШЕНКО, народний депутат України: "Якщо Україна готова виконати взяті на себе зобов'язання, - ми маємо гарантовану підтримку всіх 28 країн-членів".

Кореспондент: Ухвалити пакет законів – це півбіди. Потрібно навчитися жити за євростандартом.

Попри бюджетну кризу у США, долар суттєво не здешевшає *ТРК "Ера", Підсумки*

Юрій ТОРОПЧИНОВ, ведучий: Попри бюджетну кризу у США, долар суттєво не здешевшає. Принаймні такі прогнози дають українські економісти. Утім світові фінансові ринки трохи лихоманитиме. Дістанеться й Україні, позаяк стане складніше отримати новий кредит від МВФ, а також зменшиться кількість іноземних інвестицій. А от населенню радять не панікувати – суттєвих коливань курсу долару не буде. Щоправда остаточних прогнозів економісти не дають. Кажуть: наслідки залежатимуть від вирішення бюджетного питання 17 жовтня.

Олександр ОХРИМЕНКО, президент Українського аналітичного центру: "На сьогоднішній момент я абсолютно впевнений, що будь-яке рішення, яке зараз приймуть, воно буде проміжним, помилковим і спрямованим на те, що економіка США буде... в даному випадку економіка і долари втрачати свої позиції на світовому ринку".

Олег УСТЕНКО, виконавчий директор Міжнародного фонду Блейзера: "Возможно, от этого могут пострадать все остальные, как говорили, те, кто имеет в золотовалютных резервах гривны, население, которое хранит доллары. Не исключен день, когда мы все с вами проснемся и увидим, что что-то, что стоило сто долларов на мировом рынке, сейчас уже стоит 150 или 200 долларов".

Рада одобрила изменения в Конституцию: судей будут назначать бессрочно *Интер, Подробности*

Анастасия ДАУГУЛЕ, ведущая: Бурный день в Верховной раде. Там сегодня - одобрили изменения в Конституцию - Основной закон страны. Они одобрены и Венецианской комиссией, и Парламентской ассамблеей Совета Европы, и нашим Конституционным судом. Но в Раде все прошло как всегда - с боем. Видела и слышала Анна Панова.

Анна ПАНОВА, корреспондент: Ежеутренняя чайная церемония в президиуме. День предстоит непростой. Оппозиция с ходу требует тайм-аут для переговоров. Они пошли говорить, но так и не договорились. Законопроект о судьях - меньшевикам решительно не нравится.

Арсений ЯЦЕНЮК, народный депутат Украины, фракция "Батьківщина": "Ми пропонуємо провести відкриту зустріч із Віктором Януковичем, і внести ті суттєві правки на яких наполягає опозиція".

Анна ПАНОВА, корреспондент: Основные новации закона таковы: судей будут назначать бессрочно. Раньше право пожизненно носить мантию - надо было заслужить 5-летним испытательным сроком. Назначать и увольнять служащих Фемиды будут по-другому. Раньше добро по каждому давала Верховная Рада, по рекомендации Высшего Совета Юстиции. Теперь мнения депутатов уже не спросят. Совет Юстиции должен одобрить претендента, а подписывать решение - будет президент.

Наталья АГАФОНОВА, народный депутат Украины, фракция "УДАР": "Перенесения цих повноважень на президента зовсім не сприяє незалежності суддів. Що робити в тому випадку, коли Президент не підписує указ про призначення судді?"

Валерий ПИСАРЕНКО, народный депутат Украины, фракция Партии регионов: "За останні три роки жоден суддя не був заблокований підписом указу президента. Напевне, боляче для певних осіб, що парламент більше не буде впливати на українські суди".

Анна ПАНОВА, корреспондент: Еще одно новшество - высший совет юстиции будут формировать по-новому. По-европейски, уверяют регионалы. Совет более чем наполовину будет состоять из самих судей. Чиновников - почти не останется. Но оппозиция хотела бы видеть там своих.

Олег ТЯГНИБОК, народный депутат Украины, ВО "Свобода": "Це не є шлях до євроінтеграції. А навпаки - шляхетними намірами мостять дорогу до пекла".

Владимир ОЛИЙНИК, народный депутат Украины, фракция Партии регионов: "Маски зняті, ваші обличчя вже всім зрозумілі. Ви проти євроінтеграції. Тут часто звучить такий вигук: "Слава Україні!" - їй слава, а вам ганьба!"

Андрей ПОРТНОВ, советник Президента Украины: "Пропонується деполітизація судової системи. Глава держави більше не буде призначати своїх представників у Верховній Раді, парламент не буде призначати!"

Анна ПАНОВА, корреспондент: Свою дозу критики добавили и коммунисты.

Петр СИМОНЕНКО: "Суддю повинні вибирати громадяни. Фракція Компартії ні в якому разі не буде підтримувати зазначений законопроект".

Анна ПАНОВА, кореспондент: Но все же коммунисты нажали кнопки "за". Вместе с регионалами и внефракционными. Вышло предостаточно. После драки - кулаками... машут! Оппозиция идет в наступление на трибуну. Рудьковский божится - кнопок соседа не трогал! Небольшая толкучка возле трибуны. Спикер объявляет переголосование. На табло - те же 244. Но это еще не финал истории. Чтобы судебские правки попали в Основной закон, депутатам предстоит еще одно голосование, и нужно будет уже 300 голосов. Это будет на следующей сессии, не раньше февраля, так что регионалы будут договариваться с оппозицией уже после вильнюсского саммита.

Українські депутати не прогулювали засідання Європарламенту у Комітеті співробітництва ЄС-Україна

ТВі, Сьогодні

Андрій ГОДОВАНЕЦЬ, ведучий: Українські депутати не прогулювали засідання Європарламенту у Комітеті співробітництва ЄС-Україна. Вранці видання Deutsche Welle повідомило – жоден із 16 наших представників не прибув до Страсбурга. Причиною демаршу назвали неукомплектованість українського комітету. За результатами вчорашнього засідання, яке не відбулося, - співголова Європейського комітету мав направити листи голові Європарламенту Мартіну Шульцу.

Наталка ЛЯТУРИНСЬКА, ведуча: Та спікеру Верховної Ради Володимиру Рибак. Народні обранці підтвердили – після останніх парламентських виборів не змогли дійти згоди і обрати голову українського комітету. Проте до Страсбурга, - запевняють, - вітчизняні делегати їхати не мали. Адже в середу планувалося засідання лише Європейської частини комітету.

Петро ПОРОШЕНКО, народний депутат, співголова Комітету Україна-ЄС: "Я думаю, що це непорозуміння. Не думаю, а знаю. А це сприяло дуже позитивному рішенню, коли нарешті після майже 7-місячної дискусії дозволили частині, яка представляє Партію Регіонів і партію Комуністів, сформуванню своєї частини, обрати свого кандидата на співголову, і розблокувати дуже важливий орган – Комітет Україна-ЄС. Який відповідає за етап міжпарламентського співробітництва між Верховною Радою України і Європарламентом".

Наталка ЛЯТУРИНСЬКА, ведуча: Спікер Володимир Рибак зрештою призначив співголів Комітету парламентського співробітництва "ЄС-Україна". Ними стали депутати Петро Порошенко та Сергій Тігіпко. Уже завтра народні обранці планують скликати засідання Комітету в новому складі.

В Верховній Раді ломали копья из-за еще одного закона, на принятии которого настаивает Европа

ТРК "Украина", События

Елена Кот, ведущая: В Верховной Раде ломали копья из-за еще одного закона, на принятии которого настаивает Европа. Речь идет о степени независимости судей. Их предлагается назначать без участия парламента и сразу бессрочно.

Роман Сухан, корреспондент: Главный вопрос сегодняшней повестки дня один из евроинтеграционных законов. Он предусматривает внесение изменений в конституцию для усиления гарантий независимости судей. Вот только большинство и оппозиция толкуют документ по разному. Три фракции меньшенства категоричны, голосовать не будут. Их возмущает, что судей по представлению Высшего совета юстиции окончательно назначать или увольнять будет только Президент. А еще отменяется срок полномочий Генпрокурора.

Арсений Яценюк, глава фракции "Батьківщина": «Тоді давайте скасуємо термін повноважень Президента, Прем'єра, народних депутатів України».

Александр Ефремов, фракція Партії регіонів: «Представители Европейского союза согласились с тем, что с конституции эта норма убирается и она будет отражена в законе о прокуратуре».

Роман Сухан, кореспондент: В більшості відзначають, раніше опозицію ці новшества не возмущали. По тому заподозрили зміну.

Владимир Олейник, фракція Партии регіонів: «Маски зняті, ваше обличчя вже всім зрозуміле. Ви проти євроінтеграції».

Олег Тягнибок, лідер фракції Свобода: «Це не є шлях до євроінтеграції, а навпаки, шляхетними намірами мостять дорогу до пекла».

Роман Сухан, кореспондент: Комуністов же критиковать закон курс партии обявывает.

Петр Симоненко, лідер КПУ: «Призначення суддів Президентом прямо суперечить програмним засадам Комуністичної партії. Ми проти таких рішень».

Роман Сухан, кореспондент: Но когда доходит до голосования все как один за.

Владимир Рыбак, глава ВР України: «Рішення прийнято. Партія регіонів 197, Компартія 31, позафракційні 16».

Роман Сухан, кореспондент: Оппозиция результат считает нелегитимным. Видели как кто-то давил на кнопку за соседа. Спикер назначает переголосование, цифры те же. Для окончательного принятия документ должен набрать 300 голосов. Правда это задача уже следующей сессии после саммита в Вильнюсе.

Сергей Соболев: «Проголосовані зміни до Конституції пропонують тотальне рабство суддів» *Радіо Свобода*

Верховна Рада з другої спроби попередньо схвалила зміни до Конституції України щодо посилення гарантій незалежності суддів. Документ підтримали фракції Партії регіонів та КПУ. Водночас, комуністи запевнили, що голосують за зміни, які посилять позиції «олігархічної влади», лише заради того, щоб після їх схвалення Конституційним судом внести усі необхідні поправки до законопроекту. Опозиція ж, хоч і піддала документ жорсткій критиці і не голосувала за нього, утім і не намагалася завадити його ухваленню.

Після першого голосування щодо проекту змін до Конституції депутат від «Батьківщини» Михайло Хміль заявив, що депутат від Партії регіонів Микола Рудьковський голосував за інших народних депутатів. Відтак, голова Верховної Ради Володимир Рибак поставив проект постанови на переголосування, і його підтримали 244 депутати.

Перед голосуванням, під час обговорення радник президента Андрій Портнов, наголосив з трибуни Верховної Ради, що Венеціанська комісія підтримала законопроект. Також він заявив, що проект містить ті ж позиції, на яких наполягає опозиція: укази про призначення судді президент підписуватиме лише на підставі подань Вищої ради юстиції.

«Президент лише легітимізуватиме рішення. Саме це пропонує і опозиція в своєму проекті», – зазначив Портнов.

Громада повинна мати право відкликання суддів – Тягнибок

Водночас, депутат від УДАРу Наталія Агафонова заявила, що виключення парламенту із процесу призначення суддів та призначення їх лише президентом ще не означає, що це сприятиме незалежності суддів. Вона зазначила, що усунення парламенту від процесу призначення суддів є дійсно деполітизацією.

«Але ця деполітизація однобока, тому що ми переносимо це з Верховної Ради на президента. Перенесення повноважень на президента зовсім не сприяє незалежності суддів», – додала Агафонова.

Крім того, документ враховує далеко не усі наполягання опозиції, заявив з парламентської трибуни лідер «Свободи» Олег Тягнибок.

«Якщо ви говорите про незалежність суду, то очевидним є те, що суддів треба обирати, особливо суддів місцевих судів, громада повинна мати право відкликання суддів. Мусить бути ухвалене рішення про те, що за незаконно ухвалене рішення суддею він має компенсувати

своєю власною кишенею. А не те, що ви хочете сьогодні запропонувати з метою повної узурпації», – сказав Тягнибок.

Також з боку опозиції критики зазнали норми проекту змін до Конституції, які визначають порядок формування Вищої ради юстиції. Тепер цей орган формуватиметься так: 12 із 20 членів становитимуть судді, призначені з'їздом суддів України. З'їзд адвокатів України та з'їзд представників юридичних вищих навчальних закладів та наукових установ призначатиме по два члени Вищої ради юстиції. За посадою до складу Вищої ради юстиції входитимуть голова Конституційного суду, голова Верховного суду, голова Ради суддів та генеральний прокурор. При цьому передбачається, що генеральний прокурор не бере участі в голосуванні при ухваленні Вищою радою юстиції рішень стосовно суддів. В опозиції висловили до того ж застереження щодо вилучення з Конституції норми про строк повноважень генерального прокурора.

У суперечці щодо якості президентського законопроекту взяли участь і комуністи. За словами їхнього лідера Петра Симоненка, депутати від Компартії підтримали документ, щоб після його схвалення Конституційним судом внести необхідні зміни.

«Процедура, на жаль, передбачає, що внесення відповідних поправок можливе лише після попереднього схвалення. Це дає змогу розпочати процедуру внесення радикальних пропозицій з метою докорінної зміни», – заявив Симоненко.

Ніяких поправок внести буде вже неможливо – Соболев

Водночас, за словами депутата від «Батьківщини» Сергія Соболева, удосконалити проект змін до Конституції після його схвалення Конституційним судом не вдасться.

«Ніяких поправок внести буде вже неможливо. Що саме пропонується цим законопроектом? Тотальне рабство суддів!» – запевнив Соболев.

Крім того, Сергій Соболев заявив, що апарат Верховної Ради відмовився реєструвати альтернативний законопроект, який опозиціонери подавали за підписом 165 народних депутатів.

У відповідь на це спікер Володимир Рибак заявив: «Відповідно до регламенту альтернативний проект подається лише протягом 14 днів після надання народним депутатом проекту про внесення змін до Конституції. Оскільки проект закону, який ми розглядаємо, було вручено на розгляд депутатам на засіданні 4 липня 2013 року, а ви законопроект від опозиції внесли тільки на 2 місяці пізніше, восени, то я прошу з трибуни – треба казати правду».

За процедурою, наступний розгляд проекту має відбутися на наступній сесії і набрати 300 голосів у тому випадку, якщо до нього не будуть внесені зміни.