

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ У ДЗЕРКАЛІ ЗМІ:

**За повідомленнями
друкованих та інтернет-ЗМІ, телебачення і радіомовлення
25 червня 2010 р., п'ятниця**

ДРУКОВАНІ ВИДАННЯ

- Відстань між Україною і Мексикою не повинна заважати співробітництву**
"Голос України".....3
- Голова Верховної Ради України В.Литвин у четвер прийняв Надзвичайного і Повноважного Посла Мексики в Україні пані Беренісе Рендон Талавера.
- Владимир Литвин: "Власть в Украине сродни тесной обуви" Алена**
Громницкая, журнал «Профиль»3
- Особый интерес в нашей беседе у меня вызвали размышления В.Литвина о причинах неприязни простого украинца к власти, роли избирателя в украинской политической системе и отношении к отечественному парламенту его западных коллег. За последние несколько недель украинский спикер встретился по меньшей мере с парой десятков председателей парламентов. Нанес первый за последние девять лет визит главы украинского парламента в Германию и выступил в Бундестаге, принял участие в Европейской конференции глав парламентов на Кипре. С вопроса о «европейскости» Рады мы и начали наш разговор.
- Ахиллесов Закон "Известия в Украине".....7**
- Все чаще в стране звучит мысль о том, что наша Конституция в чем-то несовершенна, что одни ее положения безнадежно устарели, а другие попросту тормозят развитие современного общества. В канун 14-летия Главного Закона страны «Известия в Украине» собрали в своем Пресс-клубе юристов, политологов и общественных деятелей и спросили у них, какие положения Конституции Украины стоит все же изменить.
- Сергей Кивалов: «Уволенный за нарушение присяги судья голову пеплом посыпать не станет» Владимир Колычев, "2000".....11**
- Обращает на себя внимание то, что ВСЮ в нынешнем году работает в авральном режиме. Многие материалы на увольняемых судей должны были рассматриваться как минимум пару лет назад. Почему же этого не сделали раньше? С этим вопросом «2000» обратились к члену ВСЮ С.Кивалову: "Все очень просто. ВСЮ — коллегиальный конституционный орган, в состав которого входит 20 человек. Решения принимаются голосованием. Для принятия решения, естественно, нужен кворум. До недавнего времени он составлял 14 человек. Этим и манипулировал председатель Верховного Суда В.Онопенко".
- Местные выборы – есть ли выход из порочного круга? Алексей Попов, "2000" ...13**
- Речь идет о сохранении целиком пропорциональной системы, но с выбором всех депутатов в многомандатных округах по территориальным спискам. То есть территория города, в совет которого избираются 150 депутатов, делится, например, на 15 округов, откуда избираются по 10 депутатов, или 30 округов, откуда избираются по 5 депутатов, или на 10 округов по 10 депутатов и 10 по 5. Размер округов зависит от районирования города, и число избираемых в округе депутатов может быть разным, но не слишком большим — чтобы в бюллетене уместились данные обо всех кандидатах. Методы распределения мандатов на таких выборах разработаны еще в XIX веке, и практически применить их не сложно.

Оппозиция хочет получить право на отзыв глав парламентских комитетов
Валерий Кучерук, "КоммерсантЪ" (Украина).....16

На сайте Верховной рады вчера был обнародован текст законопроекта народного депутата А.Стешенко (БЮТ) "О внесении изменений в некоторые законы относительно отзыва председателя парламентского комитета". Путем внесения изменений в законы "О комитетах Верховной Рады" и "О регламенте Верховной Рады" Стешенко предлагает предоставить оппозиционным фракциям право инициировать отзыв главы парламентского комитета в случае, если эту инициативу поддерживают не менее трети народных депутатов.

Парламент – не место для дискуссий? Николай Полищук, "Газета по-киевски"16

Игра Президента в хорошего царя, обещающего подданным пятилетние налоговые каникулы, и плохих бояр-министров, которые прописывают в налоговом кодексе принцип «чем меньше бизнес – тем больше налогов»? Или наоборот – гримаса ущербного отечественного законодательного процесса? Потому что украинская Рада все больше и больше руководствуется в своей работе известным афоризмом Б.Грызлова «парламент – не место для дискуссий»...

Экс-глава Гостаможни арестован на два месяца "Сегодня"17

Надо отметить, что суд отклонил ходатайство адвоката Е.Солодко об избрании для Макаренко меры пресечения в виде подписки о невыезде, а также ходатайство народных депутатов от БЮТ о взятии Макаренко на поруки. Пилаева пояснила это тем, что, поскольку Макаренко занимал высокую должность, то, находясь не под стражей, может влиять на ход следствия.

Нові макіївські проти старих кримських Юлія Тищенко, журнал «Главред»18

Кримська політична ситуація сьогодні – маленька ілюстрація того, що в українській політиці діє старий принцип – «переможцю дістається все», який доповнюється ще й тим, що переможців також не може бути надто багато. І кримська схема урядування та розстановки своїх кадрів навзамін регіональних еліт може бути з успіхом апробована і в інших регіонах України.

ІНТЕРНЕТ-ЗМІ

Президент Янукович пошел в разведку Подробности. UA.....19

Президентский законопроект уникален в первую очередь тем, что в нем законодательно регламентировано привлечение к разведывательной деятельности Главного управления разведки Министерства обороны Украины. Авторами законопроекта являются министр обороны М.Ежель и начальник ГУР В.Гвоздь.

Депутатам підріжуть канікули ще й через вибори? Українська правда.....22

В.Литвин нагадав, що у парламенті вже зареєстровані "півтора десятка законопроектів, які стосуються місцевих виборів", і наголосив, що незалежно від того, хто вноситиме новий законопроект на цю тематику, цей документ, згідно з регламентом, може бути зареєстрований тільки після розгляду згаданих законопроектів.

ТЕЛЕБАЧЕННЯ І РАДІОМОВЛЕННЯ

Президент на засіданні ради регіонів виступив з ініціативою УТ-1, Новини22

Печерський суд Києва вибирає міру покарання колишньому голові Держмитниці Анатолію Макаренку ICTV, Факти.....23

12 представників НУ-НС збираються в групу "Право вибору" 5 канал, Час.....23

Газ, изъятый в прошлом году у компании РосУкрЭнерго, Украина на самом деле купила у "Газпрома" ТРК "Украина", События28

В Одессе обсудили грядущую судебную реформу Интер, Подробности.....29

Янукович підписав закон про державні закупівлі Радіо Ера-FM, Новини.....30

Відстань між Україною і Мексикою не повинна заважати співробітництву
"Голос України"

Голова Верховної Ради України Володимир Литвин у четвер прийняв Надзвичайного і Повноважного Посла Мексики в Україні пані Беренісе Рендон Талавера.

Під час зустрічі сторони наголосили на існуванні значного потенціалу двосторонньої співпраці в економічній та гуманітарній сферах, і висловилися за активізацію політичного діалогу.

«Україна надає важливого значення поглибленню взаємин між нашими країнами та народами», — заявив В.Литвин і висловив сподівання, що робота посла сприятиме поглибленню україно-мексиканської співпраці. Керівник парламенту висловив думку, що Україна є цікавою для Мексики і навпаки. «Відстань не повинна заважати співробітництву», — додав він.

Серед перспективних напрямів двостороннього співробітництва В.Литвин назвав, зокрема, авіабудівну галузь.

Сторони приділили значну увагу питанню активізації міжпарламентської співпраці. Посол повідомила, що у Національному Конгресі Мексиканських Сполучених Штатів створено групу з міжпарламентських зв'язків з Україною, і передала Голові Верховної Ради України список парламентаріїв, які до неї увійшли.

В.Литвин повідомив, що в українському парламенті відповідну групу дружби створено рік тому. Голова Верховної Ради України вважає за необхідне запропонувати групам дружби провести зустріч і окреслити план співпраці. «Групи дружби повинні відігравати роль локомотива у розвитку україно-мексиканських взаємин», — підкреслив він.

В. Литвин також запропонував провести обмін візитами на рівні керівництва Верховної Ради України і Національного Конгресу.

Також учора глава українського парламенту зустрівся з віце-спікером Кнесету Держави Ізраїль Алексом Міллером

<http://www.golos.com.ua/Article.aspx?id=179770>

Владимир Литвин: "Власть в Украине сродни тесной обуви"

Алена Громницкая, журнал «Профиль»

В преддверии парламентской эпопеи с законом о местных выборах, рассмотрение которого ожидается в конце июня – начале июля, «Профиль» поинтересовался у спикера парламента – каково его личное отношение к избирательной системе на местах, каковы планы его фракции на ближайшее будущее, какова его оценка эффективности Верховной Рады в этом полугодии. Но, пожалуй, особый интерес в нашей беседе у меня вызвали размышления спикера о причинах неприязни простого украинца к власти, роли избирателя в украинской политической системе и отношении к отечественному парламенту его западных коллег. За последние несколько недель украинский спикер встретился по меньшей мере с парой десятков председателей парламентов. Нанес первый за последние девять лет визит главы украинского парламента в Германию и выступил в Бундестаге, принял участие в Европейской конференции глав парламентов на Кипре. С вопроса о «европейскости» Рады мы и начали наш разговор.

Могли бы вы дать оценку украинскому парламенту в мировом контексте? Если сравнивать парламентские традиции стран западной, восточной Европы, постсоветских государств – к чему тяготеем мы?

Мы стоим особняком, и пока что, увы, на нашем примере учатся тому, как не надо работать. Мы можем годами плодотворно трудиться, принимать уникальные решения, но достаточно одного такого дня, как 27 апреля, чтобы испортить впечатление о себе. Цивилизованный мир оценивает нас по нашим действиям, а мы ведем себя зачастую, как дикари в эпоху, когда было распространено людоедство... Так вот, украинские парламентарии сейчас на этапе, когда само собой разумеющимся считается каннибализм. Понятно, политический.

Утвердилась ли в целом в Украине парламентская традиция?

К большому сожалению, я вынужден сказать, что в Украине все еще нет парламентской традиции, а парламентарии не осознали своего предназначения. Парламент постоянно принуждают быть в роли обслуги – многим это нравится. Всегда можно что-нибудь попросить и надеяться, что с барского стола что-то обломится, или можно что-нибудь стащить, когда ты вертишься, прислуживая у этого стола.

Будущее парламентаризма зависит от парламентариев и избирателей – как они будут избирать и кого. Конечно, нам нужно решительно отказаться от избирательной системы, не предусматривающей ответственности за выбор. Закрытые партийные списки в условиях персонификации украинской политики приводят к тому, что депутатов принуждают играть роль казачков, таких себе крепостных для вождей, нанявших их на работу. Но я убежден: если у нас не будет парламентаризма, не будет и Украины как цивилизованного государства. Впрочем, отдельные проблески цивилизованного парламентаризма у нас наблюдались, когда в напряженные политические моменты Верховная Рада брала на себя всю ответственность. Но эту практику нужно еще развивать. Я уверен, что парламент должен быть ведущим в системе государственной власти.

Насколько эффективна была Рада в эти полгода, ведь сессия подходит к концу?..

Хочу отметить, что ряд депутатов и представителей фракций испугались собственной безудержности, продемонстрированной 27 апреля, и, полагаю, все в целом осознали, что зашли за красную черту и нужно отступить назад, поскольку за ней – братская могила. Отсюда одна из причин того, что сегодня ВР Украины демонстрирует чудеса продуктивности. И если будет доведена до логического завершения работа над законопроектом об основах внутренней и внешней политики, над проектами Бюджетного, Налогового кодексов и рядом других экономических документов (разумеется, с учетом необходимости их серьезной коррекции), думаю, парламент засвидетельствует, что выполняет свою основную функцию. Особенно если депутаты не пойдут на поводу у правительства, пытающегося перебрать на себя функцию законодательной власти и создать для себя комфортные условия, например, в вопросах бюджетной политики. Это неприемлемо. Иначе это будет означать, что парламент действительно работает по вызову. Предполагаю, нас ожидают серьезные дискуссии при рассмотрении этих законопроектов во втором чтении. Приведу несколько примеров. Скажем, к законопроекту об основах внешней и внутренней политики внесено более 600 поправок, к законопроекту о референдуме – 778, к законопроекту о судеустройстве – около 640, и это только те, что обработаны на момент нашего интервью, а еще очень много нерассмотренных. Я думаю, не меньшее их число будет внесено к Бюджетному и Налоговому кодексам, тем более что там есть ряд моментов, которые необходимо выжечь из этих документов каленым железом.

Как побороть номинальных депутатов, кто голосует, не присутствуя в зале Верховной Рады? Это стало бичом для парламента...

Это бич не только для нашего парламента. Сейчас, к примеру, Государственная дума РФ собирается принять решительные меры по искоренению этого явления, дескать, «расстрел отменен, нужно другие страхи задействовать». В иных парламентах, например в Бундестаге, вопросы, считающиеся непринципиальными, решаются согласно позициям фракций. Но голосование по принципиальным вопросам осуществляется персонально каждым депутатом, а

не кнопкой. Депутат, если голосует за – выходит в одну дверь, если против – соответственно, в другую. Следовательно, есть возможность контроля профессиональной ответственности.

Я делаю все возможное, чтобы ВР была работоспособной. Но вы прекрасно понимаете, заставить народного избранника, за которого голосовали люди в лице той или иной фракции, я по большому счету не в силах. Все, что мог, я сделал. Лишил зарплаты. Понятно, что некоторых из них это вовсе не волнует, для них эта сумма – даже не карманные расходы. Какие еще могут быть методы?.. Я подхожу к этому прагматично: когда ты знаешь, что твоя инициатива не получит поддержки, не надо демонстрировать то, что называется политическим стриптизом. Нужно работать в тех условиях, что есть, и пытаться выжать максимум позитивного для людей и государства, учитывая создавшееся положение вещей.

А насколько законодательно продуктивна сегодня оппозиция?

Пока что о продуктивности говорить трудно, поскольку действует жажда реванша, потому как выносятся законопроекты преимущественно популистского характера. Знаете, я иногда думаю: надо было бы сегодняшним оппозиционерам раньше предложить уйти в оппозицию, может быть, тогда они демонстрировали бы нынешнюю ретивость в отстаивании народных интересов, когда были при власти. Но тогда они говорили о реализме в подходе к социальным стандартам, а нынче демонстрируют безудержную любовь к народу. Хотя сегодня, как никогда, стране нужна дееспособная оппозиция.

Блок Литвина в ближайшее время не собирается в оппозицию, ведь вы не получили все, на что рассчитывали во время распределения властных должностей?..

Относительно удовлетворенности или неудовлетворенности – дай бог, удержать то, что есть. Что касается места фракции, будучи председателем ВР, я не склонен использовать свое положение, чтобы нагревать места для коллег и своих соратников. Вообще, намного сложнее работать независимо от расстановки сил во власти. И гораздо комфортнее действовать в оппозиции. Но с позиции председателя ВР Украины считаю необходимым подчеркнуть, что в своей работе всегда пытаюсь ориентироваться на то, как реагируют на вопросы, рассматриваемые в зале, те, кто называет себя оппозицией. Если они молчат, это означает, что правительство или коалиция сделали все, чтобы закон был приемлемым для страны, для людей, поскольку им нечего сказать. А если они аргументированно отстаивают свою точку зрения – это значит, что к ним надо прислушаться. Мне кажется, любая власть должна инвестировать в оппозицию, потому что тогда эта власть будет прочной и будет находить поддержку у людей. Когда ты учишь критику, рекомендации и требования оппозиции, ты сужаешь ей поле для политического маневра.

На прошлой неделе журнал «Корреспондент» опубликовал информацию, что в нынешней власти значительно сильнее развиты кумовство и родственные связи, нежели у предшественников. Только у вас два брата находятся во власти. Как вы можете прокомментировать информацию наших коллег?

Вы прекрасно понимаете, что главное предназначение подобных подсчетов в том, чтобы люди негативно оценивали власть. От этого веет советскими временами, когда при приеме на работу существовали драконовские требования. Если муж работал, скажем, в Киевском национальном университете, то его жена или дети не имели права там быть. Тогда я по своей наивности задавал вопрос, если выполнять это требование в масштабах Украины как республики, то где должны учиться и работать дети руководителей республики – за ее пределами? Потому что их власть распространяется на всю территорию Украины!

Полагаю, что на первое место надо ставить следующее: насколько тот или иной человек подготовлен, есть ли у него опыт и основания занимать ту или иную должность. И оценивать претендента на ту или иную должность, исходя из этих критериев. Существует еще и этический момент – не может быть на «царевой службе» жена в подчинении мужа, особенно если он руководитель, а она отвечает за финансовые вопросы. Такого, конечно, допускать нельзя. Родственных кланов не должно быть. Я понимаю, что претензии по части родственных связей можно предъявлять и ко мне, имея в виду моих братьев, находящихся на военной службе. Об этом очень часто говорят, но никто не удосужился поинтересоваться, как складывалась их

военная карьера, где они служили, а главное – каких результатов достигали на каждой ступени карьерного роста. И почему-то никто не упоминает о моих других родственниках – о родной сестре, например, живущей и работающей в деревне. Я горжусь своими родными. На таких людях страна держится.

И считаю, должен быть объективный и взвешенный подход при рассмотрении этого явления во власти. Однако все подается в таком свете, чтобы шокировать украинского обывателя. Правда, есть и действительно шокирующие примеры. Вот их и не должно быть.

Вы упомянули патологическую неприязнь к власти. Это традиция, веяние сегодняшнего дня именно в Украине? Ведь если сравнивать с цивилизованными взаимоотношениями власти и общества в Европе, у нас они явно обострены...

С какой стати у нас люди будут любить власть, если она всегда довлела над человеком? Эта власть сродни очень тесной обуви, которая давит человеку на все мозоли. Власть в Украине на каждом шагу о себе напоминает. У нас ее никогда не любили. Впрочем, кто любит платить налоги? Но ведь от этого никуда не деться... У нас терпят власть, как неизбежное зло, потому что ее боятся. На Западе власть не замечают – там работают законы, системы, обычаи. Людям, извините, до фонаря, кто во власти – каждый гражданин знает, что, кто бы туда ни пришел, у простого обывателя в жизни от этого ничего не изменится, так как все зависит от него: если он не нарушает закон, не ленится, работает, то обеспечит себя и не будет иметь проблем. У нас, к огромному сожалению, власть не выполняет главную, охранительную, функцию – вырабатывать правила совместного общежития, следить за выполнением законов и гарантировать безопасность человеку и государству. У нас власть лезет во все дыры и все щели, везде присутствует и рассказывает, как человеку нужно жить.

Но вы ведь тоже представитель власти... Что делать, как искоренять это устоявшееся общественное отношение?

Я, как представитель власти, воюю, нередко через силу, чтобы уравновесить вот это стремление представителей других институтов власти овладеть страной, изнасиловав ее своим видением счастья для простого человека. Я убежден, что власть не должна стремиться сделать человека счастливым. Она обязана создать человеку возможности, чтобы реализовывать себя.

Считаю, что у нас сегодня существуют две ключевые проблемы. Первая – люди, к сожалению, все еще не осознали своей ответственности за формирование власти. Они действуют, исходя из традиций и установок еще советского времени. Они понимают, что чисто формально участвуют в формировании власти, относясь к этому как к ритуалу. Люди идут на выборы, голосуют от противного, а потом удивляются, почему так живут. Когда людям говоришь об этом – они не соглашаются, дескать, это вы так расселись в Киеве! Я отвечаю: хорошо – а в районе, области, городе, селе кто вам избирал власть? Показательный пример – город Киев. Научатся люди избирать – не будет такой ситуации.

И вторая болезнь, которую мы должны преодолеть, это когда люди, придя во власть в результате описанного выше выбора, не умеют распорядиться уже существующими полномочиями и работать с учетом того объема власти, который у них есть. Избранники народа начинают извечную борьбу за увеличение своих полномочий. И сплошным потоком идут законодательные акты, нацеленные на это. Обратите внимание: все говорят, что необходимо обеспечить дерегуляцию экономики – уменьшить количество лицензий, контролирующих и регулирующих органов. Но в то же время принимаются прямо противоположные решения.

Еще один недостаток, мешающий нам наладить нормальную жизнь, – это классовый подход к организации жизни и в оценке всего происходящего. У нас нет середины. нас воспитали так, и мы передали это поколению, о котором умильно говорим, будто оно выросло вне советской системы, этот классовый принцип – ты либо со мной заодно, либо – мой враг. Мы живем исключительно в черно-белом мире, для нас не существует оттенков. А нужно понимать, что истина всегда где-то посередине. И научиться искусству компромисса, способности слушать и слышать, вырабатывать линию, которая примиряет, а не делит страну. Но такой подход к организации жизни в Украине рассматривается как слабость. В то время как

хамство и дерзость считаются качествами сильного политика. Люди не так уж редко приводят к власти циников и в ряде случаев моральных уродов.

Могут ли местные выборы на мажоритарной основе, как уже обсуждают, внести коррективы в это отношение к власти?

Это не будут выборы на мажоритарной основе. Пока решение не принято, но есть идея (правда, она еще не овладела массами), что это будет смешанная система. Понятно, что она подгоняется под политический момент, расклад политических сил и политический расчет. Это технология решения проблемы расширения поля власти. Отсюда – стремление получить административный ресурс в виде закона, чтобы разрешить поставленные задачи.

Когда будет голосование за этот закон?

Предполагаю, рассмотрение будет в последние дни июня, может, в начале июля. Думаю, что потребуется определенное время, поскольку сегодня есть полтора десятка законопроектов, касающихся местных выборов. В данном случае, независимо от того, кто внесет законопроект, он не будет зарегистрирован в ВР, пока парламент не рассмотрит уже имеющиеся на сегодня аналогичные проекты, так как это запрещено регламентом.

То есть процесс принятия закона затянется во времени...

Инициаторов и тех, кто стоит на том, что выборы должны состояться 31 октября, не очень сдерживает закон. Главное – определить дату. А дальше – вам известно, что у нас даже в процессе избирательной кампании изменялись законы.

Работа сессии может быть ввиду этого продлена?

Конституция предусматривает только одно – когда должна начаться сессия, а момент окончания не регламентирует. Можно и до сентября работать, а можно, объявив одну сессию закрытой, открыть следующую. Скажу сразу, что даже при принятии законопроекта в первом чтении 1 июля (а если законопроект имеет больше ста статей, он не может готовиться ко второму чтению и рассматриваться по сокращенной процедуре) понадобится две недели на внесение предложений ко второму чтению. Затем депутаты должны иметь возможность ознакомиться с вариантом, подготовленным ко второму чтению, следовательно – это минимум 20 дней. А вы прекрасно понимаете, что потом собирать депутатов на внеочередные сессии или продлевать текущую, означает работать с пустым залом.

На что рассчитывает Блок Литвина на этих выборах?

У нас есть возможность удвоить результат на местных выборах при условии, что не будет зачисток. А также если не будут вынуждать людей переходить в более, скажем так, успешные партии. Правда, мне могут оппонировать по этому поводу, приводя аргумент о том, что если есть убеждения, в другие партии не переходят. На это хочу сказать: представьте, если приходят к председателю сельского совета, закрывают в кабинете и говорят – или напишешь заявление и перейдешь к нам, потому что люди тебя знают, ты будешь избран, будешь работать под надежным политическим прикрытием, или мы тебе устроим Варфоломеевскую ночь. И человеку действительно могут создать реальные проблемы.

Главный же мой расчет строится на том, что в обществе наступает процесс думания, люди постепенно начинают осознавать собственную роль и значение в происходящем и понимать, что их жизнь и будущее их детей не в последнюю очередь зависит от того, за кого они голосуют.

http://www.profil-ua.com/index.phtml?action=view&art_id=2053

Ахиллесов Закон *"Известия в Украине"*

Все чаще в стране звучит мысль о том, что наша Конституция в чем-то несовершенна, что одни ее положения безнадежно устарели, а другие попросту тормозят развитие современного общества. В канун 14-летия главного закона страны «Известия в Украине»

собрали в своем Пресс-клубе юристов, политологов и общественных деятелей и спросили у них, какие положения Конституции Украины стоит все же изменить.

Георгий Крючков, член рабочей группы Национального конституционного совета:

— Наша Конституция, принятая в 1996 году, соответствует главным законам буржуазно-демократических государств. Она не хуже, а может, в чем-то и лучше своих зарубежных аналогов. Это Конституция для президентско-парламентской формы правления. После того, как в 2004 году в нее изменения внесли, сразу же возникло много проблем. Во-первых, это привело к дуализму исполнительной власти. Во-вторых, представители власти сами поймали себя формулой про коалицию. В-третьих, эта реформа не коснулась регионального уровня.

Получилось так: на уровне государства — парламентско-президентская республика, а на уровне регионов — президентско-парламентская. Сразу же начались бесконечные конфликты, которые были вызваны просчетами в Конституции.

...Теперь возникает несколько вопросов. Что имеет в виду президент и его команда, когда они говорят о внесении изменений в Конституцию? Сохранение парламентско-президентской формы или переход к президентско-парламентской? Ведь уже принят в первом чтении закон об основах внешней и внутренней политики. И там зафиксировано, что Украина остается парламентско-президентской республикой и одно из направлений ее политики — углубление основ парламентаризма. А то, что делается сейчас, вселяет опасения, что вскоре вся власть будет сконцентрирована в руках президента.

Было бы не правильным для нового президента браться за пересмотр этой Конституции. Особенно сейчас, когда в стране накопилось столько проблем. Сегодня власти нужно вычленив несколько ключевых вопросов и начинать их решать. К примеру, отрегулировать все то, что касается коалиции, подумать об императивном мандате. Ведь по нашей Конституции императивный и свободный мандаты объединены. Потому и трактуют порядок формирования правительства, кто как хочет. Поверьте, не может такого быть в современном государстве, чтобы часть чиновников утверждалась по представлению коалиции, а часть — по представлению президента. Это неправильно.

Поскольку мы вскоре будем переходить к проекту закона о местных выборах, в значительной степени к мажоритарной системе, то можно обсудить вопрос и о реформе на уровне регионов. Пора наконец покончить с этой ненормальной ситуацией. ...И последнее: чтобы процесс шел нормально, нужно создать комиссию, обязательно с представителями президента и парламента, с участием гражданского общества и спокойно проработать все эти вопросы. Только в таком случае наконец-то будет порядок.

Виктор Мусияка, профессор права, один из авторов текста Конституции Украины:

— Сегодняшняя ситуация тревожна, но этого следовало бы ожидать. Мы не завершили политреформу, поэтому кто бы ни занял должность президента, непременно будет бороться за полномочия. Нередко люди, которые приходят к власти, тут же хватаются за все рычаги влияния. Но никто не беспокоится об интересах общества. Мне кажется, что если будет отменена конституционная реформа, вновь произойдет расширение полномочий президента. Если президентская власть усилится, Украина перестанет быть парламентско-президентской республикой, как сейчас.

По большому счету, наша конституционно-правовая сфера дошла до такого состояния, что уже необходимо найти кого-нибудь, кто бы навел конституционный порядок. На парламент в этом плане уже не стоит возлагать особых надежд. Единственный человек, которого народ наделил такими полномочиями, — это президент. Поэтому нужно, чтобы глава страны ставил перед собой цель навести конституционно-правовой порядок. Но это не стоит путать с порядком, который от его имени устанавливается. К примеру, законопроект о судебной реформе был подан в парламент как инициатива Виктора Януковича. А вы читали его? Этот документ вряд ли может стать механизмом наведения порядка в судебной власти. Так президент рискует стать посредником, через которого другие люди будут реализовывать свои интересы. Поэтому, когда речь идет об политреформе, которую за пять лет так и не удосужились закончить, никто не отрицает, что в Конституцию снова можно внести изменения.

Но вариант внесения таких изменений через Конституционный Суд не реален, поскольку он не может изменить свое решение по этому поводу. Правда, есть и другой выход — принятие Конституции на референдуме. Да, можно, конечно, обратиться в парламент. Но ранее ведь был заложен механизм невозможности принятия Конституции в парламенте. Для этого нужно обязательно узнать мнение людей, провести референдум. А вот все, что касается власти и ее полномочий, вполне может принимать Верховная Рада, собрав 300 голосов.

...Не хотелось бы, чтобы у нас в стране президент снова получил былые полномочия. Хотя я считаю, что вполне можно было бы, завершая конституционную реформу, предусмотреть увеличение президентского влияния на некоторые процессы в стране, чтобы глава государства мог оживить конституционно-правовое поле в стране. Нужно также убирать механизм императивного мандата, но также важно предусмотреть, чтобы та партия, которая набирает наибольшее количество мандатов в Верховной Раде, самостоятельно, без коалиции формировала правительство. Но накануне 14-й годовщины Конституции можно констатировать, что за все эти годы роста государственности и возмужания властных институтов не произошло. Скорее, наоборот, идет деградация основ парламентаризма.

Юрий Ключковский, народный депутат Украины

— Во всем мире стабильность основного закона является предметом всеобщего внимания. Но с другой стороны, я не знаю, ни одного государства, где на протяжении 30 лет не менялась бы конституция. Конечно, речь идет не о радикальном пересмотре, поскольку подобные изменения происходят, только если государство обретает новый статус. Потому что Конституция — это предмет исполнительной, а не законодательной власти. При этом ни в коем случае парламент из конституционного процесса не исключается.

Далее мы переходим к вопросам отношений президента, правительства и парламента. На эту тему дискуссии шли еще с момента получения Украиной независимости. Мы всегда говорим о разделении власти на три ветви: законодательной, исполнительной и судебной. Формально выходит треугольник власти, но реально можно говорить только о двух ветвях. То есть возникает вопрос: «Где президент? Кем он является?» Ведь если он не относится к судебной ветви власти, то как он может относиться к законодательной или исполнительной? В Конституции сказано, что Верховная Рада является единственным законодательным органом, значит, президент относится к исполнительной власти. Но нежелание всех без исключения украинских президентов признавать, что их должность относится к исполнительной власти, и таким образом возложить на свои плечи ответственность за ситуацию в стране просто огромно. ...Сейчас де-факто президент возглавляет исполнительную власть, законодательную, судебную, правоохранительную, Конституционный Суд...

Кроме того, в стране уже много лет как назрела необходимость судебной реформы. Чего только стоит законность требования Высшего совета юстиции подать копию дела, которое еще не завершено. Проще говоря, в то время, когда суд еще продолжает рассматривать дело, этот совет имеет право забрать материалы дела к себе. О какой независимости украинского суда в таком случае можно говорить? Ясное дело, что любой служитель Фемиды, боясь, что за малейшую провинность его могут выгнать с работы с «волчьим билетом», будет слушаться и повиноваться Высшему совету юстиции.

Что касается территориального устройства и самоуправления, скажу, что Партия регионов сегодня старается усилить региональное самоуправление, правильнее даже сказать, ввести его. Поскольку по Конституции в нашей стране нет местного самоуправления. Отсюда и все нынешние разговоры о создании исполкомов районных и областных советов. Каким именно способом это будет реализовано, пока сказать сложно. Способов есть масса. Но я уверен, что по факту до регионального самоуправления дело не дойдет. Причина в том, что сегодняшняя власть демонстрирует тенденцию к полной централизации...

Константин Матвиенко, эксперт корпорации «Гардарика»:

— Мне хотелось бы взглянуть на сегодняшние перипетии с Конституцией с позиции футурологии. Напомню, футурология — это наука про будущее. Понятное дело, что те абсолютистские тенденции, которые являются вполне логичным результатом деградации

украинской политики, нам с вами сейчас остановить не под силу. Я думаю, что сегодня пришла пора искать какие-то инновационные способы народовластия. Хотя это тоже нельзя считать панацеей. Как показала украинская современная история, нередко результаты выборов дают, увы, не самые удачные кадровые решения. Вспомнить хотя бы харьковского мэра или повторно избранного столичного градоначальника. Эти люди оказались во главе огромных территориальных общин именно в результате выборов.

Сегодня уже назрела необходимость внедрения инновационных способов осуществления власти. Прежде всего речь идет о системе электронного голосования. Да, у многих это может вызывать определенные опасения фальсификаций. Хотя, я уверен, что при нынешнем развитии электронной техники вполне возможно обеспечить гарантированно честный результат.

Кроме того, нам очень не помешает электронная система обеспечения прозрачности власти. В первую очередь это касается выкладывания данных о бюджетах в онлайн-режиме. Любой украинец должен иметь возможность зайти на сайт и посмотреть, сколько денег его поселок или город получил сегодня, а сколько и на что потратил. Такие прецеденты в мире уже есть. У нас это пока имеет место лишь в крупных корпорациях.

Также любое коллегиальное заседание представителей власти должно быть снято на видео и также быть в общем доступе в онлайн-режиме. Украинцы имеют полное право знать, кто из депутатов и как голосовал по тому или иному вопросу, кто из представителей, к примеру, киевской власти своим решением отдал тот или иной земельный участок. То же самое касается и реестра государственной собственности. Технически в нашем, XXI веке воплотить все это в жизнь очень несложно.

Хотя, как мне кажется, проблема будет тут отнюдь не в возможностях техники. Если мы уже сегодня начнем говорить об этом, то, возможно, лет через 20 получим такую систему электронного контроля. Несомненно, за рубежом весь цикл от обсуждения до введения пройдет на много быстрее.

Второе, о чем мне сегодня хотелось бы говорить, это упрощение самой структуры органов власти. Страна уже доросла до того, чтобы иметь два уровня власти: национальный (парламент, правительство, президент) и местный (территориальные общины). Все промежуточные ступени, а именно районные, областные власти просто не нужны. Они и сегодня весьма ограничены в полномочиях, их бюджеты фактически являются кассами.

Напомню вам такой исторически прецедент. Волость была уничтожена всего двумя техническими ноу-хау. Это были телефон и автомобиль. Этот элемент административной системы был нужен для того, чтобы было удобнее собирать налоги. Появились авто и телефон, быстрее потекла информация и все — волость была ликвидирована. Аналогичная ситуация у нас может произойти с областями, а возможно, и с районами.

Дмитрий Капранов, писатель:

— Я хочу сказать о Конституции, как о своеобразном регуляторе отношений общества и государства. Общество сегодня оценивает как конституцию, так и в общем политику государства согласно тому, что происходит вокруг. И люди прекрасно видят, что Конституция в нашей стране не раз использовалась как фиговый лист, которым государство прикрывало свои действия. А вот главным индикатором оценки главного закона страны являются решения Конституционного Суда. И очевидная абсурдность этих решений порождает в обществе недоверие к Конституции как к регулятору взаимоотношений народа и государства. Поскольку же есть такое недоверие, то и ценность главного закона сводится к нулю. Если он не выполняется, то никого уже не волнует, что именно там написано. Поэтому общество находится в состоянии дрейфа.

Сегодня мы наблюдаем некое двоевластие. Первый пример: крымско-татарский меджлис активно формируется как альтернативная власть. Другая часть этого двоевластия заключается в самоорганизации местных общин. Это явление сегодня набирает силу, и если власть будет «вертикализироваться», то местные общины, скорее всего, попытаются работать отдельно от этой вертикали.

То есть главный наблюдаемый нами сегодня тренд — это отдаление государства от общества. Народ начинает жить по своим, локальным или глобальным, законам, а государство постепенно превращается в систему сбора налогов. Как конструктивный регулятор оно выступает все реже и реже. Именно потому становятся актуальными отряды самообороны общества от государства.

В завершение хочу сказать, что, если государство наконец осознает свои истинные стратегические задачи, оно начнет возвращаться в конституционный диалог с обществом. Если же нет, все может закончиться отторжением государства обществом.

<http://www.izvestia.com.ua/?/articles/2010/06/24/203739-3>

Сергей Кивалов: «Уволенный за нарушение присяги судья голову пеплом посыпать не станет»

Владимир Колычев, "2000"

В минувший понедельник у входа в зал заседаний Высшего совета юстиции (ВСЮ) яблоку негде было упасть. Здесь собралось более 50 судей. Одних назначали на новые должности, других, напротив, увольняли.

К слову, ВСЮ не имеет полномочий делать это единолично — он только вносит представления Президенту Украины относительно их назначения. Подавляющее большинство кандидатов прошли эту процедуру без сучка без задоринки. Их вызывали в зал группами и объявляли, что дальнейшую их судьбу будет определять глава государства.

В общем совет внес представления на назначение 39 кандидатов. В частности, трех — на должности судей апелляционных судов, 11 — местных административных, семи — местных хозяйственных, 18 — общих. Девяти кандидатам было отказано во внесении представления.

Процедура увольнения судей с должности несколько отличается от их назначения. Тут ВСЮ вносит представление в Верховную Раду. Перед тем как материалы попадут на обсуждение депутатского корпуса, они рассматриваются в парламентском комитете по вопросам правосудия. После всестороннего обсуждения члены ВСЮ решили внести представление об увольнении шести судей за нарушение присяги: Олега Пампуры (Арбузинский райсуд Николаевской обл.), Елены Деревлевой (Артемовский горрайсуд Донецкой обл.), Виктора Заборовского (Мукачевский горрайсуд Закарпатской обл.), Юрия Коршенко (Хозяйственный суд Полтавской обл.), Павла Тяхтия (Макаровский райсуд Киевской обл.) и Натальи Меняйло (Михайловский райсуд Запорожской обл.).

11 судей были оставлены на своих должностях. ВСЮ пришел к выводу, что их нарушения не столь существенны, чтобы исключать из состава судейского корпуса.

Любопытная дискуссия развернулась по поводу оценки действий судей Апелляционного суда АРК Людмилы Яковенко, Елены Синельщиковой и Олега Куриленко. Суть дела заключается в том, что в 1998 г. житель автономии Сергей Коваленко попал в тяжелое ДТП на автомобиле Volvo. Во время аварии подушки безопасности не сработали. В результате Коваленко получил тяжкие увечья и был признан инвалидом II группы.

Он подал иск в суд первой инстанции, который после пятилетнего рассмотрения обязал компанию выплатить Коваленко 44 млн. долл. Но апелляционный суд Крыма это решение отменил. Правильно ли поступили судьи? Олег Куриленко пояснил, что кассационную жалобу истца рассмотрел Апелляционный суд Запорожской обл. и оставил в силе решение крымских судей, следовательно, они поступили законно. Он также добавил, что за последние 12 лет на иномарках разбилось немало высоких должностных лиц, включая народных депутатов, и только один гражданин обратился с иском в суд.

Поразительная логика! В 9 автотехнических экспертизах черным по белому указано, что водитель пострадал из-за технической неисправности авто, а г-н Куриленко ссылается на ДТП с участием народных депутатов. Многие из которых в отличие от Коваленко без труда могут купить себе новую престижную иномарку.

Зампредседателя ВСЮ Лидия Изовитова сообщила, что правовой перспективы предложение об увольнении судей не имеет, так как дело прошло все судебные инстанции. В 2003 г. Апелляционный суд Запорожской обл. имел право рассматривать дела в кассационном порядке. К сожалению, уровень и квалификация некоторых судей в то время оставляли желать лучшего. Такова и судьба дела Коваленко.

В итоге ВСЮ принял решение оставить Яковенко, Синельщикова и Куриленко на прежних должностях...

Обращает на себя внимание то, что ВСЮ в нынешнем году работает в авральном режиме. Многие материалы на увольняемых судей должны были рассматриваться как минимум пару лет назад. Почему же этого не сделали раньше? С этим вопросом «2000» обратились к члену ВСЮ Сергею Кивалову.

— Все очень просто. ВСЮ — коллегиальный конституционный орган, в состав которого входит 20 человек. Решения принимаются голосованием. Для принятия решения, естественно, нужен кворум. До недавнего времени он составлял 14 человек. Этим и манипулировал председатель Верховного Суда Василий Онопенко. Он и часть подконтрольных ему членов ВСЮ не приходили на заседания, блокируя таким образом работу совета. Так было все время, пока правили «оранжевые», ведь Онопенко, как мы помним, — представитель БЮТа. Мы не могли провести ни одного решения — ни по назначению, ни по увольнению судей. Однажды такое блокирование продолжалось 7 месяцев! Говорят, что в узком кругу друзей так и заявлялось: мол, у нас контрольный пакет голосов, как захотим, так и будет.

Если и удавалось принять решение, которое не входило в планы онопенковцев, они тут же бежали в «свои» суды и его отменяли. Это наносило колоссальный вред государству в целом и судебной системе в частности. Но кто считался с такими мелочами, когда на кону стояли собственные интересы? И только после принятия нового закона о Высшем совете юстиции был устранен механизм блокирования. Теперь кворум составляет 11 голосов. Мы при принятии решений можем преодолеть деструктивную позицию некоторых членов ВСЮ. К слову, теперь, когда невозможно срывать работу совета, они начали активно ходить на заседания, ни одного не пропускают. Вот вам еще один позитивный момент от внесенных в закон изменений — они поспособствовали тому, что наши оппоненты заработали.

— Сейчас много говорят о существенном расширении полномочий ВСЮ. Это действительно так?

— На эту тему уже неоднократно высказывались и председатель ВСЮ Владимир Колесниченко, и зампредседателя Лидия Изовитова. Честно говоря, я вообще не понимаю, почему так говорят. Скорее всего, для нагнетания страстей.

Хочу особо подчеркнуть: полномочия ВСЮ остались прежними. Новшество в законе — кворум. Как я уже сказал, теперь он составляет не 14, а 11 человек. Это все. Но ведь это не полномочия, это вопрос процедуры. На увольнении или назначении судей новшество никак не отразилось. В законопроекте «О судеустройстве и статусе судей», который еще только предстоит принять, процедура увольнения судей упрощена — ликвидирована одна инстанция, а именно комитет по вопросам правосудия.

Конечно, многим судьям не нравится, что есть конституционный орган (ст. 131 Основного закона), который может строго спросить за нарушения. Ведь судьи привыкли, что до них добраться очень непросто, что бы они ни натворили. Наверное, не зря почти 90% украинцев не доверяют сегодня судам. Только вдумайтесь в эту цифру! Ведь это мнение не взято с потолка, у людей оно сложилось после посещения суда. И с таким положением вещей необходимо бороться. Если в стране нет правосудия — нет ничего.

А если судья честен, если он служит исключительно закону — ему нечего бояться ВСЮ. Наоборот, судья может рассчитывать на то, что его в случае необходимости оградят от давления как извне, так и изнутри — со стороны председателя суда. Думаю, ни у кого не возникает сомнений в том, что беззаконие в судах достигло критической точки. Меры надо принимать срочные. Что мы и делаем.

— Как вы можете прокомментировать упреки в заполитизированности ВСЮ?

— Никто сегодня не сможет привести ни одного подобного факта. Только эмоции тех, кому решения ВСЮ не по душе. Ведь когда увольняют судью за нарушение присяги, он хоть и виновен, но голову пеплом посыпать не станет. Естественно, такой судья и его защитники из высших судейских кругов будут кричать о политической расправе. Но вы никогда не услышите от них, в чем именно обвиняют судью, в чем заключается нарушение им присяги. Потому что тогда все поймут: вина судьи очевидна. Вот вам и вся политика.

<http://2000.net.ua/2000/derzhava/ekspertiza/67579>

Местные выборы – есть ли выход из порочного круга?

Алексей Попов, "2000"

...Между тем существует оптимальный вариант. Речь идет о сохранении целиком пропорциональной системы, но с выбором всех депутатов в многомандатных округах по территориальным спискам. То есть территория города, в совет которого избираются 150 депутатов, делится, например, на 15 округов, откуда избираются по 10 депутатов, или 30 округов, откуда избираются по 5 депутатов, или на 10 округов по 10 депутатов и 10 по 5. Размер округов зависит от районирования города, и число избираемых в округе депутатов может быть разным, но не слишком большим — чтобы в бюллетене уместились данные обо всех кандидатах. Методы распределения мандатов на таких выборах разработаны еще в XIX веке, и практически применить их не сложно (подробнее см. «Открытые списки» — опасная панацея», «2000», №20 (366) 18 - 24 мая 2007 г.).

Подобная система показала свою эффективность в Европе, где по территориальным спискам избираются депутаты парламентов большинства государств, а также органов их региональной власти. В тех странах Европы, где выборы пропорциональные (а есть они на уровне парламента — полностью или частично — везде, кроме Великобритании и Франции), депутаты избираются по территориальным спискам даже в таких маленьких странах, как Исландия и Люксембург.

Такие выборы представляются оптимальной моделью для Украины по следующим причинам.

Во-первых, списки являются открытыми при полном сохранении партийного принципа и партийного духа выборов. Т. е. избиратель, как и у нас, голосует за партийную команду, но — как список партии по конкретной территории. Однако все кандидаты от каждой партии указаны в бюллетенях, т. е. избиратель знает, за кого именно он голосует. Люди из списка не могут укрыться за лидером и первой пятеркой. Иной вариант открытых списков при пропорциональной системе невозможен. Ведь если местные советы избирать по одному многомандатному округу, как делается сейчас, бюллетени с фамилиями всех кандидатов в горсовет приобретут огромный размер, а избиратель все равно не станет изучать списки из сотен фамилий.

Во-вторых, данная система решает вопрос территориального представительства. Каждый депутат будет представлять определенную территорию, а не половина депутатов, как предлагает ПР. Избиратели получат своих депутатов, и это повысит легитимность органов власти в глазах общества — нынешняя система согласно соцопросам не поддерживается.

Более того, такая модель должна быть выгодней для избирателя при решении своих проблем через депутатов, чем мажоритарка. Избиратель получает не одного представителя от округа, как до 2006-го, а нескольких. И если не решил его проблемы «регионал», он обращается к коммунисту или бютовцу или же другому «регионалу» (если закон не будет предписывать партиям, избравшим несколько депутатов округа, официально делить территорию округа между собой). Т. е. создается здоровая конкуренция среди депутатов в масштабах округа.

В-третьих, при такой системе избирателю проще принять решение, поскольку бюллетеней у него меньше. Ведь из предлагаемого варианта следует, что у жителя крупного города будет 7 бюллетеней — по два для выборов в областной, городской и районный (там, где они есть) советы и один для выборов мэра (впрочем, после решения КС, вероятно, мэров

придется избирать позже, чем местные советы). Глава АП Сергей Левочкин даже говорил о 9—11 бюллетенях, но такое количество возможно, только если выборы дополнятся местными референдумами. Предлагаемая система требует 4 бюллетеней. Сокращение числа бюллетеней упрощает подсчет голосов, а тем, кто собирается фальсифицировать выборы, сложнее рассчитывать на усталость членов комиссий.

В-четвертых, такая система стимулирует развитие партий на местном уровне. А значит, увеличивает надежды на то, что на Украине в конце концов появятся нормальные партии.

Кроме того, предлагаемая система имеет черту, которую нельзя расценить однозначно, но на Украине большинство расценят ее положительно. Она укрупняет представительство сильнейших партий, по крайней мере набравших 20% и более, в заметно большей степени, нежели система действующая. Степень укрупнения зависит от алгоритма распределения мандатов и от числа депутатов, избираемых по округу. Чем меньше число, тем больше укрупнение. При этом даже ликвидация процентного барьера этому укрупнению не воспрепятствовала бы. Она лишь создала бы символическое представительство нескольких малых партий за счет мандатов, которые имеют силы, получившие до 10—15%. Таким образом, система несколько увеличивает возможность получения одной политической силой большинства в совете.

Определенной проблемой при такой системе является лишь риск превращения этих выборов в квазимажоритарные. На мой взгляд, она преувеличена. А для радикального уменьшения такого риска есть простые технологии. Во-первых, не делать округа слишком маленькими (нужно избирать от каждого не 2—3 депутата, а не менее 5). Во-вторых, сохранять процентный барьер, при котором не превысившие его партии исключаются из распределения мандатов.

Впрочем, об отмене барьера у нас пока никто из серьезных политиков не говорит. Разумеется, было бы демократично, по-европейски, отменить его для объединений нацменьшинств, но в украинских условиях это вряд ли нужно. Компактно проживающие венгры, румыны, крымские татары все равно имеют все шансы получить достойное число своих представителей в органах власти. Зато такая лазейка привела бы к тому, что местные беспартийные олигархи объявляли бы себя кандидатом какого-либо приемлемого для масс меньшинства. Лучше белорусов. К ним-то у нас никаких фобий нет. Одни любят их как братьев-славян, а другие — за то что «не москали». Чтобы не считаться самозванцем, олигарху надо договориться с местным белорусским обществом, и это совсем несложно. Дешевле, чем прикормить свой микрорайон. Да и такой прикорм не проблема — в итоге даже 0,7% голосов гарантируют олигарху-«белорусу» место в горсовете, где заседают 150 депутатов.

А если без блоков: Тягнибок аплодирует, Юля не проигрывает

Еще одна идея «регионалов» — ликвидировать избирательные блоки. По сравнению с изменением системы выборов этот вопрос выглядит не столь важным. Однако в предложенной идее больше вреда, чем пользы. Есть государства, например Польша и Италия, которые устанавливают для блоков более высокий процент, чем для партий. И это заслуживает внимания. Но самих запретов нет ни в одной европейской стране.

Какие могут быть доводы в пользу запрета блоков с учетом украинской специфики? Серьезный аргумент только один — именные блоки снижают партийную составляющую партийных выборов. За популярной личностью может прятаться «диванная партия», родственники и массажисты данного политика и т. д. и т. п. Однако сомнительное качество многих кандидатов — это беда всей списочной модели в нынешнем виде, а не одних блоковых списков. А описанная выше система выборов, когда избиратель будет знать, за кого именно он голосует в предпочитаемой партии (блоке), должна полностью снять эту проблему.

Еще один аргумент против блоков связан с их гипотетической хрупкостью. 18 июня один из ведущих ораторов ПР в Раде Михаил Чечетов высказался по этому поводу так: «Если партия участвует в выборах, то несет ответственность за свои действия. А вот в блоке «Наша Украина — Народная самооборона» объединены 9 партий. Сшито одеяло из девяти кусков, и как только в парламент попали, нитки сгнили, а куски поплыли в разные стороны: один — под

БЮТ поплыл, другой еще куда-то. А теперь кто отвечать будет? Некому, все чистенькие. Луценко в одной стороне, Кириленко — в другой, Матвиенко в третьей».

Однако на самом деле НУНС в парламенте раскололся не по партийным линиям. А внутри самих партий. Так, часть руховцев осталась с Тарасюком, часть ушла в проект «За Украину!». А больше всего раскол коснулся главной, цементирующей силы блока — ющенковской «Нашей Украины». Одни стали ориентироваться на Ющенко, другие на Вячеслава Кириленко, создавшего свою партию, третьи на Балогу, создавшего такую же партию еще раньше, четвертые — на Тимошенко, а две фигуры из первой пятерки на выборах-2007, Гриценко и Яценюк, организовали свои политические проекты. И при чем здесь блок? Если бы все они были избраны по отдельному партийному списку, то не было бы тех же конфликтов, порожденных сначала противоборством Ющенко и Тимошенко, а потом бесперспективностью Ющенко и поисками нунсовцев нового политического будущего.

Таким образом, ликвидация блоков ответственности не прибавит. Теперь посмотрим, как она отразилась бы на ведущих участниках местных выборов.

Если «регионалы» думают так ослабить Юлию Тимошенко, то они заблуждаются. Нынешние проблемы БЮТ связаны с нежеланием части бизнес-крыла быть в оппозиции, а не с внутриблоковыми трениями. Партийная верхушка как раз вполне управляема. И «Батьківщина» вполне может пойти партийным списком, включив в него представителей УСДП и ПРП как беспартийных (или же как новых членов партии). Такая технология была на парламентских выборах успешно опробована ПР с Кушнаревым и Богословской. И в случае запрета блоков она распространится еще больше.

Тимошенко от запрета блоков получит не меньше мест, чем получила бы. А кроме этих мандатов, она получит новый повод говорить о том, как нечестно с ней боролись, запрещая идти блоком, и именно этим запретом объяснять вероятные неудачи. И ее словам будут верить и часть наших избирателей, и зарубежные эксперты, как правило, не знающие наших политических тонкостей. Нужно ли ПР создавать ей такие поводы для пиара, не приобретая взамен ничего на выборах?

Коммунистам запрет блоков мешает реализовать перспективный политический проект объединения левых сил. Впрочем, учитывая неравносность партнеров в этом блоке, особо КПУ не теряет. Да, «регионалам» выгодно ослабить своих партнеров. Но обществу невыгодна ни монополизация юго-востока одной политической силой, ни ослабление левого фланга.

Что же касается правого фланга, то запрет блоков добывает здесь остатки «НУНСа», укрепляя «Свободу». Тягнибоку надо будет сказать «дякую» «регионалам». Только нужны ли им его благодарность и его усиление?

Запрет блоков может мешать новым, сугубо местным, формально не политизированным проектам, различным «коммунальным фронтам» и т. д. Но опять-таки мешать не фатально. Если есть в городе сильный политик, относящийся к этой части спектра, то при системе, предлагаемой ПР, он все равно вытащит список. При системе, предложенной в данной статье, запрет блокирования несет несколько больше негативных последствий для таких сил. Остается открытым вопрос, выгодны ли ПР такие неполизитированные проекты? Ответ на него, видимо, зависит от региона.

...Впрочем, «регионалы» проще и грубее хотят решить вопрос союзной силы — посредством мажоритарщиков. Последние, несомненно, конфликтовать с ПР не будут. Поэтому вероятность выражения недоверия губернаторам облсоветах приблизится к нулю. Даже в Галичине. Напомню, что год-два назад Александр Волков (депутат ВР в 1998—2006 гг.) видел в мажоритарщиках архимедов рычаг украинской политики, способный даже вернуть Виктору Ющенко реальную власть всерьез и надолго. Остановка была за малым — Рада должна была ввести мажоритарную или даже смешанную систему и распуститься для новых выборов по этой системе.

<http://2000.net.ua/2000/forum/aktualno/67560>

Оппозиция хочет получить право на отзыв глав парламентских комитетов

Валерий Кучерук, "Коммерсантъ" (Украина)

На сайте Верховной рады вчера был обнародован текст законопроекта народного депутата Александра Стешенко (БЮТ) "О внесении изменений в некоторые законы относительно отзыва председателя парламентского комитета". Путем внесения изменений в законы "О комитетах Верховной Рады" и "О регламенте Верховной Рады" Стешенко предлагает предоставить оппозиционным фракциям право инициировать отзыв главы парламентского комитета в случае, если эту инициативу поддерживают не менее трети народных депутатов.

В соответствии с действующим законодательством сейчас такое право есть лишь у председателя Верховной рады и членов самого комитета. "К сожалению, на протяжении последних месяцев главы некоторых комитетов демонстрируют поддержку одной политической силы и пренебрегают при этом как интересами избирателей, так и фактическим распределением сил в парламенте, – говорится в пояснительной записке к документу. – Поэтому необходимо расширить перечень субъектов, по предложениям которых можно было бы поднимать вопрос об отзыве главы комитета". Кроме того, господин Стешенко уверен, что предоставление права на отзыв только спикеру и членам комитета, а также отстранение от этой процедуры оппозиционных фракций "создает дисбаланс влияния на кадровые парламентские назначения".

Представители коалиции к инициативе оппозиционеров отнеслись безразлично. "Зачем вообще это нужно? Ведь глав комитетов избирает и увольняет Верховная Рада, а не оппозиция или коалиция. Они могут хотеть чего-то или не хотеть, но сделать это мы им не позволим", – заявил член парламентского комитета по вопросам регламента и депутатской этики Спиридон Килинкар (КПУ).

<http://www.kommersant.ua/doc.html?docId=1392323>

Парламент – не место для дискуссий?

Николай Полищук, "Газета по-киевски"

Виктор Янукович вдруг совершенно неожиданно раскритиковал недавно принятый в первом чтении налоговый кодекс.

«Позиция четкая: налоговый кодекс должен быть не для налоговиков, а для промышленности, бизнеса, для людей», – грозно сказал президент на заседании Кабмина и высказал сомнения, что в парламенте найдется достаточно желающих проголосовать за него во втором чтении. Что тем более удивительно, если учесть, что 17 июня депутаты от коалиции массово голосовали за этот документ – явно ведь не без отмашки со стороны Банковой. Тогда что это? Игра президента в хорошего царя, обещающего подданным пятилетние налоговые каникулы, и плохих бояр-министров, которые прописывают в налоговом кодексе принцип «чем меньше бизнес – тем больше налогов»? Или наоборот – гримаса ущербного отечественного законодательного процесса?

Потому что украинская Рада все больше и больше руководствуется в своей работе известным афоризмом Бориса Грызлова «парламент – не место для дискуссий». Это было заметно еще по ратификации харьковских соглашений. А уж голосование по такому важному документу, как бюджет страны, заняло всего лишь несколько минут... То есть наш парламент все больше становится законодательным органом лишь отчасти, формально проштамповывая законы, содержание которых согласовывается келейно, за пределами Рады.

Что-то подобное мы наблюдали в Киевском горсовете, где депутаты раздавали гектары земли, голосуя за решения, текст которых им не был даже роздан. Тогда нам казалось, что это какой-то сбой, уродство, случайно сложившееся в столице. Теперь мы видим, что такая практика всю реализуется в Верховной Раде. Если Президент скажет, что кодекс нужно поменять – позиция «кнопкодав» изменится диаметрально противоположно их же голосованию всего неделю назад.

Трудно сказать, почему Президент пошел на попятную в налоговом вопросе: то ли действительно он остерегается роста недовольства, да еще и перед местными выборами, а может, новый кодекс задел бизнес-интересы влиятельных людей. Как бы там ни было, будет этот кодекс принят или нет, у нас, как ни печально, это будет зависеть отнюдь не от парламентариев.

<http://mycityyua.com/articles/country/2010/06/25/033938.html>

Экс-глава Гостаможни арестован на два месяца "Сегодня"

Экс-глава Гостаможни Анатолий Макаренко будет два месяца находиться под арестом за служебную халатность. Такое решение принял Печерский районный суд Киева. Напомним, Макаренко был задержан как подозреваемый в ходе расследования уголовного дела о нанесении убытков государству Украина по результатам рассмотрения иска «Росукрэнерго» в Стокгольмском арбитраже. Лидер БЮТ Юлия Тимошенко называет задержание Макаренко Службой безопасности Украины политическим преследованием.

Сегодня суд должен был избрать бывшему таможеннику меру пресечения. При этом заседание суда продолжалось сегодня более трех часов, постановление суда огласила судья Марина Пилаева.

Надо отметить, что суд отклонил ходатайство адвоката Евгения Солодко об избрании для Макаренко меры пресечения в виде подписки о невыезде, а также ходатайство народных депутатов от БЮТ о взятии Макаренко на поруки. Пилаева пояснила это тем, что, поскольку Макаренко занимал высокую должность, то, находясь не под стражей, может влиять на ход следствия.

Согласно законодательству, постановление суда может быть обжаловано в течение трех дней. Во время оглашения постановления депутаты от БЮТ в зале выкрикивали "Позор!" После завершения судебного заседания Макаренко вывели из зала под стражей через черный ход.

Адвокат экс-таможенника Евгений Солодко будет оспаривать постановление Печерского районного суда, сообщил бютовец Олег Ляшко.

"Мы обязательно обжалуем, и будем добиваться справедливости, чтобы освободили человека, который сегодня незаконно находится под стражей. Мы будем и оспаривать, и проводить акции протеста, будем использовать все средства влияния, чтобы освободить человека", - рассказал он журналистам под зданием суда. В БЮТ уверены, что суд принял решение об аресте Макаренко под заказ провластной команды, подчеркнул депутат.

"Судья Печерского суда Марина Пилаева - надо запомнить эту фамилию, потому что я думаю, придет время, когда ей придется отвечать за свои незаконные решения, - только что она, вопреки закону, без всяких оснований избрала меру пресечения в виде содержания под стражей", - уверен Ляшко. "Это, очевидно, политические репрессии ... Печерский суд всегда имел репутацию не суда, а кривосудия, и сегодня он подтвердил свою репутацию кривосудного суда", - подчеркнул он.

Бютовцы готовы были взять на поруки экс-главу Гостаможни Украины Анатолия Макаренко.

«Мы считаем, что его задержание и привлечение к уголовной ответственности незаконно. Это правовой произвол. Человека, за то, что он защищал государственные интересы, сегодня сажают в тюрьму. Вся фракция подписалась под ходатайством. Мы гарантируем, что этот человек никуда не собирался бежать, он, наоборот, будет ходить и давать показания», - подчеркнул возмущенный бютовец Олег Ляшко.

Для того, чтобы поддержать его, а также, чтобы потребовать не держать бывшего чиновника под арестом, около ста представителей БЮТ сегодня пришли под стены Печерского райсуда. Они даже собрали подписи 130 «поручителей» бывшего таможенника. Впрочем, митинг мало чем помог – Макаренко остался под арестом, да еще и заседание затянулось до позднего вечера.

БЮТ уверял, что вопрос об избрании меры пресечения в отношении Макаренко должен рассматривать Шевченковский районный суд столицы. При этом депутаты ссылались на законодательство.

«В соответствии с национальным законодательством, судебные слушания должны проходить по адресу местонахождения учреждения, которое требует взятия под стражу Макаренко. Поскольку СБУ находится на улице Владимирской, 35, это означает, что этот процесс должен был проходить в Шевченковском райсуде», - объяснили там.

Под здание Печерского райсуда вскоре после начала импровизированного митинга прибыли автобусы с представителями «Беркута», сотрудниками Шевченковского райуправления милиции и патрульной службы.

Милиция говорила, нужно навести порядок. БЮТ утверждал – помощь вызвала судья, чтобы выгнать из здания суда представителей прессы. Также представители этой политической силы выступали за допуск журналистов на заседание суда, однако судья этого не разрешила, а правоохранители быстро разобрались со всеми проблемами.

<http://www.segodnya.ua/news/14148206.html>

Нові макіївські проти старих кримських *Юлія Тищенко, журнал «Глаєред»*

Крим політичний почасти можна вважати своєрідним лакмусом для оцінювання політичних процесів в Україні.

Попри всю специфіку кримських політичних розкладів, днями пролунав чіткий сигнал, що всередині коаліції, і не тільки на рівні регіону, але й наверху, в Києві, не все так уже й однозначно. Проте навряд чи кримська політична буря в склянці води нині якимось яскраво позначиться на конфігураціях київської коаліції. Однак це лише перші дзвоники, які демонструють, що не все гаразд у владному домі

Сьогодні кримський політичний скандал має вигляд протистояння в регіоні нових макіївських та старих кримських, викликаного боротьбою за політичний вплив, який, як відомо, в Україні успішно конвертується в ресурси.

15 липня головний кримський комуніст Леонід Грач публічно висловився за відставку голови Ради міністрів Автономної Республіки Крим Василя Джарти через дострокове звільнення комуністів Юрія Корнілова та Валерія Лаврова із займаних посад. Ініціатива відставок для представників Компартії в Раді міністрів належала самому кримському прем'єру, який пояснив цей крок небажанням фракції комуністів входити до коаліції у ВР АРК. Натомість Леонід Грач звинуватив Джарти у корупції та оголосив про «репресії» проти кримчан із КПУ, продиктовані «по-

мстою комуністам за небажання брати участь у корупційних схемах розкрадання багатств Криму». Сам винуватець регіонального скандалу Василь Джарти заявив, що не бажає коментувати «дурість», а «хотів подивитися, хто голосуватиме» за його відставку.

У Криму завжди неоднозначно, з острахом сприймали «варягів» на керівних посадах. Джарти став третім прем'єром, не «кримським» за політичним походженням. До нього цю почесну і нелегку ношу в різні роки несли Анатолій Матвієнко та віце-прем'єр доби Юрія Мешкова Євген Сабуров, який був із РФ. Свого часу, 2005 року, Матвієнко став кримським прем'єром не як самостійна фігура, а виключно як «людина Президента» – і тільки з огляду на це Верховна Рада Криму колись дала згоду на його затвердження. До речі, ситуація із Джарти в цьому схожа, у регіоні він – насамперед людина Президента Віктора Януковича і відповідно до цього має політичний та кадровий карт-бланш.

Кадрова специфіка відрізняється тим, що нинішній прем'єр, колишній «куратор» Криму з боку Партії регіонів, включає в управлінську вертикаль своїх людей. Кримська політична колотнеча насамперед умотивована боротьбою за вплив та ресурси, адже кримські політики побачили, що поступово вихідці з Макіївки обіймають ключові посади в міністерствах автономії, замикають на собі бюджетні потоки. «Він завіз із собою цілий автобус нікому не

потрібних фахівців. І якщо ці люди, яких він привіз, справді вважають себе професіоналами – віце-прем'єрами, міністрами, заступниками міністрів тощо, – це ж суцільна корупція», – зазначає Леонід Грач. Подібні висловлювання – квінтесенція невдоволення регіональної кримської еліти тим, що її відлучають від центру ухвалення рішень, усталених бізнес-схем, конкурують на бізнес-полі, яке кримські коаліціанти вважали своїм, а таке своєрідне «рейдерство» здійснюють соратники по партії та коаліції. Спочатку невдоволення з боку представників КПУ мало кулуарний характер – «з нами не радяться», зараз його фактично озвучив лідер кримських комуністів у більш жорсткій формі.

До того ж кримська політична «більшість» у Верховній Раді автономії є доволі умовною та скріплена лише розподілом посад у кримському уряді. Однак і в тому випадку, коли керівник міністерства або відомства є висуванцем іншої політичної сили, фактичним керівником або людиною, без якої не приймають принципових рішень, визначено представника Василя Джарти (скажімо, на посаді першого заступника) у тому чи іншому міністерстві.

Отже, «кримська коаліція, кримська більшість», кримський Кабмін – це чітко визначена піраміда, де ухвалення рішень здійснюється переважно за волею «начальника», потім формально узгоджується з політичними силами, що входять до коаліції.

Кримська політична ситуація сьогодні – маленька ілюстрація того, що в українській політиці діє старий принцип – «переможцю дістається все», який доповнюється ще й тим, що переможців також не може бути надто багато. І кримська схема урядування та розстановки своїх кадрів навзамін регіональних еліт може бути з успіхом апробована і в інших регіонах України.

До цього додається ще й те, що влада в регіоні взагалі не сприймає всерйоз опозиційних політичних сил, скажімо – БЮТ. А в рамках політичного ландшафту відбувається поступове поглинання з боку ПРУ більш-менш активних представників кримського істеблішменту. Так, нещодавно до лав цієї політичної сили вступили діючий мер Євпаторії (раніше безпартійний) Андрій Даниленко та керівник Кримського СДПУ Єфим Фікс.

Що стосується кримських татар, тобто їхніх представників у владі, то й тут поступово обмежується їхнє представництво. Так, до сьогодні не визначено й долю голови Бахчисарайської райдержадміністрації Ільми Умерова, є низка інших кадрових втрат.

Утім, лакмусові, але все ж таки ритуальні погрози з боку кримських комуністів щодо ініціювання відставки Василя Джарти можуть стати реальними лише у разі, якщо такі ультимативні вимоги висуне фракція КПУ у Верховній Раді України, як-то вихід із коаліції. Зрозуміло, що цього не станеться з огляду не лише на глобальні мотиви, але й суто прагматичні – навіщо Петру Миколайовичу таким чином посилювати позиції Леоніда Івановича?

З іншого боку, багато хто з тих кримських політиків, які, перебуваючи в стані Партії регіонів, незадоволені діями Джарти в Криму, не виступатимуть проти нього, поки не буде ясного і чіткого сигналу від Президента України, від якого власне й залежатиме подальший кадровий пасьянс, та й не тільки він.

<http://www.glavred.info/archive/2010/06/25/130111-2.html>

Інтернет-ЗМІ

Президент Янукович пошел в разведку

Подробности. UA

7 июня Президент Украины Виктор Янукович внес в Верховную Раду законопроект "О внесении изменений в законы "Об обороне" и "О Вооруженных силах" (относительно разведывательной деятельности)", которым предусматривается расширение перечня мероприятий по подготовке государства к обороне в мирное время благодаря добавлению в него военной разведки. Это уже не первая инициатива нового Президента в "силовой" сфере.

Судя по всему, гарант решил всерьез заняться разведывательными службами и другими силовыми структурами.

Президентский законопроект уникален в первую очередь тем, что в нем законодательно регламентировано привлечение к разведывательной деятельности Главного управления разведки Министерства обороны Украины. Авторами законопроекта являются министр обороны Михаил Ежель и начальник ГУР Виктор Гвоздь. В пояснительной записке к законопроекту Ежель и Гвоздь сообщают: "Целью принятия закона является обеспечение нормативно-правового регулирования военной разведки и ее функционирования для выполнения заданий вооруженными силами Украины в интересах национальной безопасности и обороны государства". Однако такое обеспечение получилось скромным. В статье 3 закона Украины "Об обороне" планируется дополнить перечень мероприятий по подготовке государства к обороне в мирное время проведением информационно-аналитической и разведывательной деятельности. Кроме того, планируется расширить функции ВСУ по обороне государства путем привлечения ГУР к проведению разведки. В принципе, этим законопроектом практически ничего нового в отечественное законодательство не вводится – ГУР и другим разведывательным структурам посвящен закон Украины "О разведывательных органах". Зачем же было делать такие оговорки?

"Понятно, что просто так выходить на Президента с такими предложениями никто не будет – кто-то хорошо обосновал это дело. Думаю, это связано с политической конъюнктурой, чтобы показать свою активность и значимость", - сказал бывший глава ГУР Александр Галака. В пресс-службе ГУР изданию, в свою очередь, сообщили: "В условиях изменения ситуации вокруг Украины, в частности в связи с принятием закона об основах внутренней и внешней политики, проведение разведывательной деятельности является очень важной составляющей гарантии национальной безопасности. В связи с этим министром обороны совместно с ГУР была инициирована разработка этого документа". А "регионал" Юрий Самойленко напрямую связал этот законопроект с новым внеблоковым статусом Украины. Этим, мол, и объясняется необходимость принятия президентского законопроекта.

Такая законодательная активность не спасла начальника ГУР Виктора Гвоздя. 17 июня в СМИ появилась информация, что главный военный разведчик подал в отставку. Гвоздь подал в отставку после того, как из Администрации Президента получил "сигнал" о том, что Виктор Янукович видит на посту главы ГУР другую фигуру. Сам Гвоздь сказал, что рапорт еще не писал, а лишь подал заявление на лечебную комиссию, которая должна определить, может ли Гвоздь продолжать руководить военной разведкой. В случае негативного решения комиссии, Виктор Гвоздь не намерен продолжать службу в ВСУ. "Для меня в Вооруженных силах другой должности не существует", - сказал он. Военная лечебная комиссия – очень грамотный в этой ситуации ход. Уйти из ВСУ через ВЛК, а не через рапорт значит не только получить компенсацию за подорванное на службе здоровье, но и "обелить" Гаранта. Получится, что в отличие от увольнения начальника Генштаба Ивана Свида или главкома ВМФ Игоря Тенюха, на Президента никоим образом не ложится ответственность за уход профессионала из армии. Если Свида "ушли", а Тенюх сам ушел из-за "противоречий" с новой властью, то Гвоздь рад бы остаться, да здоровье не позволяет.

Президентская "чистка" разведки не исчерпывается одним начальником ГУР МОУ. На следующий день после того, как Гвоздь подал рапорт на ВЛК, Верховный Главнокомандующий сменил главу Службы внешней разведки. Вместо генерала армии Николая Маломужа СВР возглавил народный депутат Партии регионов, брат Елены Лукаш, Григорий Ильяшов. Однако Маломуж не канул в небытие, а был назначен советником Президента. Это и понятно – профессионалов, подобных Маломужу, еще поискать. Именно Маломуж в далеком 1991 году спас картотеку агентурного аппарата 1-го отдела КГБ УССР от вывоза в Москву. Именно эти данные послужили основой для начала разведки независимой Украины.

Свои достижения на посту начальника СВР Маломуж охарактеризовал так: "Могу ответственно сказать, что наша техническая разведка вошла в мировую тройку лидеров. А нашу модель симбиоза оперативной составляющей и технической разведки переняли разведки многих стран мира". Его сменщик – Григорий Ильяшов тоже не посторонний человек в

спецслужбах – он опытный контрразведчик. Сможет ли он быстро приспособиться к новой специфике – покажет время.

Пока же деятельность украинской контрразведки, откуда и пришел Ильяшов, настораживает. Так, по информации прессы, между СБУ и ФСБ был подписан протокол о сотрудничестве, согласно которому в Крым вернулись российские контрразведчики. Этот шаг негативно оценил экс-глава СБУ Валентин Наливайченко. "Российская контрразведка на нашей территории совершала недружественные акты, в том числе вербовочные подходы и подходы к секретносителям, нарушая Уголовный кодекс Украины", - сказал он и добавил, что не видит необходимости в возврате российских контрразведчиков в Крым. Все их обязанности - частности, противодействие шпионажу на ЧФ РФ и антитеррористическая деятельность сможет исполнять СБУ. Нынешний глава СБУ Валерий Хорошковский со своим предшественником в корне не согласен. "Если мы говорим о том, что у нас есть иностранная база, то понятно, что она имеет экстерриториальное происхождение, соответственно, осуществлять контрразведывательную работу на территории кораблей Черноморского флота мы не можем", - сказал он. Вообще, при Хорошковском СБУ больше напоминает службу экономической безопасности государства. Что касается контрразведки, то эту сферу, судя по всему, решили отдать либо другим спецслужбам, либо поверить "российским коллегам" на слово.

Одними разведчиками Виктор Янукович не ограничился. Еще до них он начал перестановки в армии. И дело одним министром обороны не ограничилось. Как и ожидалось, первым "под раздачу" адмирал Игорь Тенюх. Последовательный сторонник Оранжевой революции и такой же последовательный противник пребывания Черноморского флота в Крыму, Тенюх не вписывался в новую политику. Именно по инициативе Тенюха во время российско-грузинской войны 2008 года корабли украинского ВМФ пытались перекрыть выход российским кораблям из севастопольских бухт. В итоге его освободили от занимаемой должности 18 марта 2010 года, но отправили не в отставку, а в "распоряжение министра обороны".

Если с Тенюхом все было ясно сразу после прихода Виктора Януковича к власти, то вот с начальником Генерального штаба генералом армии Иваном Свидой вышел казус – его назначили только в ноябре 2009 года. Традиционно Президент не трогал начальника ГШ – его смена была прерогативой самих военных. Как во многих странах СНГ, зачастую начальник ГШ "переживал" на должности министров обороны. Но со Свидой все вышло иначе. 31 мая стало известно, что Свида подал в отставку. "В сложившейся ситуации я признаю право Президента реализовать его видение путей развития Вооруженных сил. Он будет делать это с другим начальником Генерального штаба", - прокомментировал сложившуюся ситуацию Свида. "Я уверен, что такое решение было принято генералом под определенным давлением", - прокомментировал "УМ" шаг Свида эксперт по военным вопросам Центра Разумкова Алексей Мельник. "Учитывая короткий срок пребывания Ивана Свида на должности, кажется нелогичным, когда начальник Генштаба без каких-либо ЧП или скандалов типа "Новобогдановки" так быстро идет в отставку", - сказал Мельник. По его мнению, на такой шаг Свида могло толкнуть недофинансирование армии и изменение формата отношений с НАТО. На место Свида пришел генерал-лейтенант Григорий Педченко, бывший ранее замминистра обороны.

И хотя сам Янукович всячески ругал Юлию Тимошенко за то, что ее правительство при подготовке бюджета не учитывало интересы ВСУ, сам он и его команда оставили финансирование армии на уровне прошлого года – на уровне 1% от ВВП. Этого не хватит ни на какую модернизацию. Мельник характеризует такой бюджет, как бюджет "проедания, стагнации и развала". О каком переходе на контрактную армию в течение 5 лет может идти речь с таким финансированием?

Несмотря на всю свою риторику о внеблоковости и усилении армии – финансирование осталось на крайне низком уровне. Что же касается и армии, и разведки, власть предпочитает ставить не столько профессионалов, сколько преданных ей людей...

<http://podrobnosti.ua/analytics/2010/06/25/695945.html>

Депутатам підріжуть канікули ще й через вибори?

Українська правда

Голова Верховної Ради Володимир Литвин прогнозує, що парламент розглядатиме питання про місцеві вибори в останні дні червня або на початку липня.

Литвин нагадав, що у парламенті вже зареєстровані "півтора десятка законопроектів, які стосуються місцевих виборів", і наголосив, що незалежно від того, хто вноситиме новий законопроект на цю тематику, цей документ, згідно з регламентом, може бути зареєстрований тільки після розгляду згаданих законопроектів.

При цьому, відповідаючи на запитання, керівник парламенту висловив думку, що місцеві вибори не будуть виборами виключно на мажоритарній основі.

"Поки рішення не прийнято, але є ідея (правда, вона ще не охопила маси), що це буде змішана система. Зрозуміло, що вона підганяється під політичний момент, розклад політичних сил і політичний розрахунок, - сказав він. - Це технологія розв'язання проблеми розширення поля влади. Звідси прагнення отримати адміністративний ресурс у вигляді закону, щоб вирішити поставлені завдання".

Відповідаючи на запитання, чи може бути продовжена робота поточної сесії через необхідність ухвалення згаданого закону, Литвин нагадав, що Конституція визначає лише дату початку сесії, а момент її завершення не регламентує.

"Можна працювати і до вересня, а можна, оголосивши одну сесію закритою, відкрити наступну", - сказав він.

При цьому Литвин зазначив, що навіть за умови ухвалення відповідного законопроекту у першому читанні 1 липня необхідно два тижні, аби внести пропозиції до його розгляду у другому читанні, потім депутати мають ознайомитися з варіантом, підготовленим до другого читання, "отже - це мінімум 20 днів".

"А ви прекрасно розумієте, що потім збирати депутатів на позачергові сесії чи продовжувати поточну означає працювати з порожньою залогою", - додав він.

<http://www.pravda.com.ua/news/2010/06/25/5171881/>

Телебачення і радіомовлення

Президент на засіданні ради регіонів виступив з ініціативою

УТ-1, Новини

Світлана ЛЕОНТЬЄВА, ведуча: Кадри вирішують усе. Президент на засіданні ради регіонів виступив з ініціативою створення нової системи кадрового резерву управлінців, щоб залучити обдаровану молодь. Найздібніших обиратимуть у вищих країни та за кордоном, а також шукатимуть у спеціальних інтерв'ю-центрах, щоб потім запросити на роботу в держустанови, уряд чи Адміністрацію Президента. Віктор Янукович розповів, що вже підготував проект відповідного указу і розробляє проект закону про держслужбу, аби підвищити її престиж.

Віктор ЯНУКОВИЧ, Президент України: "Підготовка фахових державних управлінців – це і відповідна система освіти, підвищення кваліфікації працівників відповідних напрямків, і вдосконалення законодавства про державну службу. Оплата праці різних категорій державних службовців і багато інших аспектів".

Печерський суд Києва обрав запобіжний захід для экс-голови Держмитслужби Анатолія Макаренка

Світлана ЛЕОНТЬЄВА, ведуча: Два місяці арешту – такий запобіжний захід для экс-голови Держмитслужби Анатолія Макаренка обрав Печерський суд Києва. Його підозрюють у незаконному розмитненні газу, який належав "РосУкрЕнерго". Йдеться про 11 мільярдів кубометрів, які, за рішенням Стокгольмського арбітражу, Україна має повернути швейцарській

компанії. Протестувати проти затримання Макаренка під будівлю суду прийшло понад сто прихильників БЮТ. На судовому засіданні були присутні кілька народних депутатів. Вони принесли клопотання від 130 членів фракції БЮТ з проханням відпустити экс-керівника митниці на поруки. Сам підозрюваний усі звинувачення відкидає.

Анатолій МАКАРЕНКО, голова Держмитслужби України (2009-2010 р.): "Я вважаю своє затримання безпідставним, неадекватним, я вважаю себе законотворчим громадянином, який чітко і послідовно виконує Кримінально-процесуальний кодекс".

Печерський суд Києва вибирає міру покарання колишньому голові Держмитниці Анатолію Макаренку

ICTV, Факти

Інна ШЕВЧЕНКО, ведуча: У ці хвилини Печерський суд Києва вибирає міру покарання колишньому голові Держмитниці Анатолію Макаренку, яка напередодні затримала СБУ. Перед засіданням, початок якого затягнувся майже на 3 години, під стінами суду зібралися майже сотня прихильників БЮТу, та кілька народних депутатів. Парламентарі принесли клопотання про взяття Анатолія Макаренка на поруки. БЮТівці вважають, що справу проти колишнього керівника митниці порушили саме за газ, який належав "РосУкрЕнерго", і за який, начебто Україна вже сплатила Газпрому. Принаймні про це сьогодні заявила колишній прем'єр Юлія Тимошенко. Щоб довести незаконність затримання Макаренка опозиціонерка звертатиметься до Парламентської асамблеї Ради Європи і до всіх лідерів європейських країн. Вона також визнала, що сама доручала своїм підлеглим розмитнювати спірний газ.

Юлія ТИМОШЕНКО, лідер БЮТ: "Я, як Прем'єр в той час, давала прямі доручення керівникам НАК "Нафтогаз" Діденка, Дубині. Я давала прямі доручення керівнику митниці Макаренка, як Прем'єр-міністр, відстоюючи, захищаючи права України, як Прем'єр-міністр відстоюючи, захищаючи права України".

12 представників НУ-НС збираються в групу "Право вибору"

5 канал, Час

Лариса ГУБИНА, ведуча: Новітні коаліціанти - 12 представників "Нашої України" - "Народної самооборони" - не хочуть бути роздрібненими, тож збираються в групу "Право вибору". Вірять, що зможуть у такий спосіб впливати на рішення більшості. Їхні колишні товариші по колишній "Народній самообороні" в політичні перспективи такої групи сумніваються.

Олексій БРАТУЩАК, кореспондент: У Верховній Раді з'явиться нове депутатське об'єднання - "Право вибору". У цю групу вирішили об'єднатися 12 коаліціантів від фракції "Наша Україна" - "Народна самооборона". Серед них - Давид Жванія. Він обіцяє: найближчим часом знайдуться ще 12 охочих увійти як у групу, так і у коаліцію. Своім кроком депутати хочуть додати ідеології у коаліцію, - пояснюють "нунсівці" журналістам. Переконають: без них та з комуністами нова влада не зможе провести реформи. Тож намагалися переконати всю фракцію консолідовано увійти у парламентську більшість. НУ-НС ухвалив інше рішення - бути в опозиції. Тож окремі депутати написали заяви про індивідуальне членство у коаліції. Одразу спростовують сумніви у своїх гарних намірах: грошей не брали, картки для голосування не віддавали.

Віктор ШЕМЧУК, народний депутат, НУ-НС: "Я могу сказать, моя карточка всегда в любой группе была, есть и будет оставаться у меня. И голосовать я, как голосовал, так и буду самостоятельно".

Олексій БРАТУЩАК, кореспондент: Побачивши картку Шемчука, журналісти зажадали побачити і картку Жванії.

Давид ЖВАНІЯ, народний депутат, НУ-НС: "У Шемчука. У меня просто с собой нету. Поэтому никто никому карточки не отдает. Забудьте вообще про такую формулу".

Олексій БРАТУЩАК, кореспондент: Не виявилось у депутатів із собою і списку нової групи. З 12-ти згадали дев'ять. Серед них - Лук'янова, Омельченко і Плющ. Про наступне поповнення кажуть взагалі без прізвищ. Проте запевняють: зі збільшенням групи збільшуватимуть вплив на коаліцію. Зокрема планують поставити питання щодо участі комуністів у парламентській більшості.

Давид ЖВАНІЯ, народний депутат, НУ-НС: "Как только мы наберем необходимую мощность и силу, мы будем ставить много вопросов в рамках коалиции, которые будут для нас являться, ну, скажем так, для нас являться принципиальными, может быть, и по поводу реформирования".

Олексій БРАТУЩАК, кореспондент: За інформацією джерел "5 каналу", група Жванії сподівається на багнети від "Єдиного центру" та Української народної партії. Проте соратники Віктора Балого та Юрія Костенка заперечують можливий союз із групою "Право вибору". Не розраховувати на світле політичне майбутнє у групі Жванії закликають депутатів його колишні колеги по "Народній самообороні".

Олесь ДОНІЙ, народний депутат, НУ-НС: "Персонально у Давида Жванії, безперечно, будуть непогані політичні перспективи. Він збільшить свій рейтинг в оточенні Віктора Януковича, можливо, в самого Віктора Януковича. Що стосується депутатів, які ввійдуть у групу, зрозуміло, що окрім вирішення їхніх якихось зараз питань, говорити про політичні перспективи навряд чи доведеться".

Олексій БРАТУЩАК, кореспондент: Групи коаліціантів, подібні до "Права вибору", самі зацікавлені у збільшенні своєї чисельності, - каже "регіонал" Владислав Лук'янов. Тож тепер вони будуть переконувати "нунсівців" приєднуватися до коаліції. І вже восени у Верховній Раді з'явиться конституційна більшість, - рахує Лук'янов.

Владислав ЛУК'ЯНОВ, народний депутат, Партія регіонів: "За місяць десь на десять членів коаліції коаліція приростає. Якщо зараз там 250 з гаком, то ще п'ять місяців - і ми матимемо вже за 300".

Олексій БРАТУЩАК, кореспондент: У "Нашій Україні" - "Народній самообороні" свої підрахунки. За ними, вже восени у фракції з'явиться більше половини депутатів, охочих до союзу із "регіоналами".

Гість студії - Анатолій Кінах, народний депутат, Партія регіонів

Лариса ГУБІНА, ведуча: Анатолій Кінах, народний депутат від Партії регіонів - гість нашої програми сьогодні. Доброго вечора, Анатолію Кириловичу.

Анатолій КІНАХ, народний депутат, Партія регіонів: "Доброго вечора".

Лариса ГУБІНА, ведуча: Навіть президент уже стомився від критики попереднього уряду. Сьогодні так і сказав: не маємо права пояснювати власні прорахунки помилками попередників. На вашу думку, багато прорахунків було в роботі за ці сто днів уряду Миколи Азарова?

Анатолій КІНАХ: "Я прихильник того, щоб поступово всі відвикали показувати пальцем назад. Я впевнений, що наша держава, економіка і суспільство будуть мати шанс на позитивний розвиток в разі зміцнення принципу спадкоємності. Підвищення позитивних результатів попередників і враховуючи їх досвід, не повторювати їх помилок. І це головне, і на цьому надо зосередитися. Безумовно, за цей період поточного року в Україні відбулися серйозні позитивні зміни - в першу чергу відновлена взаємодія в трикутнику "президент - Верховна Рада - Кабінет міністрів". Бо жодна системна проблема, починаючи зі створення сприятливого інвестиційного клімату, протидії бідності, створення умов розвитку промисловості і підприємництва, не можуть бути вирішені одноосібно президентом, урядом чи парламентом. Повинні бути спільні дії. І от з цього приводу вже можна підкреслити деякі позитиви. Наприклад, за п'ять місяців поточного року валовий внутрішній продукт в Україні здійснений на 6,1%. Але це не привід для переможних реляцій, бо база зрівняння 2009-го дуже погана. Там ВВП за цей же період впав десь на 20%. Тому, однозначно, зараз надо сконцентруватися на розвитку, на тих кроках, які дають можливість не просто пишати антикризовими заходами, а й створювати сприятливі

умови для розвитку економіки, промисловості, підприємництва, нових робочих місць. І в цьому запорука успіху".

Лариса ГУБІНА, ведуча: Про створення сприятливих умов. Президент критикував сьогодні Податковий кодекс. Сказав, що треба його вдосконалювати і узгодити з бюджетним. Ви як президент УСПП, які ризики вбачаєте для підприємців у цьому новому кодексі?

Анатолій КІНАХ: "Ризиків дуже багато. По-перше, я впевнений, що не можна було бносити проект Податкового кодексу у Верховну Раду, не провівши перед тим глибокої експертної оцінки змісту цього комплексного, системного закону. По суті, це мала конституція взаємовідносин у сфері оподаткування між державою і суспільством. І величезну кількість проблем, які зараз жорстко критикують, в тому числі і експерти, і промисловці, і підприємці, і більшість у парламенті, можна було би не мати в цьому законопроекті. Тому сьогодні дуже серйозна робота. Там є, безумовно, позитиви - це об'єднання комплексних багатьох законодавчих актів. Це перші кроки по зближенню навантаження фіскального через зниження податку на прибуток, податок на додану вартість. Але неприпустимі речі, коли цей проект передбачає суттєве підсилення повноважень податківців, фіскального тиску. В проекті записані речі, які протирічать Конституції. Наприклад, права обшуку житла без рішення суду для того, щоб виявити реальні доходи. Чи, наприклад, опечатування приміщень, безакцептне списання коштів. Це неприпустимі речі. Я впевнений, парламент це не пропустить, і ми відновимо права платників податків".

Лариса ГУБІНА, ведуча: Переконана, у вас є одностороння думка в коаліції щодо всіх цих положень, про які ви сказали.

Анатолій КІНАХ: "Однозначно".

Лариса ГУБІНА, ведуча: Як ці люди, які підтримують ваші думки, будуть реагувати на цей Податковий кодекс?

Анатолій КІНАХ: "Ми працюємо зараз системно в такому ж контексті. Ми створили, в тому числі фракція, робочу групу з дуже серйозних фахівців. Сьогодні, наприклад, я вручив і Міністерству фінансів, і комітету Верховної Ради по питанням оподаткування, і робочій групі фракції зауваження, пропозиції на 150 листах до цього проекту. У нас, по суті, по більшості питань у фракції, як мінімум, по деяким питанням є спільна позиція з тим же Міністерством фінансів, особливо в частині адміністрування і неприпустимості створення умов державного рекету по відношенню до платників податків. Але надо ще дуже багато зробити, особливо в тому, що зараз, на жаль, відсутні в цьому проекті Податкового кодексу, там, по суті, відсутні стимули для розвитку економіки. Наприклад, прискорена амортизація, стимули для реінвестування прибутку в розвиток підприємництва, це проблематика спрощеної системи оподаткування. Не можна таким чином знищувати малий і середній бізнес, як пропонується у цьому проекті. Дуже серйозні питання, які стосуються критичного імпорту, відновлення обігу податкового векселю. Це має пряме відношення до обігових коштів підприємств. Надо вирішувати питання повернення від'ємного сальдо податку на додану вартість. Бо це б'є і по інвестиційному клімату в Україні, і виснажує обігові кошти наших підприємств. Тобто питань багато, є над чим працювати. І надо зробити все, щоб це був якісний, збалансований закон, Податковий кодекс, по якому буде жити практично все суспільство".

Лариса ГУБІНА, ведуча: Повернення ПДВ - це питання на сьогодні актуальне. Сьогодні коментують урядовці. Відшкодування ПДВ цінними паперами - колись ви критикували таку ініціативу уряду Юлії Тимошенко. Тепер те ж саме збирається робити Азаров. Як ви до цього ставитеся?

Анатолій КІНАХ: "Ми виходимо з того, що, на жаль, це гірка правда. Попередній уряд залишив астрономічний борг по від'ємному сальдо податку на додану вартість, які повинні бути відшкодовані нашим підприємствам. Біля 31 мільярда гривень - це абсолютно астрономічна цифра, якої не було в жоден період попередніх років в Україні. По суті, сьогодні підприємства на мільярди гривень безвідсотково кредитують державу, бюджет, втрачають свою конкурентоспроможність, обігові кошти, умови розвитку, ринки збуту".

Лариса ГУБІНА, ведуча: Інший вихід є зараз?

Анатолій КІНАХ: "Тому зараз ця ситуація повинна бути розглянута, я в цьому впевнений, з точки зору мінімізації збитків платників податків. Надо наводити порядок, бо там десь 30% від цієї суми - це різноманітні схеми, це лже-експорт тощо. Але от умови випуску державних цінних паперів, який сьогодні об'явлений урядом, на мій погляд, не відповідає цій меті. Вони, по суті, спрямовані на те, щоб збільшити прибутки банківської системи і ще в більше складні умови поставити реальний сектор економіки, тобто промисловості. І по ставці доходності 5,5% - ця ставка не відповідає реаліям, даже темпам інфляції, і по умовам, тобто по цій ситуації ще надо дуже серйозно працювати. Але борг повинен бути повернутий, в тому числі з урахуванням цінних паперів. І з моменту, який продекларований урядом, 1 вересня поточного року, надо забезпечити однозначно в автоматичному режимі повернення негативного сальдо. І це буде іспит і тест для дієздатності уряду фінансово-економічного блоку".

Лариса ГУБІНА, ведуча: Незважаючи на критику, позитивні показники нової роботи уряду президент підкреслює, однак говорить, що вони недостатні. Тож багаті мають затягнути пояси.

Віктор ЯНУКОВИЧ, президент України: "Я попрацював над багатьма документами. Так, дійсно, основні свідчать, що ситуація в державі повільно, але все ж покращується. Якщо врахувати, що свою роботу нинішній уряд розпочав у винятково несприятливих умовах, старт можна вважати, ну, я сказав би, нормальним. Як кажуть, ми повинні підтягнути пояси, але ми домовилися, що за рахунок багатих, а не за рахунок бідних".

Лариса ГУБІНА, ведуча: Отже, підтягнути пояси. Податок на депозити - це саме ідея для багатих?

Анатолій КІНАХ: "Я стурбований намірами в проекті ввести податок на доходи з депозитів громадян, бо зараз, навпаки, надо вирішувати проблему відновлення довіри громадян до банківської системи. Бо з моменту, особливо коли держава практично заборонила громадянам доступ до депозитних рахунків, коли не вирішено питання ризиків коливання курсів валюти, бо громадянин не має до цього прямого відношення. Тобто зараз це задеклароване в Податковому кодексі, що пропонується 5% доходів від депозитів громадян оподатковувати на такий рівень - це, безумовно, неправильний крок, я впевнений. Да, повинна бути, однозначно, диференціація. Є велика різниця, коли пенсіонер частку своєї пенсії спрямовує на депозитний рахунок для вирішення якихось своїх проблем чи частку заробітної плати, і з тієї заробітної плати вже відраховані всі податки, а тобі кажуть: ти ще будеш платити 5% з доходів від депозиту, - це неправильно. Тому уряду надо підійти до цього більш адресно, диференційовано. Тут президент абсолютно правий. В залежності від розміру депозиту, джерел його походження. Тоді можна думати і про систему оподаткування. До речі, вона діє у всьому світі. Тому цей проект, з точки зору оподаткування доходів від депозитів, вимагає ще суттєвого вдосконалення з принципом, щоб не постраждало основне населення України, яке так живе вже на межі бідності. І не можна допускати ще більш глибоких проблем в контексті рівня життя наших громадян через от таку систему оподаткування. Тут надо ще серйозно працювати".

Лариса ГУБІНА, ведуча: Серед позитивів ви підкреслюєте зростання ВВП. Про це говорить Микола Азаров. Однак у позитивні показники нової влади не повірила лідер БЮТ. Юлія Тимошенко запевняє: дані Держкомстату зовсім інші, якщо порівнювати з попередніми місяцями.

Юлія ТИМОШЕНКО, лідер БЮТ: "В перший місяць, коли вони повністю працювали - це квітень. І квітень до березня дав перше падіння промисловості, промислового виробництва на 1,8%. Травень до квітня - це вже другий місяць, коли вже підведені підсумки, дав падіння 2,4% промислового виробництва в Україні. Падіння промислового виробництва - це перший підсумок роботи ста днів уряду Азарова-Януковича".

Лариса ГУБІНА, ведуча: На вашу думку, як людини, яка знається в економіці, чи є показовим і об'єктивним порівнянням з відповідним періодом минулого, кризового року, а не з місяцями цього року, який триває?

Анатолій КІНАХ: "Є закони статистики. І у світі ніхто не зрівнює місяць один до попереднього. Бо місяць від місяця відрізняється, як мінімум кількістю робочих днів. Ми це

добре знаємо. І весь світ використовує наростаючий підсумок. Наприклад, сьогодні п'ять місяців 2010 року по відношенню до січня-травня 2009 року. Це самий коректний показник. Тут Юлія Володимирівна дещо лукавить по цим стандартним методам. За січень-травень 2010 року промислове виробництво в Україні зросло десь на 12%, а валовий внутрішній продукт - біля 6%. І, безумовно, це позитив. Хоча, я ще раз повторюю, це не привід для переможних реляцій. Бо падіння за п'ять місяців 2009-го було десь в районі 20-23%. Це, навпаки, підтверджує, що нам надо ще дуже багато працювати, щоб вийти з тієї глибокої системної кризи, в якій Україна опинилася по результатам 2009 року. Я думаю, це не предмет для дискусій. Зараз уряду якраз надо не просто займатися переможними реляціями, а чітко діяти, щоб забезпечити перехід від необхідних на першому етапі жорстких антикризових заходів, бо держава була над прірвою, а тепер надо працювати вже і на перспективу. Тобто через створення сприятливих умов, щоб поповнювати бюджет не за рахунок фіскального тиску, а за рахунок сприятливих умов для промисловості, протидії корупції, зниження обсягів тіньової економіки. Оце чекає від уряду, я впевнений, і суспільство, і практично весь прошарок підприємців, промисловців, роботодавців України".

Лариса ГУБІНА, ведуча: А уряд чекає кредиту від Міжнародного валютного фонду. Юлія Тимошенко також назвала кілька причин, чому малоймовірно, що МВФ буде надалі співпрацювати з Україною.

Юлія ТИМОШЕНКО, лідер БЮТ: "Я можу сказати вам, що дуже маленька вірогідність, що з цим урядом МВФ буде співпрацювати. Є три причини для цього. Сьогодні реальний дефіцит бюджету, в тому числі за оцінками експертів, не моїми оцінками, складає 16%. З таким дефіцитом МВФ не кредитує. Так само МВФ ніколи не дасть транш, якщо збільшуються видатки. І наступне. Я переконана, що МВФ не допустить, щоб їх кредитними ресурсами покривалися найпотужніші за всю історію незалежної України кримінальні корупційні оборудки, якими є повернення "РосУкрЕнерго" від трьох, як вони кажуть, до п'яти мільярдів доларів".

Лариса ГУБІНА, ведуча: Міжнародний валютний фонд справді не поспішає з кредитуванням. Зауваження Юлії Тимошенко щодо 16% дефіциту бюджету - що скажете на таку цифру?

Анатолій КІНАХ: "Я знову ж достатньо скептично відношуся до слів Юлії Володимирівни Тимошенко. Тут знову проглядається, на жаль, наш дуже ганебний принцип - в залежності від політичної ситуації працювати по принципу "чим гірше, тим краще". Не можна. МВФ - це дуже серйозно і дуже відповідально. І я би на цьому етапі сконцентрував увагу, і даю таку рекомендацію уряду, не на розмовах - скільки дадуть або скільки не дадуть, коли це відбудеться, а в першу чергу, на яких умовах і на яку мету будуть ці транші, які ми вимагаємо у Міжнародного валютного фонду. Я впевнений, що не можна повторювати приклад Тимошенко 2009 року, коли умови МВФ для України були, по суті, зовнішнім диктатом: яку монетарну політику проводити в Україні, яку соціальну, неможливо було задіяти принципи державного протекціонізму, в якому віці люди повинні були йти на пенсію. Це не ті умови. Це приниження, це ситуація, коли держава ходить по світу з простягнутою рукою. Тому надо працювати в першу чергу над тим, щоб умови співпраці з МВФ відповідали нашим, українським національним інтересам, суті розвитку нашої, української економіки і були в балансі з інтересами партнера. І от якраз з цього приводу дуже мало інформації. Я впевнений, що на цьому спочатку надо концентруватися. Єслі умови відповідають інтересам України, значить далі можна розмовляти про суму. І, безумовно, ці кошти повинні бути спрямовані не на поточне споживання, а на розвиток, на конкурентоспроможність економіки, на платоспроможність внутрішнього ринку, на забезпечення поступового доступу до кредитних ресурсів. І тоді вони будуть працювати на ситуацію, коли борги будуть повертатися не за рахунок нових боргів, а за рахунок більш ефективної діючої економіки. І в цьому наш інтерес повинен бути. Тому я незадоволений непрозорістю переговорів з МВФ. І те, що, на жаль, ми повторюємо помилку, коли не концентруємо увагу - і свою, і суспільства в цілому - на умови. Бо помилка в умовах перекреслює позитив майбутніх траншів".

Лариса ГУБІНА, ведуча: Анатолію Кириловичу, насамкінець нашої сьогоднішньої розмови від економічних тем перейдемо до більш таких задушевних, скажімо так. Голова Хмельницької обласної державної адміністрації Василь Ядуха заявляє, що нинішня влада країни послана богом.

Василь ЯДУХА, голова Хмельницької облдержадміністрації: "Ця влада - від бога. А тому потрібно у бік відкинути політичні вподобання і працювати на її авторитет. Саме від професіоналізму держслужбовців, їх державницького підходу до розв'язання економічних та соціальних проблем, політичної зрілості, патріотизму й порядності залежить стан справ у галузях та розвитку Хмельниччини загалом".

Лариса ГУБІНА, ведуча: Богоподібність нинішньої влади - чи не занадто це?

Анатолій КІНАХ: "Да, если відкинути цей пістет, то, однозначно, надо зрозуміти, що головні ризики для України - не зовнішні, а внутрішні. І на попередніх особливо етапах талановитий український народ, працездатний став заручником недієздатної авантюрної влади, яка працювала в режимі взаємного знищення. Тому зараз надо відкинути цей пістет і формувати таку владу, і ми робимо це як перші кроки, яка повинна обслуговувати свій народ. Если влада спрямовує свої дії, щоб обслуговувати свій народ і створювати необхідні умови для розвитку, тоді ця влада буде від бога".

Лариса ГУБІНА, ведуча: Спасибі, що прийшли сьогодні до нашої студії. Анатолій Кінах був гостем програми "Час".

Газ, изъятый в прошлом году у компании РосУкрЭнерго, Украина на самом деле купила у "Газпрома"

ТРК "Украина", События

Александр МОЗГОВОЙ, ведущий: Газ, изъятый в прошлом году у компании РосУкрЭнерго, Украина на самом деле купила у "Газпрома", заплатив миллиард 700 миллионов долларов. На этом настаивает Юлия Тимошенко. В доказательства на официальном сайте БЮТ опубликовали акты перепродажи топлива. К Стокгольмскому суду, который постановил вернуть газ вместе со штрафной компенсацией, экс-премьер никаких претензий не имеет. Но Тимошенко уверена, что внутри страны это дело уже служит поводом для политических преследований. Ярким примером лидер БЮТ считает вчерашнее задержание Службой Безопасности экс-главы таможни Анатолия Макаренко. А ведь он действовал исключительно по ее указаниям - подчеркнула бывший премьер.

Юлия ТИМОШЕНКО, фракция БЮТ: "Я давала прямі команди на розмитнення цього газу, на підписання угод по його купівлі, по безпрецедентно низькій ціні в 154 долара за тисячу кубічних метрів. Це дало можливість забезпечити Україну державним резервом природного газу. це дало можливість забезпечити газом населення і промислові підприємства в кризу".

Александр МОЗГОВОЙ, ведущий: Ни в нынешнем правительстве, ни в СБУ пока никак не отреагировали на заявления Тимошенко и задержание Анатолия Макаренко не комментировали. Тем временем в Печерском райсуде столицы избирают для него меру пресечения. Прозвучал ли вердикт - узнаем у нашего корреспондента Инны Христич, которая находится на месте события.

Инна ХРИСТИЧ, корреспондент: Саша, вердикт еще не прозвучал. К этому часу Печерский районный суд так и не определился с мерой пресечения для бывшего главы таможенной службы Анатолия Макаренко, чтобы решить это - судьям пришлось даже продлить свой рабочий день. Но мы до сих пор не знаем, выйдет ли Анатолий Макаренко сегодня на свободу, будет ли ему принята подписка о невыезде, либо же он все таки будет продолжать оставаться под стражей. О том, как бывший глава таможенной службы превратился в подозреваемого - сегодня в Печерском районном суде рассказал его адвокат Евгений Солодко. Он сообщил, что накануне его подзащитный был вызван в СБУ для дачи показаний в качестве свидетеля по уголовному делу, возбужденному в отношении бывшего заместителя главы НАК Нефтегаза Украины Игоря Диденко. Анатолию Макаренко задавались вопросы о растаможке 11

миллиардов кубов газа. Я напомним, что речь идет о том объеме, который РосУкрЭнерго выиграл и отсудил у Нефтегаза Украины, согласно решению Стокгольмского суда. После того, как по словам адвоката, его подзащитный ответил на все вопросы, следователи СБУ попросили их задержаться и когда на часах уже был конец рабочего дня, стало понятно, что отпускать Анатолия Макаренко на свободу в тот день никто не собирается. Вскоре следователь продемонстрировал копию постановления о возбуждении уголовного дела уже в отношении самого Анатолия Макаренко. Ему вменяется служебная халатность и речь идет о том, что он, подписывая служебные документы, нарушил законодательство. И вот что по этому поводу говорит его адвокат Евгений Солодко.

Евгений СОЛОДКО, адвокат: "В будь-якому випадку, випадку ,всі дії, які робила митна служба України по відношенню до природного газу - вони здійснювалися на підставі Митного законодавства України. Кабмін казав лише про питання прискорення".

Инна ХРИСТИЧ, корреспондент: Эту ночь Анатолий Макаренко провел в изоляторе временного содержания. В Печерском районном суде он уже находится примерно пол дня. Все это время, пока длится судебные разбирательства - под окнами Печерского районного суда дежурят сторонники БЮТ. Их около 100 человек. Они требуют отпустить главу таможни и бывшего главу таможни. И вот что они по этому поводу говорят:

Сторонники БЮТ: "Я вважаю, засуджувати державного службовця за те, що він виконав рішення уряду - це чисто політичне замовлення."

Сторонники БЮТ: "Если наша страна будет и дальше придерживаться той политики, что при смене власти будут преследоваться держслужбовці, - мы никогда не выйдем из того состояния, в котором находимся сейчас".

Инна ХРИСТИЧ, корреспондент: Готовность поручиться за Анатолия Макаренко сегодня высказали 130 депутатов от БЮТ. Они направили в суд ходатайство, в котором гарантируют, что Анатолий Макаренко не будет уклоняться от следствия.

Олег ЛЯШКО, фракция БЮТ: "Вся фракція підписалася під клопотанням про обрання, взяття Анатолія Макаренка на поруки. Ми гарантуємо, що ця людина нікуди не збиралася тікати і не тікатиме, а навпаки - ходитиме і даватиме свідчення."

Инна ХРИСТИЧ, корреспондент: И также депутаты от БЮТ ходатайствовали перед судом о том, чтобы процесс был открыт, чтобы журналистов пустили в зал судебного заседания, но к этому часу, повторяю никаких новостей из зала судебного заседания нет. Судьи по прежнему находятся в совещательной комнате.

В Одессе обсудили грядущую судебную реформу

Интер, Подробности

Ольга ГРИЦЫК, ведущая: Сегодня в Одессе обсуждали грядущую судебную реформу. Основой для преобразований станет законопроект, предложенный Президентом. Один из его пунктов предполагает повышение зарплаты судьям в 5 раз - в среднем до 13 тысяч гривен. Но при этом возрастет и ответственность. Кроме того, служители Фемиды должны будут декларировать не только доходы, но и расходы, если сумма разовой покупки превысит размер месячного заработка.

Сергей КИВАЛОВ, председатель комитета Верховной Рады по вопросам правосудия: "Мы не можем допустить, чтобы судья первой инстанции заказывал себе фейерверки, которые сегодня стоят более 100 тысяч долларов. Законопроект отвечает практически всем европейским стандартам. И, наверное, он будет принят, а совершенствовать будем, наверное, чуть позже".

Вадим КОЛЕСНИЧЕНКО, член комитета Верховной Рады по вопросам правосудия: "По стране огромное число судей, которые за последние 5 лет, работая в суде, осуществляя правосудие, постановляя приговоры и решения от имени государства, являлись откровенными преступниками. В ближайшее время судебная власть будет освобождена от большого числа людей, которые сегодня пока еще судьи, но являются коррупционерами".

Янукович підписав закон про державні закупівлі

Радіо Ера-FM, Новини

Президент України Віктор Янукович підписав закон про державні закупівлі. Текст закону розміщений на сайті голови держави.

Закон встановлює правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг за державні кошти. Його метою є створення конкурентного середовища у сфері державних закупівель, розвиток добросовісної конкуренції, забезпечення раціонального та ефективного використання державних коштів тощо.

Зокрема, законодавчим актом передбачено, що дія цього закону не поширюється на випадки, коли предметом закупівлі є:

товари і послуги, пов'язані з розробленням дизайну, виготовленням захищеного паперу, банкнот і монет, їх зберіганням, транспортуванням та обліком;

послуги, закупівля яких здійснюється державними банками та банками, в капіталізації яких взяла участь держава, винятково для проведення ними банківських операцій відповідно до закону «Про банки і банківську діяльність»;

товари, роботи і послуги, закупівля яких здійснюється замовниками, розташованими за межами України;

товари, роботи і послуги, закупівля яких становить державну таємницю відповідно до закону «Про державну таємницю»;

послуги, необхідні для здійснення державних запозичень, обслуговування і погашення державного боргу.

Окремими законами України визначаються особливості здійснення закупівлі таких товарів, робіт і послуг:

захисні фарби, папір та інші матеріали, які використовуються для виготовлення бланків цінних паперів, документів суворої звітності (обліку) згідно зі схемою їх захисту;

послуги з перевезення залізничним транспортом;

природний і нафтовий газ та послуги з його транспортування, розподілу та постачання;

послуги поштового зв'язку, поштові марки та марковані конверти;

телекомунікаційні послуги, в тому числі з ретрансляції радіо- та телесигналів (за винятком послуг мобільного зв'язку та послуг інтернет-провайдерів);

централізоване водопостачання та водовідведення;

електрична енергія, її передача та розподіл;

централізоване постачання теплової енергії;

ядерне паливо, неопромінені паливні елементи (твели) для ядерних реакторів;

послуги з транспортування нафти і нафтопродуктів трубопроводами, інших речовин трубопровідним транспортом;

нафта або нафтопродукти сирі;

послуги з підготовки кадрів вищими навчальними закладами I - IV рівнів акредитації за державним замовленням.

Москаль пропонує звільнити Могильова

Народний депутат від блоку «Наша Україна – Народна самооборона», міністр внутрішніх справ опозиційного уряду Геннадій Москаль пропонує Верховній Раді звільнити Анатолія Могильова з посади міністра внутрішніх справ.

Як пише УНІАН, про це Москаль заявив сьогодні в інтерв'ю журналістам.

Він зауважив, що сьогодні зареєстрував у ВР відповідний проект постанови.

Серед підстав для звільнення Могильова Москаль назвав зростання рівня злочинності в усіх регіонах, незадовільну кадрову політику МВС, відсутність дієвих заходів з боротьби з

організованою злочинністю тощо. «Хоча міністр приховує реальний стан злочинності, ці дані все одно є в опозиційному уряді», - сказав він.

Крім того, наголосив Москаль, міністр внутрішніх справ блокує процес створення Державної міграційної служби.

Нагадаємо, опозиційні депутати вже порушували питання про відставку Могильова з посади глави МВС.

На сайті БЮТ оприлюднена угода купівлі-продажу «газу Фірташа»

Офіційний сайт Блоку Юлії Тимошенко оприлюднив угоду купівлі-продажу між НАК «Нафтогазом України» та ВАТ «Газпром» на 11 мільярдів кубометрів газу від 20 січня 2009 року.

Нагадаємо, що сьогодні на прес-конференції лідер БЮТ обіцяла журналістам показати угоду на так званий «газ Фірташа».

Цікаво, що в угоді немає жодної згадки про те, що 11 млрд. куб.м. газу, які є об'єктом купівлі-продажу, на момент підписання документу належали РосУкрЕнерго, або були передані РУЕ Газпрому / відібрані у РУЕ Газпромом в рахунок компенсації якихось заборгованостей, про які говорила свого часу Тимошенко, пояснюючи виключення із сторін договору фактичного власника газу.

Натомість є пункт 3.3, де обумовлено, що покупець (Нафтогаз) не має ніякого права вимагати у продавця (Газпрому) повернути виплачені за даним договором гроші, зокрема плату за газ, за єдиним виключенням – якщо газ не переданий покупцеві до 6 лютого 2009 року.

А також стаття 8, згідно з якою покупець бере на себе повну відповідальність і звільняє продавця і його посадових осіб від будь-якої відповідальності (в т.ч. виплат збитків, штрафів, компенсацій тощо), що виникають унаслідок порушення договірних зобов'язань (у тому числі і в результаті недбалості продавця!) і пов'язаних з виконанням підписаного договору. А також з реалізацією покупцем будь-якого з його прав і засобів правового захисту згідно цього договору.